

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 66

от заседание, състояло се на 13.11.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ няма .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проект на Правилник на СЕМ. Докладва Мария Стефанова.
 - Предложение за допълнение на правилника от доц.д-р Маргарита Пешева.
2. Докладни записки и становища от дирекция Правни дейности:
 - Становище относно запитване от Уляна Пръмова за мандата на членовете на УС на БНТ. Докладва Веселина Петрова.
 - Становища относно излъчване на статистически данни по време на спортни събития от Веселина Петрова и Ирина Величкова.
 - Докладна записка относно установено административно нарушение. Докладва Калина Чавдарова.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Борислав Шабански.
4. Обсъждане на Финансов разчет на БНТ за осигуряване на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване на програмите на обществения оператор във връзка с проект на решение на МС.
 - Становища от дирекциите Финансова дейност и Лицензиране.
5. Докладна записка от дирекция Мониторинг. Докладва Таня Димитрова.
6. Докладна записка от доц.д-р Райна Николова относно предложения за бъдещи действия от страна на Управителния комитет по медии и нови комуникационни услуги СДМС по отношение на изпълнението на Препоръка (2000) 23.
7. Докладна записка от ЗИП на проект по ФАР.
8. Решение за превод от Ц.П. на документ от английски на български език.
9. Информация от доц.д-р Лилия Райчева и Таня Димитрова относно проведена среща в Комисия по хазарта.

Разни:

- Съобщение от КГОМ за заседание.
- Покана от фестивала „Българската Европа”. Докладва Мария Стефанова.

- Определяне на дата за Коледно тържество (20.12.2007).
- Решение за абонамент на печатни издания.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Маргарита Пешева предложи обсъждането на проблемите, които се отнасят до БНТ, да бъдат т. 1 от дневния ред, а т. 4 – да стане записаната т. 1; останалите точки да запазят поредността си. Мотив за това предложение е, че законът е устройствен за БНТ и БНР и затова Съветът разглежда приоритетно проблемите, свързани и с финансирането и с исканата сума от обществения оператор за цифровизация – счита, че това е приоритетен въпрос.

Лилия Райчева предложи, ако има постъпила информация относно реакцията на АБРО във връзка с решенията на СЕМ, тя да бъде изведена на първа позиция.

Мария Стефанова предложи т. 4 да се обсъди с докладната от дирекцията „Правни дейности” и така ще бъде пак т. 1.

Райна Николова предложи докладните от дирекциите „Правни дейности,, и „Лицензиране” да са на по-предни позици, а Правилникът на СЕМ – в края на основните точки от дневния ред.

Други предложения за промени или допълнения не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред на заседанието с предложеното извеждане на т. 4 на първа позиция , а т. 1 – като т. последна от основните точки на дневния ред с 9 гласа „за” .

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Преди да започни обсъждането **Мария Стефанова и Маргарита Пешева** запознаха Съвета със случилото се на заседанието на КГОМ към 40-то НС, състояло се на 08.11.2007 г. (четвъртък).

Мария Стефанова информира, че на заседанието на КГОМ в четвъртък са помолили всички присъстващи институции СЕМ, КРС, МФ, МК и ДАИТС) да изразят мнение по финансовия разчет на БНТ. Този разчет СЕМ е изискал от БНТ, но оттам са отговорили, че такъв документ няма, като в крайна сметка разчетът Съветът е получил от НС. Това е обидно, смята г-жа Стефанова. От прегледа на документа са разбрали с доц. Пешева, че това е специален разчет за цифровизацията – БНТ настоява да бъде включена в първия етап на Плана за наземно цифрово телевизионно разпространение, в резултат на което иска за 2008 г. (за първата година) 12 млн. лв., които обаче, не са отразени в Бюджета на БНТ за 2008 г., предаден по-рано в МФ. От изказванията на представителите на всички институции се е разбрало, че тези средства няма да е възможно БНТ да получи. Мнението на Мария Стефанова е, че е добре БНТ да бъде включена в първия етап, като подготовка за цифровизацията и за съответно – технологична платформа, да получи средства, но в какъв размер – зависи от МФ. А окончателно, с

изграждането на мултиплекс и качването на БНТ на самостоятелен мултиплекс, СЕМ е застъпил тезата, че е добре да се включи във II етап на Плана за наземно цифрово телевизионно разпространение. В тази посока е било и изказването на Димитър Станчев, зам.-председател на ДАИТС, изказал се, че исканата сума е много голяма, а и според Националния план БНТ не е предвидена за първата фаза, а за втората.

Маргарита Пешева допълни, че представителите на МФ са казали, че за 2008 г., въпреки всичко, са заделени 12 млн. лв. за цифровизация в Бюджета на Р България. По казаното от доц. Пешева **Мария Стефанова** поясни, че става въпрос, че част от тези 12 млн лв. е за Стратегията за информирание на населението.

Райна Николова обърна внимание, че в дневния ред в т. „разни” е включено съобщение за законодателното проучване за цифровизацията – затова отивайки в НС (в четвъртък – 15.11.2007 г.) ще има възможност да се запознае СЕМ и с представянето му от студентите, с които доц. Николова е подготвяла това проучване.

След тази информация Мария Стефанова покани Спаска Янева, директор на „Финансова дирекция”, да представи становище по отношение на Финансовия разчет на БНТ.

Спаска Янева изложи становище относно Финансов разчет за осигуряване на наземно цифрово телевизионно разпръскване на програмите на БНТ (вх. № 013-1213/13.11.2007 г., приложено към протокол № 66). Според нея в документа на БНТ е застъпена повече техническата част, отколкото финансовата. Общите разходи са разделени в три по-големи групи: разходи за подготовка на БНТ за поемане управлението за национална мрежа; разходи за разпространение на програмата на „КАНАЛ 1” едновременно по аналогов и цифров път и разходи за изграждане, поддържане и експлоатация на мрежа за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с национално покритие. По отношение на първата група разходи Спаска Янева поясни, че това са разходи предимно за подмяна на техническото оборудване на БНТ. В разходите за разпространение на програмата на „КАНАЛ 1” едновременно по аналогов и цифров път се дават само разходите в процентно отношение, като не е подадена абсолютна сума. В последната група разходи е заложена най-голямата сума за изграждане на мрежата и по-голяма – за поддържане и експлоатация на мрежата. Подадените разходи са обобщени и не предполагат по-подробен финансов анализ. Всички разчети са направени за 5-годишен период – от 2008г. до 2012 г.

Според Борислав Шабански в документа (Финансов разчет на БНТ) е представено виждане, своеобразно искане за финансиране, на националния обществен оператор относно въвеждането на цифровото разпространение на телевизионни програми. Възникват два основни въпроса. Първият – дали БНТ ще бъде далекосъобщително предприятие, изграждащо, развиващо и осъществяващо електронни съобщения по наземен цифров път и едва тогава следва поставянето на втория въпрос – какви програми, колко програми и тяхното създаване с цел и предназначение за разпространение по цифров път. В този смисъл, по мнение на г-н Шабански, към настоящия момент конкретни анализи по финансовия разчет на БНТ не биха били обективни, реални и коректни. Отбеляза още, че ако не е предвидено и има държавно решение БНТ да има мултиплекс, разчетът е съвсем различен. (тези

разчети са направени при аксиомата, че ще има мултиплекс). Според него държавата не би могла на този етап да финансира самостоятелно мултиплексно предприятие на БНТ, а и не вижда това реално да се случи в близко бъдеще. Също така не вижда смисъл въпросът относно финансовите разчети да се обсъждат при положение, че не е изяснен основният въпрос – дали БНТ ще има самостоятелен мултиплекс. Едва тогава следва да се изясни статусът на този мултиплекс, след което колко програми, както и дали ще предоставя на други желаещи оператори. Смята, че това е сложна финансова фигура, която не вижда смисъл да обсъжда на този етап.

Маргарита Пешева изказа личното си мнение по въпроса. Счита, на първо място, че в това становище, което КГОМ иска от СЕМ, Съветът трябва да се ангажира с принципна позиция, без да застава зад числа. Подкрепя г-н Шабански, че посочените числа са твърде приблизителни. Според нея председателят на СЕМ много добре е представил принципната позиция на СЕМ пред КГОМ и е добре и писмено да я изрази (изказва само личното си мнение), че регулаторът застава зад идеята общественият оператор да има самостоятелен цифров мултиплекс. Доколкото е правено в СЕМ обсъждане по темата, няма колеги, които да възразяват срещу идеята БНТ да има самостоятелен цифров мултиплекс. Как точно ще се финансира, това не е работа на СЕМ – това е държавна политика. Повечето обществени телевизии в Европа имат цифрови мултиплекси, но българският обществен оператор се издържа пряко от държавния бюджет, докато повечето от обществения сектор в Европа са на смесен режим на финансиране – най-често той се издържа от абонатни такси, реклами, продажба на собствени произведения и т.н., т.е., принципът на финансиране е различен. В България таксите не са сработили; известно е, че има мултиплекси, които са смесени предприятия. Смята обаче, че това не е работа на регулатора; работа на регулатора е да формира принципната си позиция. От една страна, принципната позиция е да се даде възможност на обществения оператор да има самостоятелен мултиплекс. От друга страна, да се подкрепят исканията на оператора, ако те са разумни, да влезе в първия етап на цифровизация. Отбелязва, че в подготвената от МК Стратегия БНТ е включена в първи етап. **Предлага Съветът да формира принципна позиция, която да изпрати в КГОМ;** в СЕМ няма технически експерти и не е в състояние да даде професионално становище по конкретните числа в разчетите на БНТ. По нейна преценка подадените числа са твърде приблизителни и в крайна сметка, може да се окажат твърде неверни. Припомни (през 2005 г.) проекта за стратегия на проф. Емил Владков, в който се е предвиждала сумата от 50 млн. евро за прехода на България за цифрова телевизия. Тази сума не кореспондира със заложените суми в плана на ДАИТС, или в предложението, което прави БНТ. Смята, че СЕМ ще допусне голяма грешка, ако застане зад конкретни числа.

Райна Николова мисли, че СЕМ участва в правенето на държавна политика. Надзорът относно дейността на БНР и на БНТ се изразява именно в това – доколко и как БНР и БНТ изпълняват тази държавна политика. В този смисъл, Съветът не може да стои встрани от тази политика и да наблюдава какво е изказано от останалите и в зависимост от това, кой надделее – СЕМ да изрази своя позиция. Напълно е съгласна, че по финансовите параметри СЕМ не би следвало да дава становище – това е в полето на МФ, но е абсолютно убедена, че СЕМ (с оглед на

своята компетентност – правомощията, които има, свързани с регулацията на програмното съдържание) следва да посочи дали трябва да има мултиплекс, който да бъде предоставен на БНТ. Тъй като въпросът за мултиплекса и за статута на този мултиплекс би следвало да бъде обект и на законодателна уредба (какво прави БНТ на този мултиплекс, какви програми се качват на него, дали само обществени, дали частни и търговски) поради факта, че в други държави от ЕС на една цифрова честота се излъчват 6 програми, възможностите на техническите специалисти у нас са 4 програми, би могло да се помисли 1 програма да бъде дадена на търговски оператор, който да ползва под наем (БНТ е единствената обществена телевизия, в Европа, която има една единствена програма). Този факт е подчертаван, когато в СЕМ са изслушвали отчети за дейността на БНТ и, че е невъзможно общественият оператор да изпълнява своите функции при наличието само на една единствена програма, която да събира всичкото производство, което медията прави, и този общ политематичен профил да се превръща в една съвкупност от предавания, а не от подредена концепция, която да достига ясно като послание до зрителите. По отношение на идеите на БНТ (изказва личното си мнение) сама да прави парламентарен канал, практиката в страните от ЕС е друга – съответните парламенти сами поддържат парламентарен канал, който е обществен, като ангажимент и като програма. Именно с цел да се изтегли политическото влияние от съдържанието на програмата на обществения оператор, съответният парламент си създава своя програма. Тази програма се ползва с особен статут, с особено финансиране, с управление и има нормативна база. Като човек, работил в БНТ, винаги е считала, че излъчването на парламентарния контрол, при наличието само на една единствена програма, пречи на БНТ да развива добре своята програмна схема. В този смисъл, й се струва добре БНТ да насочва усилията си (изразява лично мнение) към създаването на други програми – дори и със специализиран профил, които да качва на мултиплекс, но не да се занимава с парламентарния канал. Счита, че Съветът трябва това да уточни – дали има позиция да предложи на държавата да даде мултиплекс на БНТ, а как това ще го направи държавата и в какви финансови параметри, други органи решават.

Лилия Райчева изрази първо огромното си учудване, че този финансов разчет е подаден първо в КГОМ, преди да е минал през СЕМ. Струва й се, че това е основание да бъде обърнато внимание на управителното тяло на БНТ.

Мария Стефанова информира СЕМ, преди да продължи изказването си Лилия Райчева, че документът е докладван от г-н Добри Михайлов (г-жа Пръмова е отсъствала) и впоследствие се е извинил, като е обяснил, че този документ той лично е подготвил с екип от хора и е представил в УС на БНТ в края на м. август.

След това уточнение **Лилия Райчева** продължи изказването си. В документа не е видяла никаква корелация между предложените намерения на БНТ с все още неприетия План за въвеждане на цифрова телевизия в България.. Смята (възможно е да се изказва приблизително), че БНТ още не се е справила с цифровизирането на целия си тракт – основно условие за цифровизиране на телевизия е да има цифрово производство. Това е отразено в текста. На второ място, в концепцията, с която Уляна Пръмова е избарана за генерален директор на БНТ, такива намерения за цифровизация и включване в този процес, не е имало. В този смисъл, Съветът трябва да приеме at hoc и промяната в плановете на БНТ. на трето място – очаквала

е в този текст повече данни за програмните намерения, тъй като СЕМ е регулатор, който се занимава повече с програма на националната телевизия. Доколкото си спомня в концепцията на г-жа Пръмова, през 2010 г. не е записано развитие на 4 програми – нито като намерение, нито като финансова, технологична, техническа и кадрова осигуровка. В този смисъл, ако наистина бъде отредено (поддържа идеята БНТ да излъчва своите програми на отделен мултиплекс, който да бъде защитен от държавата), не вижда до 2010 г. (освен „Канал 1” и евентуално части от програмата на Сателитния канал – който представлява всъщност в голямата си част повторение на „Канал 1”) коя точно и каква програма ще тръгне. Струва й се, че в тази посока следва да бъдат разсъжденията на СЕМ, които могат да се базират предварително на някакви изследвания. Точно БНТ, като обществен оператор, би следвало да бъде отговорна за тази обосновка (дали да стартира детски канал, спортен, т.е. какъв канал да стартира). Друг е въпросът, че колкото и СЕМ да участва във формирането на държавната политика, Лилия Райчева е на мнение, че не Съветът е този, който би следвало да изрази мнение дали БНТ ще бъде едновременно и управител на мултиплекс. Това е сложна дейност, която изисква много допълнителни средства и предполага качване и на други канали, от които мултиплексът трябва да спечели, респ. – да печели и БНТ. Затова Лилия Райчева е учудена от положените усилия в чисто технологична посока, да се посочат едни цифри, които не са подплатени с програма. В този смисъл, Лилия Райчева предлага (не в устен порядък, но когато се пристъпи към обсъждане на точките, които предлага БНТ) в писмо СЕМ да изрази недоволство от това, че Съветът е заобиколен тъкмо по такъв изключително важен въпрос, когато следва да се действа в тандем. Не вижда особен смисъл Съветът да разсъждава върху едно „бъдещо хипотетично испанско наследство”, което се предлага. Дори не знае по какъв начин СЕМ трябва да се произнесе по един текст, който би нарекла упражнение.

Милен Вълков се присъедини към изказването на Лилия Райчева - не е в състояние да се изказва и да вземе отношение в момента, още повече, че се дезавоира присъствието на СЕМ. Той ще се въздържа да вземе отношение по тази точка в дневния ред.

Лилия Райчева, като допълнение към изказването си, разказа за финландския опит по отношение на ударното преминаване към цифрово разпространение, когато са прекратили аналоговото. Техният обществен оператор обаче, е имал 4 програми, и те бързо са решили въпроса – наели са френски оператор, който им е изградил мултиплекс, качил е всичките тези 4 програми плюс още една.

Маргарита Пешева направи процедурно предложение. Според нея много зле е за регулаторния орган да изпраща писмо до БНТ и да й казва колко нередно е да се дезавоира регулацията и устройствената част на медийния закон, тъй като именно СЕМ упражнява надзор над дейността на обществените оператори. Затова прави процедурно предложение – в спешен порядък, преди Съветът да е дал становище в КГОМ, да покани на среща УС и генералния директор на БНТ и да се проведе разговор по тези въпроси. Счита това за сериозен прецедент – не си спомня общественият оператор така да завоира органа, нито пък БНР. По нейна преценка това е сериозен прецедент, който не би трябвало СЕМ „да отиграва” само с едно писмо.

Лилия Райчева възразява СЕМ да кани на среща УС на БНТ само, за да пита защо СЕМ е заобиколен. Предлага Съветът да изпрати писмо, с което наистина да поиска среща, но на нея СЕМ да разгледа отчета – да се разгледа как БНТ изпълнява лицензията си, какво е финансовото състояние на БНТ и тогава това да бъде сериозен разговор.

Мария Стефанова напомни на СЕМ, че КГОМ към 40-то НС разчита на становище на СЕМ до 15.11.2007 г. (четвъртък). Приема предложението за среща с управителното тяло на БНТ, за да бъде изяснено какво точно са имали предвид, изпращайки документа и дезавоирайки дейността на регулатора.

Милен Вълков отбеляза, с цялото си уважение към КГОМ (която е съгласен, че е претрупана с работа), че по един такъв важен проблем за медийната регулация в България, който ще има влияние десетки години оттук нататък, не следва да иска на момента да се вземе отношение. Държи на изказването си, че той лично не е в състояние да вземе отношение в това кратко време.

Мария Стефанова информира колегите си (преди да продължат с изказвания), че на предстоящото заседание, на което СЕМ е поканен в четвъртък (15.11.2007 г.) освен, че се иска от СЕМ становище, ще бъде обсъждан Законопроектът на държавния бюджет на Р България за 2008 г., който е внесен от МС. Този финансов разчет е пряко свързан с бюджета за 2008 г. Смята, че предложенията на Маргарита Пешева и на Лилия Райчева са много добри – СЕМ да покани управителното тяло на БНТ и в оперативен порядък (като на срещата бъдат поканени Спаска Янева и Борислав Шабански) да бъде разисквана темата, за да може след нея СЕМ да изготви становище.

Мария Стефанова оформи двете предложения, които предлага СЕМ да гласува:

I предложение – СЕМ да покани на среща управителното тяло на БНТ на 15.11.2007 г. (четвъртък) и след нея да си изготви окончателно становището.

II предложение – СЕМ да изпрати писмо в което да постави въпроси относно обсъжданите проблеми и да очаква до 15.11.2007 г. отговор, на основата на който да изготви становището си.

По отношение на техническото намерение на БНТ **Мая Вапцарова** остро протестира срещу дезавоирането на СЕМ и иска подробно обяснение на някои въпроси.

Райна Николова е съгласна СЕМ да се срещне с УС и с генералния директор, както и с програмния директор на БНТ, но според нея те няма да имат готовност до следващия ден за това. Струва й се, че по-доброто би било Съветът да покани управителното тяло на БНТ на такава среща в четвъртък (15.11.2007 г.), преди заседанието на КГОМ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” и един „въздържал се” (**Маргарита Пешева**) да изпрати писмо (което **Борислав Шабански** подготви в рамките на заседанието) до Генералния директор на БНТ за предоставяне на информация по следните въпроси: аргументи и основания на БНТ да развива самостоятелно дейност като предприятие, осъществяващо електронни съобщения ((чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване на телевизионни програми, дали това намерение на БНТ е съгласувано с финансовите, технологическите и техническите възможности на държавата за предоставяне на електронни съобщения в първия етап от въвеждането на

цифровизацията, варианти на мултиплекса (самостоятелно или в др. юридически форми), развитие на БНТ в програмно отношение в условията на цифровизацията и разпространението на програми. СЕМ очаква отговор на тези въпроси от БНТ до 11,00 часа на 15.11.2007 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладни записки от дирекция „Правни дейности“:

- Становище относно писмо на Уляна Пръмова – генерален директор на БНТ, за мандата на членовете на УС на БНТ (вх. № 013-1035/22.10.2007 г., приложено към Протокол № 66).

Лилия Райчева отбеляза, че в предишната точка от дневния ред Съветът е провел дълго обсъждане на въпроси, за които БНТ не е имала желание да уведоми СЕМ. От настоящото писмо, а и от реакцията на дирекция „Правни дейности“ разбира, че е отправен призив СЕМ „директно да наруши закона“. Не е съгласна. В становището на дирекция „Правни дейности“ е очаквала да има приложена справка, в която да е описано кога приключват мандатите на всеки един от членовете на УС. Това не е сторено и от писмото на г-жа Пръмова излиза, че мандатът на някои от членовете на УС може да бъде по-дълъг от 3 години, както е по закон, а на други – по-малко. Те искат СЕМ по някакъв начин да коментира закона. Лилия Райчева ще гласува против това решение, защото не би искала да нарушава закона неоснователно.

Маргарита Пешева припомни, че подобно аналогично искане е имало от новоизбрания генерален директор на БНР и тогава дирекция „Правни дейности“ се е произнесла, че няма друг начин да се реши проблемът с „разминаващия се мандат“ на г-н Темелков, освен той да подаде оставка. Това е било единственото предложение на дирекция „Правни дейности“. Сега, при аналогична ситуация вижда, че дирекция „Правни дейности“ заема друго становище. Би искала коментара на директора на дирекция „Правни дейности“.

По първите зададени въпроси – на кой от членовеет на УС на БНТ изтича мандатът, Веселина Петрова не би могла да даде отговор, защото не е правила справка в деловодството на СЕМ. При всички случаи разлика има в мандатите и те се разминават. По отношение на втория въпрос на доц. Пешева не вижда кое е различното в сега представеното становище от становището относно БНР (по повод писмото на генералния директор на БНР). Винаги е поддържала едно и също – когато се прекрати предсрочно мандатът на някой член на УС, на неговото място трябва да се избере друг член на УС, до края на мандата. Тази позиция е отстоявала винаги абсолютно последователно. При постъпването на писмото от г-н Валерий Тодоров обаче, СЕМ е взел едно различно решение, от което е произтекло разминаване в мандатите, защото всеки нов член, който СЕМ е утвърждавал, е встъпвал в нов самостоятелен мандат.

След направения коментар от Веселина Петрова **Лилия Райчева** поиска уточнение от г-жа Петрова дали от СЕМ се иска „тихомълком уеднаквяване на мандата на всички членове на УС с мандата на генералния директор“.

Веселина Петрова поясни, че точно такава е идеята в писмото на г-жа Пръмова, тъй като и в самия закон е въведен принципът на екипност – избира се генерален директор на съответната медия (БНР или БНТ) и този генерален директор следва да има възможност да предложи на СЕМ негов екип. Тъй като в случая това не може да се постигне (мандатите изтичат по различно време) проблемът е за следващия генерален директор, който ще свари УС, който не е предложен от него. (Проблемът е в това, че на г-жа Севда Шишманова й тече втори мандат и тя не може да си подаде оставката – поясни за г-н Димитров Веселина Петрова).

Милен Вълков поясни, че смисълът на различните мандати е в това, че генералният директор е длъжен да работи с УС, или пък – УС е длъжен да работи с генералния директор.

Маргарита Пешева счита, че този проблем няма решение. Не вижда хихотеза, при която вторият мандат на г-жа Севда Шишманова може да бъде предсрочно прекратен. Освен това, тази хипотеза не е разработена в становището на Ирина Величкова. Счита, че СЕМ следва да помоли г-жа Величкова да направи едно подобро становище (от това не е доволна и счита, че то е доста небрежно направено, за разлика от други становища на г-жа Величкова, която по нейна преценка работи много добре). Предлага СЕМ да поиска ново становище от г-жа Величкова, в което да бъдат застъпени всички хипотези, при това главната хипотеза, свързана с втория мандат на г-жа Шишманова, или да не губи „уважаемият обществен оператор, наречен БНТ, времето на СЕМ. В дадения случай общественият оператор губи времето на СЕМ с проблеми, за които може да се спести времето на СЕМ”.

Райна Николова припомни на СЕМ, че когато г-жа Пръмова е дошла в СЕМ, за да си подписва договора за втория мандат, тя е казала, че главният юристконсулт на БНТ смята, че не може да се действа по начина, по който се препоръчва от дирекция „Правни дейности” на СЕМ да стане (в контекста, който иска г-жа Пръмова). Припомни още, че тогава и г-жа Веселина Петрова в контекста на този казус се е произнесла, че няма решение. Райна Николова също смята, че няма решение на този казус във варианта, в който трябва това да се случи. Затова, в момента, в който СЕМ излезе със становище (а той следва да излезе със становище как тълкува мандатите на УС на БНР и БНТ), но в случая трябва да обясни защо си променя практиката.

Мария Стефанова направи обобщение на дебатите по този въпрос.

СЕМ възлага на г-жа Петрова и на дирекция „Правни дейности” за следващото заседание (20.11.2007 г. – вторник) мотивирано становище с всички възможни хипотези.

- Становище относно възможността при излъчване на статистически данни по време на спортни събития на телевизионния екран да се изписва името или търговска марка на лицето, предоставило тези данни (вх. № 013-855-04/28.10.2007 г., приложено към Протокол № 66).

Веселина Петрова припомни, че при предишното разглеждане е предложила да се разгледа по-подробния вариант (първоначално предложен от г-жа Величкова с някои корекции от Веселина Петрова). Отново предлага на вниманието на СЕМ този вариант, тъй като в него се съдържат мотиви и става ясно какъв е поставеният въпрос и какъв отговор следва да се даде на поставения въпрос.

Мария Стефанова очаква, ако има предложения към текста на становището, ако ли пък не – то да бъде гласувано и окончателно да бъде публикувано.

Веселина Петрова поясни, че становището е подготвено от г-жа Ирина Величкова, като тя е нанесла някои корекции – отпаднали са някои становища на НСРТ, които са отменени или са загубили сила; също и едно решение на СЕМ, загубило сила поради отмяна от ВАС, а останалият текст е първоначално предложеният от Ирина Величкова вариант.

Според **Маргарита Пешева** този вариант е по-добър. Отбеляза обаче, че предстои влизането в сила на новата Директива за аудио-визуалните услуги (ще бъде ратифицирана официално, като се дава 2 години срок на държавите – членки, в които те трябва да я реципират към националните си законодателства) В новата директива се разграничава продуктовото позициониране от спонсорството, което е с оповестяване и обозначаване на търговската марка, а позиционирането на продукта се вгражда в самото действие, например, на филма или на сериала. Дали няма да се наложи след кратко време Съветът да преработи това становище, задава въпрос доц. Пешева? Пита как това становище (което няма нищо против Съветът да приеме) се отнася към новите разпоредби, които са в новата Директива?

Според **Мария Стефанова** както и това становище да се отнася до новите текстове в Директивата, това ще стане ясно, когато тя бъде ратифицирана и от България. Смята също, че е въпрос на реакция от страна на регулатора да приеме това становище, защото телевизиите правят и излъчват такава статистика (именно те са се обърнали към СЕМ дали не е редно Съветът да има становище по този въпрос). Съгласна е с така направените промени в текста – същността се запазва, и не вижда пречка СЕМ да приеме това становище.

Райна Николова смята, че в пълния текст се съдържа сравнителна характеристика, която се отнася до грима и прическите на новинарските емисии и не би искала в становище на СЕМ да се съдържа сравнителен елемент (смята, че може да се цитира становището на СЕМ, но да не се прави подобно сравнение). Предлага в становището да се наблегне на това, че предоставянето на статистическите данни е част от аудио-визуалната реализация, т.е. да се наблегне върху процеса на аудио-визуалната реализация, като елемент от създаването на съответното предаване по време на спортните събития) и предлага още да се избегне сравнителната част, свързана с гардероб, прически, грим (най-малкото поради това, че има лично мнение по това становище на СЕМ).

Лилия Райчева анправи конкретно предложение – да падне текста от „...Тогава възниква въпросът...”(от стр. 3) до I абзац (вкл.) на стр. 4.

СЕМ прие това предложение и гласува с 9 гласа „за” Становище с предложената корекция от Лилия Райчева.

- По докл. записка относно АУАН № 65/ 08.10.2007 г. (вх. № 014-845-04/29.10.2007 г, приложена към Протокол № 66) съставен на „ПЛЕВЕН СПРИНТ-ЦЕНТЪР” ООД, за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: **Възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция - 2000 (две хиляди) лева;**

- По докл. записка относно АУАН № 70/312.10.2007 г.(вх. № 014-1604-07/12.11.2007 г., приложена към Протокол № 66) съставен на „СКАТ” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ проведе следния дебат:

Веселина Петрова обърна внимание на Съвета, че при този случай е налице хипотеза на повторност. С НП № 64/2005 г. на оператора „СКАТ” ООД е наложена санкция в размер на 2000 лв. (по същия текст от закона – за религиозна нетърпимост). Това НП е влязло в сила на 04.09.2007 г. и санкцията по него е 2000 лв.

Милен Вълков е поставял няколко пъти въпроси, свързани със „СКАТ”, както и със „СКАТ+”. За протокола държи да отбележи, че не е получил досега отговори на поставените от него въпроси. По конкретния казус се чувства затруднен – няма яснота за дейностите на дирекциите „Мониторинг” и „Лицензиране” по отношение на тв „СКАТ” – не е дадена ясна картина.

В продължение на казаното от Милен Вълков, **Бойчо Кулински** отбеляза, че това нарушение не е било забелязано от мониторинга. В СЕМ са постъпили сигнали, търсели са се записи, имало е проблеми и т.н., за да се чуе вече изложеното в АУАН. По отношение на всички тези обстоятелства е доволен, че Милен Вълков ги е маркирал и се присъединява към него. Според Бойчо Кулински това е много сериозно нарушение и тъй като е налице хипотеза на повторност, и понеже това е рецидив, който операторът мултиплицира във времето, не би толерирал такова отношение на този оператор. Призовава СЕМ да вземе решение за по-сериозна санкция – 10 хил. лв.

Райна Николова подкрепи Бойчо Кулински за налагане на имуществена санкция за нарушението в размер на 10 хил. лв.

Маргарита Пешева също е за санкция в размер на 10 хил. лв. Смята, че нарушенията на принципите на радио- и телевизионна дейност – на чл. 10 и на чл. 17 (относно етническа, верска или религиозна нетърпимост) са изключително тежки и сериозни. Смята, че актът е съставен правомерно и СЕМ може да наложи такава санкция. По този повод доц. Пешева информира Съвета, че е сезирала дирекция „Мониторинг” за последното издание на „Отечествен фронт” на Мартин Карбовски (на 11.11.2007 г.), в което има много груби атаки и много груби обвинения срещу ромското население, срещу гетата. СЕМ не бива да толерира такива груби нарушения на принципите на ЗРТ.

Лилия Райчева ще се присъедини към гласуването на санкция за този оператор. Все още не е решила дали санкцията в размер на 10 хил. лв. ще изиграе необходимата роля. Силно разтревожена е от това, че операторът е силно упорит, с когото нееднократно Съветът се е опитвал да се срещне (по други поводи – „Сигнално жълто”). Налице е една систематична дейност на този оператор в една посока, която според нея, уронва освен (в частен план) религиозната принадлежност, но и нещо по-важно, което е човешкото достойнство. Поставя на обсъждане възможността СЕМ да изпрати и писмо за среща с оператора. Това е телевизия, в която се сблъскват различни съдържания. От една страна – има предавания, които биха могли да бъдат адмирирани. В същото време, има предавания (по-скоро поведение на водещи), които са в открита колизия със ЗРТ. Тази втора санкция може да доведе до сериозни последици след известно време (при трета санкция по тази глава). В този смисъл смята, че задачата на СЕМ е да

осъществява освен всичко и превантивна дейност. Настрани остава въпросът доколко операторът ще се вслуша в забележките и в мнението на СЕМ. Затова предлага Съветът да проведе срочна среща. Смята за голям скокът на санкция от 4 на 10 хил. лв. Освен това, по-важното е моралният упрек, който операторът трябва да поеме. (още повече, че при това развитие на инфлацията след 2 години, когато ще стане ясно дали влиза в сила НП, тези пари ще са загубили своята стойност). Без да предлага конкретно размер на санкция, поставя по-скоро въпросът на разсъждение, защото не би искала да се размият гласовете. Мнението ѝ е, че този оператор трябва да си понесе санкцията и освен това с остро писмо да бъде поканен.

Маргарита Пешева поддържа Лилия Райчева, че СЕМ трябва да покани оператора на среща. Би обърнала внимание на Съвета, че при заличаването на регистрацията на тв „Ден“ отново това е било свързано с етническа нетърпимост. Тогава СЕМ е издал НП (второто) в размер на 15 хил. лв. Тогава съдът се е произнесъл, че колкото е по-тежка санкцията при тежки нарушения в частта, свързана с религиозна нетърпимост, с етническа, СЕМ вече има установена практика да налага по-висока санкция. Иначе, както е известно, тя е привърженик на либералния подход, но в дадения случай, счита, че санкцията от 10 хил. лв. отговаря на тежестта на нарушението.

Милен Вълков отбеляза, че няколко пъти е изразявал становище, че Съветът трябва да получи ясна представа какво става в тази телевизия и какво излъчва тя. Според него Съветът трябва да напише писмо до собственика на тв „СКАТ“, че той ще бъде лишен от лиценз. Това е неговото мнение и смята, че много дълго време Съветът се занимава със „СКАТ“.

Според **Мая Вапцарова**, тъй като се навлиза в една много сложна атмосфера на етнически взаимоотношения (при това не само в България, но в цяла Европа), също следва да се отпрати предупреждение (освен санкцията, за която пледира и е съгласна с Бойчо Кулински) на тв „СКАТ“.

Стефан Димитров не е убеден доколко ще бъде ефикасно всяко едно действие спрямо тази телевизия, защото те твърдо провеждат тази политика – такава е линията на политиката на тази телевизия. Ако сега Съветът наложи на оператора санкция от 10 хил. лв. или СЕМ напише писмо или покани собственика, по принцип смята, че по никакъв начин СЕМ няма да постигне разбирателство с тях – такава е линията; те открито и последователно заявяват, че са такива и така ще правят своята телевизия. Не вижда ефект от санкция и от писмо – цялата схема на тази телевизия е построена така, че има такива предавания. Съветът трябва да обмисли механизмът, по който трябва да действа спрямо тази телевизия (тази телевизия има регистрация). Поставя въпросът дали СЕМ има смелостта да заличи регистрацията на тази телевизия? СЕМ трябва да обмисли какво точно да направи и тогава да помисли как да се действа и как Съветът да бъдат предпазени. Най-лесният начин е операторът да бъде санкциониран, но не смята, че това ще го стресне. Поставя въпросът дали има смисъл да се провежда среща със собственика на телевизията. Ако това влиза в пътя, който СЕМ трябва да извърви, има смисъл в среща с него и да му бъде обяснено какви последствия ще имат неговите действия. Стефан Димитров отбеляза, че тв „СКАТ“ е феномен – няма реклами, не се бори за реклами и в това отношение е независима. Освен това си плаща санкциите, които

Съветът налага, и продължава да действа в същата насока. Смята, че СЕМ трябва да се срещне със собственика, на когото да обясни, че не следва да проповядва по телевизията всичко онова, което се наблюдава, тъй като ЗРТ е категорично срещу такива предавания. Това трябва да му се внуши.

Като реплика към изказването на Стефан Димитров **Бойчо Кулински** отбеляза по отношение на това, че г-н Димитров не вижда действия, които да са резултатни към тази телевизия, че именно този е механизмът на СЕМ – чрез актове, срещи, писма (в съответната последователност). Смята, че тази част от механизма СЕМ трябва да извърви, след което в писмо да се обясни на оператора, че СЕМ по никакъв начин няма да толерира такива предавания и такива телевизии (с това се цели да има отзвук и за други телевизии). Едва тогава предлага СЕМ да проведе среща, ако се наложи.

Мария Стефанова изрази задоволство, че дирекция „Правни дейности” и експертите от „Мониторинг” внасят на това заседание докладни относно съставени АУАН. В това отношение е доволна, макар че им е отнело 3 месеца. Не одобрява това, което е излъчено – счита, че това е откровена подигравка; Законът ясно е казал какво се прави в такива случаи. Смята, че операторът трябва да си понесе наказанието и е доволна, че вече има прецедент, т.е. това ще бъде второ наказание в тази посока. Отбеляза още, че в последните месеци са се върнали две НП на този оператор, които са потвърдени. Доволна е от този факт (тъй като предишните НП от Бургаския съд не са били потвърдени). Ще подкрепи наказание за тв „СКАТ” и ще се радва, ако СЕМ проведе среща с оператора, тъй като в случая става въпрос за политика на медията. Когато политиката на една медия е изцяло или в частичен дисбаланс със законовата уредба, смята, че регулаторът трябва да се намеси. Не възлага големи надежди на тази среща. Припомни на Съвета, че тази тв има и доста предавания, които са интересни и се харесват на една голяма аудитория. На предишното издание на „Българската Европа” журито е наградило няколко предавания на тв „СКАТ”. Ще подкрепи предложението за НП и писмо за среща.

Людмил Стайков смята, че по няколко пътеки от мониторинга трябва да се съберат материали – пътеката за религиозна нетърпимост е само едната пътека. Попадал е на няколко предавания, в които се правят анализи на казаното от дадени персони или лица въз основа на биологическия вид на лицето. Става въпрос за неща, които е чел в материали за нацистката теория за расовото предимство на определени раси. Например, няколко пъти попада на акценти за арийската раса и, ако лицето, което в момента говори, има черти, които по определени параметри има черти, които не отговарят на тази раса, се говори вече, че то с всичките си изказвания е в негативен план и това е човекът, на когото не трябва да се вярва, както и обратно – реплика и каквито и неща да са изтъкнати от лице, което отговаряло на арийската раса, то непременно в него има изключителна стойност и трябва да се внимава и да се слушат неговите мисли. Нещата вървят в няколко пътеки и вероятно телевизията разчита на шоуто, което прави със скандала. Акад. Стайков смята, че в една бъдеща среща на всяка цена не трябва да има само констатациите, които са направени, но да се засили и тенденцията за изключително интересните предавания в патриотичен план, които тази телевизия прави. Там например има и потресаващи материали, които са във връзка с известни изяви в чисто политически аспект на отделни малцинствени групи и т.н. Там няма

коментар – заснети са просто уникални кадри, будещи сериозно недоумение. В този смисъл му се струва, че много повече биха били с отворени уши към негативните неща, които ще бъдат изнесени, ако те чуят, че СЕМ поощрява и е забелязал всичко онова, което е получило и наградите на различни фестивали, а и които са в програмата на тази телевизия като рубрики – те имат патриотични рубрики, свързани с българската култура; например много интересно по тази тв е представен Н. Хайтов с родолюбивата тематика; наблюдавал е публицистични предавания изпълнени с много патос и енергия. Ако на срещата с тях те разберат, че СЕМ не гледа тенденциозно и не разсъждава тенденциозно, а с една отвореност и разбиране на материала, който излиза от тази телевизия, и, че СЕМ е забелязал онези позитивни неща, това би имало много голям психологически ефект върху слушателя, докато изтъкването само на негативната страна, предизвиква чувство на съпротива.

Лилия Райчева направи предложение във връзка с писмото – предлага то да бъде по-пространно и в него да намерят място споделените от колегите мисли – т.е., че СЕМ оценява в положителен смисъл програмите, които правят в телевизията (дори и да се цитират и награди), но в същото време да се изрази твърдата позиция, че Съветът не е съгласен с излъчването в някои предавания, като им бъдат посочени влезлите в сила НП и честно да им бъде обяснено, че СЕМ налага санкция в случая, но да знаят какво ги чака по текстовете на закона по-нататък.

Мария Стефанова обобщи изказванията и прикани Съветът да гласува.

Съветът гласува с 8 гласа „за” и един „въздържал се” (Милен Вълков) следните решения:

1. Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 10 000 (десет хиляди) лева (хипотеза на повторност);

2. СЕМ ще покани с писмо ръководството на оператора на 29.11.2007 г. от 11,00 часа в заседателната зала; в писмото ще бъдат отразени всички точки, присъствали в изказванията на съветниците – с положителното и с отрицателното, както и защо СЕМ кани оператора на тази среща.

- Относно АУАН № 71/31.10.2007 г., съставен на „СКАТ” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ – **Съветът гласува с 8 гласа „за” и 1 „въздържал се” решението: Възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 8000 (осем хиляди) лева.**

Милен Вълков обясни своя вот. Въздържал се е, тъй като е убеден, че въпросът със „СКАТ” трябва да бъде кардинално решен.

- Относно АУАН № 72//31.10.2007 г., съставен на „СКАТ” ООД, за нарушение на чл. 13, ал. 3, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (непредоставяне на информация за своята дейност)– **СЕМ гласува с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Милен Вълков) решението: Възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция - 2000 (две хиляди) лева.**
- СЕМ прие информацията от доц. д-р Маргарита Пешева, че е сезирала дирекция „Мониторинг” във връзка с предаването „Отечествен фронт” по „НТВ”, излъчено на 11.11.2007 г.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

По докладна записка от дирекция „Лицензиране“ (вх. № 013-1175/06.11.2007 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. Относно писма на КРС вх. № 027–194 и 195/30.10.2007 г., вх. № 027-196/09.11.2007 г., вх. № 027-186/12.10.2007 г., във връзка с искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, (по реда начл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ):

- 1. По заявление от “Радио 1” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03398/10.05.2007 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Габрово. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенната система и увеличаване мощностите на радиостанцията) – СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за“..**
- 2. По заявление от “Агенция Витоша” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00025/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София. (Изменението на лицензията е във връзка с увеличаване мощностите на радиостанцията) – СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за”**
- 3. По заявление от “Агенция Атлантик” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00022/26.05.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенната система) - СЕМ взе положително решение. с 9 гласа „за”.**
- 4. По заявление от “Супер - 2001” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03019/16.02.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна конфигурацията на антенната система и увеличаване мощностите на радиостанцията) - СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за”.**
- 5. По заявление от “Тифон” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03033/24.02.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Симитли. (Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя) - СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за”.**
- 6. По заявление от “Метрорадио” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00770/20.04.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно**

радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Русе. (Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя) - **СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за“**.

7. **По заявление от “Мойра” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-01375/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Видин. (Изменението на лицензията е във връзка с увеличаване мощностите на радиостанцията) - **СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за“**.
8. **По заявление от “Фокус - Нунти” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03052/12.09.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Ловеч. (Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя) - **СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за“**
9. **По заявление от ЕТ “Благой Балабонов - Рамба”** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02981/22.12.2004 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кюстендил. (Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя) - **СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за“**.

II. СЕМ прие информацията във връзка с писмо на КРС (вх. № 027–168-01/12.10.2007 г). относно прекратяване на процедура по изменение на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-00767/20.09.2005 г., издадена на “Фаворит – 44” ЕООД за град Велико Търново. Към писмото е приложено решение № 1208 от 27.09.2007 г. на КРС с което се прекратява производството за изменение на горесцитираната индивидуална лицензия.

III. Относно искания за издаване на регистрации за осъществяване на тв дейност:

1. **По заявление вх. № 027-173/03.09.2007 г., допълнено с писмо вх. № 027-173-04/26.10.2007 г.,** подадено от “Кроа България” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “ТВЕВЪЛ ТВ”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад – **СЕМ взе решение с 9 гласа „за” издаване на регистрация, в съответствие с искането.**
2. **По заявление вх. №027-180/24.09.2007 г. от ЕТ “Кабелни мрежи – З.Велинова”** за издаване на регистрация за тв дейност. (Заявителят е уведомен за констатираните пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок (писмото е получено на 20.10.2007 г.). - **СЕМ взе решение с 9 гласа „за”** преписката със заявителя да бъде прекратена.

IV. Относно писмо вх. № 014-954-01/24.09.2007 г. от ЕТ “Кабелни мрежи – З.Велинова”, с което ни уведомяват, че телевизия “Дунавци” ше работи с нова програмна схема. СЕМ е регистрирал ЕТ “ Видеомакс НГ – Найден Герасимов”, с право да създава и предоставя за разпространение по

кабелен път телевизионна програма с наименование “Дунавци”. В цитираното писмо, в което се иска промяна в програмата на тв “Дунавци” е подадено от друго лице, което е нарушение на ЗРТ. Според направена проверка в ИС “Делфи”, ЕТ “ Видеомакс НГ – Найден Герасимов” е заличена и не е ясно кой създава програма “Дунавци”. – **Като взе предвид изложените обстоятелства , с 9 гласа „за” СЕМ прие предложенията да се направи проверка от регионалния представител на СЕМ във Видин, за да бъде изяснен случая, както и да бъде уведомена КРС за извършване на проверка от страна на кое далекосъобщително предприятие посочената тв програма се разпространява.**

V. Относно „Молба-Жабла-Сигнал”(вх. № 027-193/24.10.2007 г.) от ЕТ “Рая – Дис – Димитър Славов”, което съдържа алтернативни искания: за допускане в обявен от СЕМ конкурс за гр. Дулово или за анулиране на този конкурс. (Основанията: посочената от КРС точка на излъчване е разположена на адрес, в който едноличният търговец е изградил далекосъобщителна инфраструктура!, но поради това, че така формулирани и обосновани исканията не следва да се приемат) – **СЕМ взе решение с 9 гласа „за”да препрати писмото до КРС с молба за становище.**

VI. Във връзка с искането за изменение на индивидуална лицензия за тв дейност от “ТВ2” и във връзка с решението на сСъвета от миналото заседание, като обсъди представената от дирекция „Лицензиране” информация, преди да вземе решение, Съветът проведе дебат.

Маргарита Пешева смята, че казусът е много сложен и затова предлага Съветът да проведе среща с директора на тази програма.

Според **Райна Николова** СЕМ трябва да разбере на кои точно честоти, на базата на кои временни лицензии, по силата на коя разпоредба от §9а възнамерява да излъчва този оператор. Не смята, че е сигурно, че той би следвало по законов начин да тръгне да излъчва, защото параметрите на дадената му лицензия не му позволяват да прави излъчване на база на временни разрешения за излъчване – на база на договор, който би противоречал на ЗРТ. Няма нищо против Съветът да проведе среща, но мисли, че СЕМ трябва да получи информация от КРС – на базата на договора с далекосъобщителния оператор, този далекосъобщителен оператор, с който е сключил договор, или на чиито честоти смята да излъчва „ТВ-2”, да бъде предоставена информация на СЕМ от КРС относно това кои са временните разрешения, за кои населени места и за кои конкретно честоти.

Лилия Райчева поиска уточнение дали става въпрос за излъчване на национална програма за регионални честоти. Пита дали на регионалните честоти не следва да излъчват регионални програми?

Мария Стефанова обобщи направените предложения:

СЕМ да поиска информация от КРС (съобразно предложеното от доц. д-р Райна Николова).

СЕМ взе решение с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (**Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Стефан Димитров**) да поиска от **КРС** информация относно заявената от лицензодателя „ТВ – 2” ЕООД възможност за разпространение на програмата „ТВ-2” в различни региони, от страна на „Техностийл” ЕООД .

Преди да изложи следващото предложение **Маргарита Пешева** отбеляза, че при такива сложни казуси СЕМ винаги е канил на среща оператора (или директора) и в един професионален разговор са се уточнявали всички тези въпроси. За протокола отбеляза, че това излъчване е възможно – станало е възможно с отмяната на чл. 107 през 2001 г. от медийния закон. По същия начин има още една издадена лицензия с национален обхват (на МТG), която също може да стартира, стига да намери съответните честоти.

Райна Николова предлага, след като СЕМ получи отговор от **КРС**, да насрочи среща с оператора (тогава Съветът ще има информация, дошла по официален ред).

След като получи информация от **КРС** Съветът ще проведе среща с ръководството на оператора. Решението СЕМ взе с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (**Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Стефан Димитров**).

VII. Относно писмо вх. № 013-1194/12.11.2007 г. от Върховна административна прокуратура, с което ни молят да им предоставим преписката свързана с провеждането на конкурсите за радиоейност за градовете Малко Търново, Ахтопол, Царево, Айтос, Дулово, Велинград и Самоков:

Маргарита Пешева предложи Съветът да обмисли дали да не поиска АБРО да изпрати на СЕМ копие от техния сигнал до ВАП. Иначе СЕМ следва да предостави цялата преписка, която се изисква от СЕМ.

Мария Стефанова прочете текста на писмо от АБРО (вх. № 013-1120-08/13.11.2007 г., приложено към Протокол № 66).

Маргарита Пешева предлага срещата с АБРО да предхожда финализирането на конкурсите (което на миналото заседание СЕМ е обмислял да се проведе на 22.11.2007 г.).

Мария Стефанова отбеляза, че молбата на АБРО е тази среща да се проведе след 19.11.2007 г.и в тази връзка предлага Съветът да реши дата на срещата, като смята, че тя не трябва да се състои по-късно от 30.11.2007 г.

Лилия Райчева предложи преди срещата СЕМ да съсредоточи вниманието си върху 4-те точки в писмото на АБРО. Смята още, че за да бъде сериозна и ефективна тази среща, СЕМ трябва да се подготви по тези точки. Разсъждава дали тази подготовка не следва да бъде под формата на становище или като свободно мнение.

Във връзка с предложението СЕМ да е подготвен за тази среща, **Райна Николова** отбеляза, че АБРО е проучила световния опит и е добре в рамките на 10 дни, примерно, СЕМ да изпрати запитване до колегите от ЕПРА относно това дали и как се разпространяват програмите Must Carry, как при тях е била практиката (предлага да се отправи запитването до регулаторите с по-голям опит в цифровизация), как са подходили към аналогово излъчващите национални оператори в съответната

държава. Смята също, че СЕМ може да има отговор по т. 4 от писмото след презентацията в четвъртък (15.11.2007 г.) относно държавния мултиплекс. Предлага председателят на СЕМ да отправи молба до Председателя на НС и ръководителя на програмата да предостави законодателното проучване за ползване от СЕМ. Райна Николова отбеляза още, че по отношение на §9а Съветът може да си остави време да помисли и по-нататък (доколкото си спомня е внесен законопроект за разглеждане) и становище на КЗК).

Според **Мария Стефанова** става въпрос за преминаването към излъчване в цифрова среда – така смята, че е отправната ситуация на АБРО. Те поставят въпроса за § 9а с оглед на цифровизацията. СЕМ има пълният текст на предложенията на Зина Трифонова, в които относно § 9а има такива. СЕМ би могъл вътрешно да си обсъди въпросите и да уговори срещата с АБРО.

Според **Бойчо Кулински** СЕМ не следва да прави прибързана среща с АБРО. Разсъждавайки по точките в писмото на АБРО (отзад напред) по т. 4 относно виждането на СЕМ за т.нар. държавен мултиплекс, припомни, че в рамките на 52 мин. Съветът е разсъждавал по въпроса, за да не стигне до извод „що е държавен мултиплекс и дали той има почва у нас“. По-нататък, по отношение на т. 3 – относно виждането на СЕМ за съдбата на операторите по § 9а, пита дали отново Съветът ще загуби 52 мин., за да стигне до отговор и т.н. Не си обяснява защо не е записана т. 5 – „С оглед на високия обществен интерес, считаме, че ще бъде навременно и удачно да бъдат обсъдени решенията на СЕМ за издаване на индивидуални лицензи в градовете Ахтопол, Малко Търново и Дулово“ (за които АБРО иска да бъдат обсъдени решенията). Обърна внимание върху искането да бъдат обсъдени решенията именно за тези 3 града, а не решенията като цяло за радиоконкурсите.. Предлага СЕМ да проведе една сериозна среща след задълбочено мнение на Съвета по тези 4 точки .

Мария Стефанова напълно споделя мнението на Бойчо Кулински, че СЕМ трябва да се подготви за тази среща, но по всички точки, изброени в писмото на АБРО, Съветът има мнение, като е въпрос на предварително уточняване в СЕМ.

Маргарита Пешева е съгласна с колегите, че Съветът трябва да се подготви. Прави процедурно предложение: СЕМ да изпрати писмо до АБРО, в което да потвърди съгласието на Съвета за такава среща, като тя е невъзможно да се проведе преди първата 10-дневка на м. декември, тъй като СЕМ трябва да се подготви. Предлага с писмото СЕМ да поиска от АБРО да изпрати на Съвета копие от писмото си до ВАП.

Мария Стефанова е на мнение, че СЕМ трябва първо да определи дата на срещата, за която предварително да се подготви по тези точки – да оформи мнението си.

СЕМ постигна съгласие по това предложение.

СЕМ взе решение с 9 гласа „за“ да предостави исканата преписка..

Във връзка с писмо от АБРО (вх. № 013-1120-08/13.11.2007 г. с искане за среща за обсъждане на някои проблеми, свързани с въвеждането на цифрово радиоразпръскване у нас – **СЕМ взе решение за съвместна среща на АБРО и СЕМ в сградата на СЕМ, на 12.12.2007 г. (сряда) от 12,00 часа.**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Правилник за устройството и дейността на СЕМ Съветът ще разгледа на заседанието на 20.11.2007 г. (т. 4 от първоначалния дневен ред е отразена под т. 1 от дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Таня Димитрова изложи пред СЕМ доклад, както следва (доклад с вх. № 013-1211/13.11.2007 г е приложен към протокол № 66):

По т. 1 -Законосъобразност на рекламите на дружество „ХИЛД“:

Маргарита Пешева би искала да чуе каква е позицията на мониторинга по отношение на новите клипове – дали смятат, че има заблуждаваща реклама и, ако преценяват, че има такива елементи, Съветът следва да сезира КЗП.

Таня Димитрова информира СЕМ, че те именно сезират КЗП.

СЕМ прие информацията за предприетите действия относно законосъобразността на рекламите на Дружество „ХИЛД“.

По т. 2 - Законосъобразност на наличието на реклама в часовия пояс 19,00 – 20,00 по програма „б“ТВ:

Райна Николова обърна внимание, че втората емисия „Новини „ на „б“ТВ започва без да е имало финални надписи след първата, т.е. изумена е, че предаване завършва без финални надписи – нито едно предаване не е виждала да завършва с начални надписи – винаги аудиовизуалната реализация се отразява във финалните надписи. Дефиницията на предаване – авторство, съдържание и аудио-визуална реализация, се отразява именно на финала. Следователно, за да се говори, че няма прекъсване на предаването с рекламен блок, трябва да се виждат финалните надписи на новините, ако операторът твърди, че първата емисия е отделно предаване, а не става въпрос за прекъсване на тяхното предаване. Смята, че в случая се стига до „мутанти на новинарска емисия“, с цел заобикаляне на ЗРТ. Преди да е приета Директивата „Телевизия без граници“, преди да е въведена в българското законодателство тази разпоредба, не приема да се прави това „крещящо нарушение“. Освен това, ако първото предаване е самостоятелно, би следвало да има във финалните надписи гардероб, грим и прически на водещите. По тази причина смята, че е налице много грубо нарушение на ЗРТ.

Мария Стефанова напълно се присъединява към казаното от Райна Николова. Освен това, обърна внимание на анонса за новините – времето след прекъсването, което е категорична, че е нарушение.

Според преценката на **Маргарита Пешева**, ако има нарушение, то е свързано с финалните надписи в първата част на новините. По отношение на анонса – отбеляза, че потокът е общ (без значение дали става въпрос за радио или телевизионен поток). Всяко предаване се следхожда от друго предаване и винаги има продължение. Дълги спорове се водят за това, че радиопотоктът е лошо сегментиран или не е достатъчно ясно разчленен и е много трудно експертите от радиомониторинга да установят къде завършва едно предаване и къде започва

друго. Смята, че Емилия Радева има право, че малкият коментар е отделно предаване, което отделя двата вида новини. При всички случаи обаче, първата новинарска емисия трябва да завърши с финални надписи. Смята също, че е трудно операторът да бъде санкциониран.

Лилия Райчева смята, че е налице „една хитрина, която не е и толкова хитро направена”, след като оставя поле за съмнение. Съветът следва да прецени как тези материали кореспондират със закона.

Маргарита Пешева припомни за спора при създаването на становището за часовника (което отдавна не е актуално). Смята, че и по отношение на този казус СЕМ трябва да предприеме стъпки към създаването на становище (очевидно е, че се заобикаля законът).Продължава да мисли, че малкият коментар (както смята и Емилия Радева) е самостоятелно предаване.

Райна Николова смята, че ако малкият коментар няма финални надписи, той е просто интервю с малчугани, което е свързано с новините.

Бойчо Кулински е на мнение, че ако Съветът тръгне към създаването на становище, отдава много голямо значение на това нестандартно поведение на една медия. Той възразява срещу правенето на становище по този въпрос, а операторът следва да си понесе санкция по казуса.

Мария Стефанова е съгласна и подкрепя казаното от Бойчо Кулински. Обобщението на СЕМ – **Съветът очаква от експертите от мониторинга да преразгледат въпроса и, когато имат готовност, да уведомят СЕМ за своето решение.**

По т. 3 от докладите – преписка по писмо – жалба от „Софийска кабелна компания и КО” ООД – **СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг” да изпрати писмо – отговор, като в него отбележи, че СЕМ вече няколко пъти се е занимавал със случая, както и да изложи резултатите по проверката.**

По т. 4 – относно излъчване на кадри от видеонаблюдение по програма „СКАТ” на „СКАТ” ООД :

Маргарита Пешева смята, че в Европа приложното поле на реалити форматите се разширява Стремехът на телевизиите към документалното уподобяване на живота е много силно изразен. СЕМ не бива да си затваря очите пред казуса. При всички случаи този тип излъчване е от семейството на реалити форматите.

Мария Стефанова изложи свои разсъждения върху нарушаване на личното пространство на свободния гражданин – в САЩ има сериозни наказания за този тип нарушаване на личното пространство. Като член на регулатора би предприела съответните мерки. Смята, че следва да се направи всичко възможно тези записи да бъдат изискани в СЕМ.

Бойчо Кулински обърна внимание, че може и да е в полета на реалити програмите, това може да създаде друг кръг от проблеми. Затова смята, че задължение на СЕМ е да осигури на мониторинга тези записи, да се направи обсъждане и да се оформи мнение в СЕМ – това е съвсем нова практика и е добре

Съветът да отдаде повече усилия и енергия, за да не се развива тази практика в грозния смисъл. Накрая предлага СЕМ да изработи становище.

След като изслуша изложението на Румян Петров и проведе обсъждане СЕМ ще поиска консултация от ЕПРА, становище от КРС, както и становище на юристите от дирекция „Правни дейности“; СЕМ ще вземе решение по проекта на писмото до Директора на Областна дирекция „Полиция“, Бургас, на следващото си заседание – на 20.11.2007 г. (вторник).

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-1169-01/05.11.2007 г.) относно Предложение за бъдещи действия от страна на Управителния комитет по медии и нови комуникационни услуги CDMC, по отношение изпълнението на Препоръка (2000) 23, СЕМ взе със 7 гласа „за“ положително становище по текста Людмил Стайков и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Докладна записка относно проекта по ФАР с вх. № 013-427-66(06)/30.10.2007 г. СЕМ ще разгледа на заседанието на 20.11.2007 г.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Във връзка с извършения превод от английски на български език на текста, приложен към докладна записка от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-1169-01/05.11.2007 г.) относно Предложение за бъдещи действия от страна на Управителния комитет по медии и нови комуникационни услуги CDMC, по отношение изпълнението на Препоръка (2000) 23, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за“ решение да бъде изплатено възнаграждение на Ц.П., превела текста от английски на български език, по утвърдената тарифа – 10 (десет) лева за превод на 1 станд. стр. (1800 м.зн.). (Преведеният материал е приложен към протоколното решение Решението да се доведе до знанието на дирекция „Правни дейности“ и „Финансова дирекция“. (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Мая Вапцарова и Райна Николова не присъстваха при гласуването).

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

Информация относно проведена среща в Комисията по хазарта с вх. № 013-1160-01/05.11.2007 г. СЕМ ще разгледа на заседанието на 20.11.2007 г.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с поканата за участие на Мария Стефанова в четвъртото издание на фестивала „Българската Европа“ в гр. Русе, СЕМ взе решение за командировката на Председателя в периода 15 – 18.11.2007

г.; СЕМ взе решение доц. д-р Маргарита Пешева, изпълнителен секретар на СЕМ, да замества Мария Стефанова на 15.11.2007 г..

- СЕМ прие поканата за участие в обсъждането на законопроект за Държавния бюджет на Р България за 2008 г. на 15.11.2007 г г.(четвъртък) . от 14,30 часа в зала 232, пл. „Княз Александър I” № 1.
- СЕМ прие предложението за коледното тържество на СЕМ на 20.12.2007 г. (в ресторанта на х-л „Ники” – в близост до църквата „Св. Георги”). Подробностите ще бъдат уточнени допълнително.

Останалите точки СЕМ ще обсъди на следващото заседание на 20.11.2007 г. (вторник).

Приложени материали към Протокол № 66:

1. Становище от Сп. Янева относно финансов разчет на БНТ за осигуряване на наземно цифрово телевизионно разпръскване с вх. № 013-1213/13.11.2007 г.
2. Финансов разчет на БНТ с вх. № 013-1177/06.11.2007 г.
3. Становище относно писмо от Уляна Пръмова във връзка с мавдатите на УС на БНТ с вх. № 013-10-35-01/22.10.2007 г.
4. Докладна записка от В. Петрова относно Становище на СЕМ във връзка със статистически данни по време на спортни събития с вх. № 013-855-04/23.10.2007 г.
5. Докладна относно АУАН № 65/08.10.2007 г., с вх. № 014-845-04/29.10.2007 г.
6. Докладна записка относно АУАН № 70/31.10.2007 г. с вх. № 014-1604-07/12.11.2007 г.
7. Докладна записка относно АУАН № 71/31.10.2007 г. д вх. № 014-1004-09/12.11.2007 г.
8. Докладна записка относно АУАН № 72/31.10.2007 г. с вх. № 014-1004-08/12.11.2007 г.
9. Докладна записка от Б. Шабански и Р. Чемширов с вх. № 013-1175/06.11.2007 г.
10. Писмо от АБРО с искане за серца по проблеми на цифровизацията с вх. № 013-1120-08/13.11.2007 г.
11. Доклади от дирекция „Мониторинг” с вх. № 013-1211/13.11.2007 г.
12. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова с вх. № 013-1169-01/05.11.2007 г.
13. Покана до Мария Стефанова за IV издание на фестивала „Българската Европа” в Русе с вх. № 013-1165/06.11.2007 г.
14. Предложение относно абонамент за печатни издания за 2008 г. с вх. № 013-1192/12.11.2007 г.
15. Съобщение от 40-то НС за обсъждане на Законопроект за Държавния бюджет на Р България за 2008 г. с вх. № 013-1195/12.11.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова

Стефан Димитров

Мария Стефанова

Председател