

РЕШЕНИЕ

№ 3985

гр. София, 02.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5623** по описа за **2010** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 18998 от 16.06.2010 година, подадена от **Т. С. М. А.** в качеството си на изпълнителен директор на „Нова телевизия – първи частен канал“ АД чрез адв. Петя Димова срещу решение от 05.05.2010г. година, постановено по н.а.х.д № 345 по описа за 2010 година на Софийския районен съд (СРС), Наказателна колегия, 19-ти състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 68 от 15.12.2009 година, издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл.126а, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радио и телевизия на дружеството- касатор е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на т.10.2.1 от Условията на Индивидуалната лицензия за телевизионна дейност № 321-00209/04.01.2001г.

Касаторът твърди, че решението, предмет на касационна проверка, е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа, че неправилно е приложен материалния закон, поради което незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството чрез налагане на имуществена санкция. По така изложените съображения иска отмяната на обжалваното съдебно решение и постановяването на друго, с което бъде отменено обжалваното НП.

Ответникът по касация, редовно призован чрез юрк. **Г. П. П.** оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Софийската градска прокуратура, чрез прокурора Поповска, дава заключение за неоснователност на жалбата. Моли съда да остави в сила

решението на районния съд.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество – касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу спорното НП, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно – наказателно преследване.

Административен съд София - град, IV-ти касационен състав, за да се произнесе по касационната жалба, възприе следната фактическата обстановка, приета за установена от районния съд, която не се оспорва от страните, а именно:

На 16.10.2009 г. при справка в Търговския регистър на Агенцията по вписванията от служител при Съвета за електронни медии е установено, че търговско дружество "Нова телевизия - Първи частен канал" АД е вписал промени, касаещи фирмата на дружеството — изменено от ЕАД на АД. Посочените промени са вписани в Търговския регистър при Агенцията по вписванията на 12.08.2009 г.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта за установяване на административна нарушение (АУАН) и в НП по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка. Като е съобразил приобщените доказателства, районният съд е направил извод, че правилно и законосъобразно административно-наказващият орган (АНО) е подвел установените факти под хипотезата на правните норми на чл. 126а, ал.1 от Закона за радио и телевизия/ЗРТ/.

Съдът е изложил съображенията си, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като в административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Административен съд София - град, IV-ти касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата касационни основания.

Изводите на въззивния съд не съответстват на приложимия материален закон и не се споделят от касационната инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл.23, ал.4 от Закона за търговския регистър, ако е посочен ЕИК, съдът, държавните органи, органите на

местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, организации, предоставящи обществени услуги, включително банките, нямат право да изискват доказването на обстоятелства, вписани в търговския регистър, и представянето на актове, обявени в търговския регистър.

Търговския регистър по аргумент на ЗТР е публичен и всеки можа за иска и извършва справка за наличието или липсата на вписано обстоятелство в търговския регистър, като вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица. Видно от приложеното по делото удостоверение изх.№ 20091001131222/01.10.2009г. на Агенцията по вписванията, дружеството касатор е вписано в търговския регистър и е с ЕИК 832093629 и адрес на управление – гр.София, ул."Христофор Колумб" № 41 ет.6 т.е. към датата на съставяне на АУАН-02.11.2009г., промяната на фирмата на дружеството- касатор от ЕАД в АД, е била вписана и следователно СЕМ са могли да узнаят затова директно от Търговския регистър.

Освен това всякакви клаузи от индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321 - 00209 / 04.01.2001 г., издадена на касатора, които противоречат на нормативен акт ,Закона за търговския регистър /ЗТР/ в случая са недействителни и не могат да бъдат основание за налагане на наказание.

В този смисъл, не може да възникне административно-наказателна отговорност за дружеството –касатор, тъй като разпоредбата на чл.126а ЗРТ е неприложима в конкретния случай.

Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено респ. и обжалваното НП следва да бъде отменено.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 АПК , във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

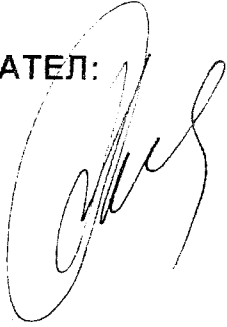
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 05.05.2010г. година, постановено по н.а.х.д № 345 по описа за 2010 година на Софийския районен съд (СРС), Наказателна колегия, 19-ти състав. .

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 68 от 15.12.2009 година, издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126а, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радио и телевизия на дружеството-касатор е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на т.10.2.1 от Условията на Индивидуалната лицензия за телевизионна дейност № 321-00209/04.01.2001г.

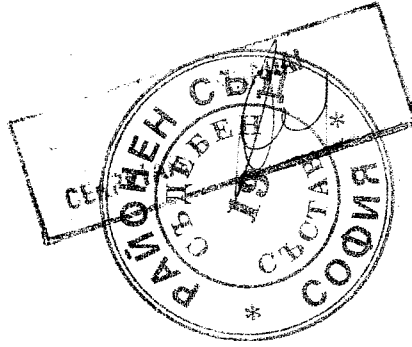
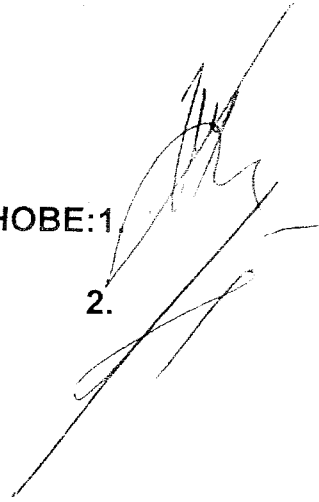
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1

2.



РЕШЕНИЕ
гр.София, 05.05.2010 година
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 19 състав, в публично заседание на шести април през две хиляди и десета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: АНТОН УРУМОВ

при участието на секретаря Светла Лазарова, като разгледа докладваното от съдия Урумев н.а.х.д. № 345 по описа за 2010 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "Нова Телевизия – Първи частен канал" АД, представлявано от Изпълнителния директор ..., срещу наказателно постановление № 68 от 15.12.2009 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радио и телевизия на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на т.10.2.1 от Условиата на Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00209 / 04.01.2001 г.

Жалбоподателят твърди, че не е доволен от издаденото наказателно постановление и моли да бъде отменено. Твърди се, че в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление е била посочена за нарушена разпоредба, която в действителност не е била нарушена, тъй като въззиваемата страна не е имала право да изисква доказването на обстоятелства, вписани в Търговския регистър, на осн. чл. 23, ал. 4 от Закона за търговския регистър.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, чрез процесуалния си представител моли да се потвърди наказателното постановление, като посочва, че материалният закон е приложен правилно, при издаването на административния акт и наказателното постановление.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното :

С акт за установяване на административно нарушение № 75 от 02.11.2009 г. на старши експерт в Съвета за електронни медии срещу търговско дружество "Нова телевизия - Първи частен канал" АД е установено, че на 16.10.2009 г. при справка в Търговския регистър на Агенцията по вписванията е установено, че търговско дружество "Нова телевизия - Първи частен канал" АД е вписал промени, касаещи фирмата на дружеството – изменено от ЕАД на АД. Посочените промени са вписани в Търговския регистър при Агенцията по вписванията на 12.08.2009 г.

Търговско дружество "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД притежава индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321 - 00209 / 04.01.2001 г. Съгласно т.10.2.1 от лицензията, лицензиарият е длъжен да уведоми регулатора в 14 – дневен срок от настъпването на променените обстоятелства за всички промени при вписване в търговския регистър.

За търговско дружество "Нова телевизия - Първи частен канал" АД срокът е изтекъл на 26.08.2009г., с което лицензиарият оператор "Нова телевизия - Първи частен канал" АД е нарушил едно от условията на издадената лицензия № 321-00209 / 04.01.2001г., като не е уведомил Съвета за електронни медии за настъпилите промени в

четирнадесетдневен срок от датата на вписването им в Търговския регистър, с което е нарушил чл. 126а, ал. 1 от ЗРТ.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено наказателно постановление № 68 от 15.12.2009 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радио и телевизия на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на т.10.2.1 от Условиата на Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00209 / 04.01.2001 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: *гласни* – показанията на свид. 1 ... *писмени* – решение № 460 / 24.11.2009 г. на СЕМ; Заповед № 46 / 26.11.2008 г. на председателя на СЕМ; Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00209 / 04.01.2001 г.; удостоверение изх. № 20100108111120 / 08.01.2010г. от Търговския регистър при Агенцията по вписванията; удостоверение изх. № 20090812153648 / 12.08.2009 г. от Търговския регистър при Агенцията по вписванията; жалба от „Нова телевизия – Първи частен канал” АД срещу НП 50 / 01.09.2009г., вх. № 19-00-354 / 10.09.2009г.; жалба от „Нова телевизия- Първи частен канал” АД срещу НП 49 / 01.09.2009 г., вх. № 19-00-361 / 10.09.2009 г.; писмо от „Нова телевизия - Първи частен канал” АД до СЕМ с вх. № 19-00-556 / 25.09.2009 г.; писмо от „Нова телевизия - Първи частен канал” АД с вх. № 19-00-560/25.09.2009г.; писмо от „Нова телевизия- Първи частен канал” АД до СЕМ с вх. № 19-00-571 / 15.10.2009 г.; писмо от „Нова телевизия - Първи частен канал” АД с вх. № 94-00-1 / 15.10.2009 г.; писмо от „Нова телевизия - Първи частен канал” АД до СЕМ с вх. № 04-03-14 / 15.10.2009 г.; заявление от „Нова телевизия - Първи частен канал” АД и „Диема Вижън” ЕАД, до СЕМ с вх. № 19-00-224 / 19.10.2009 г.; жалба от „Нова телевизия – Първи частен канал” АД срещу НП 55 / 20.10.2009 г. с вх. № 19-00-357 / 02.11.2009г.; известия за доставяне.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно се явява ненужно. На следващо място жалбоподателят не оспорва изложените в наказателно постановление факти, а единствено направената от административнонаказващия орган правна оценка на същите.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното :

Разпоредбата на т.10.2.1 от Условиата по Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321 - 00209 / 04.01.2001 г., издадена на „Нова телевизия - Първи частен канал” АД от Държавната комисия по далекосъобщения поставя изискване към лицензираното лице да уведоми регулатора в 14 – дневен срок от настъпването на промените в съдебната си регистрация. В посочената лицензия не е предвидено изключение по така възложеното задължение. В тази връзка санкционната норма на чл.126а, ал.1 от ЗРТ, предвижда имуществена санкция от 500 лева до 5000 лева за нарушение на условията по издадената лицензия.

Съдът намира, че жалбоподателят е осъществил състава на т.10.2.1 от Условиата на предоставената му Индивидуална лицензия за телевизионна дейност, тъй същият не е спазил изискването на посочената разпоредба относно задължението си да уведоми съответния регулатор за настъпването на промените в 14 – дневен срок. Жалбоподателят “Нова телевизия - Първи частен канал” е допуснал вписване на промени, касаещи фирмата на дружеството, а именно изменение от ЕАД на АД. Посочените промени са били вписани в Търговския регистър при Агенцията по вписванията на 12.08.2009 г. За така вписаните промени жалбоподателят обаче не е спазил предвиденото в индивидуалната

лицензия задължение да уведоми Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от настъпването им. Срокът за извършване на уведомлението е изтекъл на 26.08.2009 г., като видно от представеното по делото писмо, жалбоподателят е уведомил регулатора за промените в правната си форма едва на 19.10.2009 г. т.е. извън установения за това четринадесетдневен срок. Нарушението се установява по бесспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства, и в частност показанията на свид. Радева, в които същата възпроизвежда личните си възприятия относно констатираното нарушение.

В тази връзка съдът не споделя направения от жалбоподателя довод за липса на осъществено нарушение, тъй като въззиваемата страна не е имала право да изисква доказването на обстоятелства, вписани в Търговския регистър (по аргумент от чл. 23, ал. 4 от Закона за търговския регистър), доколкото разпоредбите в условията по индивидуалната лицензия за телевизионна дейност предхождат сочените обстоятелства. С оглед на това съдът намира, че правилно е ангажирана административно - наказателната отговорност на жалбоподателя, доколкото бесспорно по делото е установено извършеното от него нарушение.

Санкционната разпоредба на чл.126а, ал.1 от ЗРТ, действаща към момента на констатиране на процесното административно нарушение предвижда налагане на имуществена санкция на телевизионните оператори в размер от 500 лева до 5000 лева за нарушение на условията на издадената лицензия. С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя е била наложена имуществена санкция в минимално предвидения от закона минимален размер от 500 лева. В този смисъл законосъобразно е наложена на жалбоподателя имуществена санкция в минимален размер, която е съобразена с характера и тежестта на извършеното нарушение.

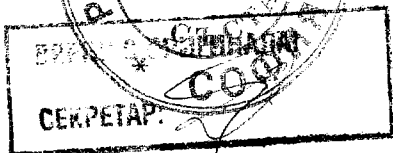
При издаване на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, съдът не констатира наличието на съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на постановлението. Акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление съдържат всички реквизити съгласно изискванията на чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, като същевременно съдът намери, че те са издадени от компетентен орган. В акта за установяване на административно нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и то по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си. Предвид на това съдът счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло, като правилно и законосъобразно.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 68 от 15.12.2009 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радио и телевизия на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на т.10.2.1 от Условията на Индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00209 / 04.01.2001 г.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

20 / 27-05-106