

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 56

от заседание, състояло се на 14.09.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, г-жа Мария Стефанова, г-н Милен Вълков, д-р Райна Николова, г-н Райчо Райков, г-н Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

ЗАСЕДАНИЕ на СЕМ – 14 септември 2006 г. – 11.00 ч.

1. Редакционните промени на приетия на 31.07.2006 г. документ “Ред за провеждане на конкурсите и Методиката на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и тв. дейност”.

а) Публикуване на документа на сайта на СЕМ;

б) подготовка на прессъобщение;

в) възлагане на подготовка на Правилник за лицензионната процедура на отделите “Правен”, “Лицензии и регистрации” и АИО със срок 14 дни.

2. Обсъждане на провеждането на тв. конкурси.

а) писмо на КРС;

б) становище по докладна от В. Петрова – отдел “Правен”;

в) проект за решение за изменение на сроковете за тв. конкурси;

г) становище от “Явор Зартов” АД относно обявените конкурси за конкурси;

д) постъпили писма да СЕМ;

е) информация от среща с АБТО;

3. Разглеждане на проект за конкурсни документи за тв. конкурси. Докладва д-р Р. Николова.

4. Информация от отдел “Правен” за промените в Закона за избор на Президент.

а) предложение на отдел “Мониторинг” за начин и схема на наблюдение на операторите в предизборния период. Докладва Т. Димитрова.

5. Докладна от отдел “Лицензии и регистрации”. Докладва Б. Шабански о А. Лозенска.

6. Информация за 24-та среща на ЕПРА в Дубровник. Докладва д-р Р. Николова.

7. Решение за командировката на М. Стефанова в Любляна. Докладва М. Стефанова.

Разни:

- Писмо от БНТ във връзка с изпълнение на препоръки от Сметната палата.
- Писмо от АБРО с молба за среща.

Г-н Райков откри заседанието и предложи на обсъждане дневния ред. СЕМ гласува с 8 гласа “за” дневния ред без изменения и допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Д-р Николова докладва Редакционните поправки на приетия на 31 юли 2006 г. документ “Ред за провеждане на конкурсите и Методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност”. Обясни, че в заглавието е добавено “на конкурсите”, което е отсъствало. Заглавието на Раздел 1 “Допускане до конкурси” е добавено “от техническа комисия”. Сложени са нови редове на някои от изреченията. Раздел 2 е придобил редакция на наименованието – “Състав и конституиране на експертна комисия”, защото в раздела става дума не толкова за самата дейност по оценяването, колкото за създаването на експертната комисия. Допълнение има по други две изречения, в които се възпроизвежда текста на закона.

Текстът за Ред и Правилника са уточнени.

По отношение на Оценяване на кандидатите от експертната комисия са направени някои промени в точките – римската точка е заменена от арабска, същата промяна е направена и във втора точка.

Систематичното място на два параграфа е останало в първоначалното предложение. Има се предвид текстът след Критериите, защото въпросът третира оценяването.

Г-жа Стефанова каза, че тъй като са разглеждани и двата документа предварително, смята, че това са логичните поправки, които могат да се направят. Предложи да се гласува документа отново и да се публикува на сайта на СЕМ.

Доц. Пешева каза, че текстът е бил обсъждан дълго. Смята, че решението да се пусне за публикация на сайта или като прессъобщение по БТА или Фокус е разумно. Каза, че д-р Николова съвсем коректно е нанесла поправките, които са били обсъждани на предишни заседания.

Доц. Райчева каза, че има предложение за малки технически корекции. Забележките са към заглавията на комисиите да се изписват с главни букви. Предложи веднага след заглавието да се сложи ред, в който да се обяснява, защо е така структурирана тази методика в римските цифри. Т. е. да се каже, че има двустепенно провеждане на процедурата, първо – допускане до конкурса и второ – оценка от експертна комисия. Текстът да бъде като изречение увод и да се обясни какво значи допускани и какво значи оценяване, за да има по-голяма яснота.

Акад. Стайков счита, че направените корекции представляват една редакция и по същество не променят съдържанието на това, което СЕМ е приел първия път. Поясни, че затова ще гласува за така направените редакционни подобрения.

Доц. Пешева предложи да се приеме предложението на доц. Райчева и да се гласуват промените. Доц. Райчева предлага едно изречение, което се съдържа в Медийния закон.

Г-н Райков предложи навсякъде “конкурсите” да бъдат в множествено число.

Г-н Вълков каза, че предложението на д-р Николова отговаря на обсъжданията на СЕМ, а това, което доц. Райчева предлага е посочено в закона, но не пречи да бъде споменато.

Г-н Райков сподели силното си притеснение от пълния член в “членовете на СЕМ”. Това е едно неправилно решение, не може целият състав на СЕМ да играе две роли. Деветимата, първо да са експертна комисия, без да се включени двамата членове от КРС. Каза, че продължава да смята, че при тези 22 конкурса СЕМ трябва да има за всеки конкурс, отделна комисия. Друг е въпросът за числеността, каква част от членовете да бъдат излъчени от СЕМ и със заповед на Председателя да бъде определена комисията и съответно определянето на членовете от КРС да бъде по същата процедура. Досега СЕМ не имал нито една среща с колеги от КРС, самият факт, че се пише “членовете”, означава деветимата от СЕМ. Какво би станало с решението на

комисията, ако един от членовете отсъства. Смята, че трябва да има “предпазен бушон” и не може един и същи състав да играе две роли. Едната има подготвяща роля, а другата санкционираща. Дава се комплексна оценка, гласува се в Експертната комисията и след това по друг начин въз основа на доклада на комисията СЕМ гласува вече в пълния си състав. Каза, че продължава да смята, че СЕМ ще влезе в противоречие с колегите си от КРС. Смята, че ще породят сериозни противоречия с колегите от КРС. Предложението му е, да бъде: “членове на СЕМ” и “членове на КРС”, с които да бъде проведена среща. Смята, че ще бъде сериозна грешка, защото не може да има мотив, че може да се участва във всички комисии. Допълни, че ако законодателят е решил целият СЕМ да играе две роли в един конкурс е щяло да бъде написано “членовете на СЕМ и членове от КРС”, т.е. очевидно е, че не се е имало предвид това. Освен това практиката от НСРТ показва друго. Обясни, че няма да гласува за това предложение, ако се остави по този начин и се качи в сайта, защото ще предизвика много противоречиви коментари върху бъдещата лицензионна дейност. Става дума за приемане на документи, за обработка и същинско лицензиране, Експертна комисия, Техническа комисия и гласуване на СЕМ. Има дребни редакционни поправки, не може да има “липса на конфликт”, по-скоро думата е “отсъствие”.

Доц. Пешева обърна внимание, че СЕМ се връща на дебати, които Съветът е приел, приключил и гласувал. Имало е дълги дебати, в които напълно коректно всички са изказали своите съображения. Принципът на колегиалността е, че СЕМ с най-малко 5 гласа приема една позиция за вярна, дори когато не се приема от един, тя се провежда, като част от колегиален орган. Допълни, че в закона изрично не е указано, че всички членове на СЕМ могат да бъдат членове на Експертната комисия. Допълни, че без да е юрист може да каже, че не е забранено това, т.е. не е указано, че всички членове на СЕМ не могат да бъдат членове на Експертната комисия, няма такъв тип забрана в член 116 В в ЗРТ.

Обърна внимание, че в Методиката за оценяване, изрично по настояване на г-н Райков, СЕМ е приел, че председателите на експертните комисии няма да бъдат председателите на СЕМ и КРС. Т. е. председателите на всички експертни комисии могат да бъдат различни – следователно двамата членове на КРС, могат да бъдат различни, тъй като КРС е конституирана от 5 членове, т.е. председателите биха могли да бъдат различни, както и техническите секретари. От тези разсъждения следва, че комисииите няма да бъдат еднакви. Комисииите имат различни ръководства и в тях има двама членове на КРС, които могат да бъдат различни и когато има двустепенно решение, а това законодателят го е заложил, за да може да се осигури по-голяма обективност на лицензионната процедура – веднъж експертна комисия и втори път СЕМ гласува доклад на експертната комисия. С други думи веднъж докладът се предлага от 11 членове със съответния председател и заместник-председател, който ще бъде различен от председателя на СЕМ и втори път вече от 9 членове от състава на СЕМ се утвърждава или не Експертния доклад.

Добави, че ако сега отново СЕМ се върне на изходната точка на тази дискусия ще бъде безсмислено.

Съгласи се с г-н Райков, че всяка от двете хипотези има плюсове и минуси, и ако предлага ревизия на вече взети решения, тя няма нищо против всичко, което ще прецизира конкурсната лицензионна процедура и ще намали грешките на регулационния орган. Призова да се помисли, кои са големите капани – дали 5 членове на СЕМ и 2 членове на КРС правят комисия и как ще се избира тези членове с жребий или по друг начин.

Д-р Николова каза, че този въпрос е дебатиран вече, коментирано е само, че ще се правят редакционни поправки и обърна внимание на колегите си относно текста, че “ще се дават лицензии за осъществяване на радио и тв. дейност”, т.е СЕМ няма да участва, когато ще се дават лицензиите за далекосъобщителна дейност от КРС. В тази връзка, смята, че СЕМ са достатъчно коректни, изпълнявайки закона, че включват членове от КРС при това двама, когато се обсъжда въпросът за предоставянето на лицензия за радио и тв. дейност. И да се има предвид, че СЕМ няма да участва тогава, когато ще се обсъжда далекосъобщителната лицензия, в този смисъл не смята, че колегите от КРС ще бъдат пренебрегнати, изпълнявайки закона. Призова да се гласува предложението на г-жа М. Стефанова, а именно направените редакционни поправки в текста.

Доц. Райчева каза, че се присъединява към гласуването.

Г-н Райков каза, че изхождайки от принципа за обвързана компетентност, когато става дума за лицензионната дейност на СЕМ, счита, че СЕМ е нарушил този принцип още преди да се приеме предложението на д-р Николова, защото това предложение не е било обсъждано с КРС и те по други пътища са разбрали, че целият състав на комисията ще бъде от СЕМ и двама членове от КРС. Попита, ако КРС се откажат да участват в тази комисия, защото участието им не е било коментирано предварително, какво се случва.

Доц. Пешева каза, че ще трябва да се саморазпуснат. Попита дали, когато КРС са отменили 46-те си решения са се допитали до СЕМ или когато са издали програмната лицензия на първия цифров мултиплекс на БТК и е заложено, че на него могат да се качат само лицензираните тв. програми и така се е предрешил фалита му, КРС са се допитали по програмните точки до СЕМ. Смята, че СЕМ няма никакво морално задължение да се консултира с тях.

Г-н Райков каза, че има сериозно притеснение, че СЕМ ще бъде атакуван по съдебен ред заради издадените програмни лицензии именно заради това, че пълният състав на СЕМ играе две роли в един процес. Съветът стои най-високо в тази йерархия от гл. т. на тук провежданите конкурси за програмна лицензия, поради което ще се въздържа от гласуване. Счита, че това е грешна позиция.

Подложи на гласуване редакционните поправки по Реда за провеждане на конкурсните и СЕМ гласува с 8 гласа “за” промените.

Доц. Пешева каза, че под “членове” не се разбира, че това не са всички членове на СЕМ. Каза, че приема първата част на предложението на г-н Райков да се запише “членове на СЕМ”, както е записано в закона и двама члена или членове на КРС.

Д-р Николова предложи трети вариант – “всички членове на СЕМ”.

Г-н Райков поясни, че така, както е записано: “членовете на СЕМ” недвусмислено се говори за пълния състав на СЕМ като участие в експертните комисии. Каза, че за предложение за пълен състав на СЕМ няма да гласува. Единствено като компромис би се съгласил на формулировката “членове на СЕМ и членове на КРС” като допълнение.

Доц. Райчева каза, че тези дискусии са продукт на работата на СЕМ на “парче”, каза, че ако е бил подготвен Правилника за лицензионната процедура от отдел “Правен” вътре е щяло да има раздел за експертната комисия, който да уточнява при какви случаи заседава и т. н., защото хипотетично има варианти, в които някой от членовете да отсъства.

Г-н Райков подчерта, че възражението му е срещу това, че не може 9 души членове на СЕМ да играят две роли в един процес.

Доц. Пешева направи процедурно предложение, тъй като в регулацията трябва да има устойчива практика счита, че веднъж взети решения би следвало само при много сериозни мотиви да се пререшават. Тъй като дебати вече са провеждани, предлага СЕМ

да гласува дали ще се възобновяват дебати, което означава, че СЕМ има воля да ревизира вече взети решения.

Д-р Николова каза, че формулировката на този въпрос за гласуване на процедурата не може да бъде дали се възобновява, защото отговорът е “да” или “не”. Некоректна е формулировката “дали”.

Г-н Райков подложи на гласуване предложението на доц. Пешева за възобновяване на дебатите по състава на експертните комисии.

СЕМ гласува с 1 глас “за” (г-н Райков) и 6 “против” и 1 “въздържал се” (доц. Пешева).

Д-р Николова оттегли предложението си за формулировката “всички членове на СЕМ”.

Г-н Райков попита, когато се публикува в сайта това съобщение дали под “членовете” се имат предвид всички членове на СЕМ.

Г-жа Стефанова каза, че на въпроса “членове на СЕМ” отговорът е – Председателят издава заповед за състава на комисията.

Т.е. с израза “членовете на СЕМ и двама членове на СЕМ”, СЕМ си оставя вратичка за предстоящата заповед на председателя.

Г-н Вълков каза, че това е документ на СЕМ и е нормално в този документ да се членуват “членовете”.

Г-н Райков предложи гласуването на текста “амблок” .

СЕМ гласува текста амблок с 7 гласа “за” и 1 “против” (г-н Райков).

б) Подложи на гласуване възлагането на публикуване на прессъобщение на отдел “Лицензии и регистрации”, “Правен” и “АИО” в сайта на СЕМ и БТА. СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

в) Възложи подготовката на Правилник за лицензионната процедура на отдел “Правен”, “Лицензии и регистрации” и “АИО” със срок 14 дни и СЕМ гласува предложението с 8 гласа “за”.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Г-н Райков по повод писмото на КРС относно определянето на свободен честотен ресурс помоли да бъдат разгледани Решенията на КРС, които са 4 и обърна внимание на втория абзац, последното изречение. Т.е. имат се предвид последните заявления за периода 01.04.2006 до 31.05.05.2006 г.

Доц. Райчева каза, че на нея ѝ прави впечатление, че КРС непрекъснато говори за 3-месечен срок, в който ще бъде изготвен план и никъде не се споменава от кога започва да тече този срок.

Г-н Райков каза, че срокът е до 31.10.2006 г. Това е описано в заповедта на председателя на ДАИТС.

Доц. Райчева попита, защо срокът да е в края на октомври след като тримесечния срок след Женева започва да тече от средата на юни.

Г-н Райков каза, че градовете са Враца, Малко Търново, Монтана, Харманли, Царево – това са последните заявления към КРС за телевизия.

Доц. Райчева предложи да се напише писмо, че отдавна се говори за този 3-месечен срок като никой не е обосновал, защо е такъв и от кога започва да тече и на основание на какво е определен този срок.

Г-н Райков напомни, че когато са били в Комисията по общество и медии, тогава за първи път е бил споменат въпросния срок.

Г-жа В. Петрова по повод възложената ѝ докладна за това, какви действия може да предприеме СЕМ, в която подробно е изложила какви действия до момента СЕМ е предприел, какви решения е постановил, въобще цялата хронология от събития, така

както е била изложена и от акад. Стайков на срещата с АБТО. В момента тече срок, който кандидатите за индивидуални лицензии искат да закупват конкурсни книжа, които обаче не са изготвени поради причини ясни за всички. В края на докладната се предлагат два варианта за действие. Единият е, СЕМ да спре изпълнението на производството, междувременно напомни, че това е предлагано още юли месец с докладна, но това като действие не е било възприето. Тази възможност съществува по силата на разпоредбата на член 54, ал. 1, т. 5 от АПК, в случаите, в които има висящо друго административно или съдебно производство и административният орган следва да се произнесе след приключването му. Това спиране на производството може да стане с решение на СЕМ, което подлежи на оспорване по реда, предвиден в Глава 10, раздел 4 от АПК. Цитираните разпоредби се отнасят до индивидуални административни актове, но тъй като в раздела за общи административни актове не съществуват подобни разпоредби, то по силата на нормата на член 74 от АПК ще се прилагат тези разпоредби и по отношение на общите административни актове. Т.е. първият предложен вариант е спиране на производството.

Вторият вариант, който е предлаган и миналия понеделник е, с решение или отделни решения СЕМ да измени вече постановените решения за откриване на конкурсите за градовете – Пловдив и Варна. Такъв проект е бил представен миналия понеделник и е приложен към докладната от Д. Петрова.

Д-р Николова предложи, за да се стигне до решение да се разгледат останалите документи приложени към точка втора.

Доц. Пешева предложи, тъй като казусът е правен да бъдат чути двамата членове в СЕМ г-н Райков и д-р Николова.

Д-р Николова каза, че отдел “Правен” е дал становище и всеки един от членовете може да се позовава на това становище. Каза, че не би искала да изказва предварително мнение по определен начин, защото би формирала или повлияла за позицията на СЕМ.

Доц. Пешева каза, че възразява принципно, защото смисълът сред членовете на СЕМ да има колеги юристи е този. Смята, че при едни сложни правни казуси, колеги – правоспособни юристи би трябвало приоритетно да се изказват и не вижда нищо лошо в това, че се обръща към колегите си юристи да се изкажат по правен казус.

Г-н Райков каза, че уважава мотивите на д-р Николова, които очевидно са дълбоко лични. Допълни, че не може да не се изкаже, но се притеснява да не повлияе в определена посока. Тъй като е писал вече докладна по този въпрос – проекта за решение, правен съвместно с г-жа Д. Петрова.

Благодари на отдел “Правен” и на г-жа В. Петрова за коректната докладна.

От двете решения, които се предлагат, счита че второто е по-правилното. СЕМ би могъл да спре изпълнението, но това говори за отстъпление от това, което е било дефинирано от акад. Стайков – волята да се лицензира, да се търсят всички законови средства.

Повтори, че второто предложение е по-разумно, защото вече са обжалвани 5-те решения на СЕМ и датите на делата са насрочени за декември във ВАС.

Доц. Пешева попита, тъй като в проекта за решение не се посочва срок, какъв е той и с колко време СЕМ удължава конкурсите.

Г-н Райков каза, че там се казва, че това ще стане след предоставяне на информация от КРС.

Акад. Стайков направи предложение за продължаване на срока за закупуване на документите с 15 дни.

Г-жа Стефанова попита, дали се има предвид, че СЕМ изменя срока за закупуване на конкурсни документи и за подаване на заявление за участие в процедурата.

Доц. Пешева се изказа във връзка с предложението на акад. Стайков, че 15 дни са малък срок и допълни, че смята, че срокът от 1 месец е по-разумен, тъй като подготовката на документацията предстои.

Г-жа Петрова обърна внимание върху това, че ако решението бъде изменено, то ще трябва да се публикува в ДВ, а чисто технологично, 15 дни са много кратък срок да стане това.

Д-р Николова каза, че след като се обсъжда въпросът с публикации в ДВ и сроковете за това и тъй като в папката на Дневния ред присъстват – конкурсни книжа, предложи предвид това да не се променят сроковете.

Т. е. приемайки книгата, те да започнат да се продават от понеделник.

Доц. Пешева поиска чисто правно да си изясни, че в законовия срок за продажба на книгата, срокът е 1 месец и СЕМ го е нарушил.

Д-р Николова репликира, че няма такова нещо в закона, обясни, че законовия срок - провеждането на конкурса не може да се направи за по-малко от един месец. В съобщенията на СЕМ няма срок от 1 месец за продажба и подаване на документи, а е отбелязана крайна дата, а не начална и крайна дата.

Доц. Пешева принципно възрази срещу това да се прибързва, защото поне на 2 заседания трябва да се разглеждат конкурсните книжа за телевизия, защото СЕМ не може да си позволи да допусне грешка, която да провали конкурсите. Има сложни дебати във връзка с творческите възможности за откриване на тв. конкурси в градове с над 300 000 жители – Пловдив, Варна и София. Трябва да се реши дали от СЕМ ще се пуснат на свободен пазар след като не е правен одит на пазара или ще се наложи политематичен формат. Каза, че иска такъв дебат да бъде проведен в Съвета.

Доц. Райчева каза, че тя предлага, ако СЕМ се обедини около предложението на д-р Николова, е логично да се проведе дебата за конкурсните книжа и тогава да се разглежда втора точка.

Попита, защо след като СЕМ е взел решение юли месец, това решение не е тръгнало да се изпълнява. Попита без значение инициативата на определени членове на СЕМ, защо когато е взето решение за провеждане на конкурси и има временно изпълняващи председател и изпълнителен секретар процедурата не е продължена. Отговорът е “немара”. Въпросът не е свързан само с подаването на документите, които ако започнат да се продават от 18.09.2006 г. ще бъде несериозно да бъдат предвидени за толкова кратък период. Отправи въпрос към г-жа Петрова, ако СЕМ взема решение за удължаване на срока за продажба на конкурсни книжа, не означава ли, че СЕМ трябва да вземе решение и за изменение на сроковете на самото провеждане на конкурси.

Предложи да се възприеме един разумен срок, който е месец.

Доц. Пешева каза, че се съгласява с доц. Райчева, че 1 месец е един разумен срок. Този срок ще даде възможност на 2 или 3 заседания да се разгледат много внимателно конкурсните документи и книжа, а не днес.

Доц. Райчева допълни предложението си с изискването 25.09.2006 г. да бъде крайният срок за всички видове обсъждания по въпроса.

Доц. Пешева предложи и да се направи заседание, което да се съсредоточи само върху разглеждане на документацията. Изказа персоналната си благодарност към д-р Николова за изключителната ѝ упоритост, организация и професионализъм, благодарение на които има проекти и на конкурсни документи и на конкурсни книжа.

Г-жа Стефанова преповтори частично изказването си по време на срещата с АБТО. Изключително важно е, какви решения взема СЕМ по отношение на тв. конкурси, защото ехото от заседанията и дебатите е много силно. Важно е и СЕМ да има устойчиво поведение и смята, че до този момент такова има и СЕМ е педантичен в изпълнението на закона, т.е. законът дава право да се провеждат конкурси, а

стратегията задължава да бъдат проведени в определени срокове. Публичният образ на СЕМ е чист пред медиите и обществеността, затова се налага да се подходи дипломатично, като политици по този въпрос.

Направи предложение, проекта на решение, който предлага отдел “Правен” в предпоследния абзац да се измени: “СЕМ изменя сроковете за провеждане на откритите конкурси за подаване на заявления за участие и за закупуване на конкурсни книжа, както следва: ...”. Допълни, че смята, че едномесечният срок е разумен, тъй като не може СЕМ да не си дава сметка и за колегиалните отношения с КРС и това, което предстои, а именно провеждането на конкурсите. Как тези конкурси ще бъдат проведени е също толкова важно. Предстои да бъде изяснено как КРС ще участват в комисиите на СЕМ и по въпроса с проектите за далекосъобщителни лицензии. Т.е. предстоят битки, които да бъдат успешни.

Г-н Райков каза, че има две предложения – проект за решение, което казва да няма конкретни срокове и конкурси да има, когато КРС предоставят проекти за далекосъобщителна лицензия. Другото предложение е да бъде отложен срокът с един месец.

Д-р Николова, каза, че предвид въпроса с обсъждане на сроковете СЕМ не прави съществена промяна по мнението на повечето колеги. Понеже са се заформили 4 предложения, каза, че оттегля предложението си да няма промяна в датите. Казва, че има по-голямо съгласие по предложението за отлагане на конкурсите с 30 дни и предложи на акад. Стайков да оттегли предложението си за 15 дни, за да има 2 тези, които да бъдат обсъждани.

Акад. Стайков каза, че оттегля предложението си за 15 дни и го променя на 25, за да се влезе в 2006 година. Преминаването в следващата година, въпреки че не произтичат юридически последици от това е притеснително за него.

Предвид празничните дни, обаче се съгласи срокът да бъде 30 дни.

Г-н Райков попита как звучи календарно това предложение.

Д-р Николова каза, че това означава, че така датата за конкурса за Пловдив се удължава до 04.01.2007 г., а за Варна 08.01.2007 г.

Г-н Райков попита кой гарантира на СЕМ, че КРС до края на октомври ще получи необходимите проекти за далекосъобщителни лицензии и съответните приложения.

Акад. Стайков каза да се гласуват направените предложения, защото ще започне да прави нови.

Г-н Райков подложи на гласуване така формиралите се две предложения, но преди това помоли г-н Шабански да вземе отношение по въпроса.

Г-н Шабански каза, че тези предложения са възможни и при двата случая, проблемът зависи от КРС. При първото предложение има някаква несигурност, че КРС ще си свърши работата и каква е вярата, че отсега нататък ще бъде свършена.

Г-н Райков подложи на гласуване предложението, което е по-отдалечено във времето, че СЕМ ще направи конкурси във Варна и Пловдив и ще определи дати за подаване на конкурсни книжа и конкурсни документи след предоставяне от страна на КРС на необходимата информация, т.е. текста на проекта на решението на г-жа Д. Петрова.

СЕМ гласува с 1 глас “за” (г-н Райков) и 7 “въздържали се”.

Г-н Райков подложи на гласуване второто предложение, артикулирано от **д-р Николова**: СЕМ изменя решение № 1017 и определя срок за закупуване на конкурсните книжа до 31.10.2006 г., срок за подаване на заявление за участие в конкурса до 30.11.2006 г. Определя дата място и час на провеждане на конкурса 04.01.2007 г. за гр. Пловдив и на 08.01.2007 г. за гр. Варна. Решението да бъде обнародвано в ДВ.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

СЕМ изменя решение № 1018 и определя срок за закупуване на конкурсните книжа до 31.10.2006 г., срок за подаване на заявление за участие в конкурса до 30.11.2006 г. Определя дата място и час на провеждане на конкурса 04.01.2007 г. за гр. Пловдив и на 08.01.2007 г. за гр. Варна. Решението да бъде обнародвано в ДВ.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

СЕМ изменя решение № 1019 и определя срок за закупуване на конкурсните книжа до 31.10.2006 г., срок за подаване на заявление за участие в конкурса до 30.11.2006 г. Определя дата място и час на провеждане на конкурса 04.01.2007 г. за гр. Пловдив и на 08.01.2007 г. за гр. Варна. Решението да бъде обнародвано в ДВ.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

СЕМ изменя решение № 1020 и определя срок за закупуване на конкурсните книжа до 31.10.2006 г., срок за подаване на заявление за участие в конкурса до 30.11.2006 г. Определя дата място и час на провеждане на конкурса 04.01.2007 г. за гр. Пловдив и на 08.01.2007 г. за гр. Варна. Решението да бъде обнародвано в ДВ.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

СЕМ изменя решение № 1021 и определя срок за закупуване на конкурсните книжа до 31.10.2006 г., срок за подаване на заявление за участие в конкурса до 30.11.2006 г. Определя дата място и час на провеждане на конкурса 04.01.2007 г. за гр. Пловдив и на 08.01.2007 г. за гр. Варна. Решението да бъде обнародвано в ДВ.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков).

Доц. Райчева направи процедурно предложение, тъй като следващата точка от Дневния ред е Обсъждане на конкурсните книжа да бъде отложена.

Г-н Райков вмъкна, че от 5.09.2006г в СЕМ е постъпило писмо от г-жа Яна Иванова изпълнителен директор на АБТО, с което иска достъп на основание на закона за достъп до информация да им бъде предоставена техническата информация и проектите за лицензии на обявените конкурси за телевизионна дейност.

Г-жа Петрова каза, че има 14-дневен срок за отговор и че има докладна по въпроса. Мнението ѝ и на колегата и Д. Петрова е, че за една много ниска цена те ще получат достъп до част от конкурсните книжа, за които други кандидати ще платят.

СЕМ отложи разглеждането на проблема за следващо заседание на 18.09.2006 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Д-р Николова, каза, че няма съществени различия в документите, които е предложила. Допълнила е обемът, който е приет за радиоконкурси. Съществената разлика е свързана с това, че тук трябва да се представи и лого, което не е било наложително при радиоконкурсите. Начинът, по който ще се подготвят документите би следвало да се отличава от това, което се отнася за радио. Допълни, че се е съобразила с това, медията да има интернет-страница и интерактивност в най-широкия вариант на това понятие. Не е посочвано он-лайн излъчване, защото то не подлежи на регулация от СЕМ, а и не

би следвало операторите да се задължават за подобни неща. По отношение на общите проекти и бизнес-план и др. документи е запазено същото съдържание, доколкото телевизията се отличава единствено по начина, по който представя програмата при разпространението, не толкова при производствения процес на разпространението. Структурата на апаратните и производствените комплекси е променена предвид описанието на самия технологичен процес. Има декларации, които остават със същото съдържание. Единствено в Методическите указания има корекции на текстовете, отнасящи се до радиопрограма, т.е. има актуализация, свързана с телевизионното излъчване. По отношение на опита на операторите –финансов, технически и програмния, са запазени, защото има медии, които излъчват по параграф 9 а и следователно, опитът им би следвало да се зачете. Обобщава, че подходът ѝ е бил същият като при изготвяне на документите за радиоконкурси, макар да не са организирани до сега телевизионни конкурси за местно излъчване. Допълнително са предложени – проектът на книгата, които документи са базирани на предложения, фигуриращи по отношение на радиоразпръскването и които г-н Шабански компетентно е подготвил заедно с Председателя и са били гласувани от СЕМ. Смята, че подходът трябва да бъде идентичен с радиодокументацията със съответните нюанси. Актуализирани са изискванията по отношение на Околната среда, а по отношение на това дали съвпада с проект на далекосъщителна лицензия така, както е посочено по т.4 от индивидуалната лицензия за телевизията, каза че важи същото правило. По отношение на исканите темпове на развитие и/или на обслужване има разлика в месеците, в които предстои това развитие, коригирано е на 6 месеца. По отношение на изискванията за програмно качество – посочени са елементи, които важат и за радиоконкурсите. Трябва да се прецени дали 15 % от актуалната информация да е с регионално значение, дали не по-малко от 20% от програмното време да е предвидено за новини с регионална насоченост, както е гласувано. По отношение на изискванията за техническо качество – са направени консултации с работещи в телевизии както обществени, така и търговски, които независимо са посочили, че е много важно към настоящия момент да се предвиди използването на цифрови технологии при обработката, съхранението, разпространението и приемането на тв. програма, т.е. предложени са такива цифрови технологии да присъстват в самата медия. Да бъде осигурено използването на цифров сигнал, което е свързано с комуникацията вътре в самата медия.

По отношение на далекосъщителната лицензия – за градовете Варна и Пловдив, тя е представена отделно, защото към индивидуалната лицензия за Пловдив има приложени параметри на мрежата, които се отнасят до Пловдив със съответно решение 781 за технологичните параметри, същото важи и за гр. Варна.

Доц. Пешева предложи документ по документ да започне разглеждането след проектите за далекосъщителни лицензии.

Г-н Райков каза, че д-р Николова се е подготвила много коректно и изчерпателно, документите. Що се отнася до конкурсните книжа – подготовката е детайлна, но там има един тънък момент, че на първата страница има текст, който ще трябва да се дискутира по-продължително. Предложи да се разгледат документите, а разглеждането на методическите указания и конкурсните книжа да се отложи за следващо заседание на 18.09.2006 г.

СЕМ прие конкурсните документи с промяна в програмната схема, където е отбелязано “препоръчително до 10 страници, като не се има предвид таблица в такъв вид” с 8 галса “за”.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

СЕМ отложи разглеждането и запознаването с информацията от отдел “Правен” за промените в Закона за избор на Президент за следващото си заседание.

Доц. Пешева взе отношение по докладната на Т. Димитрова от направление “Мониторинг” за начина и схемата на наблюдение на операторите в предизборния период.

Каза, че при предишни избори се е дебатирали дали да се прави мониторинг и допълни, че тя лично е привърженик на това да се прави. Волята на СЕМ е била друга тогава, имало е привърженици, че не бива да се прави предизборен мониторинг. Аргументите са били, че медийната ситуация е много по-различна и не е нужно да се наблюдават медиите по този начин. Допълни, че не би направила такова предложение за мониторинг, защото е сложна ситуацията с въвеждането на новия цифровизиран мониторинг. Това, което може СЕМ да направи е да усили наблюдението на големите национални медии – БНТ, БНР, ДАРИК, Би Ти Ви и НОВА и някои от големите кабелни мрежи, но да не излиза със специална карта, защото е много късно. Хората от направление “Мониторинг” работят по домовете си и не са обучени за новия мониторинг и е крайно неприемливо сега да се прави систематичен предизборен мониторинг. Повтори, че не предлага да се прави мониторинг, защото това ще затрудни колегите, което не пречи да се направи мониторинг на петте национални медии и резултатите да бъдат оповестени на сайта на СЕМ.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” докладната на Т. Димитрова като се прибави към петте национални медии и телевизия СКАТ, и срокът да бъде променен на 19.09.2006 г до 30.10.2006 г.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Г-жа Стефанова каза, че се надява, че всички са прочели заявлението на БНР за издаване на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма с наименование “Радио София” с общ политематичен профил с регионален обхват на разпространение – гр. София на честота 94.5. Предисторията на това е, че им се е наложило до се промени честотата, на която се е излъчвал парламентарния канал.

Г-н Райков прекъсна г-жа Стефанова и обърна внимание, че БНР не са предоставили нито едно приложение. Допълни, че в предпоследната страница от приложените документи – финансовата обосновка, т.е създаването на такава програма изисква допълнителни средства и финансиране за текущи разходи, които имат постоянен характер.

Д-р Николова каза, че конкурсните документи, които се предоставят на останалите оператори, които участват в конкурси без заявлението са в този им вид. Следва да им бъде предоставено колегиално документация, която не е същинска конкурсна документация, която да бъде попълнена от БНР, така както това се прави от останалите, само че те не участват в конкурс или търг.

Г-н Райков попита дали е съгласна първо да се разбере какво за бюджета на БНР ще решат от Министерство на финансите и след това да се решава проблема с програмата “Радио София”.

Доц. Пешева предложи ръководството и управителния съвет на БНР да бъдат поканени по повод създаването на нова радиопрограма без търг и конкурс. Това е сериозна решение за СЕМ и предвид частния сектор, който гледа на това като разширяване на

приложното поле на конкуренцията. Предложи още следващата седмица такава среща да бъде осъществена и да се проведе разговор, на който да се поставят въпросите за аргументация, забележки и препоръки.

СЕМ възложи да бъде изпратено писмо за среща с генералния директор и управителния съвет на БНР по повод заявлението им за лицензиране на радиопрограма "Радио София" за 27.09.2006 г. в 11, 00 ч. СЕМ гласува с 8 гласа "за" изпращането на писмото.

Останалите точки по докладната на отдел "Лицензии и регистрации" отпадат за следващо заседание на 18.09.2006 г.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с докладна с вх. № 013-45-27 от 12.09.2006 г. от д-р Р. Николова за провеждането на 24-та среща на ЕПРА в Дубровник. След проведеното обсъждане СЕМ принципно РЕШИ: да бъдат командировани: д-р Райна Николова и г-жа Мария Стефанова и г-н Райков за периода от 03.10.2006 г. до 07.10.2006 г. при следните параметри на командировката – пътни, дневни, квартирни, стопански и Медицински застраховки - за сметка на СЕМ.

Доц. Райчева обърна внимание на СЕМ, че се оформя тенденцията след посещения на срещи и конференции материали да се носят от д-р Николова само. Попита, защо са тези пътувания за сметка на СЕМ след като не се предоставят материали и това е традиция. В този смисъл се въздържа при гласуването.

Д-р Николова каза, че в Унгария и в Дания, материали не са предоставени по начина, по който са се предоставяли преди на хартиен носител.

СЕМ гласува с 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" (доц. Райчева).

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Във връзка с поканата до Мария Стефанова за участие в работна среща на тема "Телевизията през 2012 г." по програма ТАЙЕКС, която ще се проведе в Любляна, Словения на 28.09 - 29.09.2006 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии РЕШИ: да бъде командирована Мария Стефанова за участие в срещата в периода 27.09.2006 г. до 30.09.2006 г. като пътни, дневни и квартирни са за сметка на приемащата страна, а 100 евро стопански разходи - за сметка на СЕМ.

СЕМ гласува с 8 гласа "за".

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- СЕМ прие писмото на БНТ във връзка с изпълнението на препоръки от Сметната палата.
- Във връзка с молбата за среща на АБРО, СЕМ реши тя да се проведе в понеделник 18.09.2006 г. от 10, 00 часа и да бъдат уведомени с писмо.

Приложени документи към Протокол №56

1. Редакционните промени на приетия на 31.07.2006 г. документ “Ред за провеждане на конкурсите и Методиката на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и тв. дейност”.

2. Обсъждане на провеждането на тв. конкурси.

а) писмо на КРС с вх. № 013-625-6 от 13.09.2006 г.

б) становище по докладна от В. Петрова – отдел “Правен” с вх. № 013-625-7 от 14.09.2006 г.;

в) проект за решение за изменение на сроковете за тв. конкурси;

г) становище от “Явор Зартов” АД относно обявените конкурси за конкурси с вх. № 013-625-4 от 13.09.2006 г.;

д) постъпили писма да СЕМ с вх. № 013-670 от 11.09.2006 г.;

е) информация от среща с АБТО.

3. Разглеждане на проект за конкурсни документи за тв. конкурси. Докладна с вх. № 013-625-5 от 13.09.2006 г. от д-р Р. Николова.

4. Информация от отдел “Правен” за промените в Закона за избор на Президент.

а) предложение на отдел “Мониторинг” за начин и схема на наблюдение на операторите в предизборния период. Докладна с вх. № 013-677 от 13.09.2006 г. от Т. Димитрова.

5. Докладна от с вх. № 013-676 от 13.09.2006 г. отдел “Лицензии и регистрации”. Докладва Б. Шабански о А. Лозенска.

6. Информация за 24-та среща на ЕПРА в Дубровник с вх. № 013-45-27 от 12.09.2006 г. Докладва д-р Р. Николова.

7. Решение за командировката на М. Стефанова в Любляна. Докладва М. Стефанова.

Разни:

- Писмо с вх. № 013-663 от 08.09.2006 г. от БНТ във връзка с изпълнение на препоръки от Сметната палата.
- Писмо с вх. № 013-672 от 12.09.2006 г. от АБРО с молба за среща.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Г-н Милен Вълков	Г-н Стефан Димитров
Д-р Райна Николова	Г-жа Мария Стефанова
Доц. Маргарита Пешева	Проф. М. Семов/ отсъства/.....
Акад. Людмил Стайков	Доц. Лилия Райчева

Г-н Райчо Райков

Председател