

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 51

от извънредно заседание, състояло се на 30.05.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за решение на СЕМ за регистрация на радио и телевизионни оператори, излъчващи по кабел. Докладват: Т.Иванов, Р.Райков, Б.Шабански, В.Петрова.
2. План-график за дейността на СЕМ през м.юни 2002 г. Докладва М.Пешева.
3. Становище от Емилия Станева, Стефан Красимиров, Златка Георгиева и Добринка Пейчева относно правните последици от становище на СЕМ от 09.05.2002 г.
4. Становище от отдел "Правен" относно възможността да бъдат спонсорирани предавания, организирани в програмни блокове при спазване изискванията на ЗРТ. Докладва Златка Георгиева.
5. Становище на Стефан Красимиров, началник на "Телевизионен мониторинг", във връзка със запитване от БНТ относно възможността да излъчва развлекателно предаване с основен обект рекламата.
6. Становище във връзка със запитване от БНТ относно възможността да излъчва развлекателно предаване с основен обект рекламата. Докладва Б.Градинаров.
7. Докладна записка от отдел Правен относно жалби от: "Агенция Нова-М" срещу решение на СЕМ № 15-00-89; от "Юниън телевижън" АД срещу решение на СЕМ № 15-00-24 и молба от адвокатска кантора "Борислав Боянов & Ко" относно спиране излъчването на телевизионната реклама на "футболния кен на Загорка".
8. Доклади от Златка Георгиева от отдел "Правен" относно издаване на наказателни постановления.
9. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно: 1. Искане от "Радио С.О.С." за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност; 2. Искане от "Пайнер медия" за издаване на регистрационно удостоверение за осъществяване на телевизионна дейност.
10. Списък за събития с важно обществено значение, съгласно чл. 32, т.18, ал.3 от ЗРТ. Докладват Г.Лозанов, Л.Райчева, Ю.Тончева.
11. Гледна точка за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2001 г. – 27 май 2002 г. Докладва М.Пешева и всички членове на СЕМ.

Разни:

- Докладна записка от Борислав Шабански относно жалба на Управителя на Радио Скипър.
- Обяснение от Пенка Готева-експерт в отдел “Телевизионен мониторинг”.  
Още в началото на заседанието доц.д-р Пешева покани членовете на СЕМ за предложения и изменения по дневния ред. Тома Иванов предложи т.11 да се разгледа на мястото на т.2. Райчо Райков предложи т.2 да стане т.1 от т.”Разни”.

## ПО ТОЧКА “ПЪРВА”

Тома Иванов каза, че е убеден, че предложението за тарифа и предложението за промяна в чл.102 от ЗРТ е добро. Понеже в тази работна среща експертите от Народното събрание са стигнали до други изводи и заключения и Съветът е бил обвинен, че не е спазил 6 месечния срок за служебна пререгистрация на вече действащите и имащи лицензии радио и телевизионни оператори той предложи следното. На основание параграф 53, ал.1 от ЗРТ СЕМ **реши:**

**Регистрира служебно по приложения списък всички радио и телевизионни оператори, които притежават лицензии за осъществяване на радио и телевизионна дейност чрез кабел или сателит без заплащане на първоначална регистрационна такса и след представяне от тяхна страна на документите по чл. 125 а на документите.**

Доц.Лозанов уточни, че Министерски съвет е поискал да има критерии, записани в закона понеже СЕМ е въвел критерии, различни от разходоориентираните критерии. То предложи заедно с това да се издадат удостоверения и на операторите, които ще си платят първоначална такса.

Тома Иванов каза, че е на различно от това мнение. Могат да се издават документите само, когато има приета тарифа.

Райчо Райков каза, че ще е добре в решението да се възпроизведе целия текст на параграф 125 А, ал.5. В това влизат: наименование на фирма и седалище, наименование на програма, вид обществен и търговски, програмен профил, начална дата. Райчо Райков още веднъж настоя да се възпроизведе цялостния текст, такъв, какъвто е, защото нормата е императивна – “след представяне”. Що се отнася до материалния носител на регистрацията, той предложи, да се запише, че тези удостоверения ще бъдат връчени след утвърждаване на тарифата. Едно удостоверение е скъпо – около 12-14 лева. В този ред на мисли Райков попита Спаска Янева дали има предвид едно перо за такива разходи. Той каза, че е разговарял с заместник началничката на дирекция “Правна” на Министерски съвет. Г-жа Манчева е казала, че във връзка с бюджета може да се направи следното предложение да се изисква да бъдат отпуснати целево необходимите средства. За операторите, които вече са получили удостоверение, които са 180 и новите 50-60 вече ще са необходими около 4-5 или 6 000 лева.

Доц. Лозанов каза, че един от по-важните приоритети на СЕМ е свързан с регистрацията на операторите.

Райчо Райков предложи в решението да се запише, че дължимите суми ще бъдат събрани допълнително след утвърждаването на пререгистрираните оператори.

Тома Иванов предложи да се вземе решение за извършване на пререгистрация като операторите ще получат удостоверенията си след като бъде приета тарифата и след като те си представят документите, предвидени в чл.125 от ЗРТ.

Според доц. Лозанов при лицензираните оператори се облекчава режима на контрол. Документите на база на които операторът работи като лицензиран са достатъчни, за да получи регистрацията.

Доц.д-р Райчева каза, че когато върви този служебен процес на регистрация служителите, които се занимават с това ще преглеждат документите, където са посочени по кои 4 точки трябва да отговарят операторите, ще проверят и там, където има въпроси ще се извикат операторите. Тя предложи решението да се раздели на две. Едното да е свързано само с тази служебна пререгистрация, а второто решение за новите оператори.

Доц.д-р Пешева предложи да се запише уточнението, че се пререгистрат всички оператори, излъчващи по кабел и се упомене тарифата. Ако поправката на чл.102 се забави повече от три месеца законът императивно задължава СЕМ на три месеца да събира годишните такси. В такъв случай СЕМ ще направи страшно голямо нарушение.

Доц.Лозанов продължи със своето предложение да се изпрати до Министерски съвет изцяло критерия за разходоориентираните тарифи на база на които да се издаде тарифа без никакви промени в закона. Проблемът идва от това, че СЕМ е представил други критерии освен разходоориентираните. Министерски съвет няма проблем да издаде тарифа освен на база разходоориентираните тарифи.

Райчо Райков уточни, че точно Министерски съвет е показал, че освен разходоориентираните би следвало да има и други критерии, които да залегнат в закона.

Тома Иванов вметна, че юристката на Народното събрание категорично е подкрепила идеята на СЕМ и начина по който тарифата е подготвена.

Доц.Лозанов каза, че ако има изпълнение на закона без той да бъде поправян, СЕМ е длъжен да го изпълни. Съветът не е законодателен орган, работата му не е да прави предложения и да чака да станат законите и да ги изпълнява. Успоредно с това може да се казва, че нещо не е правилно и че СЕМ има предложение да го поправи, както иска. Това е изцяло в контекста на закона, това, което той позволява да се направи.

Доц.д-р Пешева вметна, че изискването е без тарифата да се извърши цялостна пререгистрация.

Юлиана Тончева се съгласи с предложението на Тома Иванов, че удостоверението би следвало да бъде издадено на един по-късен етап. Тя каза, че би могло да се вземе едно компромисно решение. Да се извърши служебно пререгистрацията на базата на документите, които ще се представят максимално бързо и да се формулира един тип служебна бележка за извършена служебна регистрация. По този начин се прави служебната пререгистрация и СЕМ си запазва правото да комуникира с тях и представи официалните удостоверения впоследствие.

Доц.Лозанов каза, че така СЕМ ще влезе в стил трайно нарушаване на закона и това не е в негова полза. От гледна точка на оператора единственият реален документ е неговото удостоверение за регистрация, останалите решения за него не са от значение. Той припомни, че е имало такъв случай с радиото в Русе, когато има решение, а няма регистрация и те изпускат срокове, които са им важни.

Градинаров от отдел "Правен" уточни, че чл.125 А казва, че регистрациите са безсрочни.

Доц.Лозанов каза, че комисията по таксите е влязла в една по-справедлива и логична форма, която е можело да се наложи при формирането на таксите. Тези опити обаче са претърпяли фиаско. Той попита в този ред на мисли – каква е причината да се отлага издаването на регистрационните удостоверения.

Райчо Райков отговори, че не се знае още каква ще бъде тарифата.

Тома Иванов уточни, че причината е в самия закон. Документите от операторите към СЕМ още не са внесени. Това не е формален акт, защото в много от операторите може да са се сменили собствениците, седалище или други параметри.

След това се проведе кратък дебат около таксите, които са длъжни да внесат операторите. Юристите от отдел "Правен" припомниха, че годишната такса се плаща на всеки 3 месеца на четири вноски.

Доц.Лозанов каза, че след като решението е важно то трябва да се предхожда от документи, които показват дали тези оператори показват дали трябва да бъдат регистрирани или не.

Тома Иванов уточни, че всички се пререгистрат, но при условие, когато си представят необходимите документи и когато има тарифа.

Доц.Лозанов уточни, че не е необходимо да се канят оператори, защото има шестмесечен срок, в който всеки оператор може да извърши пререгистрация по закона.

Тома Иванов каза, че в такъв случай трябва да се вземе решение само за 12-те оператори и да се приключи.

Доц.Лозанов предложи за всички, които не са си подали документите да се направи служебна регистрация.

Доц.д-р Пешева се обърна към Шабански с въпроса: как ще се процедира с тези оператори, които са престанали да работят.

Той каза, че до момента 7 юридически лица са представили документи в СЕМ, които преставляват 15 оператори. Те са поискали някакви промени спрямо лицензията, най-често те са от промяна от регионален на национален обхват. Шабански уточни, че спрямо тези 7 СЕМ е нарушил закона, но спрямо останалите 60-70 оператора – не.

Тома Иванов припомни, че е важно да се вземе крайно решение, което ще даде основание на всеки един да си получи удостоверение.

Доц.д-р Пешева предложи като се вземе решение да се изпрати до кабелните оператори – 180 на брой. Проблемът обаче, който възниква е че СЕМ не е единен по въпроса дали да се издава и регистрационно удостоверение или да се изчака да влезе тарифата в сила.

Тома Иванов вметна, че не може да се започне никаква законна дейност без да е спазена определена процедура. Той уточни, че с неговото предложение се изпълнява не много разумното предложение на експертите от Министерски съвет и Народното събрание, като едновременно с това членовете на СЕМ запазват собственото си достойнство да се съобразят със закона. Операторите ще получат документите в един по-късен период от тяхната пререгистрация.

Юлиана Тончева уточни, че така операторите ще сравнят "старите" и "новите" документи и ще се нанесат нужните поправки.

Доц.д-р Райчева каза, че след като СЕМ вземе решение трябва да информира операторите и трябва да бъдат призовани, ако има промени да се нанесат. Тя предложи да се сложи срок за явяване на операторите.

Тома Иванов предложи да се приложи списък от операторите и протокол от вчерашната среща на СЕМ с експерти от Министерски съвет и Народното събрание.

Райчо Райков каза, че протокола не може да послужи в случая за мотив.

Доц.Лозанов се съгласи и каза, че това е само биография на процеса.

Доц.д-р Райчева изказа мнение, че с този протокол се обяснява поведението на СЕМ.

Веселина Петрова изложи становището си, че в настоящия момент такова решение може да бъде взето като всички тези оператори на практика осъществяват своята дейност по кабел или сателит – 180 на брой като отново трябва да се придържа Съвета към един несъвършен текст на закона. Тя цитира следното "от една страна СЕМ

ги регистрира служебно”, а след това се казва “след като представят документи по чл.125 А”. Това е противоречие, уточни Петрова. Тя предложи, въпреки това, както е текста в закона, така се формулира и самото решение. Да се уточни, обаче, че след представяне на документи удостоверенията за регистрация ще бъдат издадени, когато СЕМ прецени. В този случай тарифата съществено няма отношение, защото се касае за 15-20 лева.

В такъв случай, щом тарифата няма значение, каза Тома Иванов, той оттегля тази част от предложението си.

Петрова добави, че в случая тарифата няма значение, защото годишната такса няма значение. Така, че лицензията от 27 ноември 2001, когато законът е влязъл в сила е забравена и операторите са минали на друг режим. Операторите са преминали от лицензионен към регистрационен режим. В този смисъл лицензията не би могла да им бъде основание за плащане на годишната такса. Тази такса е изискуема до 31 декември 2002 година.

Тома Иванов каза, че това може да стане и към 15 февруари, когато се приключва със счетоводните и бюджетни годишни баланси.

Спаска Янева каза, че документа ще струва 20 лева + 4 лева за отпечатване на бланката и ламиниране.

Доц. д-р Пешева добави, че предложението трябва да повтори параграф 53.

Доц.Лозанов уточни, че не може СЕМ да получава документи след като е издадено вече решение.

Тома Иванов каза, че твърде широко се тълкува закона.

Мария Стефанова уточни, че смяна на името не може да стане без да се уведоми СЕМ.

Доц.Лозанов предложи да се спрат дебатите и ясно да се формулира решението. На базата на параграф 53 всички по приложения списък се регистрират служебно.

След това предложение последва дебат дали трябва да се добави допълнение в този текст с текст от закона “след представяне на необходимите документи.

Градинаров каза в този ред на мисли, че законът е ясен, че регистрация може да се получи след като има лицензия и след представяне на документи.

Доц.Лозанов отново се върна на своето становище, че има противоречие в закон: от една страна служебно, от друга след представяне на документи. Тези, които са смятали, че трябва да има нещо различно в регистрацията са го направили.

Райчо Райков вметна, че параграф 53, алинея 2 казва: “КРС е длъжна да предостави на СЕМ всички сведения и копия от документи, които са необходими за извършването на преминаването на засегнатите оператори откъм лицензионен към регистрационен режим”. В този смисъл доц. Лозанов е прав, че не е необходимо да се изискват документи.

След това отново се проведе дебат върху тълкуване на закона.

Доц.Лозанов предложи да бъдат регистрирани според документите за промяна в лицензията.

Градинаров каза, че решение може да се вземе за регистрация по служебен път, а след това да се представят документите и да се изготви удостоверението.

Доц.Лозанов каза, че не вижда по-голямо нарушение на закона от това да бъдат регистрирани операторите без да са представили документите.

Райчо Райков отново цитира закона, в който се казва, че в срок от 6 месеца от датата на конституиране на закона, тоест от 27 ноември до 27 май СЕМ по служебен път издава удостоверения за регистрация на определени оператори, които притежават лицензии след представяне на документи. Това не определя, че трябва да стане в деня на вземане на решение, уточни Райков като се позова на текста от закона.

Доц.д-р Пешева тълкува този текст по следния начин: първо е представянето на документите и след това решението.

Райчо Райков каза, че по-важно е да се реши на всички оператори по списъка да се издаде удостоверение. Той още веднъж ясно разграничи двете действия: издаване на удостоверение и взимане на решение. Последното не бива да се отлага, каза Райков.

Доц. Лозанов уточни, че не е необходимо да се изискат отново същите документи с които всеки оператор е получил лицензия.

Райков каза, че това е изискване на закона.

Доц.д-р Райчева изказа своето мнение, че работата на експертите в СЕМ ще бъде да сверят четирите документа дали отговарят на всички изисквания.

Райков отново опонира на доц.Лозанов, че не е възможно да се приеме издаване на удостоверение без представяне на документите. В случая СЕМ препотвърждава едно право, което операторите са получили на основание на наредбата на “стария” ЗРТ, това право е настъпило, вследствие конкурс и издадени лицензии. Сменя се законодателя, органа, закона, от което логично следва новият закон да дава право да не се явяват отново тези оператори за регистрация, СЕМ ще извърши това служебно, в срок от 6 месеца да вземе решение.

Юлиана Тончева добави, че чл.125 А в т.5 казва ” въз основа на решението на заевителя се издава удостоверението”.

Отново се проведе дебат, дали е по-коректно да се изискат първо документите от операторите или това да стане след като се издаде удостоверението.

Веселина Петрова припомни, че в момента в който влиза закона, операторите минават от лицензионен в регистрационен режим, иначе параграф 53 нямаше да го има в закона. Той казва, че СЕМ издава тези служебни удостоверения.

Доц. Лозанов попита, ако лицензията е отпаднала с влизане в сила на закона и СЕМ не им е издал удостоверение, тогава те на база какъв документ работят?

Петрова отговори, че те работят на базата на закона, на променения режим.

Доц.д-р Пешева попита не може ли да се вземе компромисно решение за тези при които са възникнали промени: наименование на програмата, битов оператор и т.н .След тези изказвания Съветът премина в режим на гласуване СЕМ да вземе решение за вземане на следното решение: **С 9 гласа “за” СЕМ прие това предложение за вземане на решение.**

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Регистрира служебно радио- и телевизионните оператори, които притежават лицензии за извършване на радио- или телевизионна дейност чрез кабел или сателит, по списък, който е неразделна част от решението /Приложение №1/.**

Мария Стефанова каза, че само 17 оператора са заявили желанието си да извършат пререгистрация и на тях задължително да се издадат удостоверения.

Юлиана Тончева каза, че на останалите ще им се предоставя удостоверение след представяне на документи.

Доц.д-р Пешева припомни, че в това решение има списък от приблизително 180 оператори, като по приложен списък ще се изпрати това решение на всеки един оператор.

Въпросът тръгна около това: дали за 18-те оператори е взимано решение.

Проведе се разговор ще бъде ли възможно до една седмица СЕМ технически да е готов с изготвяне на удостоверенията.

Доц.Лозанов каза, че до 10 дни ще могат да бъдат изготвени тези удостоверения, както уточни Шабански от отдел “Лицензии”. Тогава тези 17 оператори ще могат да си получат удостоверенията, а останалите ?

Тома Иванов отговори, че и те ги получават след като си представят документите по чл.125.

Доц.Лозанов отново каза, че е абсолютно убеден, че документите е трябвало да се изискат през 6–те месеца.

Юлиана Тончева каза, че удостоверенията се получават при представяне на документите.

Тома Иванов предложи извършването на тази процедура да става в рамките на работното време след определена дата за всички оператори.

Доц.д-р Пешева предложи това да започне след 17 юни.

Райков припомни, че СЕМ е взел решение само след приемане на тарифата и заплащане на встъпителната начална такса да издава удостоверения.

Доц.Лозанов каза, че СЕМ влиза във виновно положение по отношение на тези оператори, защото възпрепятстват тяхната работа. Той каза, че предпочита да работят в полза на операторите.

Шабански каза, че е склонен да се съгласи с мнението на доц.Лозанов.

Доц.д-р Пешева попита как ще се изиска в такъв случай началната такса от тези оператори.

Доц.Лозанов отговори, че трябва да се издават удостоверения, Припомни повторно в този ред на мисли примера с Димитър Липовански, който е в ръководството на АББРО и не може да участва с общественото радио в Русе в определен конкурс, именно заради това удостоверение, което не е получил.

Мария Стефанова каза, че на срещата е било казано, че въпросните такси не се записват в удостоверението. Това означава, че няма пречка СЕМ да издава удостоверения на новите оператори.

Тома Иванов вметна, че и по този въпрос не всички са били на едно мнение по време на срещата с експертите.

Веселина Петрова припомни, че е имало тарифа за ориентирането на административно техническите разходи.

След проведения разговор доц.д-р Пешева **предложи отдел “Правен” да подготви становище относно тарифата, регистрацията и издаване на удостоверения на новите операторите за следващото заседание.**

Доц Лозанов отново се върна на това: дали без тарифа може да се издаде удостоверение за служебна пререгистрация като тарифа може да се издаде без промяна в ЗРТ.

Райчо Райков опонира с цитат от закона, че данъци и такси се определят само със закон.

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”**

Още в началото доц.д-р Пешева взе думата, за да изкаже своята гледна точка за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2001 – 27 май 2002 година. Тя каза, че през последните месеци СЕМ е поставен под голямо обществено внимание и голям обществен натиск. Нормално е председателя на Съвета да представи работата на СЕМ. Тя изказа съжаление, че спорът е бил ожесточен понеже в публичното пространство се е наложило мнението, че работата на Съвета е непрозрачна. Каза, че това, което представя е нейна лична професионална гледна точка. Тя потвърди, че не би си позволила да атакува Съвета или да използва доклада за някакви други цели. Това, каза

тя не ѝ е присъщо и е била много самокритична, като обикновено е намирала сили да си признае грешките. Председателката на СЕМ още веднъж в началото на изложението си повтори, че по никакъв начин тази гледна точка не се налага върху колегиалния орган и върху общата гледна точка, която би била приета от СЕМ. Доц.д-р Пешева добави, че ни най-малко не се плаши, но мисли, че СЕМ би могъл да постигне съгласие поне по фактите, ако той не е в съгласие по най-важните оценки. В общи линии гласуването на СЕМ по важни професионални стандарти показва, че Съвета няма единно становище. Това лично много притеснява председателката, защото не е толкова страшно, ако СЕМ гласува различно за избор. Не е от значение, дали този избор е свалянето на Лиляна Попова или избирането на Кирил Гоцев, всеки би могъл да мотивира гледната си точка и това не е страшна позиция, но когато в системата на регулацията се гласува различно по професионални стандарти, това вече е много страшно за публичния образ на СЕМ. Тя лично мисли, че една от атаките срещу СЕМ върви точно по тази линия. Научила е с изненада от Огнян Бояджиев, че дори bTV да спечели делото за кеча, няма да върне това предаване в събота и неделя в 15 часа. Това е абсолютно сигурен знак, че се действа, за да бъде професионално компроментиран СЕМ, да “падне” едно решение, което може би според някои юристи в СЕМ не е достатъчно обосновано и че се цели не те да съборят решението, а по-скоро професионално да компроментират образа на СЕМ именно по професионалните стандарти. В този ред на мисли доц.д-р Пешева каза, че в дневния ред на това заседание има внесени две жалби. Едната е от Кейбъл телевижън и от радио НЕТ срещу две от решенията на СЕМ, свързани с автопромоционните рубрики и със съвместното предаване. Всичко това, каза тя, предизвиква у нея безпокойство. Право на СЕМ е да приеме този текст, който смята за целесобразен. СЕМ е колегиален орган, всеки може публично да оповести своята позиция, но всички членове могат да не се съгласят с позицията на председателя. Това е либералната демокрация и това въобще е процедурата в един колегиален орган. По никакъв начин, отново повтори тя, не би си позволила да налага гледната си точка. В този смисъл е безсмислено да се прави пресконференция, защото всички репортери заминават за Албена. Каза, че се е опитала въз основа на подадената информация от началник отделите да резюмира, като има недостатъчно факти, някои неща като работните срещи с КРС са пропуснати. Коректният подход в един колегиален орган е диалога. Трябва да се дава сметка, че работата на СЕМ е публична и текат процеси на некоректна атака на Съвета, вметна доц.д-р Пешева, всяко нещо се използва за доказване на тезата, че СЕМ не е професионален орган.

Доц.д-р Пешева изказа своето процедурно предложение: да се вземе от протокола решението относно доклада от миналото заседание. Нейното впечатление, че СЕМ губи много време за един проблем, който нито е осмислен, нито е представен колегиално. По тази причина тя изисква да се разгледа отново решението за 17 юни, което не е отменено, а просто е взето друго решение. Да се прочете решението от миналото заседание и тогава да започне дискусиата. На практика се получава така, че се взимат някакви решения, като на следващото заседание се забравя и идва лавина от други предложения и така се губи време.

Тома Иванов каза, че така се правят отчетните доклади. Докладите с критики и самокритики са едно отминало времето си продукт според него.

Доц.д-р Райчева припомни, че информацията, която СЕМ е трябвало да предоставя в Министерството на културата за Европейската комисия в следствие някои емоционални страни от отчета и на филмовия център и на СЕМ са били анулирани, защото това е и препоръката на Европейската комисия.

Доц.д-р Пешева попита членовете, ако трябва временно да се избере друг председател, който да води заседанието.



Всички казаха, че това не е необходимо. Председателят е този, който се отчита пред СЕМ и представя отчета за разглеждане от всички.

Райчо Райков припомни, че това е само един разговор между колеги.

Мария Стефанова каза, че абсолютно е съгласна с казаното от Тома Иванов и с уточнението на доц.д-р Райчева като предлага структура на този отчет. Тя не е представила отчет на своята дейност, защото в частта “Мониторинг” доц.д-р Пешева стриктно и точно е изложила фактите. Тази част на отчета не бива да бъде преработван. Да се започне с чл.20, ал.1 и ал.2: какво представлява СЕМ, след това да се опише кратка предистория за създаването на СЕМ – принципа на сформирание на органа според чл.24, ал.1 и ал.2 правомощията и надзора по чл.32 и 33. Следващата точка е приоритети, произтичащи от чл.32 и чл.33 от ЗРТ, след това характеристика на медийното пространство, каквато липсва в този отчет или е направена в отделните глави и трябва да се събере на едно място като се опише пазара, броя на операторите, динамиката на развитие в сравнение с другите европейски страни и работата на СЕМ. Първо трябва да се опишат БНР и БНТ, след това другите оператори, конкурсите, които трябва да се проведат и тези, които са проведени, като избора на генерален директор. След това има и част за мониторинга, част със становищата, дискусиите, задължителните указания, които са издадени. Следваща точка е регистрация, пререгистрация и лицензиране и много важна точка за закриване на фонд “Радио и телевизия” и произтичащите от това проблеми с таксите. Необходима е отделна глава за регулацията, за принципите за взетите вече решения, развенчаните митове, които са описани в изложението на доц.д-р Пешева, но без оценъчните моменти. На края предложи Стефанова отчета да завърши с предстоящите задачи с набелязаните приоритети.

Тома Иванов предложи да се добавят заведените дела, тези, които са в ход и тези, които са приключени, защото има голям обществен интерес към тях.

Мария Стефанова вметна още, да се включи в предисторията на първа част описание на фактическото състояние, че по време на подготовката за присъединяването на България към Европейския съюз и по-важно, че когато СЕМ е бил сформиран главата “Аудиовизия” е била затворена и са били направени поправки. Тоест стъпва се на различна правна основа, след което веднага трябва да се обясни, какво е положението с българското медийно законодателство, европейските документи, по които СЕМ се води при взимането на решение и да се изброят следните закони: за авторските и сродните права, за далекосъобщенията, европейската конвенция, други препоръки на Съвета на Европа и документи и решения, с които СЕМ се съобразява.

Юлиана Тончева каза, че е абсолютно съгласна с предложението на Стефанова. Запознала се е с отчета и има неща с които не е съгласна в него. Тя категорично подкрепя позицията, че този отчет трябва да бъде по-скоро фактология и безпристрастен анализ, а не оценки и индивидуални мнения. Според нея този отчет, след като се реструктурира може да започне в частта от 11-та страница. Първите десет страници са лично мнение, каза Тончева. Изхождайки от изказването на доц.д-р Пешева, според Тончева, позицията от която СЕМ започва е изключително важна и е нещо по което всички членове трябва да имат общо мнение. Мнението на председателя не означава, че е мнение на Съвета. Тончева каза, че не е съгласна с това, че СЕМ няма единно становище, заради това, че е имало различни гласове при взимането на определени решения. Единното становище на СЕМ е взетото вече решение. То може да се взема с консенсус, с мнозинство и по всякакъв начин, но това е решението и на СЕМ и то е единно негово становище. От там нататък всеки може да обяснява вота си, но решението е това, което е гласувано. В този смисъл никой не би следвало да си позволява като си изказва личното мнение да казва “Съветът смята”, а още по-малко

може да се каже, че “Съветът сгреша”. Тончева каза, че не желае да дава конкретни примери, защото става дума за един колективен орган, които трябва да действа в екип. С цялото си уважение към председателя на СЕМ и с уважение към желанието да се действа към развитието на регулацията и вземането на конкретни решения, които позитивно влияят върху развитието на медийния пазар у нас. Това е един много принципен въпрос и Тончева в интерес на истината е била малко огорчена от факта, че наистина отново взети решения са останали забравени и то именно от председателя. Самоинициативата и налагането на действия и позиции за които СЕМ като обща позиция е имал някакво решение не са желателни. Тя каза, че е огорчена и от това, че след като е имало такъв огромен спор по принципни въпроси, цели пасажии от този доклад са се появили във вестниците. Огорчена е и от това, че председателката е казала, че ще предостави доклада само в присъствието на журналисти. Това не е колективния подход, не е екипния подход, който всъщност трябва да бъде основата на работата в СЕМ. Така, както Тончева не е юрист и не е нужно да разбира от юридически въпроси, за това законодателя е преценил, че сред членовете на СЕМ има все пак юристи и не може да претендира за познанията и възможностите на Тома Иванов например, който години наред се е занимавал с това. Аналогично Тончева каза, че не е възможно да сравнява начина си на изказ с този на доц. Лозанов. Характерно е, че всеки е различен и за това Съветът е от много хора, които да работят общо. Тя вметна, че критиката, която отправя към доц. д-р Пешева трябва да я възприеме като изключително добронамерен жест в интерес на СЕМ и на всички негови членове. Не може да не се дава сметка, че онова, което се “излива” върху членовете в голяма степен се дължи на собствените реакции на всеки един. От друга страна всички са свидетели на атаката срещу СЕМ и опитите членовете да бъдат упреквани и за неща, за които нямат абсолютно никаква вина. Въпреки усилията и въпреки огромното общо желание да се действа позитивно, положението е такова. Напоследък малко са успокоени нещата по отношение на преразглеждане на закона по отношение на най-яроствни атаки срещу СЕМ, но за това се “тръгва” в една друга посока. Като че ли се тръгва в посока да принудят членовете на СЕМ да стигнат до крайни противоречия помежду си, че едва ли не сами да се саморазпадат, каза Юлиана Тончева. Тя припомни, че е имало такава позиция в НСРТ, когато двама колеги непрекъснато са се изявявали и са се показвали над общата позиция на Съвета. Ясно е, че не можем да си позволим драстично да се отваря глава “Евровизия”, но ще стане така, че неизбежно СЕМ да трябва да бъде ревизиран.

Тома Иванов предложи чисто процедурно преди да се реши дали да се дискутира доклада, да се гласува неговото предложение в комплекс с предложението на Мария Стефанова. В доклада, който ще стане публично достояние да влезе и това, което той е предложил.

Райчо Райков каза, че вече се съмнява дали има нужда от този отчет. В продължение на 6 месеца СЕМ не е слязъл от медиите, някои положителни неща са били обърнати в минуси за Съвета. На цели институции е било вменено, че това е един неработещ орган, стигна се и до идеята за държавна агенция на регулиране на електронните медии. Това е не е изкристализирала или политическа воля на някои от парламентарните групи, това са по-скоро отделни лобита срещу СЕМ. В този смисъл той каза, че ще гласува за решението за приемане на отчета.

Мария Стефанова припомни, че СЕМ все пак е задължен да се отчита според закона на 6 месеца.

Райков се върна на това, че не е слушал внимателно структурата, която представя Стефанова. Това трябва да бъде един добър, положителен PIAR.

Доц. Лозанов каза, че отчет трябва да има, второ след наблюдаване на медиите е необходимо да се осъществява регулацията, като е безотговорно да се смята, че самите

членове на СЕМ няма да са под мониторинг. Така, че е необходимо периодично да се дава отчет.

Райков каза, че може би вътре периодично трябва да се самоатестират.

Доц. Лозанов каза, че това не е негова позиция. Не смята, че е необходимо да се води един “живот” вътре и един навън. И преди, когато е работил, каза той, се е опитвал да премахва тази рамка. Когато се говори, че СЕМ се грижи за прозрачността в медиите и свободата на словото, то самите членове стоят на собствена позиция.

Райчо Райков попита как СЕМ се грижи за свободата на словото.

Доц.Лозанов отговори, че това става с взимане на решенията в СЕМ. След това той започна да разсъждава върху текста на отчета. Доц.Лозанов сподели, че структурата на отчета е сполучлива, като е съгласен със становището, че оценки може би не са необходими. Категорично изказа несъгласие с това, отчетът да бъде PIAR текст. Не мисли, че това трябва да е протоколен формален текст, който само да резюмира вече казаното. Ако структурата на Мария Стефанова в едно отношение го притеснява да не би да сведе всичко до припомняне на становища, решения и факти, които така или иначе са известни. Доц.Лозанов каза, че един отчет трябва да е в повече от това, което изреди. В този смисъл текста на доц.д-р Пешева е сполучлив за приемане на отчет, защото той трябва да спазва определени изисквания. Да спазва дебатите по определени казуси, по които са взети решения. Не е необходимо да се оценява, кое е вярно и кое не, защото вярното е това, което е взето като колегиално решение. Същинската работа на СЕМ в тези 6 месеца е именно в дебатите, в споровете по определени позиции, защото както каза и Юлиана Тончева, всички имат различни гледни точки. Това непременно трябва да влезе в отчета, вметна доц.Лозанов, защото в противен случай отчета ще бъде една витрина, стока. Тоест необходимо е да се добавят личните позиции в отчета. За него отчитането на дейността, ако тя не артикулира различните позиции, които са стояли при взимането на решенията не е никакъв отчет.

Юлиана Тончева каза, че смисълът на пресконференцията е всеки да отговори на въпросите и да изкаже своето мнение по конкретните дебатирани теми.

Доц.Лозанов каза, че за да може да гласува един текст, той минава през дълги дебати и дискусии.

Доц.д-р Райчева каза, че тези дебати не се включват в отчета, в него влизат крайните резултати под формата на взети решения.

Тома Иванов каза, че би се съгласил с доц. Лозанов само и единствено, ако излагането фактологически на причините по които са гласувани основните решения по никакъв начин не манипулират общественото мнение и не насочват медиите и хората, които следят работата на СЕМ към определени изводи и оценки.

Райчо Райков каза, че едно от най-добрите решения е когато на 27 декември е приета декларация единодушно, когато са били поканени всички радио и телевизионни оператори от всички формати да разнообразят програмите си, като включат повече предавания с младежка и детска тематика.

Тома Иванов предложи този доклад да се разпространи по Интернет и по БТА.

Стефан Димитрова изказа мнение, че е съгласен с Тома Иванов относно формата на отчета, както и на Мария Стефанова. Той предложи в отчета да се обясни, кое връзва ръцете на СЕМ и защо е така.

Тома Иванов предложи не да се извадят три или четири решения, а за всички решения да се запише как е гласувано.

Доц.Лозанов поправи и каза, че е необходимо да се опише само там, където има ясно разделени позиции.

Юлиана Тончева вметна, че може да се каже, че е имало дълъг дебат при определени решения.

Стефан Димитров каза, че трябва да се обясни, защо при някои казуси не могат членовете на СЕМ да вземат решение и на какво се дължи това.

Мария Стефанова се съгласи с това предложение.

Те цитираха от закона текста, че Съветът ежегодно до 31 март публикува отчет за предходната година.

Анна Хаджиева каза, че посланията се съдържат и в анализа, като е важно един добре подготвен отчет да има строг информационен характер. Ако един вид се изпълняват управления чрез цели, то СЕМ би могъл да каже до каква степен е постигнал своите цели. Отчетът трябва да бъде ориентиран към това, какво членовете на СЕМ са свършили спрямо техните задължения.

Тома Иванов каза, че в отчета трябва да се съдържа информация за броя на заседанията и техния начин на провеждане относно публичността. Важна е и фактологията.

Райчо Райков каза, че заседанията са работни с участието на началници на отдели и експерти, но когато обсъжданите теми са с висок обществен интерес се канят и журналисти.

Доц.д-р Райчева предложи да се запише, колко от взетите решения са взети без дебати.

Анна Хаджиева каза, че някои от важните решения се квалифицират като грешки.

Райчо Райков каза в този ред на мисли, че темата Веселин Стойков не е дейност на СЕМ. Съветът е бил принуден от Съвета да изпълни едно действие, това е вторична виктимизация.

Анна Хаджиева каза, че аналитичните моменти е добре да останат.

Тома Иванов предложи СЕМ да излезе като едно добро европейско семейство, без да се показват спорните моменти по доклада.

Юлиана Тончева и Тома Иванов са правили доклада по финансовите въпроси, грандиозен труд от 150 страници, подготвян за 6 месеца. Както каза Тончева те са го представили на Генералната асамблея на EBU. Всички са били много доволни от доклада, увери тя. Отчета е бил за състоянието на електронните медии в Европа с акцент за равнището на прилагането на продуцентския принцип за различните телевизии.

Този доклад е предполагал оценка, но не е било разрешено на тези, които са го подготвяли да дават такива оценки. Излагани са само факти.

Доц.д-р Пешева каза, че е благодарна за изключително коректния тон. Тя приема това предложение и ще го гласува. Тя каза изказа мнение, че може да се постигне съгласие по фактите. От тази гледна точка тя е за това да добави всичко необходимо в отчета, като това се гласува.

Тома Иванов даде следното предложение: Съветът реши да бъде изготвен отчет на базата на представената от председателката доц.д-р Пешева, като материалът бъде изчистен от оценъчните елементи и се структурира по предложената от Мария Стефанова форма.

Райчо Райков каза, че когато председателят говори независимо в частно лице, 40% се възприема като становище на СЕМ.

Тома Иванов каза, че ако тя уточнява, че това е нейно мнение в процеса на разговор, така ще се разбере, че становището на председателката е частно.

Винаги председателят се асоциира с дейността на СЕМ, добави Мария Стефанова. Дори и тя, когато я слуша, знае че доц.д-р Пешева представлява и нейното мнение.

Доц.д-р Райчева каза, че този текст отговаря на своето наименование – гледна точка. Само, че за да бъде гледна точка би трябвало след всяко становище или изведена тема да се добави фразата “според мен”. След това тя даде примери конкретно по текста. Дали е успех, че върху работата на СЕМ не се оказва политически натиск, но заплахата от прояви на креативизъм и корпоративни влияния при вземането на решения далеч не е преодоляна. Това е не само недопустимо, а трябва да е подкрепено с факти. Ако някой е подложен на корпоративни влияния или креативизъм, призова членовете да споделят. От тук нататък класификацията на двата подхода, ограничителя, който се основава предимно на медийния закон има някаква негативна комутация. В същото време това означава отрицание на медийния закон и либерален подход. Ясно е, че медийните практики се развиват по-бързо от медийното законодателство. Къде са класифицирани параметрите на тези два подхода, попита доц.д-р Райчева. Какво попада под квалификацията ограничителен, какво под либерален и тези два подхода не са ли отправени към текст в страница 3-та за прояви на креативизъм и корпоративни влияния. Означава ли, че либералния подход води директно към креативизъм или не, попита доц.д-р Райчева като читател на проекто-отчета.

Тома Иванов каза, че тези въпроси са логично зададени.

Доц.д-р Райчева продължи като уточни, че това са капаните, които са заложени в този текст.

Юлиана Тончева каза, че има още един неприятен факт, а именно споменаването на проекта за регионален радио мониторинг се е изтъкувало, че СЕМ ще кандидатства за 300 000\$ пред Министерски съвет. По същия начин, добави тя, звучи и текста от 12 страница на проекто-отчета. В случая трябва ясно да се обясни, че СЕМ няма намерение да взема от данъкоплатеца 300 000 щатски долара, за да организира регионалния мониторинг. Много е важно, когато се представя фактологията да се представя абсолютно точно и ясно. На база на съществуващия бюджет излиза, че СЕМ изисква тези средства от Министерски съвет, нещо, което не е истина. Това обаче отново настройва обществеността срещу СЕМ.

Тома Иванов направи предложението да спре този дебат и ако председателката желае да изкаже своето становище по повдигнатите въпроси.

Райчо Райков каза, че е сериозно постижение, че без да се създава в СЕМ обществен правен съвет е потърсено становище на известни юристи от академични среди, практикуващи и в никакъв случай никой няма да даде такова становище, ако се види, че членовете на СЕМ вземат грешни решения. По скоро трябва да се подчертае факта по конкретните случаи: Стойков, Лили Попова и другите. Участието на експерти от СЕМ по програма на центъра за млади юристи също трябва да се спомене. Също ще е необходимо да се отчетат и срещите с КРС.

Доц.д-р Пешева каза, че обсъждането е наистина колегиално. Смисълът на регулацията и според доц.Лозанов постоянно трябва да преминава през дебати. Естествено, тя увери, че внимателно ще прегледа всички предложения за допълнения и корекции по проекто-отчета. Доц.д-р Пешева в този ред на изложение, каза, че би искала да получи подробности, свързани с правната аргументация от Райчо Райков, от Мария Стефанова, информация относно публичността на протоколите. Тя каза, че ще отпадне от отчета оценката, ще се добавят повече факти, ще се прередактира. След това Съветът премина към режим на гласуване.

**С 9 гласа “за” СЕМ РЕШИ:**

**Да се представи отчет на база гледната точка на доц. д-р Маргарита Пешева за дейността на Съвета за периода 27 ноември 2001– 27 май 2002. Той да се подготви от работна група : доц.д-р Маргарита Пешева, доц. Георги Лозанов, Мария**

**Стефанова и Тома Иванов. Да се представи пред Съвета на заседанието на 13.VI. и да се разпространи по БТА и Интернет.**

### **ТОЧКА “ТРЕТА”**

Мария Стефанова уточни специално за протокола, че от становище на НСРТ става ясно, че прекъсването на предаване от друго предаване изисква няколко точки. Първо обособеност на частите на прекъсването предаване, защита на носителите на права, изразена самостоятелност и завършеност на тематичното предаване.

Веселина Петрова каза, че случая много се дебатира, защото няма текст в закона, който да казва, що е то съвместно предаване. Точно заради това, вметна тя, е необходимо много добре да се обмисли СЕМ с какво становище ще излезе.

Доц.д-р Пешева каза, че ще се проведе и втората публична дискусия. След което отдел “Правен” ще излезе със становище и тогава Съветът ще го приеме.

Райчо Райков каза, че ще е необходимо за утрешната дискусия становището да е редактирано.

Доц.д-р Райчева вметна, че термина “съвместно предаване” не е продукт на СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че може да се замени с предложението на доц.Лозанов, а именно: включване на еднакви програмни части в предаване в програмите на двама или повече оператори.

Доц.Лозанов припомни, че термина “съвместно предаване” вече е влязъл като тема на проведената до сега дискусия и може СЕМ да го промени на края в становището си.

Мария Стефанова каза, че ако предстоящата дискусия предполага още дебати, то ще е добре Съветът да се позове на текста от член 11, алинея 7.

Доц.д-р Пешева предложи отдел “Правен” да направи корекции в предложеното експертно становище, като то бъде подписано от този отдел на регулаторния орган. По време на публичната дискусия, в първоначалните въвеждащи думи, доц.д-р Пешева сподели, че ще спомене за значителните несъгласия на част от регулаторния орган с част от предложенията на отдел ”Правен”.

Юлиана Тончева, Райчо Райков и доц.д-р Райчева изказаха несъгласие с това предложение.

Председателката на СЕМ предложи тогава становището на отдел ”Правен” да бъде база за утрешната дискусия, като много внимателно се обмисли становището на СЕМ. Необходимо е да се извърви целия път, каза доц.д-р Пешева.

Доц.Лозанов добави, че в дебата до този момент има две полярни позиции: едната, че това е грубо нарушение.

Доц.д-р Пешева се обърна към членовете на СЕМ, който е съгласен Съветът да предложи на утрешната публична дискусия със съответните корекции становището на отдел “Правен”, то той да гласува. Предложението се **прие с 7 гласа “за”, 1 “въздържал се” – Райчо Райков и 1 отсъстващ в момента – Юлиана Тончева. СЕМ**

### **РЕШИ:**

**Приема становището на отдел “Правен”.**

Тома Иванов предложи още едно решение. В кратък – едноседмичен срок да се извадят лицензиите на радио “НЕТ” и радио “ДЖАЗ ФМ –Класик” и да се види, дали това съвместно предаване попада в изпълнение на техните лицензии. Тоест да се изготви становище за конкретния казус от отдел “Правен”.

Доц.д-р Пешева уточни, че становището на отдел “Правен” е изобщо по медийния казус, като вече е правен мониторинг.

Веселина Петрова каза, че ако трябва да се правят изводи, дали радио “НЕТ” нарушава стандартните характеристики в лицензията е необходим мониторинг.

Юлиана Тончева уточни, че такъв е правен преди около месец.

Доц.д-р Пешева каза, че конкретния казус е добре да се гледа с едномесечен мониторинг и на двете радиостанции.

Тома Иванов каза, че е по-приемливо с едноседмичен.

Доц.Лозанов вметна, че ако Съветът не е доволен от резултатите на мониторинга може да се дебатира върху тях. Макар, че е ясна ситуацията, трябва да се огледат резултатите от мониторинга, да се види лицензията и да се уточни дали тя се нарушава и в кои параметри.

Доц.д-р Пешева изказа предложение, което се гласува с **9 гласа “за”**. СЕМ

### **РЕШИ:**

**Да преразгледа едномесечния мониторинг на радио “НЕТ”, тридневния мониторинг на “ДЖАЗ ФМ” и двата доклада и двете лицензии. СЕМ да се запознае със становищата на доц. Лозанов, Райчо Райков, със становището с направените вече корекции от отдел “Правен”, както и с други становища на членовете на СЕМ. Целта е да се обсъди този казус на следващото заседание - 3 юни 2002 г.**

### **ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

СЕМ реши да дебатира по становището на отдел “Правен” относно възможността да бъдат спонсорираны предавания, организирани в програмни блокове при спазване изискванията на ЗРТ на следващо заседание.

### **ТОЧКА “ПЕТА”**

СЕМ реши да се запознае и приеме становището на Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг”, във връзка със запитване от БНТ относно възможността да излъчва развлекателно предаване с основен обект рекламата.

### **ТОЧКА “ШЕСТА”**

Доц.д-р Пешева предложи няколко редакции. Точка 2 “съобщението включено в предаването не трябва да е насочено към стоки и услуги, които тепърва ще са въвеждат на пазара т.н.р. изпреварваща реклама” и т.3 “предаването в което се използват по възможност части от рекламите”.

Анна Хаджиева предложи да се добави, уточнението, това да не са реклами, които се използват в течащи рекламни или PIAР настоящи кампании.

След направените предложения за промени в текста СЕМ реши да разгледа в окончателен вариант становището като го приеме на следващото заседание.

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”**

Веселина Петрова запозна подробно СЕМ с жалбата от “Агенция НОВА – М” ЕООД срещу Съвета и с жалба от “Юниън телевижън” АД. Предложи да се препрати

молбата по компетентност до съюза за защита на конкуренцията. Ако тази комисия за защита на конкуренцията се произнесе, че рекламата нарушава разпоредбите за лоялност при рекламирането и ако решението ѝ влезе в сила, то СЕМ тогава ще може да предприеме съответните санкции.

Членовете на СЕМ единодушно се съгласиха с това предложение.

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”**

Златка Георгиева запозна подробно СЕМ с докладна относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-46 от 14.05.2002 г. Тя каза по обяснението на оператора, че това е репортаж, в който случайно, неумишлено е пусната през “служебния монитор” да върви рекламата в ефир.

Тома Иванов припомни, че СЕМ е либерален към всички оператори, които проявяват не много груби нарушения.

Доц.д-р Пешева припомни, че ако в такива случаи се изпращат писма до операторите с предупреждение, ако втори път се случи това ще има санкция. Тя предложи СЕМ да премине към режим на гласуване.

**С 9 гласа “за” СЕМ**

### **РЕШИ:**

**прекръпява издаването на наказателно постановление с направен акт за административно нарушение № 15-03-46 от 14.05.2002 г. на “Телевизия ВЕК” на “ВЕК Велинов” ООД.**

Златка Георгиева запозна подробно СЕМ с детайлите около установеното нарушение с акт № 15-03-45 от 15.05.2002 г. на “Телевизия Европа” ЕАД.

Райчо Райков каза, че в случая се касае за необозначена реклама.

Тома Иванов каза, че може да се зачете, че имат спонсорски договор, но само ако продукта не е реклама. Само изписването на марката се счита за спонсорство, уточни той.

Градинаров каза, че часовникът не е предаване.

Райчо Райков цитира, че за няколко секунди се е появил часовник преди излъчването на новините.

Тома Иванов вметна, че не е в самата шапка на новините. Той припомни, че такава практика е имало в БНТ.

Райчо Райков каза, че е недопустимо СЕМ да приеме, че часовника е предаване.

Доц.д-р Пешева се съгласи и каза, че часовника не може да се приеме за предаване.

Тома Иванов попита защо да не може да се счете за предаване и кое точно го определя като такова?

Доц.Лозанов предложи да се напише писмо, в което да се обясни, че това е в противоречие с изискванията.

Мария Стефанова също изказа мнение, че часовника е предаване.

Доц.Лозанов каза, че този важен казус възниква многократно в практиката на регулацията. Дали може в часовниците да се появяват спонсорски заставки.

Доц.д-р Пешева предложи в писмото да се цитират двете легални дефиниции за предаване в закона.

Доц.Лозанов предложи да се цитират само дефинициите за спонсорството – в началото и в края.



Доц.д-р Пешева вметна да се добави и уточнението, че часовника не може да бъде предаван.

Доц.Лозанов предложи този въпрос да се разгледа още веднъж на следващото заседание.

**С 7 гласа “за”, 1 “въздържал се” – Райчо Райков и 1 отсъстващ – Юлиана Тончева, която отсъства в момента на гласуване. СЕМ**

**РЕШИ:**

**прекръпява издаването на наказателно постановление с направен акт за административно нарушение № 15-03-45 ОТ 15.05.2002 г. на “ Телевизия Европа ЕАД”.**

**ТОЧКА “ДЕВЕТА”**

Борислав Шабански запозна членовете на СЕМ със заявлението от преди една година на “ПАЙНЕР МЕДИА” ООД. Поради промяна в законодателството лицензията не е издадена. Лицензията не е издадена от ДКД и е върната преди 3 месеца. Операторът е потвърдил, че няма получена лицензия. Той иска да му бъде издадена регистрация на база решението на НСРТ и поради причина, че тази лицензия да се издаде, така или иначе трябва да се извърши пререгистрация.

Доц.д-р Пешева каза, че много по-лесно е да му се издаде регистрация, защото те подлежат на това.

Райчо Райков попита дали документите са в пълен пакет.

Борислав Шабански потвърди това, като уточни, че за “ПАЙНЕР МЕДИА” ООД не е представен експертен доклад, защото той си има лицензия.

Тома Иванов каза, че не може да им се издаде удостоверение понеже не могат да платят първоначалната такса.

Доц.д-р Пешева призова Съветът да премине в режим на гласуване.

**С 9 гласа “за” СЕМ**

**РЕШИ:**

**Издава удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на “Радио С.О.С.”ЕООД и на “Пайнер медия “ООД.**

**ТОЧКА “ДЕСЕТА”**

СЕМ се запозна подробно със списъка от събития с важно обществено значение, съгласно член 32, т.18, ал.3 от ЗРТ.

Тома Иванов каза, че задължително трябва да се излъчват големи спортни събития по безплатните телевизии. Той цитира тази част от закона, която пояснява това.

Доц.д-р Пешева вметна, че събора в Копривщица е също важно събитие за България.

Доц.д-р Райчева добави и “Българския Великден”.

Доц.Лозанов каза, че този списък може да има и обратната сила като задължи операторите да отразяват събитията.

Анна Хаджиева попита дали самите оператори не могат сами да предоставят такъв списък.

Доц.Лозанов каза, че става въпрос за изключителни права за излъчване на точно тези събития.

Доц.д-р Пешева предложи двата списъка да се обединят.

Тома Иванов предложи да се извадят наистина най-важните от тях.

Доц.д-р Райчева каза, че списъка, предоставен от БНТ е с много събития.

Стефан Димитров каза, че е абсурдно да се изисква от директора на БНТ да излъчва всичко това. Трудно е да се определи – кое е обществено значимо събитие и кое да се излъчи.

Тома Иванов попита дали критерия е в процента гледаемост на даденото събитие за значимост?

След проведения дебат СЕМ реши Мария Стефанова да редуцира списъка на БНТ и другия списък. На база това да предложи нов списък за следващото заседание, на което СЕМ да го приеме като свое предложение.

### **ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”**

СЕМ се запозна и прие план графика за дейността през месец юни.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- СЕМ се запозна с докладната записка от Борислав Шабански относно жалба на Управител на радио “Скипър”
- Доц.д-р Райчева запозна СЕМ с покана за участие на семинар по правните въпроси за сателитната телевизия в Сарбрюкен и предложи представител от СЕМ да участва в него.
- Доц.д-р Пешева запозна членовете на СЕМ със срещата с КРС. Каза, че е постигнато съгласие между АББРО и КРС за закриването на нелицензираните радиостанции, като КРС е предупредил, че ще закрива и телевизионни станции. АББРО са реагирали много конструктивно. Пледирали са за това, ако някъде се допуснати грешки в радиостанции, които излъчват по параграф 16 и имат висящи дела, те да бъдат отново пуснати. Доц.д-р Пешева изказа съгласие с такава позиция. Тя припомни, че Александров е казал на общата работна среща, че радиостанциите по параграф 16 няма да бъдат затварени.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 3.05.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 51:

1. Проект за решение №15-00 .. от София, 30 май 2002-07-15
2. план –график за дейността на СЕМ
3. Становище на СЕМ с вх.№ 18-06-98 от 29.05.2002 г.
4. Становище от Стефан Красимиров с вх.№ 18-03-96 от 18.05.2002 г
5. Жалба с вх.№01-01-54 от 29.05.2002 г.
6. Жалба от “Юниън вижън” АД
7. Проект за писмо до адвокатско бюро Борислав Боянов & ко с вх.№18-06-99 от 29.05.2002 г.
8. Докладни от Златка Георгиева с вх.№18-06-96 от 29.05.2002 г. и с вх.№08-00-12 от 16.05.2002 г.
9. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-65 от 29.05.2002 г.
10. Списък на значими спортни събития
11. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№18-02-63 от 29.05.2002 г.

12. Обяснение с вх.№18-03-58 от 27.05.2002 г.

13. Проект за структура за отчет на дейността на СЕМ – 27 ноември 2001 г.– 27 май 2002 г. от Мария Стефанова

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Доц.Георги Лозанов	.....	
Доц.д-р Райчева	Лилия	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....	
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....	
Доц.д-р Пешева	Маргарита	.....		
<b>Председател</b>	.....			