

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 49

от извънредно заседание, състояло се на 16.05.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ :** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, Юлиана Тончева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отделите “Правен” и “Лицензиране” относно отговора на правния отдел на Министерски съвет във връзка със спрените телевизионни конкурси. Информация за делото на Димитър Цонев във ВАС срещу решение на СЕМ за избор на генерален директор на БНТ. Докладва Емилия Станева.
2. Докладна записка от отдел Правен относно допълнителните споразумения на членове на УС на БНТ. Докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка от Борислав Шабански относно отказ за радио СИТИ ООД.
4. Писмо на СЕМ до Медийната комисия с искане за среща във връзка с поправките в ЗРТ, в частта за финансиране на БНР и БНТ. Докладва Маргарита Пешева
5. Докладна записка от Златка Георгиева от отдел Правен, относно издаване на наказателно постановление. Докладва Зл.Георгиева.
6. Информация за проведената публична дискусия относно съдържанието на понятието “документален филм” по смисъла на ЗРТ. Докладват Г.Лозанов, доц.д-р М.Пешева, Р.Райков, М.Стефанова.
7. Разни:
  - Решение на СЕМ Георги Лозанов да води заседанието на 5 юни 2002
  - Информация за изплащане на хонорар на г-жа Лидия Шведова за превод на текст необходим за представянето на СЕМ пред годишната среща на ЕПРА
  - Информация от Ring – S.V. извършване на плащане по НП № 08-02-93/ 10.05.2002 г.
  - Писмо от Лилия Кукучева, Стара Загора.
  - Информация относно Дистанционен курс за журналисти.
  - Жалба от нелицензирани радиооператори, чието излъчване е преустановено от КРС.
  - Докладна записка от Жана Витанова относно изтичане на изпитателните срокове на новите служители.
  - Писмо от Министерски съвет относно предоставянето на жилища за членовете на СЕМ.

Начало на редовното заседание 11,30 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателката на Съвета призова присъстващите за предложения и допълнения по дневния ред. Стефан Димитров предложи в т. "Разни" да се добави: Съветът да отложи поредното си заседание насрочено за 23.05.2002 г. Предложението се прие с 9 гласа "за". Съветът

### **РЕШИ:**

**Да отложи заседанието насрочено за 23.05.2002 г.**

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА"**

Емилия Станева запозна членовете на Съвета с докладна записка от отдел "Правен" относно отговора на Министерски съвет във връзка със спрените телевизионни конкурси. В становището се изразява мнение, че въпреки решението на Министерски съвет, публикувано в Държавен вестник по обявен конкурс за телеразпространение в изброените в писмото градове, поради промяна в законодателната уредба такъв конкурс не може да бъде проведен. Чл.45 вече не съществува в закона за далекосъобщенията поради което най-добрият вариант е да бъде внесен проект за решение в Министерски съвет. С него ще бъде отменено решение №515 на Министерски съвет от 2001 г. и да бъдат върнати таксите, които кандидатите са внесли, както и книгата, които са постъпили във връзка с обявените конкурси.

### **ПО ТОЧКА "ВТОРА"**

Доц. Маргарита Пешева напомни, че решение по тази точка първа не беше взето, защото на предното заседание са отсъствали двама от членовете на СЕМ. Тя сподели, че такова гласуване е много важно от гледище на професионалната биография на Съвета и от гледна точка на един от подходите в регулацията, който СЕМ ще избере. Единият подход е по-рестриктивен, който изповядва Райчо Райков. Той смята, че не бива да се прави никаква стъпка извън закона, защото така регулацията дописва закона. Доц. Пешева напомни, че според нея медийните казуси са богати и разнообразни. Медийните практики се развиват по-бързо от развитието на законодателството и на регулацията. Тя от своя страна върви след тях и трябва да ги осмисля. Именно за това има казуси, които имат нееднозначен отговор и по които един регулационен орган трябва много да внимава, когато взима решения. В случая се касае за двама оператори. Доц. Пешева подкрепя становището на доц. Лозанов, че осъществяването на съвместна продукция на двама оператори не е нарушение на ЗРТ. Тя напомни, обаче че едно универсализиране на такова действие е крайна позиция, която тя трудно споделя. Доц. Маргарита Пешева призова членовете на СЕМ внимателно още веднъж да

обсъдят въпроса, за да се изключи едно формално гласуване. Тя е препрочела и закона, и лицензиите на двете радиа: НЕТ и ДЖАЗ ФМ, като счита, че те не дават достатъчно основание за наказание. Изказа опасение в този ред на мисли, СЕМ да не влезе в порочна спирала, издавайки указание по спазването на лицензиите, които не са достатъчно подкрепени с конкретна аргументация. Така Съветът може да предизвика една много тежка медийна лавина, като сам бъде принуден да издаде още много други указания за много други оператори. Той може да влезе в една много силна рестрикция, за която доц. Пешева не налага гледната си точка, но само споделя, че може да доведе до професионално компрометиране на дейността на СЕМ. В заключение тя добави, че СЕМ много внимателно трябва да издава своите указания, независимо към кой частен оператор са насочени, защото това е принципиален въпрос.

Доц. Лозанов напомни за смисъла на т.1 от проекта, че не е да се констатира е ли съвместната продукция нарушение, а да се установи, кога не е нарушение. За това към проекта са добавени в т.1 “програмни профили”, “характеристики” и случаите, когато не представляват “големи части” от програмата /§ 1, т.17 от ДР на ЗРТ/.

Юлиана Тончева сподели, че Комитета по трансгранична телевизия, обсъжда в 4 последователни заседания въпроса за реклами на полиекран. Дискусиите и споровете са били около начина, по който да се актуализират текстовете към Конвенцията и протокола, който е влязъл в сила на 2 март, както и по какъв начин за в бъдеще ще действа регулацията. Тя е била впечатлена от факта, че Комитета по трансгранична телевизия е в голяма степен в позицията, в която е СЕМ по отношение на законодателството у нас. Те нямат пряката законодателна инициатива и работят, подготвяйки проектоизменения към Съвета на министрите. Там излишно се упоменава, че при даден казус, който не е противозаконен, но при излъчването на подобен род материали би следвало да се спазват членовете, цитирани от закона. В този смисъл Тончева предложи т.1 да бъде допълнена, като се даде възможност ДЖАЗ ФМ и НЕТ да искат промяна на известна част от лицензията си. Според нея нарушението е на радио “НЕТ”. Тя предложи да им се даде възможност за съвместни предавания с условие за спазване на точно цитирани членове от закона. Анна Хаджиева подкрепи предложението, като добави, че от КРС също извличат от практиката възможни препоръки, които да отправят към законодателите при изменение на съответните закони. Тя напомни, че радио НЕТ публично заяви интереса си към малки регионални радиостанции. Хаджиева припомни, че Виза Недялкова говори за окрупняване на радиоефира и радиооператорите. Радио НЕТ обаче има възможност да влезе в търговски взаимоотношения с дялово участие в различни радиа, а не да извършва “слалом” в закона. Доц. Райчева се заинтересува, дали радио “НЕТ” е отговорило с писмо до СЕМ. Доц. Пешева сподели, че такъв отговор не е пристигнал до Съвета.

Доц. Райчева се присъедини към мнението - Съветът да е отворен към медийната практика и да не е ристриктивен, като в същото време не бива да се поощряват нарушения в законодателството. Смесеното предаване е продукт на съвместна дейност, като редът за упражняване се регламентира с договор за нея и с нотариална заверка за подписаните го страни, в които те указват: кой с какво и как участва в нея, Булстат, данъчен номер и информация към Съвета, какво смятат

да правят. Тя сподели, че след срещата с доц. Беленски от съдийската комисия, където е поставила въпроса за двамата оператори е на мнение да подкрепи предложението за указание към двамата оператори. То според доц. Беленски е по издържано в случай, че стигне до административно производство.

Мария Стефанова също подкрепя това предложение. Тя информира Съвета за изследването на националните медийни аудитории за 2002 г. на ТВ ПЛАН, където НЕТ в национален обхват има слушаемост 2,2% за март, а за февруари 1,9%., а ДЖАЗ ФМ – 0,3. Това е още едно потвърждение, че радиото се опитва да заобиколи закона.

Тома Иванов отпрати питане дали доц. Пешева е против двата проекта. Тя сподели, че е за редакция на проекта на доц. Лозанов и счита, че юристите нямат единно становище за тълкуване на указание по спазване на лицензиите. Тя сподели специално за протокола, че не е адвокат на нито една частна радиостанция и за нея това е принципен въпрос, който не е свързан с НЕТ. Г-жа Петрова потвърди, че търсенето на законови основания към НЕТ и правни аргументи за наказание към тях е било нееднократно обсъждано по препоръка на председателката на СЕМ.

Доц. Лозанов добави, че въпреки вътрешната воля на всички за налагане на наказание, законът не дава основание за това.

Доц. Пешева отново призова Съвета да намери най-оптималната законова формула, която няма професионално да го компрометира, когато бъдат наказани двамата оператори.

Райчо Райков припомни, че указанието не бива да се тълкува като рестрикция или наказание, а че то е административна мярка – т.12 от 32 ал.1. СЕМ е орган, който има държавни функции да издава административни актове. Съветът е регулаторен орган и той не бива да подхожда либерално към нарушителите на закона. “Ние сме онези, които привеждат закона на кръстовището на медийната регулация.”- подчерта Райков. Доц. Лилия Райчева е отишла подробно във възможностите за смесено предаване в търговското му право. Обаче не бива да се забравя, че външния продуцент не може да бъде оператор. След налагане на такива указания има два варианта: съобразяване с тях от страна на операторите и отнемане на лицензиите. Ако СЕМ, прилагайки закона има твърдостта да покаже, че умее да се движи не на ръба, а в руслото на закона, то той показва така своите професионални възможности. Райков каза, че не се оттегля от предложението си и призова да бъде гласувано в този му вид. Той припомни още, че е включил три основни фактора: закона, интересите и на другите оператори и запазване на положителния професионален облик на СЕМ. Той призова СЕМ да вземе решение за даване на задължителни указания за безусловно спазване на условията на лицензиите.

Юлиана Тончева припомни, че има два казуса, които не бива да се смесват, първия – писмото от ДЖАЗ ФМ и втория - нарушението на радио НЕТ. Тя предложи СЕМ да укаже на радио НЕТ да спазва лицензията си, като преди това Съветът приеме като свое решение проекта на доц. Лозанов. Като в т.1 ясно се опише, че съвместните продукции не противоречат на закона, но те трябва да стават при стриктно спазване на всички членове на закона, заедно с уредените с лицензии параметри. В този ред на мисли доц. Пешева припомни, че предложението на Райков изключва този тип “смесено предаване”. Той подчерта,

че в проекта не се описва смесено предаване, а копродукция. Юлиана Тончева призова да се вземе решение, което да включва т.1 на базата на проект – Лозанов и това да остане като принципно решение на СЕМ, а указанието да е само към радио НЕТ.

Доц. Лозанов припомни, че в проекта – Райков, копродукции извън обхвата на лицензиите не са възможни. Такава забрана в закона обаче няма. След това изказване започна дебат около въпросите: санкция ли е указанието и до колко програмната лицензия се нарушава и от двамата оператори, а не се ли нарушава само от НЕТ..

Райков отбеляза специално за протокола, че ако СЕМ и сега не вземе решение, то той остава с впечатление, че мотивите при представяне на становище няма да произлизат от изискванията на законовата регулация.

Доц. Пешева даде думата на специалистите от правния отдел. Веселина Петрова сподели, че в т.3 от лицензията ясно е указано, че териториалния обхват е с разпространение в територията на град София. В този смисъл НЕТ няма нарушение, защото ДЖАЗ ФМ излъчва в провинциалните градове. Според нея СЕМ не следва да издава задължителен документ за спазване на лицензията на НЕТ. Ако все пак се издадат задължителни указания, те не трябва да изпълняват отделен текст от лицензията. Юлиана Тончева припомни, че в тази програма влизат четири предавания. Лилия Райчева от своя страна попита експертката от отдел “Правен” за разликата между излъчване и разпространение. Петрова припомни, че у нас се прилагат изискванията на Европейската конвенция, които са публикувани в Държавен вестник, независимо че е описано и прилаган английския текст по принцип. Тома Иванов попита Петрова дали ще е грешка, ако се издаде указание към двамата оператори. Указание към радио НЕТ ще е неправомерно, това е записано и в докладната, със същото становище излиза и отдел “Мониторинг” и Борислав Шабански - началник на отдел ”Лицензии”.

Градинаров смята, че основание няма, но подкрепя решение за указание, което да е ясно мотивирано.

Тома Иванов сподели, че в случай, че СЕМ не излезе с никакво отношение това ще подейства доста деморализиращо на пазара и публично ще обезсмисли ролята на Съвета.

Райков предложи становището да се съдържа от две отделни решения.

Доц.Райчева вметна да се добави спазване или неспазване на програмния профил на радио НЕТ. Райков опонира, като спомена, че това не е част от казуса. Той сподели съмнение, че Върховният административен съд не би се наел да дописва ЗРТ, тоест да приеме, че има ”съвместно” предаване или по-точно да отмени решението на СЕМ. Доц. Пешева подчерта, че от това решение зависи развитието на медийната среда за в бъдеще.

Юлиана Тончева предложи на първо гласуване да влезе т.2 от проекта Лозанов, като се конкретизират случаите, когато се разрешава съвместно предаване. Доц.Лилия Райчева смята, че не бива смесено предаване да се вкарва като термин от СЕМ, особено в това указание към оператора.

Анна Хаджиева сподели, че четири предавания дневно е малко повече от съвместно предаване. ДЖАЗ ФМ участва единствено с музика, което не е авторство. От друга страна цялото предаване се произвежда в студиото на НЕТ,

като ДЖАЗ ФМ го трансмира, тоест препредава. Тези факти водят и до друга хипотеза от това, което операторите наричат “съвместно” предаване.

Отново дискусиата се върна около въпроса – съвместно предаване или копродукция – кой от двата термина е по-правилно да влезе в текста на становището на СЕМ.

Доц. Пешева призова да се гласува по редността на проектите като се започне от второто проектно-предложение на Юлиана Тончева. **Гласуваха 8 “за”, 1 “въздържал се” – Анна Хаджиева.**

Проектът “Лозанов” с направените редакционни поправки беше приет с **5 гласа “за” и 4 “въздържали се”**: **Анна Хаджиева, Райчо Райков, Стефан Димитров.**

Доц. Пешева призова Съвета да гласува втория проект за решение на Райчо Райков.

След кратък дебат около писмото на Васил Димитров от ДЖАЗ ФМ и въпроса за съвместното предаване членовете на СЕМ решиха да отхвърлят първото гласуване, като доц. Лозанов преработи проекта и той се гласува отново. Причината за това беше, че двете проектно - предложения ще допринесат за необективност при взимане на крайно решение от Съвета.

Въпросът се върна отново към проект “Лозанов” и по-точно около т.1 - §1, т.17 от ДР на ЗРТ . Доц. Райчева отправи правомерен въпрос за размишление - дали съотношението на предаванията 1/6 от денонощието е “голяма част”. Доц. Лозанов вметна, че законодателят не е забранил дори “малки части” да се препредават.

Райчо Райков даде предложение да се гласуват трите проекта по отделно, като всеки член на СЕМ да има право да гласува само веднъж.

Доц. Лилия Райчева предложи да се гласуват два проекта: на Лозанов и Тончева и този на Райчо Райков. Ако спечели първият да се гласува втори път, за да се избере едната му разновидност.

Юлиана Тончева оттегли т.2 от своя проект. Мария Стефанова призова да се гласува преработеното предложение на Тончева и СЕМ да го ползва за свое становище. След това да се гласува предложението на Райков относно НЕТ, като ще се цитира становището на СЕМ. Доц. Лозанов изиска да се добави в текста, че външна продукция не е забранено, а понятието “съвместно предаване” не е легална дефиниция от закона. Доц. Лилия Райчева предложи да се направят допълнения към становището и се впишат по време на заседанието, за да се вземе решение.

Доц. Лилия Райчева подчерта, че в унисон с писмото на изпълнителния директор на ДЖАЗ ФМ Васил Димитров са преработили проекта, заедно с Юлиана Тончева. Те добавят уточнение - 5 часа в делничен ден и 3 часа в събота и неделя от 30.01.2002 г. и “съвместно” предаване, което да се обявява като “съвместна” продукция в ефир.

Доц. Пешева предложи да се премине към процес на гласуване както следва : проекта на Юлиана Тончева и доц. Лилия Райчева, проекта на Райчо Райков и на края на доц. Лозанов.

**Проектно - предложението на Юлиана Тончева и доц. Лилия Райчева се прие с 6 гласа “за” и 3 “въздържал се”**: **доц. Маргарита Пешева, доц. Георги Лозанов, Стефан Димитров.**

Градинаров вметна, че в тези указания трябва да се уточнят сроковете. Беше прието да се издадат две указания за спазване в срок от един месец на всеки един от операторите.

Съветът премина в режим на гласуване за двете по отделно, както следва:

**Проектът за решение на Райчо Райков** за издаване на указание на “Агенция Нова - М” ЕООД, която държи лицензията на радио НЕТ се прие с **6 гласа “за” и 3 “въздържал се”**: доц. **Маргарита Пешева**, доц. **Георги Лозанов** и **Стефан Димитров. СЕМ**

### **РЕШИ:**

**На основание правомощията, посочени в чл.32 на ЗРТ да издаде указание на “Агенция Нова – М” ЕООД да спазва безусловно т. 3 от лицензията, териториален обхват на разпространение.**

**Проектът за решение на Райчо Райков** за издаване на указание на “Класик ФМ радио”,

не се прие, като гласуването премина с **4 гласа “против”**: доц. **Маргарита Пешева**, доц. **Георги Лозанов** и **Стефан Димитров** и **5 “въздържал се”**.

Доц. Пешева призова към гласуване на третото предложение : **проект за решение на доц. Лозанов**. Гласуването приключи с **2 гласа “за” –доц. Маргарита Пешева** и **доц. Георги Лозанов** и **7 “въздържал се”**.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”**

СЕМ разгледа втория /подобрен / работен вариант на критериите за телевизионните конкурси. Доц. Пешева припомни, че в двата закона: ЗРТ и закон за далекосъобщенията има леки разминавания. В единия е написано – “възможните честоти”, а в другия “възможни честоти”. Единият случай тълкува всички възможни, а другият само някои честоти. Този казус е бил обсъждан дълго от КРС, като на 14.05. ще бъде предложена обща позиция на експертната група на двата регулатора. Това ще затрудни отговора на КРС, защото трябва да се направят съответните замервания в конкретните градове. Тя призова елементите на процедурата внимателно да се огледат.

Доц. Лозанов вметна за промените в работния вариант. Той напомни, че приетия вариант подлежи на обсъждане и с професионалните сдружения.

Градинаров напомни, че чл.116 А ал.3, т.6 указва, че критериите за оценка и тяхната относителна тежест при определяне на % е спазване на изискването за приоритет на оценката. Доц. Пешева подчерта, че тежестта е най-голяма на програмните намерения. Доц.Лозанов припомни, че програмният проект е един от четирите документа с които се кандидатства, другите са: програмен профил, програмна схема и програмен опит. Петрова припомни, че идеята е: дали по този начин, групирани критериите осигуряват необходимия приоритет.

Градинаров сподели общото съмнение на отдел ”Правен”, че няма легално определение, що е приоритет.

Райчо Райков предложи по т.5 допълнително да се представи от подп. Караиванов становище за експертна разработка на критериите.

Доц. Лозанов припомни, че СЕМ трябва да поръча експертен доклад за кандидатстващите действащи оператори и социологическо изследване на очакванията на аудиторията в регионите, където ще се проведат конкурсите. Доц. Пешева вметна, че този експертен доклад ще се поръча на външни експерти. Доц. Лозанов предложи да се внесат разработки по.5 и т.6 от КРС, като на следващото заседание членовете на СЕМ да са се запознали с измененията по критериите, за да изкажат своите виждания.

Предложението беше **прието с 9 гласа “за”**.

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

Шабански запозна присъстващите с искане на Димитър Липовански за временно удостоверение за реализацията и финансовата обезпеченост на частта от програмата, като предвижда кандидатстване в международни подпомагащи програми.

Това не е обаче в задълженията и правомощията на СЕМ за оператори, където не е налице разпространение на програма, независимо, че им е дадена лицензия. В този аспект доц. Пешева припомни, че ще се изготви проект за писмо до Комисия по медиите, както и до професионалните сдружения, за да бъдат запознати с фактическото положение с временната тарифа, с поправката в чл.102, с това, че СЕМ е извървял всички възможни пътища. Доц. Лозанов даде предложение до излизане на регистрацията, операторите да имат право да работят. Дали такова действие ще бъде законосъобразно от страна на СЕМ, като не е спазено излишното изискване на закона за плащане на такси? Шабански отговори, че такова действие не е стабилно. Веселина Петрова припомни, че това е държавно взимане и таксата е годишноизискуема, тоест тя ще бъде събрана до излизане на решението за регистрация на дадения оператор. Доц.Пешева предложи отдел ”Правен”, Шабански, Лозанов и Иванов да подготвят писмо до Комисия по медиите, в което да се опише фактическото състояние на гореописаното и СЕМ да поиска среща с Комисията по медиите по въпросите на лицензирането и регистрацията и върху поправките на чл.102. Предложението беше прието с 9 гласа “за”.

Тома Иванов допълни, че ако такава среща бъде отказана на СЕМ, тогава да се изпрати писмо до медиите и БТА и до г-н Герджиков, защото Съветът ще бъде атакуван за подобно забавяне.

Доц. Лозанов предложи да се изпрати отговор до Липовански, в който да се уточни, че искането от тяхна страна не е изцяло в компетенцията на СЕМ. В писмото трябва да стане ясно, че Съветът е потърсил среща със законодателния орган, за да се намери отговор на въпроса, който поставя оператора.

Отново по т.4 Борислав Шабански и Антоанета Лозенска докладваха относно постъпило искане от “ИИ - ТВ” ЕООД с вх.№ 08-01-37 от 24.042002 г.

СЕМ гласува предложението с **9 гласа “за”**.

**РЕШИ:**



**Да издаде удостоверение за регистрация за телевизионна програма “Квантум Вижън”.**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”**

СЕМ изслуша докладна записка на Шабански и Лозенска относно постъпило искане за откриване на процедура за провеждане на евентуални конкурси за радиодейност в градовете: Кюстендил, Дупница, Гоце Делчев и Разлог.

Тома Иванов предложи, че дори и да се получи исканата информация за честотите от КРС, все пак след това да се проведе конкурс за радиооператорите. Доц. Лозанов сподели, че боксуването на входа на лицензирането е замайващо.

Доц. Пешева призова Съветът да гласува предложението относно постъпили искания с вх. № 07.01-35,36 и 37 от 22.04.2002.

С 9 гласа “за” СЕМ

#### **РЕШИ:**

**Да открие процедури по смисъла на чл.116 ал.1 и 2 на ЗРТ за провеждане на евентуални конкурси за издаване на индивидуални лицензии за радиодейност в градовете: Кюстендил, Дупница, Гоце Делчев, Разлог.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”**

Мария Стефанова запозна присъстващите с предложението на Константин Тилев от радио ФМ + за кандидатстване с 2 проекта за финансиране на регионалния радиомониторинг на СЕМ. Проектите ще бъдат представени пред международната американска организация Heritage Foundation и пред Nat Ass of Broad casters. Стефанова сподели ,че на следващото заседание на СЕМ на 13.05. ще се внесе съкратен вариант за проект . В него ще са записани конкретните цифри и изисквания за апаратура, за който Съветът ще кандидатства. Доц. Пешева предложи на доц. Лозанов въз основа на изработения проект от експертите от радио и телевизионен мониторинг и от изработеното г-н Тилев да се изработи общо становище. То да бъде изпратено до Комисия по медиите, до Министерството на финансите и до други инстанции. Предложението се прие от всички членове на Съвета.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”**

Доц. Маргарита Пешева запозна присъстващите със срещата на членове и експерти на СЕМ с представители на съдийската колегия от Софийския районен съд от 8 май 2002 г. Срещата е била много ползотворна. На нея са присъствали доц. Беленски от СУ и Хари Миленков. Присъствали са и експерти от радио-телевизионен мониторинг. Обсъдени са били много проблеми, свързани с регулацията. Пълна шифрограма е поръчана и ще бъде предоставена на всички членове на СЕМ, които не са присъствали на работната среща.

Пешева сподели, че ще е положително, ако СЕМ избере представител на Съвета, който да връчва поканите по актосъставянето. Веднъж този въпрос е поставен на обсъждане, но СЕМ не е взел решение...

Юлиана Тончева сподели, че в тези срещи не бива да се ограничава кръга от срещи, като се канят само съдии. При подобни разговори е изключително важно мнението на хабилитирани юристи, които са с практика в тази област, добави тя. В срещата са се задавали въпроси по казуси, без да се цитират конкретни казуси.

Мария Стефанова предложи да се съберат всички случаи, когато част от делата на СЕМ “падат” в съда или се предполага, или има опасения, че ще паднат. На база това да се изготви анализ, който да стане основа на предложение за промени в ЗРТ по отношение на доказателствата - видеокасетите и аудиокасетите. Това е необходимо, уточни Стефанова, защото, ако тези промени са записани и се изпратят до Министерството, то тогава СЕМ ще облекчи за в бъдеще своята работа.

Райчо Райков опонира, че това не е необходимо тъй като нито едно наказателно постановление на СЕМ не е отменено в съда, а висящи са само 12 на брой.

Доц. Лилия Райчева припомни, че корелацията между ЗРТ и НПК не е достатъчна. Тя подкрепи предложението на Стефанова като изиска СЕМ да си инициира няколко заседания, заедно с правния отдел, за да се види, как ще се стиковат 3-те закона.

Ако е записано в закона, с какви средства може да се осъществява мониторинга, тогава юристите ще приемат записите на отдел “Мониторинг” за вещественно доказателство - добавиха реплика по този основен проблем - доц. Пешева и Стефанова. Това е било и дебат на срещата със съдийската колегия.

Доц. Лозанов предложи, ако са възникнали нови проблеми, които тази процедура не урежда да се подготвят необходимите предложения за промени в закона.

Предложението на Мария Стефанова да изготви анализ по тези въпроси остана за представяне и разглеждане на следващото заседание на Съвета, насрочено за 13.05.

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”**

Тодор Тодоров запозна членовете на СЕМ с поканата от фондация “Телевизионен свят” за участие като официални гости на “Телевизионни медийни събития 2002” в Албена от 1 до 8 юни. Доц. Пешева предложи да бъдат поканени още 4 експерти от отделите “Телевизионен мониторинг”, “Анализи”, “Лицензии” да участват на мястото на тези членове на СЕМ, които ще са възпрепятствани да присъстват в Албена, ако това е възможно. Предложението за участие с кръгла маса по проблемите, свързани с регулацията и лицензирането не се прие от присъстващите. В тази седмица от 1 до 8 юни СЕМ прие предложението на доц. Пешева заседанието да се насрочи за 5.06. – сряда, като бъде подготвено от доц. Лозанов .

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

- Тома Иванов припомни, че отговора от Министерството на финансите е за конкретен случай във връзка с предстоящо участие на членовете на СЕМ в

точно определена среща. То не е по принцип за разрешение за откриване на банкова сметка за осъществяване на картови разплащания във валута.

Доц. Пешева предложи Тома Иванов да подготви проект на писмо до Министерство на Финансите и да го представи пред СЕМ на следващото заседание.

- СЕМ се запозна с благодарственото писмо от Радио Плюс за промяна на името на програмата
- С 9 гласа “за” СЕМ

### РЕШИ:

**Дончо Папазов да бъде назначен като консултант на Съвета с предмет на договора : консултации в областта на абонатните такси и промяната на закона в частта на финансирането на двете обществени медии: БНР и БНТ. Гражданският договор влиза в сила от 13.05.2002 г., със срок за 3 месеца, с 200 лв. месечно възнаграждение.**

- Доц. Лилия Райчева докладва за заседанието на работната група в Министерството на културата, където е била приета тази част от доклада на СЕМ за Съвета в Брюксел. Тя информира присъстващите с възможността да се кандидатства с проект най-малко за 2 млн. Евро за институционално изграждане. Доц.д-р Райчева уточни, че ако предложението бъде одобрено през февруари 2003г., то трябва да бъде внесено до края на месец май, като субсидията ще постъпи през 2004г.
- СЕМ се запозна подробно с отчета на Юлиана Тончева за участието ѝ в работата на 30-то заседание на Постоянния комитет по трансгранична телевизия в Страсбург, Франция
- Доц. Лозанов сподели, че предлага въпроса за “Всяка неделя” в т. “Разни”, защото той се превръща в казус. Възникват два проблема от това : за външните продукции и за разпоредбите за спонсорство и реклама. Предаване, в което има политика и икономика не може да бъде спонсорирано. Този проблем, продължи Лозанов, несъмнено ще се връща като бумеранг към СЕМ, заради което трябва Съветът да излезе с позиция по него още сега. Това е проблем, който е бил поставен и преди предаването да е било, свалено от екран. Необходимо е да се изготви експертиза от отдел ”Мониторинг” и отдел “Анализи” на СЕМ. Важно е да стане ясно – до колко договорът на “Всяка неделя” отговаря на правилата за външна продукция. За това е дълг на СЕМ да изиска договора, заедно с решението на УС на БНТ и да се съотнесат към правилата за национална телевизия. Важно е да се установи на какво основание един оператор влиза в програмата без конкурс. Райчо Райков сподели, че предаването има по-скоро политическа археология, а не чиста политика. Доц. Лозанов се съгласи, че този аспект на предаването може да се разгледа и в следствие след 3-4 издание на “Всяка неделя”. Доц. Пешева изрази безпокойство да не действа СЕМ под медиен натиск. Анна Хаджиева подкрепи, че има основание да се изискват протоколи и решения на УС на БНТ. Тома Иванов изрази съмнение, че СЕМ ще бъде обвинен в намеса в работата на БНТ.

**Юлиана Тончева** припомни, че без да са изисквани вътрешните правила е прекалено да се искат договорите за външна продукция на БНТ. Тя предложи да се изпрати писмо до БНТ със запитване относно типа предаване според вътрешните правила на телевизията и за условията на които трябва да отговаря “Всяка неделя”. **Доц. Лозанов** преформулира предложението си, като уточни - да се изискат договорите за всички външни продукции и на БНТ и на БНР и в последствие да се изиска мониторинг. **Доц. д-р Лилия Райчева** предложи да се свика среща с управителните съвети на радиото и телевизията в средата и края на юни. Така СЕМ ще се запознае с въпросите за първото шестмесечие, правилниците, външните продукции, саморегулацията, бюджета и други. **Доц. Пешева** подкрепи искането на Тончева. Тя припомни, че Съветът като управляващ орган с надзорна функция трябва да прегледа договорите с външните продукции на БНТ и БНР. **Райчо Райков** предложи след 3 издания, ако не се констатират груби нарушения на ЗРТ от страна на “Всяка неделя” СЕМ да реши дали да се постави на мониторинг. **Тома Иванов** припомни, че СЕМ няма право да изисква търговските договори. **Мария Стефанова** припомни в този ред на мисли, че чл.33 ясно указва, че СЕМ осъществява надзор върху радио и телевизионните оператори само по точно указаните 12 точки в текста. Съветът премина към режим на гласуване последователно по направените предложения. Предложението на **Юлиана Тончева** се прие с **6 гласа “за” и 3 “въздържал се”**: **Тома Иванов, Лилия Райчева и Мария Стефанова. СЕМ**

**РЕШИ:**

**да се отправи запитване от БНТ – какъв вид предаване е “Всяка неделя”?**

- Предложението на **Райчо Райков** се прие с **7 гласа “за” и 2 “въздържал се”**: **доц. Георги Лозанов и Стефан Димитров. СЕМ**

**РЕШИ:**

- След 3 издания на “Всяка неделя”, ако няма груби нарушения СЕМ да реши дали е необходим мониторинг
- Предложението на **доц. д-р Лилия Райчева** се прие с **9 гласа “за” СЕМ**

**РЕШИ:**

**да подготви през следващата седмица всички въпроси, които ще разгледа на среща с БНТ и БНР в края и средата на месец - юни**

- Предложението на **доц. Георги Лозанов** веднага да се изискат договорите на всички външни продукции след 4.03.2002, заедно с решението на УС за тези продукции и да се проведе мониторинг след 3 -то издание на “Всяка Неделя”. Предложението не се прие. То се гласува с **3 гласа “за”** : **Райчо Райков, Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, 3 “против”**: **Мария Стефанова, Юлиана Тончева и Тома Иванов, 3 “въздържал се”**: **доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева и Стефан Димитров.**

Специално за протокола Мария Стефанова отбеляза, че гласува против последното предложение на доц. Лозанов, защото смята, че по смисъла на чл.33 от ЗРТ СЕМ няма право да отправя такова искане към БНТ.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 20.05.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 47:

- 1) Проект за решение на Райчо Райков
- 2) Проект на доц. Лозанов и проект на Юлиана Тончева
- 3) Проект за становище на СЕМ относно писмото на Васил Димитров, директор на ДЖАЗ ФМ
- 4) Критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за радио-телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите от СЕМ
- 5) Докладна записка с вх.№18-02-58 от 7.05.2002 Борислав Шабански и Антоанета Лозенска
- 6) Докладна записка с вх.№18-02-59 от 7.05.2002 Борислав Шабански и Антоанета Лозенска
- 7) Писмо от Министерството на финансите до СЕМ с вх.№01-09-22 от 30.04.2002г.
- 8) Благодарствено писмо от Радио Плюс
- 9) Отчет на Юлиана Тончева за командировката ѝ в Страсбург, Франция
- 10) Процедура по лицензиране на радио и телевизионни оператори

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Маргарита Пешева			
Председател	.....		