

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 71

от заседание, състояло се на 02.11.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева (болничен), проф. Марко Семов (болничен), Милен Вълков (командировка)

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Разглеждане Проекта на протокол от заседанията на експертните комисии.
2. Становище от отдел “Правен” относно писмо от регулаторния орган на Малта, член на ЕПРА.
3. Докладна от отдел “Правен” относно установено административно нарушение (ББТ).
4. Докладна от направление “Мониторинг” относно оферти за монтаж на сигнално-охранителна техника в регионално бюро В. Търново.
5. Докладна от М. Бързанов относно договорите за доставка на “Кабелна телевизия” и “Интернет” с “Евроком кабел”.

Г-н Райков откри заседанието и подложи на гласуване дневния ред. По предложение на г-н Райков беше включена като точка 4а – казуса и кореспонденцията с “Фокус Нунти” ООД, а по предложение на М. Стефанова беше включена точка “разни” административни въпроси. С така направените предложения дневния ред беше приет и гласуван с 5 гласа “за” (акад. Стайков не присъства на гласуването).

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Г-н Райков предложи на вниманието колегите си направения от А. Лозенска от отдел “Лицензии и регистрации” проект на протокол от заседанията на експертните комисии. Допълни, че е прекалено подробен и според него трябва да се съкрати и преработи, тъй като възпроизвежда документите, които са събрани, а вече има техен опис. В този смисъл смята, че тъй като това е един междинен протокол на експертните комисии, би било добре да се акцентира върху мотивите.

Д-р Николова каза, че и предвид нейната докладна е добре в този протокол да бъдат изброени допуснатите до конкурса участници и техните документи; да бъдат изброени имената и длъжностите на привлечените експерти; от членовете на експертната комисията в табличен вид (по чл. 29, ал. 2 от Правилника) да се попълнят окончателни индивидуални оценки след провеждане на дискусия; да бъде ползван като шаблон за протокола, Правилника за организиране и провеждане на конкурси.

Г-н Райков предложи вместо “мотиви до 25 думи” да не бъдат включени броя думи и да се отбележи - “кратки мотиви”.

Д-р Николова обобщава, че това именно трябва да бъдат отделните стъпки на протокола, а това, което предлага А. Лозенска да бъде финален протокол на СЕМ, когато се е позовавал на критериите, на изискванията, което е обобщение от работата и на експертната и на техническата комисия.

А. Лозенска каза, че неправилно е нарекла протокола си проект. Идеята ѝ е била този документ, заедно с фишовете, които всеки от членовете на комисията попълва като окончателни оценки и критерии да съставя едно досие за всеки от кандидатите и на база всички тези досиета, които ще бъдат попълвани от Техническия секретар на комисията да се оформи експертен доклад.

Д-р Николова каза, че вече в техническите комисии са описани тези оценки “да/не” и е по-добре да се ползва информацията на техническата комисия.

А. Лозенска каза, че е идеята ѝ е била да има по-голяма прецизност.

Д-р Николова предложи този протокол да бъде по-обобщаващ и да бъдат включени по-малък брой таблици, за да не бъде уязвим СЕМ в Съда.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Г-жа Манева каза, че в писмен вид е представила становището си относно писмо от регулаторния орган на Малта, член на ЕПРА.

Допълни, че Законът за хазарта дава правна уредба на хазартните игри, които са разрешени според българското законодателство. Изрична забрана за реклама на хазартните игри е предвидена в чл.10, ал.1. Обърна внимание на разпоредбата на чл. 64 и 65 от Закона за хазарта. Има едно малко изключение, тъй като уредбата съдържа определения на игри със залагания върху случайни събития, при които печалбата зависи изключително от случайността и не е обвързана с периодичност. От друга страна, има игри със залагания, при които печалбата зависи само от случайността и не е обвързана с периодичност и от трета страна - игри със залагания, при които печалбата е обвързана с разпознаване на факти или събития. Обърна внимание на това, че законът предвижда за такъв вид хазартни игри да се смятат и телефонни игри с награди и печалби, организирани чрез медиите при посредничеството на БТК и др. оператори. С оглед на това, смята, че по принцип хазартните игри и рекламата на хазартни игри е забранена, с изключението, което е предвидено в тези текстове за конкретния вид игри.

Акад. Стайков се съгласи с така написаното становище, но предложи отделните акценти да бъдат подредени изредени по номера за по-голяма яснота.

СЕМ гласува и прие с 6 гласа “за” становището на М. Манева и възложи да изпрати писмо до всички членове на ЕПРА, с което да се поиска информация по тези въпроси.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Относно докладна от отдел ”Правен” за установено административно нарушение на ББТ.

Г-жа Стефанова каза, че се е запознала със записа и е установила, че това са чисти реклами на спонсора.

Г-н Райков допълни, че излъченото по ББТ е и в противоречие на становището на СЕМ, относно финалните надписи и изписването на гардероб, прически, грим, часовник и т.н.

Д-р Николова каза, че се присъединява към казаното от М. Стефанова и предложи да бъде направен едноседмичен мониторинг на новинарските емисии на националните телевизии, както и на ББТ, Ти Ви 7, ТВ “Европа”, като се проследят финалните надписи и спонсорските заставки.

М. Стефанова обърна внимание, че прави впечатление, че гардероба на фирма Дика се изписва не с оригиналните букви, и че буквата “Д” е на латиница и надписът е с променен шрифт.

Г-н Райков предложи на ББТ да бъде наложена санкция в размер на 2000 лв.

СЕМ гласува и прие с 6 гласа “за” предложението на председателя.

СЕМ възложи на председателя на СЕМ – Райчо Райков да издаде НП за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лв. на ББТ. СЕМ възложи на отдел “Правен” да изготви и изпрати предупредително писмо.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладна от направление “Мониторинг” относно оферти за монтаж на сигнално-охранителна техника в регионално бюро В. Търново.

Д-р Николова отправи предложение към колегите си, тази точка от дневния ред да бъде отложена за следващо заседание с аргументите, че подобни докладни записки, които идват от г-жа Т. Димитрова следва да бъдат придружени от докладна на г-жа С. Янева, в която тя да обяснява по кой параграф, какви средства ще бъдат изразходвани и колко остават, защото в случая има само информация от Т. Димитрова, която административно ръководи направление “Мониторинг”, но не отговаря за финансите на СЕМ.

СЕМ реши с 6 гласа “за” да отложи решението си за следващо заседание след като бъде изготвено писмено становище от С. Янева, отдел “ФСДРЧ”, в което да бъде включен параграфът, по който се заплаща съответната сума или се сключва договор със съответната фирма.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА :

Г-н Райков предложи на вниманието на колегите си, кореспонденцията на Фокус Нунти.

Г-н Шабански каза, че има обстоятелства по член 105 от ЗРТ с едно дружество, в което участва Красимир Узунов и в чийто предмет на дейност е включена рекламна дейност. Дружеството е регистрирано на 25.10.2006 г. в Софийски градски съд и упражнява рекламна дейност. На 31.10.2006 г. с решение на Софийски градски съд е променен предметът на дейността и е отпаднала рекламната дейност. Един път е предоставено новото решение на Съвета с придружително писмо, т.е. към момента на подаване на документите за конкурса за гр. Ямбол – 29.30.2006, за Габрово – 10.10.2006 г., за Монтана 20.10.2006 г., дружеството не е било регистрирано, т.е. декларацията не е била с вярно съдържание към датата на подаване.

Акад. Стайков каза, че става ясно, че дружеството има 6 дни рекламна дейност преди да има функциониране на станцията, което не е свързано със сериозно нарушение, т.е. рекламната дейност не е консумирана, за да се дава оценка и по-скоро в случая става дума за бюрократична процедура.

Г-н Райков направи реплика, съгласявайки се с акад. Стайков и допълни, че в случая е добре, че К. Узунов не е попълнил декларация с невярно съдържание. Има, обаче един друг момент – в книжката “Медийна регулация” е отбелязано, че не могат да кандидатстват за издаване на лицензия или регистрация, лица, които имат в предмета на дейността си рекламна дейност.

Д-р Николова прочете точния текст на чл.105, ал. 4, т.7 на ЗРТ, който гласи, че “не могат да кандидатстват за издаване на лицензии, юридически лица, които имат или са съдружници или акционери, юридически лица, които са с регистриран предмет,

рекламна дейност или осъществяват рекламна дейност”. Т.е. става дума за следното нещо, когато някой подава документи, те се обработват от техническите комисии и когато те направят проверка се установява дали те са коректни (например факта, че документите на Диана кабел не са изпратени на прокурор, но са отстранени от участие). В случая Фокус Нунти са си подали документите в СЕМ и ако СЕМ приеме, че документите им са изрядни и ги включи в класирането и точкуването, конкурсите на СЕМ ще паднат. От тук нататък, тъй като не е изтекъл срокът за подаване на документите за другите конкурси, е съгласна да приеме, че вече К. Узунов ще има пълното основание да участва, но трябва да представи решение. Това, което спасява в момента К. Узунов е, че няма да бъде изпратен на прокурор – единственият правен ефект, който може да се постигне от тази преписка, която е получена. Допълни, че не е редно да се изпрати на прокурор, тъй като е представил доказателства и че към момента на проверката на СЕМ вече няма рекламна дейност.

Доц. Райчева каза, че грижата на СЕМ е да обяви своите решения, защото от тях зависи цялата стабилност на конкурсната процедура. Разбира се, че в случая К. Узунов не е бил прецизен при подготовката на документите си, но не е необходимо да се изпраща на прокурор, за да не се минират конкурсите и крехкото доверие, което почва да се изгражда. Фактът, че двама от участниците – Фокус Нунти и “Радио ФМ Плюс”, които са узнали за своята неприцизност при представянето на документите се спасяват от прокурор, единият с отказ от конкурсната процедура, а др. с промяна на дейността си, говори, че другите кандидати с неизправни документи, също биха могли да предприемат подобни действия, но при тези условия те да бъдат изпратени на прокурор за доц. Райчева е неравнопоставеност на всички кандидати.

Г-н Райков каза, че след като той се е убедил, че към момента на подаване и на подписване на декларацията не е съществувало обстоятелство (датите между 19 септември и 20 октомври 2006 г.) К. Узунов не е бил съдружник, затова не счита, че попада под действието на текста на чл.313 от Наказателния кодекс и не би следвало да бъде включен в списъка, който трябва да бъде предоставен на Прокуратурата, приключвайки с преглеждането на документите за четвъртия град. Каза, че се съгласява с казаното от акад. Стайков, но в случая документите са минали през техническа комисия и тя се е произнесла, а с последното изпратено писмо от К. Узунов до СЕМ става невъзможно да бъде допуснат извън другите основания. В случая забраната на чл.105, ал. 3, т.7 от ЗРТ е абсолютна забрана.

Д-р Николова добави, че вече това е обсъждано и че няма пречка след като кандидатите получат лицензията си да извършват рекламна дейност, но към момента на кандидатстването не може да има такава дейност, още повече, че и в закона има такава забрана.

Доц. Райчева предложи тъй като в случая може да се отправи упрек към всички оператори да се направи изключение за всички оператори с неприцизни документи и да не се дават на прокурор. Като всеки си вземе бележка, т.е. те губят право на участие в конкурсната процедура.

Предложи финалния срок на издаване на лицензии за гр. Ямбол да бъде около 14.11.2006 г.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка с докладна от М. Бързанов относно договорите за доставка на “Кабелна телевизия” и “Интернет” с “Евроком кабел”, СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа”за” да бъдат сключени договорите за срок от 12 месеца, считано от 15.11.06 г.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- СЕМ гласува с 6 гласа “за” да възложи на Председателя на СЕМ – Райчо Райков да издаде заповед за назначаване на техническа комисия за преглед на конкурсната документация за гр. Монтана с председател – Милен Вълков– член на СЕМ и заместник-председател Мария Стефанова – член на СЕМ, като в състава се включи и А. Лозенска от отдел “Лицензиране и регистриране”.
- По предложение на М. Стефанова за съхранение на документацията СЕМ гласува с 6 гласа “за” да възложи на Председателя на СЕМ – Райчо Райков да се разпореди за освобождаване на стаята на ЗИП.
- СЕМ гласува с 6 гласа “за” да възложи на М. Стефанова в качеството ѝ на изпълнителен секретар на СЕМ да съгласува със С. Янева събраните оферти за изработка на служебни сувенири и материали.

СЕМ гласува с 6 гласа “за” да възложи на М. Стефанова в качеството ѝ на изпълнителен секретар на СЕМ да изготви списък за абонамента на печатни издания за 2007 г.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Проекта на протокол от заседанията на експертните комисии и докладна от д-р Николова с вх. № 013-625-31 от 02.11.2006 г. относно представянето на таблици за оценяване на кандидатите в конкурсите.
2. Становище с вх. № 013-45-30 от 31.10.2006 г. от отдел “Правен” относно писмо от регулаторния орган на Малта, член на ЕПРА.
3. Докладна с вх. № 014-625-9 от 23.10.2006 г. от отдел “Правен” относно установено административно нарушение (БТ).
4. Докладна с вх. № 013-285-22 от 21.10.2006 г. от направление “Мониторинг” относно оферти за монтаж на сигнално-охранителна техника в регионално бюро В. Търново.
5. Докладна от М. Бързанов относно договорите за доставка на “Кабелна телевизия” и “Интернет” с “Евроком кабел”.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева/ отсъства/

Мария Стефанова.....

Марко Семов /отсъства/

Милен Вълков/отсъства/

Райна Николова.....

Стефан Димитров.....

Г-н Райчо Райков

Председател