

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 71

от заседание, състояло се на 29.11.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ Мая Вапцарова (в болница), Милен Вълков (поради заболяване).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на казуса „ТВ 2” след проведената среща в понеделник.
 - Писмо от КРС относно тв канали, предоставени за ползване на „Техностийл” ЕООД.

11.00 часа – Среща с ръководството на СКАТ.

2. Обсъждане на проект на Правилник на СЕМ. Докладва Мария Стефанова.
3. Обсъждане финализирането на радиоконкурсите.
 - Писмо от АБРО.
4. Две молби от Уляна Пръмова за командировки в Гърция и Женева.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предложи точката за „ТВ2” да бъде обсъден сред срещата със „СКАТ” ООД. Предлага още в последната точка да бъде разгледан проекта на Правилник на СЕМ.

Лилия Райчева предложи за т. „разни” – гласуване на протоколни решения във връзка с Бюлетин на СЕМ.

Не бяха направени други предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с 6 гласа „за” дневния ред на заседанието с направените промени и допълнителната точка.** (Бойчо Кулински не присъства при приемането на дневния ред).

Съветниците решиха с 6 гласа „за”, че срещата със „СКАТ” ООД ще бъде в закрит режим, като след нея ще бъдат поканени на пресконференция чакашите журналисти и ръководството на „СКАТ” ООД.

Според Маргарита Пешева е добре СЕМ да излезе с единна позиция пред журналистите.

Мария Стефанова предложи в началото на срещата да бъдат отбелязани последните НП, които СЕМ е наложил на телевизията – това е станало навик и защото много често в програма „СКАТ” се извършват нарушения на чл. 17 в различните алинеи на ЗРТ. Личното ѝ мнение е, че не може тази телевизия да продължава да нагнетява подобни взаимоотношения (припомни, че последният случай е с Митрополит Николай в Пловдив и затова им е наложена санкция). предложи на вниманието подготвената справка от Таня Димитрова и от Румян Петров, съдържаща части от наблюдението на програма „СКАТ от 2005 г. – нарушения по чл. 17, а от 2006 г. – няма нарушения на чл. 17, и от 2007 г. – наскоро издадените НП от СЕМ за нарушение на чл. 13 и двата – на чл. 17 от ЗРТ с по-висок размер на санкциите).

Членовете на СЕМ направиха изказвания във връзка с виждането си по протичането на срещата с ръководството на „СКАТ”.

Маргарита Пешева е на мнение, че тъй като срещата е по инициатива на СЕМ, е редно Председателят на СЕМ да обясни какъв е поводът. По нейна преценка тревожното в случая е зачестяването на решения – не просто на чл. 17, а във вр. с чл. 10 от ЗРТ, свързани с религиозна етническа нетърпимост, с внушаване на нетърпимост на политическа основа, на нетърпимост между гражданите. Счита това за много тежки нарушения – най-тежките нарушения всъщност са по чл. 10 и по чл. 17 от ЗРТ. На оператора е издадено НП, за уронване и застрашаване на физическото и психическото здраве на децата и непълнолетните. Смята, че това е много сериозно основание и мотив СЕМ да покани операторът на среща, като им даде възможност да се изкажат, след което да вземе отношение.

Людмил Стайков (след като бе отчнено, че тези нарушения на оператора са подробно описани в НП) предложи на ръководството да бъде дадена възможност и да им бъде предложено да дадат становище по тези НП. Така всичко, което бъде казано от съветниците, ще бъде аргументирано и подплатено с повече информация. Иначе, с повтарянето на описаното в НП, се опасява, че може да бъде настроено ръководството на оператора и да му се отнеме възможността да изрази реакцията си.

Таня Димитрова запозна акад. Стайков с технологията по връчването, подписването на АУАН – упълномощените лица от страна на оператора преди подписването им четат всичко написано.

Мария Стефанова отбеляза по отношение на развитието на НП с оператора, че обикновено съдът потвърждава НП, издадени от СЕМ; изключение правят няколко акта от 2005 г., по отношение на които Бургаският съд се е произнесъл, че описаното в актовете е в „широките рамки на свободата на словото и на шокиращата реч”. (такова е било определението на съда).

След направените уточнения СЕМ покани ръководството на „СКАТ” ООД в залата.

Срещата със „СКАТ” ООД е отразена в отделен протокол.

След срещата, преди Съветът да пристъпи към обсъждане на точките по дневния ред **Маргарита Пешева** предложи предвид важността на казуса „ТВ2” и факта, че отсъстват двама колеги, точката да бъде отложена за заседанието във вторник (04.12.2007 г.). Още нещо – и друг път е казвала, а и сега ще предложи, когато СЕМ има насрочени срещи, да не провежда същия ден заседание. Мотив на това нейно предложение е, че понякога срещите са дълги и тежки и е много трудно

едновременно да се правят и срещи и заседания. Предлага СЕМ да избере и да разгледа един от двата много важни казуса – „ТВ2” или становището на АБРО относно законосъобразността от допускането на „Фокус – Нунти” ООД до участие в предстоящите радиоконкурси. Предлага на това заседание СЕМ да разгледа писмото от АБРО. Иначе е съгласна проектът на Правилника на СЕМ да бъде отложен за следващото заседание. По отношение на проведената със „СКАТ” ООД среща смята, че тя е една от най-конфронтационните срещи, които Съветът е провеждал през последните 6 години.

Стефан Димитров е предложил и отново предлага СЕМ да изпрати писмо до КРС, с което да напомни, че „Техностийл” ЕООД нарушава ЗРТ. Това е следствие на приетата от СЕМ декларация. Не може да си обясни колко време е необходимо и колко още следва да се обсъжда този въпрос. По повод предложението на Маргарита Пешева точката да се отложи за заседанието във вторник – отбеляза, че и на това заседание е имало очаквания Съветът да бъде в пълен състав.

Лилия Райчева отбеляза, че тъй като съветниците са подвластни на неизвестността, не се знае кога Съветът ще бъде в пълен състав. Тя е имала лична причина да не присъства на това заседание, но отново се е лишила от тази възможност (както и в петък, когато си е прекратила отпуската). Предлага, тъй като по нейно мнение писмото, което СЕМ трябва да напише не е толкова интелектуално сложно, да бъде подготвено. Доколкото си спомня то е трябвало да съдържа декларацията, която СЕМ е публикувал в петък (23.11.2007 г.) и освен това следва да бъдат формулирани два въпроса около функционирането на далекосъобщителния оператор „Техностийл” ЕООД, след което това писмо да бъде изпратено до КРС и СЕМ да очаква отговор. След като КРС отговори, Съветът ще има основа да дискутира. Не разбира защо този въпрос трябва да се отлага. Подкрепя на това заседание СЕМ да разгледа точката и да следва дневния ред на заседанието.

Бойчо Кулински не смята, че СЕМ следва да пише писмо до КРС след като е провел среща с комисарите.

Маргарита Пешева решително възразява въпросът така да се размива – има две предложения: едното е да остане точката в дневния ред, а другото – точката да се отложи за вторник Апелира те да бъдат гласувани и тогава, всички следва да се подчинят на дневния ред и Съветът ще влезе в дебати по същество.

Лилия Райчева напомни, че преди срещата със „СКАТ” СЕМ е взел решение да спазва дневния си ред. Няма причина СЕМ да си отлага дневния ред.

Последва спор относно отлагането или обсъждането на целия дневен ред на заседанието (съгласно първоначалното съгласие за поредността на разглеждането на въпросите: с единственото разместване позицията на проекта на Правилника на СЕМ).

Маргарита Пешева е внесла предложение за отлагане на казуса „ТВ2” на базата на протеклата 2-часова среща със „СКАТ” ООД. Практиката в Съвета през 6-годишната история показва, че многобройни са примерите, когато СЕМ е отлагал точки, поради изчерпване на време. Държи да бъде гласувано нейното предложение.

СЕМ гласува с 2 гласа „за” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева), 1 глас „против” (Лилия Райчева) и 4 гласа „въздържал се” (Людмил Стайков,

Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров) точката за „ТВ2” да бъде отложена за заседанието във вторник (04.12.2007 г.).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

При обсъждането на точката за казуса „ТВ2” бяха поканени Борислав Шабански и Веселина Петрова.

Стефан Димитров повтори предложението си: следствие на извънредното заседание на Съвета в петък 23.11.2007 г.) и приетата декларация на него, СЕМ да се обърне към КРС с писмо, в което да обясни, че според СЕМ (гласувал тази декларация) „Техностийл ЕООД нарушава ЗРТ, предоставяйки своите честоти на нова програма. По силата на зокана, по който „Техностийл” ЕООД е получил тези лицензи, има право да излъчва своя собствена програма или да възстанови и продължи със собствена програма, но не да я предоставя на някой друг. Смята, че това е достатъчен аргумент СЕМ да се обърне към КРС. Не вижда какво повече СЕМ да обсъжда по отношение на програмата „ТВ2”.

Маргарита Пешева би искала преди да направи своето изказване, да декларира почителното си отношение към СЕМ като регулаторен орган, и уважението си към всеки отделен член на СЕМ. Второ, би искала да каже, че е силно смутена от действията на Съвета и от начина на неговата работа относно т.нар. извънредно заседание. Изказва лично мнение, но до това извънредно заседание е смятала, че СЕМ не е репресивен орган, тъй като поне досега в 6-годишната практика по отношение на нито една национална или регионална програма, вкл. и телевизия „СКАТ”, СЕМ не е упражнявал репресия: репресия към един оператор, репресия към една програма и винаги се е старал да не натрупва наказателни постановления, за да не изглежда мониторинговата и административнонаказващата дейност на СЕМ като репресивна. След като СЕМ сам е нарушил собствения си Правилник (чл. 26), според който извънредно заседание се свиква по искане на 3-ма негови члена не по-късно или най-малко 24 часа по-рано (писмено заявление) в 14.55 часа са били подадени искания от двама члена на СЕМ и това заседание не е било легитимно. То е било нелегитимно, както и декларацията (изразява лично мнение). Нещо повече, по нейно убеждение (не би искала да мисли, че СЕМ се е трансформирал от регулаторен орган в народен комисариат. Не вижда себе си в ролята на народен комисар, който действа с яростта на политическата воля и на политическата целесъобразност. В цялата й дейност като регулатор, никога не си е позволявала да се държи репресивно по отношение на един оператор или на една нова (каквато и ще да е) програма. Дори и когато не е гласувала за Кирил Гоцев (като председател на СЕМ) е имала изключително коректно поведение по отношение на Гоцев до момента, в който той грубо е нарушил медийния закон. След това изявление Маргарита Пешева изложи няколко обстоятелства. Казусът „ТВ2” съвсем не е решен еднозначно и декларацията не изразява същността на казуса и същността на проблема. Ако една нова национална програма стартира в началото на XXI век, вероятно при изработването на бизнес плана тази национална програма внимателно е разгледала и обсъдила правните обстоятелства, които й дават възможност да осъществи съответния старт. Правните обстоятелства се съдържат и в ЗРТ, в който няма

изрична забрана един далекосъобщителен оператор, който излъчва на основание § 9а, да излъчва една национална кабелна програма (на срещата със „СКАТ” г-н Симеонов е уведомил Съвета, *post factum*, че той е сключил търговски договор с оператора „РТВ” от гр. Поморие и телевизионната национална кабелна програма, която има регистрация за кабел и сателит – „СКАТ”, се излъчва ефирно на територията на регионалните честоти на далекосъобщителния оператор, който работи на основание § 9а. Много пъти по време на дебатирането на казуса „ТВ2” доц. Пешева е казвала, че се заобикаля законът. За протокола повтори казаното: заобикаля се духът на медийния закон. Духът на медийния закон е, че честотният ресурс е ограничен и той се раздава с конкурс. Духът на медийния закон е заобиколен от правителството на НДСВ по време на първия му мандат, когато то е създадо § 9а. Параграф 9а е създаден, за да се дезавоира регулаторният орган, за да не може той да лицензира; за да може законодателят да осъществи лицензионния процес с т.нар. временна търпимост. Не само това – отнета е възможността за лицензиране; блокиран е лицензионният процес за един много дълъг период и е отменен чл. 107 от ЗРТ. С отмяната на чл. 107 е станало възможно прилагането на една подобна фигура. Не е присъствала на това заседание (по семейни причини) и взела отпуск за три дни. Чете обаче писмото, което е представено на срещата между СЕМ и „ТВ2”. Аргументацията, която е представена в това писмо, е твърде сериозна и показва, че ако СЕМ рестриктивно приложи закона, той трябва да застане срещу правилата, заложи в новия ЗЕС (чл. 47, чл. 48), според които телевизионните предприятия, които осъществяват далекосъобщителна дейност, могат да сключват договори с други предприятия, които осъществяват програмна дейност. В общи линии – че Стратегията е по-нисък нормативен акт. След това писмо, след срещата с КРС, Маргарита Пешева не вижда резон отново да се пише писмо на КРС. Изобщо не е убедена, че има нарушение на медийния закон. Изискала е да ѝ бъде направена извадка от протокола на заседанието, на което е обсъждано „качването на кабелната програма ВВТ на честотите на далекосъобщителния оператор „Макс ченъл”. Никой не се е въздържал и никой не се е изказал против осъществяването на този търговски договор, представен на СЕМ. В резултат на това (всички тези оператори с временна търпимост имат далекосъобщителни лицензии – те могат да извършват далекосъобщителна дейност и да излъчват програми – да осъществяват телевизионна дейност, съгласно правилата на медийния закон). Има няколко такива изключения, които показват, че законодателят сам е предложил възможността в закона да се осъществи подобна дейност. Това е много ясно показано в писмото от „ТВ2”. Никой от СЕМ не се е произнесъл досега, че програмната лицензия на „ТВ2” не е действащ и стабилен административен акт – тя е действащ и стабилен административен акт. Досега тази лицензия не е работила. Няма формулирано задължение или забрана програмата, която се излъчва, да бъде реализирана от друго юридическо лице, а не от лицензирания далекосъобщителен оператор. В този смисъл, лично възразява (при цялото ѝ уважение към СЕМ като регулаторен орган и към всички отделни негови членове) СЕМ да се превръща в репресивен орган по отношение на старта на нова национална програма; по отношение на изключителната сложност на казуса и заложените капани в медийния закон от законодателя (така е преценил законодателят през 2001 г.) По отношение на казуса §9а не вижда никакви правни

причини, които да съществуват в медийния закон, Съветът да не започне да обсъжда предложението, което „ТВ2” е направило за промяна на отделни програмни характеристики. В писмото си „ТВ2” обвързват тази промяна и с необходимостта да стартират една по-качествена програма; да имат повече новини, повече публицистика. Не е имало случай Съветът да не удовлетвори искания, свързани с увеличаване на програмните задължения и програмните параметри. От тази гледна точка доц. Пешева няма да гласува в подкрепа на писмо до КРС, защото то изглежда „нон сенс” след проведената среща с КРС, изразила съвсем ясно позицията си, че по отношение на ЗЕС няма никакво нарушение разпространението на националната програма „ТВ2”. В документите на „ТВ2” вижда аргументи и с националния обхват; има аргументи и с рекламните тарифи (приложена е тарифна таблица, в която са заложили по-скромни рекламни тарифи, в сравнение с останалите други 3 национални оператора. Този начин обаче, на действие на СЕМ не прилича и не подхожда на един авторитетен и сериозен регулаторен орган.

Мария Стефанова заяви, че по никакъв начин не се чувства член, а в момента – и председател, на някакъв комисариат или репресивен орган. Предполага, че Маргарита Пешева ще си оттегли думите в края на дискусиата, защото г-жа Стефанова има достатъчно аргументи, че това не е така. На първо място – по отношение на извънредното заседание, въпросът е изясняван в хода на извънредното заседание, но Съветът не е бил в пълен състав (както и на това заседание). Би искала да повтори отново за протокола, че Председателят е свикал извънредното заседание при наличието на депозирани три молби за започването, откриването и провеждането на това заседание. Г-жа Стефанова е информирана предишната вечер за желанието на тримата членове на СЕМ. Единственият пропуск, който е направила (но от колегиални подбуди) е бил, че не е спазила 24-часовият срок, записан в Правилника. Не е информирала никого изборително (подписала е молбата за отпускане на Лилия Райчева и е знаела, че тя няма да бъде на следващия ден). Държи да изясни това. Отговаря защо Съветът не е комисариат – защото се събира винаги, когато има какво да решава; когато има казуси, които са от особено значение (както за самия регулатор, така и за медийната среда. Г-жа Стефанова намира, че казусът с „ТВ2” е от особено значение и се радва, че повечето колеги са подкрепили тази точка в дневния ред. От друга страна, нейното изказване по същество по отношение на този казус, е следното: след като лично тя и всеки един, намиращ се в залата, поотделно, се е запознала с документите, които са предоставени както от програмния оператор, „ТВ2”, така и от „Техностийл” ЕООД (собствениците на 27-те честоти), смята, че наистина тече XXI век и наистина не може да се говори за спиране, затваряне и, едва ли не, „затваряне зад решетките на една телевизионна програма”, още повече прохождаща. Колкото и да е стар програмният ѝ лиценз, е известно, че тази програма не е работила. Това е изяснено на срещата с „ТВ2”. Още нещо, в допълнение, относно декларацията, написана в петък (23.11.2007 г.) - намира, че това е един смислен текст. Предлага СЕМ внимателно да го прочете отново и мисли, че на днешното заседание Съветът трябва да реши наистина дали да изпрати едно писмо на КРС, защото по нейно мнение и убеждение (след като се е запознала с всички документи – и аргументите

на „ТВ2”, и след проведената среща с „ТВ2” и след проведената среща с КРС), смята, че „там е заровено кучето”.

Лилия Райчева категорично възразява срещу изказването на Маргарита Пешева при цялото ѝ уважение към нея, като колега). Смята, че това са инсинуации, които тя отправя към Съвета. С оглед да не се губи време на това заседание, би искала в друго време тя да се аргументира защо точно нарича Съвета комисариат, след като задачата в момента на СЕМ е само да бъде написано едно писмо до КРС с оглед на това Съветът да получи още информация по този заплетен казус. Според направеното от Маргарита Пешева изказване чрез пускането на „ТВ2” се заобикаля законът (мисли, че не цитира грешно). Направени са изказвания за „шупли” и т.н. Би искала да чуе дали Съветът се обединява около това, че казусът е сложен (който не се е случвал) и задължение на СЕМ е да полага усилия „стъпка по стъпка, много мъчително” да се намери правилният път за разрешаване на този проблем – не само в интерес на един оператор, но в интерес и на цялата радио- и телевизионна среда. Понякога Съветът допуска грешки, понякога напипва верен тон, но важното е да се върви напред. В този смисъл Лилия Райчева не вижда драма СЕМ да изпрати писмо до КРС, с което да попита доколко т. 3.1 от лицензията на далекосъобщителен оператор (а именно, че той трябва да осъществява радио- и телевизионна дейност съгласно разпоредбите на ЗРТ) как Комисията вижда тази точка. Отбеляза още (в скоби), че в петък доц. Пешева не е била в отпуска и е била в СЕМ. Отбелязала е този факт поради емоционалното, според нея, изказване на Маргарита Пешева. На възражението от доц. Пешева, че не е правила емоционално изказване, отбеляза, че ако изказването е било рационално, то би било в друга плоскост. Смята още, че Съветът се събира, за да разреши един сложен казус и да се стигне до една истина. Изказвания за комисариат приема за лишени от здрав смисъл. Затова апелира Съветът да се обедини около предложението за писмо, за да бъде изяснена ситуацията (предвид различните тълкувания на различните страни по казуса). Не вижда къде е репресията – СЕМ не се е събрал, за да свали „ТВ2”, а от грижа да има ред в радио- и телевизионната среда. Затова нейното предложение е Съветът да се съсредоточи върху кратък и ясен текст на писмото до КРС.

Маргарита Пешева не вижда смисъл в писмото до КРС, която изобщо не се занимава с медийния закон и изрично е казано на срещата, че програмата не нарушава правилата на ЗЕС и, че КРС няма да отговори дали тази програма нарушава ЗРТ – т.3.1. Според нея това е излишно и това показва слабостта на Съвета. Не се отказва от думите си и би искала на някое от заседанията Съветът да има специална точка, тъй като смята, че начинът, по който е свикано това извънредно заседание, ѝ напомня за репресия. Смята, че с погазването на устройствения правилник от двете ѝ колежки (доц. Райчева и доц. Николова) СЕМ се включва в кампания срещу една национална програма (която и да е тя) преди Съветът да е формирал общата си позиция, това е нарушаване на професионалните етични стандарти в СЕМ.

Людмил Стайков не приема, че СЕМ е репресивен орган в една посока, а приема, че е репресивен орган в друга посока – именно, че Съветът репресираща всички онези, които не спазват законите, и в този смисъл издава НП. В СЕМ има строг мониторинг, който се обсъжда много внимателно и в резултат на това Съветът е изразил своята репресивност спрямо всички нарушители на законите, които са

приети. Във връзка с конкретната точка, смята, че всички са установили сложността на законодателството, което се е променяло, усъвършенствало, правело в интерес или в угода на даден момент, на дадена политическа ситуация. Това всички съветници са констатирани и затова Съветът е изправен пред този сложен казус. Във връзка с този сложен казус предложението да се изпрати писмо до КРС акад. Стайков възприема само по един единствен начин – казаното тук на маса, още в момента на казането е търпяло различни нюанси в момента, в който той е поискал да се конкретизира казаното от КРС (на срещата със СЕМ). Затова иска да има тяхното становище в писмена форма, за да може, когато стане дума какво е мястото на СЕМ в положение, когато се критикува един орган, че бездейства, че СЕМ е направил всички възможни стъпки за по-широката информираност, която е нужна на Съвета във връзка с този по-сложен казус.

В допълнение на казаното от акад. Стайков, **Мария Стефанова** припомни, че дори и след срещата с КРС Съветът не е постигнал консенсус по отношение на едно обикновено прессъобщение. Не вижда нищо лошо в това СЕМ да поиска „на хартия” КРС да каже какво е становището на комисията.

Райна Николова изцяло подкрепя предложението на Стефан Димитров и на акад. Стайков. В конкретния случай ѝ се струва, че писането на едно писмо не представлява заплаха за чиято и да е сигурност (най-малко за националната сигурност), поради което ѝ се струва, че СЕМ съвсем скоро ще трябва да изчерпа тази тема – писането на писмо.

Бойчо Кулински (поемайки репликата на Мария Стефанова – къде е заровено кучето) отбелязва, че никъде не е заровено кучето, тъй като няма куче. Изложи своята обосновка за това. След като има законодателен дефицит, след като законодателят е преценил (по неизвестни нему причини), че чл. 107 от ЗРТ трябва да отпадне (още през 2001 г.), според него с това си действие законодателят е стабилизирал действието на вече издадените лицензии. По отношение на твърдението на всички изказали се колеги, че казусът е сложен, не смята, че е вярно това твърдение. Относно предложението СЕМ да напише писмо до КРС изразява несъгласие, поради причината, че това не е частен случай (в какъвто е превърнат този казус от СЕМ). Смята, че КРС би поставила въпрос защо Съветът не се е обърнал към КРС с питане дали „Би Би Ти” е имала право да излъчва; дали „СКАТ+” е имала право да излъчва; да попита дали БНТ и БНР могат да излъчват (защото програмата е едно, но излъчването е от БТК). Не приема Съветът да взема само един пример и да го развива като кълбо и т.н. Смята, че след като законодателят се е произнесъл, Съветът ще изглежда в лицето на КРС олекнал. Освен това, ако се отправи запитване до КРС, следва да се пита освен за споменатите телевизии, и за 150-те радиостанции, които действат по същия начин. Не приема предложението на Стефан Димитров, че в писмото до КРС основа трябва да бъде приетата декларация от СЕМ (макар да не е присъствал на това заседание – от протокола ще се запознае с аргументите на колегите).

Маргарита Пешева поиска обяснение дали декларацията е гласувана от СЕМ, както и би искала да види протокола от заседанието.

Последва спор между нея и Стефан Димитров, който каза, че доц. Пешева е нарекла съветниците „турски емисари”, а тя отрече и заяви, че това е клевета.

Стефан Димитров анализира изказването на Маргарита Пешева, като отбеляза, че един път тя казва, че законът се заобикаля; друг път, че не се заобикаля; след това напуска заседание, после иска протокол от заседанието.

Следващият спор бе във връзка със свикването на извънредното заседание, като **Маргарита Пешева** не приема това, защото предния ден се е състояло заседание и свикването на извънредното заседание е в разрез с правилника на СЕМ.

Последва изясняване около свикването на извънредното заседание – налице е депозирана документация в деня преди заседанието.

В продължение на изказването си **Бойчо Кулински** изрази мнение за липсата на смисъл СЕМ да изпраща писмо до КРС, със следните аргументи: на срещата на СЕМ с КРС комисарите са предоставили на Съвета документи, които СЕМ не може да пренебрегва. Смята, че ако се пише писмо до КРС, не следва да се пренебрегват мовитите на КРС. Смята за ясно, че новият закон изрично развива възможността дори задължително, операторът, произвеждащ програмата и осъществяващ телевизионна дейност, и този, който я разпространява, да са различни субекти (в подкрепа на мнението си посочи текста в ЗЕС за предприятие със значително въздействие върху пазара).

Мария Стефанова припомни на колегите си за проведени в Съвета разговори (с присъствието на Борислав Шабански) във връзка с огромните празноти в закона – това СЕМ е установил. Припомни още, че Съветът е решил, че може да приема декларации, които биха могли да бъдат палеативни мерки, но в даден момент Съветът ще трябва да излезе с цялостна декларация. СЕМ принципно се е съгласил, че има законов дефицит и при това положение, както и поради това, че „ТВ2” предлагат една законна лицензия, а „Техностийл” ЕООД предлага също така валидни документи, не вижда защо СЕМ да не се обърне към КРС за становище по въпроса. Съветът не е рефер, за да пуска и спира с едно копче програми и не би трябвало да носи вина за това, че в закона няма достатъчно ясноти.

Бойчо Кулински е съгласен, но предлага и за останалите оператори да се зададе въпросът (за които вече е споменал в изказването си).

Според **Мария Стефанова** случаите не са аналогични – относно изложените от Бойчо Кулински оператори става въпрос за една програма и една честота, а в конкретния случай с „ТВ2” става въпрос за една програма и много честоти (образно определено). Тези факти създават напрежение в медийната среда, защото „НТВ”, например казва, че не трябва да има четвърта национална телевизия; „Би Ти Ви” също възроптава; БНТ – по същия начин. Смята, че има несправедливост, която „витае във въздуха”. В случая регулаторът трябва да се нагърби с всички извършени и неизвършени грехове на законодателството и да поеме вината върху себе си. Не е съгласна с това.

Лилия Райчева направи разяснения за Бойчо Кулински (отсъствал от извънредното заседание): Съветът е разисквал възможността регулаторът да излезе с една декларация, в която да бъде обяснен случаят – за целта на §9а, какъв е дефицитът на закона, за всички оператори, които не по своя вина трябва да осъществяват дейност, за другите, които са се явявали на конкурси, а вървят с други, които не са се явявали на конкурси и, че продължителното висене в тази ситуация, внася напрежение и не е в унисон с развитието на радио- и телевизионната среда. Тази декларация е отправена към съответните институции. В

случая СЕМ е започнал някакъв вид дейност – запитване около старта на тази телевизия. В случая, пишейки писмо до КРС, има смисъл и с оглед да се получи и тяхното мнение, но писмено и аргументирано. Наистина разговор е проведен и в петък (на извънредното заседание) обмисляйки този текст и със стремежа той да бъде максимално близък до закона, също е изказана една позиция. Не приема Съветът да спре дотук и да промени параметрите на една лицензия. Няма да подкрепи промяна на параметрите, тъй като, когато колегите от НСРТ са решавали да дадат лиценз за национална телевизия именно на тази телевизия, те вероятно са се ръководели от 17-те % детски предавания – тогава целта е била да се подпомогне общественият характер на медиите (тогава този кандидат е предложил по-високи проценти отколкото друг, който е загубил състезанието). Смята, че разговорът кога и как трябва да се променят параметрите на една лицензия е посетителен разговор. Предлага първо СЕМ да си установи взаимоотношенията с КРС.

Райна Николова отбелязва във връзка с изводите, че не е добре да се идеализират прекалено операторите, както и да не бъдат на прицел (от срещата със „СКАТ“ ООД е разбрала, че те имат усещането за двойни стандарти относно мониторинга по конкретната тема за религиозната търпимост); участвала е в срещата с КРС и на неин конкретен въпрос между София и Пазарджик дали гражданите на Ихтиман ще могат да наблюдават ефирно „ТВ2“, Г-н Хараламбов е отрекъл категорично. След това е получила обяснения, че този обхват става чрез кабел, сателит, космос и т.н. заедно, но също така е разбрала, че в продължение на тези 7 години годишен отчет от „ТВ2“ не е постъпвал в СЕМ – не е изпълнявана лицензията, няма правилник за телевизионната дейност, което е трябвало в определен срок да се представи; програмата не е тръгнала 9 месеца, след като е трябвало да тръгне, т.е. доста лицензионни условия са били нарушени. Освен това, година и половина преди да влезе в сила поправката на чл. 107 от ЗРТ, медиата е имала право да си стартира програмата. В този смисъл митът за чл. 107 – колко лошо действа медийният закон чрез отмяната на чл. 107, издиша. Доц Николова е очаквала да разбере от КРС и под това някой член на КРС да се подпише, че зрителите в гр. Ихтиман няма да могат да наблюдават „ТВ2“ ефирно, както и гражданите на гр. Своге.

Бойчо Кулински е на мнение, че за да се получи пълна яснота, СЕМ трябва да напише писмо и до законодателя, и до КРС, като се отправят запитване относно всички случаи, а не само по този случай.

Маргарита Пешева поясни по отношение на непрекъснатостта на сигнала, че програмите на националните телевизии се излъчват от отделни предаватели и ретранслатори и на много места има прекъснатост на сигнала; има места, които не могат да бъдат обхванати от сигнала, така че, както по отношение на програмата на „НТВ“ (която изобщо не постига условието за 85 % покриваемост), винаги има подобно прекъсване на сигнала. Що се отнася до казуса с прекъсване на сигнала (примерът с Ихтиман) примерът не е точен, тъй като „Техностийл“ЕООД има отделни далекосъобщителни лицензии в 27 населени места и те са задължени по далекосъобщителна лицензия да покрият съответната територия в съответната точка на излъчване.

Борислав Шабански отбеляза, че смисълът на чл.47 от Раздел 6 на ЗЕС касае цифровата телевизия, т.е. тези норми на ЗЕС не са съотносими към конкретния случай.

Райна Николова предложи СЕМ да се обедини около предложението с писмо да поиска становище от КРС, както и да се обедини около конкретен текст, като предлага текстът да не е дълъг и да не е сложен.

Послева разговор дали първо да се обмисли текст на писмото, или първо да се гласува дали да бъде изпратено писмо или не.

Стефан Димитров повтори предложението си за основа на писмото да се ползва декларацията на СЕМ.

Маргарита Пешева не приема тази декларация; според нея тя изразява една гледна точка – рестриктивна и ограничителна от гледище на ЗРТ, но не изразява други съществуващи гледни точки. Затова от гледище на декларацията СЕМ се е произнесъл ясно, че задължението за създаване на телевизионна програма е определено в полза на „Техностийл“ ЕООД и предоставянето на тази възможност на „ТВ2“ не съответства на посоченото лицензионно условие. СЕМ е с постоянен състав, за разлика от ВАС, който има противоречива практика (защото има много състави). Един път СЕМ, като състав, на 11.09.2007 г. решава, че този казус не е нарушение на медийния закон и втори път решава, че този казус (усилен 27 пъти) е нарушение на медийния закон, т.е. СЕМ въвежда по професионални стандарти противоречива практика. По нейна лична преценка, вместо СЕМ да пише писмо до КРС, при положение, че е проведена среща с КРС, е хубаво Съветът да излезе с декларация по целия казус на §9а, защото има няколко десетки радиолицензии, издадени и съществуващи в правния мир, по същия начин. Ако многократно е говорила за заобикаляне на духа на закона, отново заявява, че законодателят е заобиколил собствения си закон, създавайки § 9а и поставяйки регулатора в изключително тежко и сложно положение. Отново повтаря, въпреки уважението си към всички колеги, че не приема декларацията. Смята, че тя е рестриктивна; в нея има ясна позиция, че тази програма не съществува и едва ли не, че тя е пиратска. Не приема такава позиция на един регулаторен орган; тя не е взета по нормален начин, най-малкото много пъти е отбелязвано, че такива позиции Съветът трябва да взема с консенсус, но в случая консенсус няма.

Мария Стефанова уведоми Съвета за току що постъпилото съобщение от МС относно избор на председател на КРС – избран е г-н Веселин Божков (като прочете публикуваните биографични данни на новоизбрания председател на КРС).

Людмил Стайков предложи СЕМ да вземе решение дали ще изпраща писмо до КРС – ако такова решение Съветът вземе, не е редно да се иска от колегите, които не подкрепят това, да участват в съставянето на текста.

Бойчо Кулински (който не е участвал в приемането на декларацията на СЕМ) предложи в писмото до КРС Съветът да не се позовава на декларацията, а единствено на твърдението в нея. Смята, че тъй като писмото трябва да бъде максимално точно и ясно и с него да не се оказва влияние върху решението на новоизбрания председател на КРС, да се приеме краткия вариант.

Стефан Димитров поддържа първоначалното си предложение за основа на писмото да послужи декларацията.

След проведеното обсъждане и разглеждането на няколко варианта на писмо до КРС СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Стефан Димитров) да изпрати писмо до председателя на КРС, г-н Веселин Божков, относно разпространението на телевизионна програма „ТВ 2” по наземен път от „Техностийл” ЕООД, с искане на становище на Комисията за регулиране на съобщенията дали разпространението на програмата „ТВ 2” от далекосъобщителния оператор е в съответствие с условие 3.1 на издадените му далекосъобщителни лицензи.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

СЕМ ще разгледа проект на Правилник на заседанието на 04.12.2007 г. (вторник).

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Мария Стефанова предложи предвид сериозността на точката и напредналото време (поради продължителността на срещата със „СКАТ” и обсъждането на казуса „ТВ2”), тя да бъде отложена за следващото заседание на 04.12.2007 г.

Съветът реши да продължи заседанието и точката да бъде разгледана.

Веселина Петрова информира Съвета, че по отношение на радиоконкурсите има подадени жалби и те са за допускането на „Фокус Нунти”ООД, като съдът е решил, че те са процесуално недопустими и ги е прекратил с определение (на предишното заседание г-жа Петрова е информирала Съвета, че някои от тези определения са влезли в сила – почти по всички дела вече определенията са влезли в сила). Лицата, които са оспорили решенията на СЕМ са допуснати до участие в конкурса и щом тези лица са допуснати, съдът е приел, че няма правен интерес те да обжалват тези решения (те са участници в конкурса, допуснати са; решенията на СЕМ вече са влезли в сила). Поради тази причина съдът приема, че жалбите са процесуално недопустими. По същество, съдът не е разгледал нито едно от решенията на СЕМ, с които „Фокус Нунти” е допуснат до участие в конкурсите.

На въпрос на **Мария Стефанова** дали съществуват пречки СЕМ да довърши конкурсите в 4-те града, Веселина Петрова не смята, че има пречки – най-вероятно съдът може да се произнесе, че жалбите са процесуално недопустими, а не дали „Фокус Нунти” правилно е допуснат до участие в конкурса.

Райна Николова постави въпрос към г-н Шабански и към г-жа Петрова дали към настоящия момент в предмета на дейност на кандидата „Фокус Нунти” и на свързаните с „Фокус Нунти” дружества има рекламна дейност. Поставя въпроса, защото нещата много са обраснали вече – и прокуратурата е включена. Ще предложи СЕМ да направи проправки в правилника си в частта за лицензирането на СЕМ и дейността на експертните комисии да бъде ограничена в рамките на един календарен месец. Струва й се обаче, че би било оспоримо и от едната и от другата страна, и би било безсмислено Съветът да създава предпоставки по отношение на този конкретен оператор. Смята за по-уместно СЕМ да прекрати всички предстоящи за решаване конкурсни процедури и да обяви в най-скоро време за тези честоти конкурси и да приключи спора с „Фокус Нунти”, с АББРО, с

прокуратурата и с всички други ангажирани органи, както и да бъде направена поправка в правилника на СЕМ за по-бързи и експедитивни действия.

Маргарита Пешева постави въпрос във връзка с предложението СЕМ да прекрати конкурсите – пита кои ще бъдат основните мотиви на СЕМ?

Мария Стефанова изложи своето предложение – СЕМ да насрочи дата, на която да разгледа резултатите на експертните комисии; не смята, че СЕМ трябва да прекратява конкурсите, напротив – смята, че Съветът трябва да ги довърши, при това в най-кратки срокове.

Маргарита Пешева предложи Съветът да обмисли варианта Ямбол, при който „Фокус Нунти” е изваден от класирането поради същите причини.

Бойчо Кулински подкрепя предложението СЕМ да продължи с конкурсите и смята, че СЕМ трябва да се опита да ги проведе в най-кратки срокове (дълго „търкаляната тема” има негативен отзвук). Проблемът с допустимостта на един от кандидатите предлага Съветът да разгледа на заседанието на 04.12.2007 г. (вторник). Приема по принцип и предложението на Райна Николова за нова техническа процедура в правилника, но то да бъде разгледано след като минат конкурсите.

Оформиха се две предложения:

Първо – за продължаване на конкурсите, при това във възможно най-кратки срокове (каквито позволява времето и дневния ред, както и на следващото заседание на 04.12.2007 г. (вторник) СЕМ да обсъди проблема с допустимостта на един от кандидатите;

Второ – предложението на Райна Николова СЕМ да прекрати радиоконкурсите в 4-те града.

Мария Стефанова подложи на гласуване по-отдалеченото предложение (на Райна Николова) за прекратяване на конкурсите.

СЕМ гласува с 1 глас „за” (Райна Николова), 1 глас „против” (Лилия Райчева) и останалите „въздържали се” предложението да бъдат прекратени радиоконкурсите.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Лилия Райчева, Райна Николова) да бъдат довършени радиоконкурсите във възможно най-кратки срокове в градовете: Айтос, Велинград, Самоков и Царево и на заседанието на 04.12.2007 г. (вторник) Съветът да обсъди участието на един от кандидатите.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

- **СЕМ гласува със 7 гласа „за” командировката на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, във връзка с участието ѝ в Първата зимна Генерална асамблея на ЕВУ за приемане на нов статут на съюза, която ще се проведе от 04 до 08 декември 2007 г. в Женева (Молба от г-жа Пръмова с вх. № 013-143-08/28.11.2007 г., приложена към Протокол № 71).**
- **СЕМ гласува със 7 гласа „за” командировката на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, във връзка с участието ѝ в работна среща на Регионалните телевизионни центрове и запис на съвместен българо-гръцки концерт „Българската Коледа” на РТВЦ-Благоевград, която ще**

се проведе на 14 и 15 декември 2007 г. в Киркини, Гърция (молба от г-жа Пръмова с вх. № 013-143-07/28.11.2007 г., приложена към Протокол № 71) .

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

Във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ Съветът гласува със 7 гласа „за” следните решения:

- Да бъде отпечатан брой 9 – 10/2007 г. (м. септември – м. октомври) 2007 г. , в обем – 28 (двадесет и осем) страници и в тираж – 500 броя;
- Да бъде изплатено възнаграждение на Михаела Йоргова за работата й по събиране, редактиране и коригиране на бр. 9 – 10/2007 г., в размер на 200 (двеста) лева.

Приложени материали към Протокол № 71:

1. Становище и материали от „ТВ 2” с вх. № 027-190-05/26.11.2007.
2. Писмо от КРС с вх. № 027-190-06/28.11.2007 г.
3. Молба от Уляна Пръмова (относно командировка) с вх. № 013-143-07/28.11.2007 г.
4. Молба от Уляна Пръмова (относно командировка) с вх. № 013-143-08/28.11.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
	отсъства		отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова		
Председател			