

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 31

от заседание, състояло се на 05.07.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ:, проф. Марко Семов.

ПРИСЪСТВАЛИ от БНР: Поля Станчева, генерален директор, членове на УС: Любомир Пеевски, Юлия Гилова, Красимир Луканов, Анета Милкова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на отчета за дейността на УС на БНР за първото тримесечие на 2005 г. (от миналото заседание).
2. Приемане на оставката на член на УС на БНР и избор на нов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и, като поздрави членовете на УС на БНР, отбеляза, че на това заседание СЕМ следва да приеме отчета за дейността на УС на БНР, но преди да го приеме, съветниците ще зададат въпросите си по него. Освен това, Съветът ще пристъпи към гласуване за освобождаването на подал оставка член на УС на БНР и към утвърждаване на кандидатурата на новия, предложена от г-жа Поля Станчева. Предлага Съветът да пристъпи към обсъждане на отчета.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Тома Иванов би искал да зададе въпрос на ръководството на УС на БНР – би искал да чуе за причините, поради които в СЕМ не са постъпили все още пълните документи за лицензирането на БНР? Би искал да чуе и за развитието на въпроса, свързан с данъчно-облагателния акт, който спира процеса на лицензиране; Задава въпроса – допустимо ли е БНР да върви след далеч по-малки, новосъздадени, без никакъв опит радио- и телевизионни оператори, които подготвят много по-добри документи, от внесените и многократно връщани и отново представяни документи за лицензиране на БНР?

Поля Станчева отговори, че документите на БНР са внесени в срок и смята, че те са били "добри документи", подготвени съобразно изискванията на СЕМ. Това, което е спряло лицензирането на програмите на БНР, разбира, че е данъчното задължение, което БНР има. Това задължение БНР би могло да внесе в хазната, но ръководството смята, че това искане е несправедливо – това задължение БНР е наследило (става въпрос за задължение, което датира от преди 1994 г.) БНР води дела и след като те приключат, ако БНР загуби делата, ще реши дали сумата да бъде внесена, или отново

решението да бъде обжалвано на следваща инстанция. Ако УС на БНР реши да внесе тази сума, това означава, че лицензирането може да продължи. Поля Станчева смята, че ръководството на БНР е длъжно да потърси правата си в съда.

Във връзка с това, на което е обърнал внимание Тома Иванов, **Райна Николова** би искала да попита (тъй като СЕМ е поискал становища от отдел “Лицензиране и регистриране” за причините, поради които специално е спряна процедурата по лицензирането) и наличието на финансовите задължения, в преписката, която е допълнена, се дава изключително лаконична информация, за това, че данъчно-ревизионният акт е съставен в началото на 2004 г. Д-р Николова би помолила ръководството на БНР да внесе яснота по това задължение.

Поля Станчева поясни, че става въпрос за данък печалба, който не е бил начисляван върху рекламните постъпления на БНР. Тези констатации са много преди първия мандат на част от ръководството на БНР. Така е наследен проблем, който ръководството на БНР трябва да изчисти. Подобен проблем е имала и БНТ преди години (в много по-голям размер). Размерът на това задължение не е значителен, но ръководството смята, че при положение, че и при предишни ревизионни актове не е имало такова искане към БНР да бъде платен данък печалба върху рекламните постъпления на БНР, то това не е задължение на БНР и затова иска спорът да се реши в съда. Ако съдът се произнесе, че БНР е следвало да плаща данък печалба, тогава ще бъдат погасени тези задължения, макар и със задна дата. Доколкото ѝ е известно, заседание на съда ще има през м. септември.

Юлиана Тончева, базирайки се на казаното от г-жа Станчева, че документите за лицензиране са били наред, отбеляза, че от многократното обсъждане на темата на заседания на СЕМ е, че има някакви нередности и по документите. Затова е помолила г-н Шабански да поясни за какви нередности става въпрос.

Борислав Шабански изложи хронологията: с решение на СЕМ е предложено на БНР да получи лицензии за действащите програми към момента; СЕМ е изпратил писмо до БНР, в което ясно е уточнено, че става въпрос за “Хоризонт”, “Христо Ботев” и петте регионални радиостанции. Успоредно с това, в писмото е записано, че би следвало да бъде открита процедура за регистрация за програмите за чужбина на БНР. Почти след месец в СЕМ е получен пакет документи, от които е ставало въпрос за единна лицензия за всички програми на БНР. След неколkokратни уточнения в продължение на почти два месеца, в СЕМ е получен втори пакет документи, в които става въпрос за издаване на лицензии за петте регионални програми, двете национални програми (“Хоризонт” и “Христо Ботев”) и 17 индивидуални лицензии за предаванията за чужбина (програмите, които излъчва “Радио България”). Този пакет документи Съветът е разгледал на свое заседание и на това заседание е разгледана първо програма “Хоризонт”. Поставени са уточняващи въпроси и е следвало в срок от около една седмица в СЕМ да се получат параметрите, които програма “Хоризонт” преценява, че трябва да залегнат в лицензията на програма “Хоризонт”. До този момент това не е направено. По-нататък е следвало, ако всичко е приключило с “Хоризонт”, да се пристъпи към уточняване параметрите на лицензията на “Христо Ботев” и да се продължи с регионалните радиостанции и с предаванията за чужбина. В първоначално подадените документи е присъствало едно данъчно задължение на БНР, посочено в издаден документ от ТДС. СЕМ е поискал с писмо становище от БНР относно това задължение и по време на срещата (между БНР и СЕМ на 21.04.2005 г. в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69), посветена на лицензията на програма “Хоризонт”, е постъпило такова обяснение. Оказало се е обаче, че сумата е различна от указаната в документа на ТДС, т.е. сумата е значително по-голяма и става въпрос за друго данъчно задължение. Тогава, в края на срещата, г-жа Гигова и г-жа Милкова са били запознати,

че СЕМ трябва да получи обяснение по отношение на това разминаване, както и виждането на БНР за това данъчно задължение.

Поля Станчева отбеляза, че БНР е изпратило такова писмо с всички данъчни задължения на БНР към днешна дата.

Борислав Шабански заяви, че в СЕМ е получено едно писмо, при това, с две различни задължения – в първото писмо е посочена сума в размер на 20 хил. лева, а във второто писмо, изпратено от БНР – има 200 хил. лева, докато в ТДС задължението е в размер на 20 хил. лева.

Според **Поля Станчева** възможно е да е допусната грешка в ТДС, “Лозенец”; БНР е изпратило писмо до СЕМ, в което задължението е в размер на 200 хил. лева – това е данък печалба, вследствие ревизионен акт от 2004 г. за стари задължения на БНР, които датират от 1994 г.

Борислав Шабански поясни, че според документа, който се изисква за откриване на процедура от ТДС “Лозенец”, размерът на данъчното задължение е 20 хил. лева и за това разминаване Съветът няма информация. Борислав Шабански поясни накрая, че така е приключила срещата между СЕМ и БНР на 21.04.2005 г.

Тома Иванов допълни в тази връзка, че междувременно по време на среща между КРС и СЕМ (за която Съветът е предполагал, че ще бъде посветена на Стратегията) КРС е поставила въпрос за лицензиране на регионална програма “София” – това въобще не присъства в документите, подадени от БНР в СЕМ, а такава програма съществува в кореспонденция между БНР и КРС, което е предизвикало смут у съветниците – да бъде създавана програма, която не съществува; без конкурс, в нарушение на ЗРТ; под прикритието на (доколкото е разбрал) парламентарен канал, който също не е регламентиран в никакъв закон.

Поля Станчева потвърди, че действително водят кореспонденция с КРС, но не под прикритие, а кореспонденция, която датира от пет години. Вероятно на СЕМ е известно, че БНР трябва да закрие честотите на долния банд и затова са поискали честота на горния банд и тази честота е необходима на радиото, за да излъчва парламентарния канал. В писмо, което е получено в Съвета, от бившия председател на НС, проф. Герджиков, (такова писмо е изпратено и до БНР), в което е посочено, че Парламентарният канал съществува и те биха искали той да продължи да съществува. Разбираемо е, че БНР не би могло да остави този канал на честотата, на която се излъчва в момента. Затова са поискали нова честота. В лицензията на БНР съществува – т.нар. “ефир София” и, ако СЕМ одобри идеята, БНР би могло да я открие. За тази възможност – в далечна перспектива, обаче не си заслужава на този етап да се говори. БНР не иска да се откаже от честотата, която му се полага за парламентарен канал. Досега Националното радио излъчва парламентарен канал, като комутира една от двете програми и затова БНР е имало само честотен лиценз (защото програма не е имало). Затова са се обърнали към КРС за промяна на едната честота с друга, за да започнат да излъчват.

Райна Николова поясни, че БНР не е имало програмна лицензия, защото далекосъобщителната лицензия БНР е получило по ЗРТ и ЗД преди измененията през 2001 г. в ЗРТ и приемането през 2003 г. на ЗД, т.е. БНР е получило единствено далекосъобщителната лицензия, защото Държавната комисия за далекосъобщенията тогава е била водещият орган и процедурата тогава е била обърната. Инициативата за предоставянето и на програмна и на далекосъобщителна лицензия не е принадлежала преди на СЕМ, а на КРС (правоприемник на ДКД). По тази причина, а и вероятно поради забавянето на колегите от НСРТ за предоставянето на програмната лицензия, БНР няма програмни лицензии.

В продължение на казаното от д-р Николова **Маргарита Пешева** отбеляза като начало, че се отнася много положително към представения в СЕМ отчет за дейността на ръководството на БНР. В продължение на обсъждането на проблема отбеляза, че тъй като по време на проведения разговор по въпроса с членовете на КРС крайното притеснение на всички е било да се тръгне на лицензиране на съвсем нова програма, при положение, че това трябва да се направи без конкурс. Едно е да се осъществи лицензионната процедура на базата на устройствения закон и духът на закона предполага да се лицензират действащите програми на БНР, а съвсем друг е проблемът, ако Съветът тръгне на риск – без конкурс да се върне към духа на стария ЗРТ и стария ЗД, където ролята на ДКД е водеща, а ролята на НСРТ е подчинена. Сега ситуацията при обвързаното лицензиране е точно обратната – това би означавало, че ако СЕМ направи такова нещо, ще извърши нарушение на медийния закон и винаги ще се намери оператор при сегментацията на пазара в София, който да докаже правен интерес и БНР и регулаторният орган “ще се заплетат в недопустим публичен скандал”. От тази гледна точка Маргарита Пешева също не приема лицензирането без конкурс на една съвсем нова оригинална програма. Доц. Пешева има въпрос към ръководството на БНР, свързан с отчета за дейността. Смята, че отчетът е структуриран добре – представено е приложение за програма “Христо Ботев”, за музикални състави. Интересува я програма “Хоризонт”, която смята за лидер в националната радиоаудитория. Когато Националното радио има една лидерска програма, то през цялото време трябва да мисли как да запази това лидерство. Пита дали ръководството на БНР би споделило със СЕМ какви са визиите за промяната, за развитието на програмата, за да може тя наистина да продължи да остане лидер в националния ефир. Смята въпросът за много важен.

Преди да даде думата на Поля Станчева за отговор на поставения въпрос **Райчо Райков** би искал да се изчерпа темата за парламентарния канал. Доколкото разбира – става дума за едно недоразумение. Според него изобщо парламентарен канал е недоразумение. На първо място разсъждава кой би слушал и слуша парламентарен канал. Освен това не вижда защо това трябва да е за сметка на националното радио, а и това всичко е свързано с пари, с техника, с хора.

Тома Иванов отбеляза в допълнение, че в ЗРТ е описано кога и как може да се направи включване директно в парламента.

Райчо Райков е запитал и Борислав Шабански и г-жа Сърбова и нито един от тях не е могъл да поясни и да каже на какво основание и с какъв документ е разпоредено излъчването на заседанията на Парламента по специален канал на БНР.

Според **Райна Николова** това е станало по време на временната комисия за радио.

Въпросът, който г-н **Райков** е готов да обсъжда и ще постави при една среща с ръководството на бъдещото НС, е за липсата на смисъл от подобен канал. В закона има записан текст, съгласно който НС може да разпореди и двете национални медии да излъчват заседанията, но да се поддържа специален парламентарен канал, при това – за София, във висок банд, смята за безсмислено, дори за безумие. При положение, че става въпрос за бюджетна издръжка на едно радио, което изнемогва и от техническа гледна точка, което изнемогва и от гледна точка на млади кадри, да се пилеят пари за поддържането на един подобен канал, не приема за нормално.

Красимир Луканов отговори, че за да задържи лидерските си позиции, програма “Хоризонт” трябва да работи в много направления. Едното от тях, споменато от г-н Райков, това е голямата необходимост от подмладяване на кадрите (макар в известна степен това вече да е факт). Много важно е програмата да се динамизира и това ръководството на БНР съзнава. Трябва да се намерят средства за обновяване на сигналите, които са стари. В БНР си дават сметка, че в програма “Хоризонт” говорните

модули са по-продължителни, отколкото слушателите са в състояние да осмислят. Информацията на “Хоризонт” е много богата, но трябва да звучи динамично; да се увеличи процента на музиката, която звучи (при това не просто, защото така наистина е по-добре, а защото тези продължителни говорни модули не позволяват на слушателя да осмисли това, което му се предлага. Известно развитие в тази посока има, но то не е достатъчно. Все пак, нещата се развиват стъпка по стъпка и програма “Хоризонт” продължава да има висок рейтинг – и изминалата нелека предизборна кампания Радиото е доказало, че може да се мобилизира. Г-н Луканов вижда тези основни неща, с които смята, че БНР ще се справи.

Забележката на **Маргарита Пешева**, задава въпроса, бе – очаквала е да чуе какви конкретни инициативи ще бъдат предприети, защото най-активната слушателска аудитория на “Хоризонт” остава в диапазона 40 – 60 години, т.е. това са хора, които вече излизат от активната си възраст. Проблемът е как ще бъдат привлечени младите слушатели? Това, че цялостно трябва да се “преопакова” “Хоризонт” е въпрос, който се споделя от УС вече няколко пъти и от предишния формат на УС разговорът е по този въпрос. Маргарита Пешева отбеляза, че е напълно добронамерена към “Хоризонт” и БНР, но многократно ръководството е казвало, че “шапките” ще бъдат променени; приканва това да бъде направено и да бъдат привлечени младите хора, в противен случай лидерската си позиция “Хоризонт” ще загуби. В този смисъл, не е доволна от отговора. Би искала конкретно да й отговорят.

Красимир Луканов уточни, че шапките ще се променят, но за да се направи това цялостно, трябва много пари. Досега години наред това се прави на парче – прави се на добрата воля на хора, които работят там. Действително обаче, трябва да се отделят значителни средства, за да може това преопаковане да бъде направено от професионална фирма. В БНР нямат сили за това.

В тази връзка г-жа **Гигова** поясни за г-н Луканов нещо, което смята, че вероятно му е убягнало, когато е бил в програма “Хоризонт”. През 2002 – 2003 г. в БНР е проведен конкурс с покана към външни участници, които да променят сигналите на “Хоризонт”, както това се е случило по времето на Лили Попова, когато тя е поканила Румен Бояджиев и той е направил сега съществуващите сигнали на “Хоризонт”. През 2002 – 2003 г. “се влачи” конкурс, който е обявен, но никой не е пожелал да участва в този конкурс. След това е направен вътрешен конкурс – поканени са били музикантите на БНР (напр. Кристиан Бояджиев) . По щатно разписание 60 % от “Хоризонт” се е подмладил. Този процес бавно се придвижва и по естествените си пътища – хората се пенсионираат.

Поля Станчева отбеляза, че УС се е постарал да осигури средства за да привлече млади хора, които да започнат работа на граждански договори, на хонорари и повечето от тези млади хора остават в програмата, т.е. отново “Хоризонт” става школа за журналисти, които преминават период на изпитание, след което те стават членове на един голям екип. През настоящата година БНР има сериозни попадения. Гордеят се с 28-годишния репортер, задал въпрос от името на 70-годишната институция в след изборния ден – на пресконференцията в НДК.

Според **Тома Иванов** би било журналистическо попадение и попадение на БНР този журналист, ако е поставил подобен въпрос два – три месеца преди изборите, а не в нощта на изборите.

Поля Станчева репликира – БНР е единствената медия, която не е останала безразлична към присъствието на този човек в ефира – и това са предаванията на Петър Волгин. БНР не е останало безразлично към явлението Волен Сидеров.

Мария Стефанова би искала първо да се върне към младостта на аудиторията. Според нея и г-н Луканов, и г-жа Гигова, и г-жа Станчева са дали много добри отговори. Това

съвсем естествено може да се случи посредством обновяването на самия екип, но не е съгласна с доц. Пешева. Програма “Хоризонт” е “тежка и консервативна програма”. Според Мария Стефанова тази програма следва да си остане такава. Не вижда защо трябва да бъдат привлечени младите хора, след като тежестта и гръбнакът на програмата винаги са били новините. Продължава посочената аудитория – това е една възраст на активно работещите хора и те слушат изключително новините на “Хоризонт” и въобще новините на БНР. Затова би искала да попита дали се предвиждат някакви нововъведения точно в новинарските емисии.

Красимир Луканов продължи разговора още по темата за звученето на програма “Хоризонт” и спечелването на младата аудитория. Този въпрос е много дискусионен и много пъти е поставян и обсъждан в колегиалната общност. Опасява се, че един самоцелен опит да бъде привлечена младата аудитория няма да привлече младата аудитория, а БНР ще загуби тази, която има. Запознат е с вкусовете и интересите на младите хора (има дъщеря на 20 години). Тази аудитория предпочита една чисто музикална радиостанция. Дори с опити да се направят някакви младежки предавания и да се търси тази таргет група, смята, че ще бъде рисковано; смята също, че дискусиата трябва да продължи и много внимателно да се подхожда по този въпрос. Разбира се, че има територия за създаването на нови предавания. Нови предавания вижда най-вече в съботно-неделните предавания, където би трябвало да настъпят сериозни промени, но в делничните предавания смята, че форматът на програма “Хоризонт” трябва да се запази – с едни отворени от сутринта до вечерта, където да се представя цялата информация с огромния капацитет, с който БНР разполага, с кореспондентите в страната, в чужбина. В схемата на новините също обмислят някои неща – едно от тях е да има новини на половин час. В БНР си дават сметка, че аудиторията не е такава, каквато е била – при динамиката на живота, не може да се очаква хората да слушат от сутринта до вечерта една станция, т.е. хора слушат БНР в определени отрязъци и трябва да им се дава информацията каквато я предоставя животът. Не би могъл и за себе си да си даде рецепта, която би довела до подмладяване на аудиторията, но много би искал. Многократно е говорено, че има известен консерватизъм в програма “Хоризонт”, но хората, търсили нещо друго – вече са го намерили в изключителното многообразие на радиоефира. Това, което БНР е задържало като аудитория, и продължава да го задържа, е именно това, от което се нуждаят слушателите на “Хоризонт”. По отношение на новите предавания – това е безспорен факт.

Стефан Димитров отбеляза, че “хубавото на срещите между СЕМ и БНР е, че Съветът винаги задава едни и същи въпроси и винаги получава едни и същи отговори – това вече е традиция”. На предишната среща е задал въпрос, който ще зададе и сега – би искал да чуе какво става с музикалните поръчки? Говори се за опаковката, както на предишните срещи; говори се младия състав, за нови сегменти, но винаги се получава едно и също – на същите въпроси се дават същите отговори. Стефан Димитров си мисли, че БНР наистина губи аудитория, като не си обяснява защо това е така – дали това се дължи на музикалния вкус на редакторите, или се дължи на нещо друго. Като пример приведе честите си пътувания с таксита, в които въобще не се слуша “Хоризонт”.

Поля Станчева насочи вниманието на СЕМ към съпътстващите отчета две приложения, в които е даден отчет за българската продукция. Затова смята, че има напредък в диалога между СЕМ и БНР. Имат приложен и отговор на незададения от Тома Иванов въпрос – за ножицата между рейтинг и рекламни постъпления. Вече е направен опит да започнат нова рекламна политика с помощта на външни консултанти и се надяват в най-скоро време да отчетат други приходи (надява се да бъдат със знак +).

Райчо Райков е убеден, че Радиото трябва да задържи своите слушатели – трябва да се търсят по някакъв начин (при толкова голямо доверие в обществената медия, отчетено от социологическа агенция) съответствие между рекламни и спонсорски приходи и това е абсолютно задължително. Това са пари, които БНР е длъжно “да отскубне от пазара от другите медии”. Що се отнася до изборната нощ – смята, че действително младият журналист (за когото е станало въпрос) е попадение, който е успял да защити българската журналистика. По отношение на отчета – г-н Райков като цяло го приема; смята, че е добре структуриран – особено във финалната му част (отговорите на незададените въпроси). Мисли си, че е редно в духа на колегиалността (все пак Съветът ще гласува приемането на отчета) да изрази учудването си по повод записаното в него, че на пет от своите заседания (стр. 1) УС е посветил на програмното лицензиране. Видно е, че резултатът не е налице. Освен неплатените данъчни задължения смята, че има и по-същностни неща, поради които програмното лицензиране не е факт – подадени са не съвсем добре подготвени документи; имало е документи за “Орфей”, “Знание”, а това не говори за добра подготовка. По-нататък, на стр. 4, т. “А” е казано, че през отчетния период УС е приел годишния финансов отчет на БНР (за 2004 г.) и предварителния доклад за извършен вътрешен одит в БНР с предмет процеса на отдаване под наем на недвижими имоти, предоставени за управление на БНР....”, като това е отложено за следващо заседание. Представа си, че всеки следващ отчет за тримесечие включва тези така отложени задачи, или задачи, поставени за проучване. По отношение на “Управление и стопанисване на имуществото” също му е направило впечатление (стр. 7 – долу) “Сигнал за нарушение при закупуването на музикални инструменти.....” и би искал да попита дали наистина УС не е знаел. Има бюджетни организации, които далеч под праговете за обществени поръчки провеждат такива квази обществени поръчки и затова мисли, че УС трябва да е в течение. Очаква да види отговора в следващия отчет. По-нататък попита за българската продукция - дали платените хонорари са съобразени с т.нар. час програма в БНР, на основание на която се изготвя проекта на субсидията на БНР. По отношение на българска симфонична музика му прави впечатление, че общата студийна продукция (т. 9.2.1 от отчета) за тримесечен период е много сериозна. По-надолу – т. 9.2.3 (жанра на камерната музика) – въпросът му е с какво са съобразени тези суми – дали с час програма или със средствата, които БНР е длъжно да заделя по закон за създаване на нови произведения?

Поля Станчева поясни, че тези суми са само за изразходване на средствата по чл. 71 – записаните 8 хил. лева, това е за авторство, аранжирани, гост солисти, докато горната сума – това са полезен запис на българска симфонична музика. Вероятно това, което е посочено като сума, е за гост солисти, за диригенти, т.е. това, което БНР е заплатило и е придобило правата за тези записи, тогава нещата са по-различни.

Райчо Райков помоли в следващите отчети отново да бъде застъпена темата, която е законово задължение за БНР – става въпрос за онези минимум 10% за външни продукции. Би трябвало те да бъдат отчитани, както и другото – на четящите този отчет да бъде ясно дали средствата са по чл. 71 (за създаване на нова музика); разбира, че тези средства не може да са само за създаване на нова музика, но по някакъв начин следва да бъдат структурирани, за да има яснота дали БНР изразходва предвидения процент от бюджетната субсидия за създаване на нови произведения.

Маргарита Пешева препоръча в един следващ отчет да се акцентира повече върху програмните иновации. Казаното от г-н Луканов не е отбелязано в отчета. Доволна е от второто изказване на Красимир Луканов – има яснота, че БНР ще направи всичко възможно да обновява програмата, но да запази “Хоризонт” сегмента на своята аудитория, т.е. “Хоризонт” не се притеснява, че неговата слушателска аудитория се

движи в диапазона – 40 – 60 години и няма да си постави за цел да търси младежките таргети, а повече ще акцентира върху философията на програмирането. В крайна сметка, СЕМ издава програмни лицензии и е важно за Съвета да получи подробни отчети, както е препоръчал Председателя – във връзка със стопанската дейност, с приходи, с разходи, с различни сделки, но и да има един по-философски поглед за това какво ще става с аудиторията на “Христо Ботев”, на “Хоризонт”, на “Радио България” на регионалните радиостанции. Как те се вплитат в програмите, примерно, по региони; как се борят с конкуренцията на частните радиостанции. Тези програмни иновации липсват в отчета, а би било добре да се акцентира върху тях.

Юлиана Тончева отбеляза, че при съвместните срещи все пак се забелязва напредък. Молбата и желанието ѝ е срещата да приключи с нещо, за което ще бъде договорено – то е по отношение на първия въпрос, с който е стартирала тази дискуссия, т.е. за документите за лицензиране програмите на БНР. Г-жа Тончева отново потвърди голямото желание на Съвета да лицензира, независимо от всички съдебни дела и т.н. Молбата ѝ е ръководството на БНР да определи срок, в който да се изчистят неточностите по документите – конкретните параметри в лицензиите на отделните програми, за да може СЕМ да се опита да се придвижат напред нещата и този процес, започнал твърде отдавна, да бъде финализиран. Пита дали УС на БНР може да поеме ангажимент и да отстрани и попълни поне тези фактологични документални неточности и празноти в документите за лицензиране?

Анета Милкова е изслушала внимателно всички направени забележки и направи опит да отговори. Фактологическите проблеми, които БНР трябва да отстрани, са основно два: първият е свързан с финансовите задължения на БНР, за които очевидно ЗРТ обаче, не позволява на СЕМ да продължи напред. Второто нещо – както правилно е отбелязано от членовете на СЕМ, на предишната среща е станало въпрос за уточняване на определени параметри – за българска продукция, за музикална продукция и т.н., които УС е направил веднага след проведената на 21.04. т.г., среща. Проведено е заседание на УС и всички тези уточнения са отразени в протокола от заседанието. Този протокол е изпратен до СЕМ и г-жа Милкова изрази учудването си за това, че този протокол не е постъпил в СЕМ.

Райчо Райков възрази – не смята за редно да се изпраща с писмо протокол от заседанието на УС на БНР, в който са отразени параметрите, уточнени на заседанието на УС на БНР.

Юлиана Тончева отбеляза с вметка, че не би следвало УС на БНР да иска СЕМ да чете протоколите от заседанията на УС и да оформя документите на БНР. Макар че БНР е най-важното сред радията за СЕМ (поради факта, че ЗРТ е устройствен за БНР и БНТ), това не означава, че експертите в СЕМ трябва да пишат конкретно документацията за лицензиране. Затова протоколи от заседания на УС на БНР не са необходими на Съвета; СЕМ не следи заседанията на УС на БНР и решенията, които се вземат на тях.

Анета Милкова, с желание да изглади недоразумението, отбеляза, че оперативното ръководство трябва да се разграничи от управлението на БНР и това е проблем, който отдавна присъства в БНР – да се уточни докъде се простират функциите на едните и на другите. Смята, че УС на БНР е изпълнило функциите си, уточнявайки параметрите в отделните лицензионни документи. Оттук нататък, заданието е възложено на оперативното ръководство в БНР.

След поведения разговор и уточнения **Юлиана Тончева** обобщи, че БНР следва да изпрати документите с всички уточнения, направени в резултат на решения на заседанията на УС на БНР. Не би следвало УС да уточнява недоразуменията си на тази маса.

Юлия Гигова пое ангажимент пред СЕМ до четвъртък (07.07.) да изпрати в СЕМ личното си обяснение за случилото се с тази корекция и защо това не е стигнало до СЕМ. Не става въпрос за това, че ще изпратят протоколите от заседанията на УС на БНР, а ще изпратят коригираните документи за лицензиране.

След окончателното уточнение, бе постигната договореност **лицензионните документи на БНР да бъдат изпратени в СЕМ до понеделник – 11.07.2005 г.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Тома Иванов помоли г-н Луканов да сподели със СЕМ мотивите за исканата оставка – за Съвета, който ще я гласува е важно да знае мотивите за нея. Би искал да чуе от г-жа Станчева и по отношение на предлаганата кандидатура, дали тя е безалтернативна, тъй като винаги Поля Станчева е представяла по няколко алтернативи. Предлага това да стане в рамките на около 5 – 10 минути.

Красимир Луканов изрази мнението си, че е дълбоко убеден, че УС на БНР трябва да работи в екип. Многобройните проблеми в БНР би трябвало да се решават в управленски екип. След два дни се навършва една година от избирането на този УС, но той не се е почувствал част от екипа и смята, че би бил по-полезен в програма “Хоризонт”. Това е, което би могъл да сподели по отношение на своята оставка. По повод тръгналите слухове е инсинуации, че мотив за оставката му е по-ниското заплащане в качеството му на член на УС, отбеляза, че естествено това не е вярно – не е толкова наивен, за да не провери какво ще бъде заплащането му предварително. Давал си е сметка и за заплащането, както и за откъсването си от журналистическата работа. Надявал се е, че ще бъде част от един добър екип, което не се е получило. Възможно е причините да са у него. През цялото време е имал чувството, че е в някакъв лабиринт; че участва в игра, чиито правила не познава. Имал е чувството, че се върти в омагьосан кръг; не е участвал при обсъждането на важните неща, които смята, че би трябвало да са обект на обсъждане, като разбира се, е давал мнение за тях, но не е участвал в обсъждането. Затова счита, че друг човек би могъл да се имплантира по-добре от него и да бъде част от екипа, което би било добре за БНР. Неговите резерви са в това, че в известна степен се отделя по-голямо внимание върху програма “Хоризонт”, която смята, че е “локомотивът, който дърпа и ще дърпа БНР напред, без да подценява труда на всички колеги, които работят за БНР”. Не намира, че програма “Хоризонт” е приоритет в работата на УС; има известни резерви и по отношение на увеличаването на администрацията в БНР, към създаването на една бюрократична машина (това е казал и на самата бюрократична машина), че програма “Хоризонт” работи не с тяхното съдействие, а въпреки тяхното съдействие. Програма “Хоризонт” среща много голяма съпротива от тази бюрокрация, която наблюдава работата на програмата. Това са неща, които смята, че трябва да са обект на много сериозно обсъждане - преди да се вземат някакви решения, те трябва да са обект на обсъждане. Не се чувства човек, който участва в такива сериозни обсъждания.

Райчо Райков има усещането от изложението на Красимир Луканов, че явно той иска да промени нещо в управлението на БНР. Отбеляза, че след като не е могъл в качеството си на член на УС, т.е. от това високо ниво, да се справи с тази бюрократична машина, не вижда как ще се справи на по-ниското ниво, на което се връща (като главен редактор на програма “Хоризонт”).

Красимир Луканов е съгласен, че ще има много по-малко възможности, връщайки се в програма “Хоризонт”, но самият факт, че си е дал сметка, че нищо не е успял да промени за тази година, го подтиква към тази оставка.

Поля Станчева смята, че според нея Красимир Луканов, за съжаление, се разминава с представата си за администратор. Смятал е, че след като отговаря за програма “Хоризонт” трябва да влезе и да защити от сърце идеята в програма “Хоризонт” да получават най-много и най-високи хонорари, да получават приоритетно всичко за сметка на други програми. Предният ден в БНР УС е провел среща с ред.-колегиата на програма “Хоризонт”, на която УС е трябвало да дава обяснения защо бюджетът е структуриран по този начин. Г-жа Станчева поясни, че всичко, което постъпва в момента като капиталови разходи в БНР, отива за програма “Хоризонт” (за техника на програма “Хоризонт”, за компютри на програма “Хоризонт”, за пултове и т.н.) ; хонорарите, които получават в тази програма са увеличени с 200 % през последните три години. Смята, че тази програма е била приоритет в цялостната политика на УС на БНР, но човек, който се държи в УС като синдикален лидер и отстоява интересите само на една програма, смята, че не постъпва правилно, защото той минира добрата управленска структура. Смята, че Красимир Луканов е прекрасен творец, но никога той не е бил администратор. Смята, че в УС той се държи като синдикален деец, а не като управленец, а това е недопустимо.

Любомир Пеевски изказа мнението си – според него програма “Хоризонт” действително е лидер в БНР, но на програма “Хоризонт” се развива усещане за “синя кръв”. В подкрепа на твърдението си изложи няколко примера: на програма “Хоризонт” са разпределени 60 служебни GSM, докато в същото време програма “Христо Ботев” и “Радио България” имат по 4 броя; програма “Хоризонт” изцяло е преоборудвана с нова техника в момента, като се е стигнало дотам, че представители на “Хоризонт” (в момента е финализирана процедура по закупуване на записващи устройства с минидискове) са заявили, че другите програми, като програми с по-ниско ниво, нямат нужда от закупуване на такива устройства, а от далеч по-евтини. Всичко това не е в полза на БНР, тъй като желанието на УС е било това техническо оборудване да се насочва на ниво, което да отговаря на съвременните тенденции. Г-н Пеевски не смята, че това трябва да се задълбочава като конфликт и, че въобще е конфликт, тъй като след проведената среща предния ден нещата са се изяснили.

След проведения разговор относно мотивите на Красимир Луканов за подаваната оставка, **Юлиана Тончева** попита г-жа Станчева дали предлаганата кандидатура от нея е човек от “Хоризонт” или от друго направление в БНР? След като получи отговор от Поля Станчева, че този човек е от техниката, г-жа Тончева би искала да чуе дали не съществува опасност основната програма на БНР (едва ли някой би спорил, че “Хоризонт” е най-важната програма на БНР) остава по някакъв начин непредставена?

Поля Станчева отговори: г-жа Гилова е от програма “Хоризонт” и в предишния състав на УС не е съществувал този проблем да се защитават интересите само на една програма. Не знае дали г-н Луканов си е давал сметка, че отивайки в един УС, той ще се откъсне от журналистите, на които винаги е желал да се хареса. Излиза, че тези, които управляват това радио, за съжаление, са лошите. Определено г-н Луканов иска да запази добрите си отношения с програма “Хоризонт”. По-нататък, г-жа Станчева запозна Съвета с развитието на нещата, когато член на УС е станал Красимир Луканов: програма “Хоризонт” е представлявана и от г-жа Гилова, която е отстъпила на г-н Луканов отговорностите си по програмата, като е поела да отговаря за “Радио България”. Явно, че е имало нещо, дълбоко сбъркано още от началото. Никога в УС не е имало подобен проблем - това се случва за първи път. Никой не е отстоявал така яростно тези интереси с цената на всичко.

Лилия Райчева отбеляза, че все пак по дефиниция (ако въобще някой спазва дефинициите в Закона) администрацията трябва да е отделена от програмата. Странно ѝ се вижда едно допълнително представителство в УС – това може да доведе до

конфликт на интереси и по някакъв начин ръководството да влезе в конфликт с човека, който си мисли, че трябва да отговаря за дадена програма.

Райчо Райков е смутен от казаното. Стефан Димитров е изразил същото становище – УС трябва да бъде едно единно управително тяло (объркан е от това, че всеки отговаря за нещо). Не смята, че е в състояние да дава съвети, а и това не е предмет на обсъждането в момента.

Тома Иванов отбеляза, че работа на СЕМ е да не допусне напрежение в Радиото, а пита дали би се получило напрежение, ако Съветът гласува оставката на г-н Луканов?

Според **Юлия Гигова** на въпроса на г-н Иванов би следвало да отговори Красимир Луканов – дали ще се получи напрежение, след като той си е подал оставката. Тя лично се смущава леко от квалификации, като “ужасни отношения и т.н.”. Има усещането, че някой “подсторва” присъстващите членове на УС на БНР да кажат нещо, което очевидно не се разказва. От друга страна, след като е подал оставката си г-н Луканов, съветниците са тези, които ще гласуват за или против нея. Смята, че г-н Райков има право, изказвайки мнението си по отношение на ресорите. Отбеляза, че тя е втори мандат в УС на БНР и има усещането, че като че ли самите колеги в съответните програми гледат на членовете на УС като на синдикални лидери и основно отправят искания за заплати. Заслужава си да бъде обсъдена промяна в управлението на БНР и всички да са отговорни за управлението на медията.

На поставения въпрос от Тома Иванов и от Райчо Райков дали ще се получи напрежение в БНР, **Поля Станчева** отговори, че след проведената среща предния ден в БНР с ред.-колегията е станало ясно, че ред.-колегията на програма “Хоризонт” очаква Красимир Луканов да се върне като главен редактор. Това е най-високата позиция след директора на програма “Хоризонт” – длъжност, която е административна.

След проведенния разговор Председателят изказа благодарност на УС на БНР, като преди да напуснат залата, (за да проведе Съветът гласуването) Райчо Райков поясни, че новият член на УС ще има своя мандат, а не довършва мандата на генералния директор.

След проведената среща с ръководството на БНР, след като бяха обсъдени и мотивите на подалия оставка член на УС на БНР – Красимир Луканов, Райчо Райков направи следните предложения:

Първо: предлага СЕМ да гласува приемане на отчета за дейността на УС на БНР за първото тримесечие на годината.

Председателят поясни, че СЕМ ще изпрати писмо до БНР, с което ще поиска да бъде представен отчет и за второто тримесечие на годината).

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) отчета за дейността на УС на БНР за първото тримесечие на годината с направените забележки.

Второ: Райчо Райков предлага СЕМ да гласува начина на гласуване за приемане оставката на Красимир Луканов – тайно или явно.

СЕМ гласува с осем гласа “за” явно гласуване за приемане оставката на члена на УС на БНР Красимир Луканов.

Трето: Райчо Райков предлага СЕМ да гласува темата и провеждането на среща с г-жа Поля Станчева след завръщането ѝ от участие в 56-та Асамблея. – Смята, че темата е скрита зад формулировката “Стильт на управление в БНР”. По отношение на вметнатата от Тома Иванов забележка дали Поля Станчева управлява еднолично, Райчо Райков отбеляза, че цялата отговорност носи генералният директор –

той може да бъде предсрочно освободен от СЕМ, да му бъде прекратен мандата, на него се налагат всички наказания, той подписва. В някаква степен трябва да са екип с УС.

Стефан Димитров изложи разсъжденията си във връзка с оставката на Красимир Луканов: по някакви причини генералният директор на БНР не може да работи с един от членовете на УС; по-нататък, тя предлага човек, с когото смята, че ще работи. Не вижда логика в това СЕМ да не приема нейната предлагана кандидатура за нов член на УС.

Райчо Райков формулира мотивите на решението, което ще подложи на гласуване - за оставката на член на УС на БНР: След като е изслушал (в продължение на час и половина) УС, след като е проведен разговор и Съветът е приел и мотивите на самия подал оставка Красимир Луканов, СЕМ на основание на своите правомощия преминава към гласуване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “против” (Тома Иванов) да приеме оставката на члена на УС на БНР Красимир Луканов.

Тома Иванов обясни вота си: гласувал е “против”, защото смята, че тази оставка е сериозен знак за стила на управление на БНР и Съветът не бива така безотговорно да променя всяка година УС на БНР; смята, че тази оставка е по-скоро несъгласие с политиката, водена от това ръководство на БНР, в лицето на генералния директор и на някои от членовете, а не толкова невъзможност да работят заедно.

Лилия Райчева добави, че е гласувала “за” освобождаването на Красимир Луканов, единствено с мотива, че всеки има право сам да командва своята съдба. От друга страна обаче, смята, че още следващата седмица Съветът трябва да проведе среща с Поля Станчева на тема: “Управленската структура на УС”.

Райчо Райков поиска съгласието на съветниците на срещата СЕМ да отпрати въпрос дали наистина се разраства администрацията в “Хоризонт” и в БНР?

Лилия Райчева продължи – след като СЕМ проведе срещата с генералния директор на БНР, да възложи на г-жа Станчева в определен срок (примерно, в рамките на една седмица) тя да си проведе разговор с УС, за да могат членовете му да си преценят на място по какъв начин смятат да се структурират. Тази оставка явно е знак, че има проблеми в БНР.

Райна Николова смята, че може да се поиска от Поля Станчева да даде гаранции за човека, когото предлага за нов член на УС.

Според **Мария Стефанова** новият член на УС трябва да бъде човек, който има управленски опит.

Маргарита Пешева подкрепя предложението възможно най-скоро (следващата седмица) Съветът да проведе среща с Поля Станчева; непременно да се срещне с човека, когото г-жа Станчева предлага.

Разговорът бе изчерпан и Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 31:

1. Отчет за дейността на УС на БНР за първото тримесечие с вх. № 013-838 от 22.06.2005 г.
2. Писмо от БНР относно оставката на член на УС на БНР – Красимир Луканов, с вх. № 013- 872 от 01.07.2005 г.

Лилия Райчева

.....

Мария Стефанова

.....

Райна Николова

.....

Тома Иванов

.....

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

.....

Маргарита Пешева

.....

Марко Семов

отсъства

Стефан Димитров

.....

ЮлианаТончева

.....