

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 63

от редовно заседание, състояло се на 19.10.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред

1. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в Р България. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Писмо относно конфликт на интереси в БНР. Докладва Анна Хаджиева.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Ина Стойчева.
4. Доклад за резултатите от проведен мониторинг на програма „Скат+“ Бургас. Докладва Румян Петров.
5. Докладна записка относно писмо от Съюза на артистите в България. Докладва Доротея Петрова.
6. Докладна записка относно дължими такси от заличен оператор. Докладва Доротея Петрова.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Тъй като не бяха направени допълнения и предложения, съветниците гласуваха.

Гласуване:

СЕМ прие с 4 /четири / гласа “за”: /Анна Хаджиева не присъства на това гласуване/ дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов*

Георги Лозанов каза, че днес няма да разискват въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в Р. България, а подготовката на отчета, който СЕМ трябва да представи в Народното събрание. Доц. Лозанов уведоми колегите си, че всички доклади на дирекциите вече са им изпратени и сега предстои обединяването им. Той помоли колегите във връзка със своите ресорни ангажименти, а и въобще с вижданията си, ако са забелязали пропуски, или имат някакви корекции, бележки, или допълнения да ги кажат и ако не, той ще допълни материала с преамбюл, или обобщение и ще се възложи да се направи стилова редакция. Доц. Лозанов предложи това да стане до 26 октомври, за да се може СЕМ да приеме отчета и до края на месец октомври да го предаде в Народното събрание. Георги Лозанов каза, че той ще резюмира основните проблеми, които са извън този шестмесечен период, тъй като съветниците са всекидневни свидетели на това, че регулацията има много големи (някои от тях и много хронифицирани) неизпълнени ангажименти, които трябва да започнат да изпълняват в един ускорен ритъм.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Писмо относно конфликт на интереси в БНР. Докладва Анна Хаджиева.

Анна Хаджиева каза, че полученото в Съвета писмо от г-н Петков е адресирано до министър - председателя на Република България г-н Бойко Борисов, до вицепремиера и министър на финансите г-н Симеон Дянков, до председателя на Комисията по култура, гражданско общество и медии към Народното събрание г-жа Даниела Петрова и до председателя на СЕМ г-н Георги Лозанов. В това писмо се обръща внимание на наличието на (според текста на писмото) конфликт на интереси между генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров и неговата съпруга Весела Маева, която е главен продуцент на Радио София. Според г-жа Хаджиева този факт не е нов и нейната лична позиция е да се възложи на дирекция “Правни дейности” да даде становище по това писмо и по твърденията в него.

Анюта Асенова каза, че на основание чл.23, ал.1 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, след като е постъпил сигнал, СЕМ като орган по избора и назначението на Генерален директор на БНР, следва да извърши проверка. Ние следва да определим служител, който да провери истинността на твърдяното в сигнала на г-н Петков, за наличието на конфликт на интереси в БНР. Проверката приключва с доклад в двумесечен срок от постъпването на сигнала. В случай, че в доклада са направени изводи за наличието на конфликт на интереси, СЕМ е длъжен в 3 дневен срок да сезира ВАС. Важно е да се отбележи, че доклада не представлява индивидуален административен акт, поради което не подлежи на обжалване.

Георги Лозанов предложи Съветът да възложи на г-жа Веселина Петрова в срок от една седмица (до другия вторник) да представи доклад по обстоятелствата, свързани с твърденията в писмото на г-н Петков за наличие на конфликт на интереси.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: Веселина Петрова да представи доклад по обстоятелствата във връзка с въпроса за конфликт на интереси между генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров и неговата съпруга Весела Маева, която е главен продуцент на Радио София, в срок от една седмица, който да внесе за разглеждане на следващото заседание.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Ина Стойчева.

Ина Стойчева докладва за постъпило заявление от “Цифрова Кабелна Корпорация” ЕООД, с вх. № 19-00-516/11.10.2010 г. за регистрация като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “DC TV”; начин на разпространение – кабел; покритие – регионално - Пловдив; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ поли тематичен; продължителност – 24 часа.

Г-жа Стойчева каза, че след проверка на представените документи от длъжностни лица от Дирекция “Лицензиране и регистриране”, са констатирани недостатъци и предложи да се даде срок за отстраняването им.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири / гласа “за”: /Анна Хаджиева не присъства на това гласуване/ на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да даде на кандидата “Цифрова Кабелна Корпорация” ЕООД, седем дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

Борислава Димитрова докладва за подадено от “ТВ – МИКС” АД заявление с вх. № 19-00-518/14.10.2010 г. за регистрация, като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна “ТВ – МИКС”.

Борислава Димитрова каза, че след направената проверка на представените документи от длъжностни лица от Дирекция “Лицензиране и регистриране”, са констатирани недостатъци и предложи да се даде време на кандидата да ги отстрани.

Решение:

СЕМ реши с 4 /четири / гласа “за”: /Анна Хаджиева не присъства на това гласуване/ на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да даде на кандидата “ТВ – МИКС” АД, седем дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад за резултатите от проведен мониторинг на програма „Скат+” Бургас. Докладва Румян Петров.

Георги Лозанов припомни, че проведеният мониторинг на програма „Скат+” в гр. Бургас е поръчан от Съвета във връзка с поредица от писмени и устни сигнали заради това, че (най-общо казано в сферата преди всичко на бизнеса) тази телевизия има некоректно поведение. Има оплакване от компроматни предавания и информации, но това е нещо (както е представено и в доклада) трудно установимо според компетентността на СЕМ и разпоредбите на ЗРТ. Заедно с това, има голямо обществено очакване СЕМ да може да пресича подобни лоши практики в публичната комуникацията, които се отразяват на лоялната конкуренция в бизнеса или пък имат политически адреси. Сега с този мониторинг СЕМ ще търси възможност дали и доколко може да отговори на тези очакванията според правомощията му по закон.

Румян Петров резюмирайки доклада за резултатите от едномесечния мониторинг върху програма “СКАТ+”, създавана и разпространявана от доставчика на линейни медийни услуги “СКАТ” ООД каза, че осъществяването от телевизионна програма на доставчик на медийни услуги на «рекетъорски функции по отношение на бизнеса» не може да бъде установено пряко чрез наблюдение, основано на изискванията на Закона

за радиото и телевизията, тъй като законът не третира тази проблематика. От друга страна евентуално нарушение в някои от областите, включени в този закон като предмет на надзора, упражняван от СЕМ, особено на принципите за телевизионна дейност, би могло да отведе до косвени заключения по очертаня казус, или поне до заключения доколко поведението на медията е в съответствие с обществените норми.

На тази основа наблюдението основно се е спряло на информационните емисии, актуално-публицистичните предавания и търговските съобщения с намерение да се установи в каква степен и по какъв начин проблемите на бизнеса в района присъстват в програмата; има ли специално, тенденциозно отношение към определени физически и юридически лица; каква е връзката между излъчените информации и коментари за лицата от бизнеса от една страна и търговските съобщения в програмата - от друга.

При наблюдението е било установено, че през периода с думи, звук и/или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности, 4 393 пъти е представена информация за 114 физически и юридически лица. 98 от тях са субекти на предавания, а 16 – на търговски съобщения.

От общо регистрираните 4393, 3097 излъчвания или 70,50% от програмното съдържание по наблюдаваната проблематика, предадено на екрана с думи, звук и/или изображения, чрез репортажи от мястото на събитието, интервюта по телефона, възпроизвеждане на публични изявления, фотоснимки, сведения, документи, анализи и коментари, е за предавания, които се групират така: Преглед на печата - обособена част от информационната емисия “Новини”, с час на първоначално разпространение в 10 и повторение в 11 часа. Наблюдението отчита само прегледа на вестник “Десант”, тъй като цитираните публикации в останалите печатни издания не са в тематичния обхват на мониторинга; Новини – съобщения, кореспонденции, репортажи и интервюта в оригинални емисии и повторения в програмния пояс 10.00 ч. – 23.00 ч; Актуално публицистични предавания – интервюта, анализи и коментари, направени в рамките на предаванията “От упор”, “Да! Антимافия”, “Резонанс” и “Турбулентност”.

Новините са предпочитаната територия за разполагане на тематиката, свързана с бизнеса. В информационните емисии се съдържат 2 629 от всичките 3097 излъчвания в предавания. 349 пъти дейността на физически и юридически лица от бизнеса е тема в “Преглед на печата”. Най-малко тази дейност е обсъждана в актуално-публицистичните предавания – 119 пъти.

Не много по-различно е съотношението и от гледна точка на субектите, чиято дейност програмата отразява. Имената и дейността на 82 от тях са споменавани по един или друг начин в новините и обсъждани в актуално публицистичните предавания. Останалите 16 фигурират в различните издания на “Преглед на печата”.

Тези 98 субекти, съобразно това кого представляват, могат да бъдат обособени в две групи: Представители на местната власт с отношение към проблеми на бизнеса - кметове, заместник кметове, председатели на Общински съвети, ръководни служители и други отговорни длъжностни лица от администрациите на 14 общини, са обект на наблюдаваната тематика в 1 537 излъчвания. Преимуществено е отразявана дейността на общините Бургас и Кърджали – 63% от всички предавания за местната власт; Собственици и управители на фирми, други физически лица и юридически лица от бизнеса - 68, излъчени 1 560 пъти. Особен интерес програмата е проявила към дейността на Димчо Грудев /общински съветник/, Ваклин Стойновски (общински съветник), Валентин Златев /“Лукойл Нефтохим Бургас”/, за които са 307 материали или близо 20% от общия брой за групата, както и на областния управител на Бургас Константин Гребенаров – обект в предаванията 69 пъти.

С оглед целта на мониторинга особено внимание заслужава проследяването на характера на излъчените материали. При наблюдението са отчетени следните данни: 2411 (78%) от общо 3097 излъчвания са с критична насоченост – предмет на обсъждане са действия или бездействия, засягащи обществен интерес. В 686 (22%) се предоставя информация за добри практики по прилагане от граждани, осъществяващи правомощия на държавни органи и местната власт, или от граждани, чиито решения имат влияние върху обществото, на принципите на откритост, прозрачност и ефективност, в обществен интерес; Негативната информация заема близо 75 процента от новините; 94 пъти мненията и коментарите в актуално-публицистичните предавания са критични, а 25 пъти – положителни; Изцяло критични са резюмираните в “Преглед на печата” публикации от вестник “Десант”.

Според обекта на критика информацията и мненията се разпределят така: за представители на местната власт – 1057. Това са близо 69% от материалите за местната власт и 44% от всички излъчени критични материали. Най-често обект на критика са отговорни длъжностни лица от администрацията на общините Бургас и Кърджали – 76% от излъчените критични материали за местната власт; за Община Бургас са излъчени 565 критични и 130 положителни материали; за Община Кърджали са излъчени 234 критични и 38 положителни материали; От 14-те общини, за които са излъчвани предавания, 3 не са били обект на критика – Дулово, Попово, Сопот. за собственици и управители на фирми, други физически лица и юридически лица от бизнеса – 1354. Това са близо 87% от материалите за тези лица и 56% от всички излъчени критични материали. Нито една положителна оценка не е излъчена в програмата през периода за дейността на няколко лица. Критични са всичките 307 материали за най-отразяваните: Димчо Грудев /116/, Ваклин Стойновски /110/, Валентин Златев /81/; Изцяло в негативен план са споменавани имената на народни представители от региона /97 пъти или около 7% от критичните материали за цялата група/: Димитър Бойчев /37 пъти, в 15 от които е намесена дейност на сестра му/, Волен Сидеров /34/, Иван Колев /14/ и Павел Димитров /12/; Областният управител на Бургас Константин Гребенаров е обект на 58 критични и 11 положителни материали. Излъченият в емисията “Новини” на 08.08.2010 г. критичен репортаж “Спасители гонят туристи” е повод г-н Яни Шопов от фирма ”Шопов” ЕООД да упражни правото си на отговор в емисията “Новини” от 13.08.2010 г., в рамките на репортажа “Плажни неволи”.

От наблюдението не е установен друг случай засегнато в предаване лице да се ползва от възможността за право на отговор.

Детайлизирана информация за резултатите от извършеното наблюдение се съдържа в приложенията - неразделна част от настоящия доклад. Разминаването в общия брой на отразяваните субекти, посочен в доклада, и този в Приложение 2, се дължи на обстоятелството, че някои от субектите, посочени в Раздел I фигурират и в Раздел III.

Търговските съобщения заемат 29,50% от обема на наблюдаваното програмно съдържание - 1296 от общо регистрираните 4393 излъчвания. Това са 16 излъчвани многократно реклами и 1 платен репортаж. 53 % от всички търговски съобщения са за фирмата “City net” (213), Междубластен диспансер за онкологични заболявания със стационар в Бургас (174), СОУ “Иван Вазов” в Бургас (172) и вестник “Десант”(123).

Юридическите лица – обект на излъчените 1296 търговски съобщения - не присъстват в предаванията. Търговските съобщения са излъчени в съответствие с изискванията на ЗРТ – те са ясно разпознаваеми и различни от редакционното съдържание, чрез визуални и звукови средства - надписи “Реклама” и “Малки обяви” и отделени от

другите части на програмата чрез надпис (каш) “СКАТ Съобщения”. Общото времетраене на рекламата не надхвърля 12 минути на час. Документалните филми, новините и актуално публицистичните предавания не се прекъсват от рекламни спотове. При спонсорираните предавания зрителите са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство. Формите на търговски съобщения “Телевизионен пазар” и “Позициониране на продукти” в наблюдавания период не са разпространявани.

Анализът на описаните данни от основните акценти на наблюдението дава основание за следните изводи: Програмната политика на «СКАТ+» е съобразена с важното значение на проблемите на бизнеса в района и те заемат съществен дял от съдържанието на програмата. По този начин доставчикът на медийни услуги «СКАТ» ООД предоставя на аудиторията на програмата си социално значима информация. Тематиката е реализирана с разнообразни жанрове и форми, и е разпространена в новинарски и актуално-публицистични предавания, като се отнася до дейността на сравнително широк кръг бизнесмени или на имащи отношение към нея други физически и юридически лица; Няма установена пряка връзка между излъчените търговски съобщения и журналистическите материали - юридическите лица, обект на излъчените търговски съобщения, не присъстват в предаванията. Това обстоятелство в значителна степен поставя под въпрос основателността на евентуални съмнения дали гарантирано (под натиск) рекламно място в програмата не създава имунитет срещу критика. Или за обратното – че критиката е само за бизнесмени, които не искат да рекламират в програмата; Излъчените 2411 критични материали при общ брой 3097 формират процент (78 на сто), нетипичен за много медии, но не необичаен за програмите на доставчика на медийни услуги “СКАТ” ООД, който през годините последователно е декларираше амбициите си да поставя в центъра на програмното им съдържание наболели обществени проблеми и да търси решаването им. Може да се предполага, че с разпространените предавания за местната власт, близо половината от които – критични, “СКАТ +” търси затвърждаване на заявената си мисия да бъде коректив на всяко управление; Не толкова еднозначна интерпретация обаче, допуска още по-големият брой негативни информации и коментари за собственици и управители на фирми, и за други лица с отношение към бизнеса. В сфера като тази задкулисни лични користни интереси не са рядкост, затова подобна активност на програмата изглежда логична и мотивирана с необходимостта от справедливост и защита на гражданския интерес. Когато обаче, критичният патос е концентриран предимно върху 5-6 от 68 физически и юридически лица; когато между една трета и една четвърт от цялата информация (а в прегледа на вестник “Десант”- издание, впрочем, на “СКАТ” ООД - близо половината) е за няколко души и тя е тотално негативна, тоест – балансът е нарушен? Тогава за неинформирания, но непредубеден зрител не е странно, ако добие друго впечатление и съмнението, че може би е свидетел на опити бизнесмени да бъдат дискредитирани, а той - манипулиран. Съветът за електронни медии не е разследващ орган и няма правомощия да преценява достоверността на съдържащите се в предаванията факти и твърдения. Косвеното потвърждение за тяхната истинност и за реалните намерения на доставчика на медийни услуги е степента, в която изпълнява законовото си задължение да осигурява право на отговор на засегнатите лица. Няма данни критикуваните да са го поискали, с изключение на описаното в доклада едно реализирано право на отговор, както и на друго, поискано от Ваclin Стойновски, но неосъществено. (По казуса с В. Стойновски е извършена проверка в отдел “Регионален мониторинг, резултатът от която е отразен в отделна докладна записка).

Наред с изводите по акцентите на наблюдение, обосновани са и други: Видно е, че в периода от 29.07. до 31.08.2010 г., програмата спазва заявления при регистрацията политематичен профил – в нея присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за значителна част от аудиторията. Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин, в наблюдавания период не са разпространени. В рамките на осъщественото наблюдение за спазване законовите разпоредби (чл. 33 от ЗРТ) не са констатирани нарушения.

Георги Лозанов благодари на Румян Петров и на регионалния мониторинг за този доклад във връзка с поредица от сигнали, предизвикан заради оплакване, че фактически медията играе на страната на определени бизнес субекти и създава нелоялна конкуренция на други пазари извън медийния, което за съжаление е твърде далеч от правомощията на СЕМ. Но не и правото на отговор. В тази медия вече е тенденция да не се допуска право на отговор, като се поддържа “дюренматовска” правна игра, в която винаги накрая не се дава право на отговор по вина на тези, които го търсят. Според доц. Лозанов това е в разрез със самоочевидното и колкото и да е формализиран правният език и да се търсят чисти логик в границите на собствените му правила и текстова правота, той се съобразява и със самоочевидното. Доц. Лозанов предложи да се уведоми г-н Валери Симеонов, че това повече не може да продължава и че СЕМ ще премине към съставяне на актове, независимо от това, че той ще ги обжалва. СЕМ ще пледира, че реално е отказано право на отговор и с действията си г-н Симеонов “суспендира” част от ЗРТ. СЕМ може да излезе малко от добрия равен тон и вече да предприеме някакви действия. На първо време това може да бъде предупреждение.

ЗРТ трябва да изисква от операторите да използват информацията точно. Особено информация, получена от държавните и общински власти. Законодателят, колкото и да пази редакционната независимост на медиите, което и може да е дълг и основна ценност и на СЕМ, е казал, че все пак има някакъв праг, по отношение на който те заедно със своята редакционна независимост трябва да пазят, и някакъв общ интерес и да не използват тенденциозно информация от държавните и общински институции. Според доц. Лозанов, ако трябва да се търси посока на разминаване между практиката на телевизия СКАТ, на нейния регионален канал и закона, то може да се открие в тази посока, включително и в посока на разделяне на факти и коментари, доколкото това е проблем на всяка манипулирана информация - дали фактите не се подменят с коментари и то тенденциозно и в ущърб на определени интереси и в полза на други. Законът все пак дава тези два инструмента. В този смисъл, трябва да се припомнят на г-н Симеонов тези две разпоредби на ЗРТ, тъй като от гледна точка на този мониторинг изглежда най-малкото рисковото неговото поведение спрямо тях. Доц. Лозанов си давал сметка, че това едва ли ще направи кой знае какво впечатление, но от страна на СЕМ не трябва да има отказ от активност във връзка с медийно поведение, което очевидно създава напрежения, както социални, така и в сферата на бизнеса и трябва да се търси някаква възможност за намеса.

Анна Хаджиева припомни, че както се казва в наръчника на Би Би Си фактите са свещени, обаче коментарът е свободен и в този смисъл, според нея, би било добре СЕМ да покани на среща ръководството на СКАТ. Очевидно тя е телевизия, която е ориентирана към определен политически и икономически профил, свързана с нейните създатели и собственици. Тя няма да промени поведението си, но от гледна точка на ЗРТ и спазването му, на наистина формалните възможности всеки засегнат, (ако пожелае разбира се, защото това е въпрос на личен избор, дали ще се довери точно на

тази медия да упражни правото си на отговор) да упражнява правото си на отговор и ако Валери Симеонов дойде на една такава лична среща, може би ще се стигне до някакви споразумения с възможността да публикуват правилата си за начина по който ще дават право на отговор. Според г-жа Хаджиева СЕМ трябва да направи необходимото и то е свързано само и единствено с правото на отговор, защото иначе всяка една медия може да реши за кого и против кого да бъде.

Георги Лозанов уточни, че е говорил да няма подмяна на фактите и да няма лъжи. Може да се коментира по много начини всеки факт, но не може коментара да го промени толкова, че накрая той да се превърне в друг, но това е много трудно за доказване и не е в компетенциите на СЕМ, макар че има разпоредба за начина на поднасяне на фактите и коментарите. Доц. Лозанов каза, че приема предложението на г-жа Хаджиева да се направи среща с ръководството на телевизия СКАТ, но предложи да се покани и Комисията по етика в електронните медии, тъй като ЗРТ обвързва СЕМ с тази комисия.

Решение

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа "за": във връзка с проведен мониторинг на телевизия „Скат+“, да се проведе среща с ръководството на телевизия СКАТ и Комисията по етика на 10.11.2010 г.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно писмо от Съюза на артистите в България. Докладва Доротея Петрова.

Веселина Петрова каза, че е постъпило писмо от Съюза на артистите в България, в което се твърди, че договорите, които артистите са "принуждавани" да сключват при работата им в телевизиите, са неравноправни, не се изпълняват, телевизиите не плащат дължимите осигуровки, не застраховат актьорите и много често не изплащат договореното възнаграждение или го изплащат със закъснение.

В тази връзка Съюзът на артистите моли СЕМ (и лично председателя на СЕМ), да участва като арбитър при сключването на споразумение между Съюза и националните телевизии, да съдейства Съюзът да участва като страна при подписването на споразуменията, отнасящи се до защитата на сродните на авторските права. Във връзка с твърденията в това писмо, г-жа Петрова каза че, договорите между артистите и съответните телевизионни оператори са волеизявления между две страни, които се подписват доброволно и след постигане на съгласие със съдържащите се в тях условия; това са изцяло частноправни отношения, на две равнопоставени страни и никоя от двете страни не може да принуди другата да подпише, или не дадено споразумение. За неизпълнението на сключен вече договор в законодателството на Република България има предвиден ред, по който изправната страна следва да търси правата си. СЕМ няма никакви правомощия да упражнява контрол върху сключените от телевизионните оператори договори - нито върху съдържащите се в тях клаузи, нито върху изпълнението им. В този смисъл, според нея и колегата ѝ Доротея Петрова, СЕМ не може да бъде арбитър при разрешаването на евентуални спорове между страните.

Съветът за електронни медии осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на Закона за радиото и телевизията (чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ). СЕМ не може да осъществява предварителен контрол относно защитата на сродните на авторските права, т.е. да вземе отношение още при подписване на

споразуменията, отнасящи се до тяхната защита. В случай, че СЕМ констатира или бъде сезиран за нарушение на чл. 9 или чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ в дейността на някой от доставчиците на медийни услуги, едва тогава СЕМ има правомощия да се произнесе по конкретния случай. Няма пречка, разбира се, Съветът за електронни медии и лично неговият председател да участват в организирани от Съюза на артистите срещи с доставчици на медийни услуги, като участието в подобни срещи следва да е съобразено с компетенциите на СЕМ съгласно Закона за радиото и телевизията.

Георги Лозанов каза, че от законова гледна точка нещата сигурно стоят така, но е ясно и, че артистите искат да защитят някои свои права по отношение на доставчиците на аудио-визуални услуги и дори се позоват и на световни практики в това отношение, но във всички случаи това е повече синдикализъм. Доц. Лозанов предложи да им се отговори с писмо, че СЕМ ще наблюдава с интерес и с разбиране този процес, тъй като няма право на пряка намеса и се надява, че ще имат успех.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно дължими такси от заличен оператор. Докладва Доротея Петрова.

Веселина Петрова изложи мнението си относно докладна на Спаска Янева - финансов директор и главен счетоводител, с изх. на СЕМ № 30-06-165 / 04.10.2010 г. във връзка с това, че един доставчик на медийни услуги не си е изпратил отговор във връзка със съставения му акт за установяване на публично държавно вземане. Тя недоумява защо Съветът се занимава с този въпрос, тъй като досега трайната практика е била независимо от това дали някой е осъществявал, или не дейност да се съставя акт и съответно да се събират вземанията от такси. Веселина Петрова уведоми съветниците, че е изготвила докладна записка от 1 септември 2010 година във връзка с практиката на Съвета и съдебната практика по този повод, тъй като е констатирала наличието на противоречива съдебна практика. Някои съдебни състави решават този въпрос положително за СЕМ, в смисъл, че такси се дължат от всички оператори. Други съдебни състави решават, че тези, които не осъществяват дейност не дължат такси, поради което тя предлага на Съвета да упълномощи дирекция "Правни дейности" да изготви искане до Председателя на ВАС за издаване на тълкувателно решение.

Основанието за оплакването на "Роса България" ООД е това, че са били регистрирани, но не са осъществявали дейност и те твърдят, че са забавили да поискат от Съвета да заличи регистрацията им, поради което Съветът ги е заличил служебно с Решение № 102 от 2009 година.

Георги Лозанов отбеляза, че СЕМ няма право да им опрости таксите, защото е незаконно и носи отговорност за държавното имущество, освен ако при противоречивата си практика съдът не ги облагодетелства. Доц. Лозанов подложи на гласуване предложението на Веселина Петрова да се поиска тълкувателно решение от съда.

Решение

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа "за": правна дирекция да подготви искане до ВАС за издаване на тълкувателно решение във връзка със събирането на такси.

СЕМ реши следващото заседание да се проведе на 26.10.2010 г. от 11.00 часа

Материали приложени към Протокол № 63

1. Дневен ред
2. Писмо от А.Петков с вх. № 94-00-531/13.10.2010 г.
3. Докладна записка от Ина Стойчева с изх. № 30-04-76/18.10.2010 г.
4. Докладна записка от Борислава Димитрова с изх. № 30-04-76/18.10.2010 г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-54/18.10.2010 г.
6. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 21-00-45/14.10.2010 г.
7. Писмо от Съюза на артистите в България с вх. № 21-00-45/21.09.2009 г.
8. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 30-06-169/15.10.2010 г.
9. Писмо от Народното събрание с вх. № 01-00-25/18.10.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владимирова
Вера Данаилова		Пламен	
експерт	Суруджийски
протоколист		главен секретар	