

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 48

от редовно заседание, състояло се на 13.05.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров (по болест)

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на критериите и условията за предстоящите телевизионни конкурси. Докладват Георги Лозанов и Райчо Райков.
2. Предложение за уеб-страница на СЕМ. Докладва Лилия Райчева.
3. Становище на Георги Караиванов, експерт в отдел “Анализи” относно “Точки на излъчване” за предстоящите ТВ конкурси.
4. Доклад от Николай Иванов, директор на дирекция “Радиочестотен спектър”, изпратен до председателя на КРС, до членовете на КРС и до членовете на СЕМ.
5. Предложение на Котстантин Тилев от “Радио ФМ +” за финансиране на радиомониторинга. Докладва Мария Стефанова.
6. Проект за становище на отдел “Анализи” относно понятието “документален филм” по смисъла на ЗРТ. Докладва Добринка Пейчева.
7. Проект за становище на отдел “Телевизионен мониторинг” относно понятието “документален филм” по смисъла на ЗРТ. Докладва Стефан Белов.
8. Становище на Димитър Дерелиев, директор на НФЦ, относно понятието “документален филм” по смисъла на ЗРТ.
9. Предложение за среща на ръководствата на БНР и на БНТ за отчет на дейността на двете медии за първите шест месеца на 2002 г. Докладва Лилия Райчева.
10. Информация за ремонта на петия етаж. Докладват Тодор Тодоров и Борислав Градинаров.
11. Становище на отдел “Правен” относно подписване на допълнително споразумение на членовете на УС на БНТ. Докладва Веселина Петрова.
12. Писмо до ръководството на БНТ за изясняване статута на “Всяка неделя”. Докладва Юлиана Тончева.
13. Приемане на процедура за атестация за новите експерти и юрисконсулти в отделите “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Анализи” и “Правен”. Докладват Маргарита Пешева, Райчо Райков и Лилия Райчева.
14. Предложение за отчет на всички членове на СЕМ, отговарящи за съответните ресори до края на м. май 2002 г. Докладва Маргарита Пешева.
15. Решение на СЕМ за командироване на началници на отдели и представители на администрацията на СЕМ на Международни медийни събития 2002 в курорта “Албена”.
16. Разни:

- Докладна записка от Тодор Тодоров относно закупуване на нови мобилни апарати.
- Писмо от БТВ относно пренасянето на програма на националната телевизия. БТВ се пренася по сателитен път чрез спътника Telstar 12 и при използване услугите на лицензирания далекосъобщителен оператор Нетера ЕООД.
- Писмо от БТВ относно разпечатка от часовата схема на програмата на национална телевизия БТВ, по дни, за периода от 16 до 30.04.2002 г. по данни от отдел “Програма”.
- Решение за закупуване на закони и друга литература, необходима за членовете на СЕМ и за отделите.
- Информация за среща на 14.05.2002 г. от 9,00 часа в СУ “Св. Климент Охридски”, зала 1, на тема “ Първите стъпки на кинематографа по българските земи”

Начало на редовното заседание 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева внесе предложение в точка “разни” да се разгледа представена от Спаска Янева справка за проведените разговори по служебните мобилни телефони, ползвани от служителите на СЕМ. Поради натоварения дневен ред на днешното заседание, тази точка може да се разгледа на извънредното заседание - четвъртък / 16.05.2002 г./

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на днешното заседание.

Маргарита Пешева е внесла за разглеждане на това заседание отново критериите и условията за предстоящите конкурси поради важността на проблема и те ще бъдат предмет на обсъждане до окончателното им приемане.

Георги Лозанов не е получил писмени предложения или забележки към разработения втори по ред вариант на критериите, което той оценява като атестация за добре извършена работа от него и от Анна Хаджиева.

Мария Стефанова би искала устно да се обсъди т.2 (4) – “спазване на ЗРТ и на професионалните стандарти при реализацията на програмата”. Професионалните стандарти са разглеждани на предишно заседание и нейното предложение е сега СЕМ да се концентрира върху процедурата по определяне на професионалните стандарти – какво ще се разбира под този показател? Според г-жа Стефанова СЕМ може да “събере” опити за съставяне или изписване на професионалните стандарти от разработените от Център за независима журналистика професионални стандарти и от издадената книга с правилата на ВВС и да се извади най-важното от тези източници , което да се заложи като част от професионалните стандарти.

Тома Иванов възразява срещу такъв подход, тъй като, за да се опишат и приложат професионалните стандарти, те би трябвало да се приемат и да са залегнали в ЗРТ, а там не са посочени. Другата възможност е професионалните стандарти да са

приети от цялата журналистическа общност, което, според г-н Иванов, трудно може да се осъществи на този етап.

Маргарита Пешева поиска мнението на отдел “Правен”, тъй като критериите за предстоящите конкурси могат да бъдат атакувани в съда поради липса в ЗРТ на легална дефиниция за професионалните стандарти.

Според Борислав Градинаров операторът има реална преценка, когато получи конкурсните документи, доколко отговаря на критериите на конкурса. Не съществува проблем да се изготви списък на онези изисквания, на които трябва да отговаря, но е важно този списък да бъде предварително оповестен, т.е. да бъде спазено законовото изискване за публичност и прозрачност на критериите.

Георги Лозанов е съгласен с Борислав Градинаров. Ясно е, че повечето от използваните текстове в критериите не са заложили в ЗРТ, но онова, което СЕМ иска е да реши по какъв начин да се съпоставят кандидатите, участващи в конкурса, за да се избере “победител”. СЕМ създава нещо друго “отвъд” законовите разпоредби на базата на правото, дадено по закон. По отношение на професионалните стандарти т. 2 – Програмен опит в региона, описва действащите и участващите в конкурса оператори. Онова, което се описва, превръщайки го в критерии, е, на първо място – легалност на опита /по предложение на Маргарита Пешева/. Второто, което се описва, е дали програмите на операторите са имали обществена функция, или, ако са нямали – дали е специализиран форматът. На трето място се описва доколко операторите са имали ефективност в комуникациите и на четвърто място /отзад – напред/ дали са нарушавали ЗРТ и второ – дали са правили на професионално ниво програма. Тук става въпрос повече за журналистически стандарти, но е важно да се прецени дали са правили програма на професионално ниво. Затова при тази оценка ще се прави експертиза.

Маргарита Пешева смята, че е добре тези професионални стандарти да бъдат реквизит към критериите.

Георги Лозанов внесе пояснението, че в случай, когато двама оператора, които са действащи, участват в конкурса за една честота, те имат еднаква легалност, и двамата имат обществена функция и сходна аудитория, но единият прави съвременен професионален радио, а другият – допотопен, разбито, неясно, с лоша информационна политика, тогава тези оператори трябва да бъдат различени и това е четвъртият критерий.

Маргарита Пешева не възразява, но това трябва да бъде описано, като реквизит в критериите.

Тома Иванов възразява и срещу описването, тъй като е трудно и отговорно да се изработи един стандарт, а не е сигурен, че СЕМ може да използва думата “стандарт”. Неговото предложение е да се използва синоним на думата, който да не бъде толкова ангажиращ, а и описването на стандартите е атакуемо.

Георги Лозанов смята, че описването на стандартите не може да бъде доведено до проста схема на изчисление относно смисъла на професионално ниво на програмата.

Юлиана Тончева не смята, че това е невъзможно. Тя е склонна да се съгласи с Райчо Райков и предлага да се въведе скоба, в която да се запише “спазване на предварително заложената схема”, т.е. по някакъв начин трябва да бъде като разписание.

Райчо Райков смята, че може да се запише “поведението му като оператор до този момент” и е добре да не се използва думата стандарти, а професионални качества на програмата.

Малгарита Пешева запита дали така записан текстът е атакуем.

Позицията на Борислав Градинаров е, че съдът не може да оспорва избора на СЕМ, ако той е бил прозрачен.

Следващият въпрос на Маргарита Пешева към Борислав Градинаров е дали професионалните качества трябва да бъдат описани в допълнителен реквизит.

Райчо Райков предлага съвместно с авторите на критериите СЕМ да се опита да реши този въпрос.

Георги Лозанов е на мнение, че трудно би могло да се опише съдържанието на важните характеристики на професионалните качества на една радио- или телевизионна програма – процесът започва от техническото възпроизвеждане на образа, следва операторската работа и се стига до стандарти на журналистическо поведение.

Юлиана Тончева напомни, че има препоръки за техническите характеристики.

Лилия Райчева е на мнение, че, ако СЕМ се задълбочи върху израза “професионални стандарти” или “професионални качества”, дали това означава, тъй като това е част от точката “Програмен опит в региона”, че, ако в даден момент СЕМ реши, че не харесва по определена причина програмата, която представя този оператор, като Съветът не може да се аргументира добре, възможно ли е да разшири правомощията си извън ЗРТ и да преценява качествата, сякаш е програмен или художествен съвет? Тя би предпочела да се зложат някакви механизми за вътрешна саморегулация.

Маргарита Пешева отбеляза, че в правомощията на Съвета е да може да определи какво ще разбира под професионални качества. Тъй като Съветът трябва да постигне единодушие по този въпрос, нейното предложение е да се избере работна група в състав Георги Лозанов, Анна Хаджиева, Лилия Райчева и Райчо Райков и на заседанието, насрочено за 20.05.2002 г. да се разгледа само този въпрос, да се приемат критериите и да се изпратят на професионалните организации.

Райчо Райков няма никакви сериозни забележки относно разглежданите критерии, като предложението му е т.4 да гласи “Професионално качество при реализацията на програмата до този момент, като действащ радио- или телевизионен оператор”, а т. 5 – да стане “Спазване на ЗРТ, ЗД и ЗАПСП”.

Във връзка с т.1 – “Легалност на опита”, Лилия Райчева има въпрос относно коефициента, който би получил оператор, който има някаква форма на легализация на дейността, но я нарушава и СЕМ не е установил това.

Райчо Райков поясни, че този въпрос се отнася до т. 5 – “Спазване на ЗРТ, ЗД и ЗАПСП”.

Георги Лозанов изложи механизма на оценяване. Когато стартира конкурсът за тези седем града, сред кандидатите ще има няколко действащи оператора, за които ще се възложи експертиза на програмите им до този момент, след това ще се поиска от КРС “досие” на тези оператори и така СЕМ ще има яснота дали те са нарушавали обхвата на лицензията си, или са имали други нарушения, които ги правят “по-малко легални”.

Райчо Райков обърна внимание върху т.4 (3) – “Механизми за защита на професионалните стандарти и свободата на словото (по чл. 11 на ЗРТ) и предлага да се премахне “професионални стандарти”от текста.

Лилия Райчева смята, че в същата точка, подточка 2 – “Разпределение на професионалните роли и изисквания за квалификация на екипа” е удачно да се допише със спазване на трудово-правното законодателство.

Райчо Райков смята, че такъв текст не бива да се записва, тъй като СЕМ би излязъл от правомощията си.

Мария Стефанова отбеляза, че, ако СЕМ има сигнали за нарушаване на КТ, може да сезира съответните органи.

Георги Лозанов подчерта, че СЕМ трябва да има предвид, че конкурсът е само за намеренията на операторите за в бъдеще и СЕМ ги оценява, като нови оператори. Една малка част от тях имат легален опит и получават малък бонус, но няма нищо общо между програмата, която са осъществявали и намеренията им, т.е. “СЕМ ще оценява само обещания”.

Маргарита Пешева би искала да се уточни каква ще бъде степента на проверка по т.4 (4), т.е. как ще се проверява от отдел “Правен” опита на дружеството.

Тома Иванов отбеляза, че СЕМ не бива да се съсредоточава върху всеки един критерий поотделно, тъй като оценката на кандидатите в конкурса е комплексна.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува приетите поправки:

- Раздел 2, т. 4 – “Професионални качества на реализираната програма”;
- Раздел 2, т. 5 – “Спазване на ЗРТ, ЗД и ЗАПСП”;

- Раздел 4, т. 3 – “Механизми за защита на свободата на словото (по чл. 11 на ЗРТ)”;

- Раздел 4, т. 4 – “Опит на кандидата...”

Георги Лозанов е на мнение, че трябва да се уточни какво СЕМ ще разбира под "финансова стабилност на дружеството" какво значи “прозрачност на капитала” и т.н. В тази връзка може да се поръчат становища от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Анализи”.

Маргарита Пешева прикани СЕМ да гласува да се възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” и на отдел “Анализи” под ръководството на Георги Лозанов и на Анна Хаджиева да разработят “легенда”, съотв. за финансовото състояние, за професионалните качества, за техническите възможности и др. по тяхно предложение. Текстът в описаните раздели да се редактира с приетите поправки.

СЕМ гласува решението с осем гласа “за” .

Тома Иванов повтори предложението си разработените критерии да бъдат обсъдени с професионални организации, което бе прието от СЕМ.

След проведеното гласуване Райчо Райков докладва условията по лицензиране на радио- и телевизионни оператори, които буквално са “извадени от ЗРТ” и

представляват законовите изисквания и механизми за кандидатстване, т.е. това е “входът” към конкурса.

Правният отдел е огледал изготвената процедура и е открил само някои технически неточности, които ще се коригират.

Георги Лозанов предлага основният комплект от документи (стр. 3 от Процедурата – т.8) да се изведе по-напред, но Райчо Райков смята, че е добре да се спази последователността, както е в ЗРТ.

Маргарита Пешева предложи Съветът да гласува “Процедура по лицензиране на радио- и телевизионни оператори”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” “Процедура по лицензиране на радио- и телевизионни оператори”.

След проведеното гласуване Съветът реши на заседанието в четвъртък /16.05.2002 г./ да се внесе описана от Георги Лозанов и от Райчо Райков конкретна процедура – технология на провеждане на конкурса. В тази връзка трябва да се реши дали да бъде присъствен конкурсът. Този въпрос е поставян на два пъти и Райчо Райков смята, че след като в ЗРТ са посочени и двете възможности, разумно е СЕМ да предостави право на операторите да защитят концепциите си. В конкурса, провеждан от НСРТ, е решено да не бъде присъствен, но това е , както поясни Георги Лозанов, поради големия брой кандидати.

Маргарита Пешева напомни, че на заседанието на Съвета в четвъртък / 16.05.2002 г./ СЕМ ще разгледа изготвеното от Георги Лозанов и от Райчо Райков описание на конкурса, като на днешното заседание трябва да бъде решено дали да бъде присъствен или не.конкурсът. При положение, че честотите са 17 на брой и могат да се явят около 100 кандидати, не е лесно да се организира присъствен конкурс.

Тома Иванов припомни, че при организирания конкурс за избор на генерален директор на БНТ един от кандидатите е обвинил СЕМ, че са проведени публични събеседвания с “някои” от кандидатите, а друг кандидат е обвинил Съвета тъкмо в обратното.

Георги Лозанов предлага конкурсът да се проведе в два тура – първият да бъде за отсяване на кандидатите, преминали до втори тур на основата на документите, а втори тур да се проведе чрез събеседвания.

В тази връзка на въпрос на Маргарита Пешева доколко е възможно провеждането на първи тур само по документи, а втори - чрез събеседване, Тома Иванов поясни, че такава е обичайната практика при провеждането на конкурси.

Райчо Райков препоръчва този механизъм да залегне в критериите.

Анна Хаджиева отбеляза, че СЕМ трябва да определи къде ще бъде прага за първия етап, описан в критериите, и къде – вторият етап.

Маргарита Пешева препоръча този въпрос, т.е. пресяването на кандидатите, да се разработи и да залегне в конкретната процедура по провеждането на конкурса. Затова тя предлага СЕМ да избере работна група, която на заседанието в понеделник /20.05.2002 г./ да внесе разработено конкретно описание на процедурата на конкурса – критерии, присъствен или неприсъствен конкурс, първи етап, втори етап и т.н.

СЕМ гласува с осем гласа “за” на заседанието на 20.05.2002 г. /понеделник/ да се разгледа и приеме конкретната процедура на провеждане на конкурса по лицензиране на радио- и телевизионни оператори. Работна група в състав: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Райчо Райков и Маргарита Пешева, ще разработи конкретната процедура по провеждането на конкурса.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева докладва за уеб-страницата на СЕМ. Поради неплащане на таксите страницата на НСРТ не съществува, но необходимите документи за регистриране се пазят в СЕМ, като архив и е възможно възстановяването ѝ. Конкретният въпрос, поставен от Лилия Райчева, е, че СЕМ трябва първоначално да си регистрира адрес, като регистрацията се извършва в някои от областите, посочени в информацията, приложена към Протокол № 48. Там са описани и етапите, свързани с изработването на Интернет страницата на СЕМ, както и тяхната последователност. След като се запознах и обсъдиха предложенията, изложени в подадената информация от Димитър Грозев членовете на Съвета взеха следното решение, свързан с изработването на уеб-страницата на СЕМ:

СЕМ приема името на уеб-страницата да бъде sem.bg и възлага изработването ѝ на Димитър Грозев, като приема цена на изработването – 300 /триста/ лева за първоначалната изработка и 200 /двеста/ лева – цена за поддръжка. СЕМ възлага на отдел “Правен” изготвянето на договор за поръчка с Димитър Грозев, за срок от една година, като бъде предвидена /по предложение на Тома Иванов/ възможност за прекратяването му при неизпълнение на условията. Изпълнителят на уеб-страницата ще представя в счетоводството на СЕМ фактура всеки път при изплащане на договорените суми.

СЕМ приема предлаганите условия на фирма “ГЕА/ТТМ” (6 щат. дол. на месец без ДДС) – доставчик на интернет. Спаска Янева ще предостави необходимите документи, свързани с регистрирането на Интернет-страницата на СЕМ.

Решението бе гласувано с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Георги Караиванов докладва становище относно въпроса “точки на излъчване” В чл. 116 ал. 3 на ЗРТ е посочено, че “СЕМ изисква от КРС информация относно възможните точки на излъчване”, а в чл. 27, ал. 1 на ЗД е отразено, че “КРС извършва проучване и предоставя на СЕМ информация относно възможни точки на излъчване”. Становището на Георги Караиванов е приложено към Протокол № 48/. По-нататък г-н Караиванов се спира на различията в

дефинирането на “възможните точки” в двата закона – в ЗРТ и ЗД, както и на въпросите, свързани с избора на подходяща точка за излъчване за обслужване на дадено населено място.

Тома Иванов обърна внимание върху писмото на Николай Иванов, който иска единствено да отдалечи във времето старта на конкурса, и затова СЕМ не следва да акцентира вниманието си върху изложените намерения в писмото, тъй като те не са “проблем” на СЕМ. Каква ще бъде инвестицията, каква ще бъде инфраструктурата е проблем, който бизнеспрограмата на оператора ще обхване, но едва, когато КРС е дало точката за излъчване. В тази връзка предложението на Тома Иванов е СЕМ да излезе със становище единствено, че задължение на КРС е да определи тези точки на излъчване.

Георги Караиванов отбеляза, че в неговото становище е изразено именно тази позиция.

Маргарита Пешева напомни, че СЕМ е поискал от КРС да обявят всички налични честоти.

Георги Лозанов допълни, че съгласно ЗРТ СЕМ изисква от КРС всички налични честоти, а точките на излъчване, до голяма степен, не е проблем на Съвета. КРС трябва да посочат възможни, или възможните точки, което не пречи в проекта си някой оператор да предлага някоя друга точка, но в КРС ще направят преценка на проектите. Затова поставените с писмото от Николай Иванов въпроси не следва да бъде проблематика на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ приема становището на Георги Караиванов, като му възлага да подготви придружително писмо до КРС, че СЕМ, на основание на законно установения тримесечен срок в ЗРТ изисква от КРС да отговори на запитването на СЕМ за възможни точки на излъчване и възможните честоти.

СЕМ гласува с осем гласа “за” такава формулировка на писмото до КРС.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред бяха обсъдени заедно със становището на Георги Караиванов, обсъдено в предишната точка “трета”.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Във връзка с обсъжданите от СЕМ възможности за финансиране на радиомониторинга Мария Стефанова предлага да се разгледат получените писма от Котстантин Тилев. Същността на обяснителната записка, приложена към Протокол № 48, е, че в България съществува софтуер, разработен по поръчка на “Радио ФМ+” АД, който базиран на подходящ хардуер, дава възможности за запис върху харддиска – 30 гигабайта на радиопрограма в продължение на 3 месеца. Софтуерът предлага автоматична смяна на посочената за запис честота / радиостанция/ в посочен от оператора срок, секретен тайм-код, верифициращ оригиналността на направения запис и защита от външна намеса. По-нататък в обяснителната записка е описано подробно действието на модела, като е отбелязано, че по тази технология Северна и Южна България могат да бъдат обслужвани от 1 човек, който

с подходящ транспорт да преминава през градовете и да подменя дисковете., операцията по обслужването на една точка не отнема повече от два часа. Мария Стефанова отбеляза, че, ако СЕМ приеме този вариант, може да подготви проект, с който да кандидатства за регионален мониторинг в МАВ.

Тома Иванов предлага СЕМ да поиска от Константин Тилев предоставянето на този софтуер за експериментално ползване за срок от един месец.

Маргарита Пешева предлага Георги Лозанов и Мария Стефанова да изготвят становище относно регионалния мониторинг, което да се разгледа на заседанието на 20.05.2002 г. Предложението бе прието от СЕМ.

Мария Стефанова е на мнение, че проектът на писмото до Фондациите трябва да съдържа конкретно предложение за конкретни нужди, които ще се определят след обсъждане на конкретното становище за регионалния мониторинг.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Внесеното от отдел “Анализи” становище относно понятието “документален филм” бе коментирано от Лилия Райчева. Тя има някои забележки във връзка с дефинирането на това понятие – например по отношение на периметъра, на изразните средства / монтаж, картина, звук, говор/ на документалния филм . Мнението ѝ е, че становището следва да бъде преработено и тогава да се внесе за дискутиране на предстоящата среща с професионалната общност, насрочена за 15.05.2002 г. в сградата на БТА..

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

По отношение на становището на Стефан Белов относно понятието “документален филм” СЕМ взе решение да не го представя на предстоящата среща с професионалната общност, насрочена за 15.05.2002 г. в сградата на БТА. /Становището на Стефан Белов е приложено към Протокол № 48/.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Лилия Райчева приема становището на Димитър Дерелиев, директор на НФЦ, като най-обстойно и доближавашо нейното схващане за дефинирането на понятието “документален филм”. /Становището на НФЦ е приложено към Протокол № 48/.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Лилия Райчева докладва съдържанието на писмата, с които СЕМ кани ръководствата на БНР и на БНТ за разглеждане на отчетите за дейността на медиите за първите шест месеца на 2002 г. /Проектите на писмата са приложени към Протокол № 48/.

Маргарита Пешева отбеляза, че по отношение на БНТ СЕМ ще се запознае с тримесечния отчет – за периода на управление на постоянното ръководство на националната медиа.

Членовете на Съвета внесоха редакционни поправки в текста и приеха след нанасянето им и подпис от Председателя на СЕМ, да бъдат изпратени по предназначението си. /Писмата в окончателен вариант са приложени към Протокол № 48/. Срещата с ръководството на БНР е насрочена за 24.06.2002 г. от 11,00 часа в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, ет. 6, като СЕМ иска да се запознае с шестмесечния отчет за проведените структурни, кадрови, финансови и програмни действия, както и за бъдещите намерения на ръководството на медиата, в съответствие със ЗРТ и условията на подписания договор за управление на БНР. Писмото до ръководството на БНТ има същото съдържание, като единствено е променена датата – 10.06.2002 г. и периода на отчитаната дейност – 3 месеца. СЕМ гласува писмата до ръководствата на БНР и на БНТ с така внесените поправки с осем гласа “за”.

След изчерпване на тази точка от дневния ред СЕМ проведе среща с УС на БНР (от 14,00 часа) по искане на генералния директор на БНР г-жа Поля Станчева.

Поля Станчева изложи същността на въпроса - на последната среща между СЕМ и ръководството на БНР е уточнено, че БНР трябва да представи документи, за да се защити идеята и да получи честота в УКВ-обхвата за гр. София за самостоятелен парламентарен канал. В БНР е обсъдена идеята за създаването на нова 24-часова програма, и тъй като парламентарният канал ще заема само три дни по пет часа (с изключение на случаите, когато има удължаване на парламентарното време на заседанията в зала), тогава остават останалите четири дни с часовете, които не са заети от Парламента. УС на БНР имат възможност да запълват тези часове със собствена програма. Идеята е това да бъде регионална програма, тъй като това ще бъде честота, която ще покрива гр. София, и затова настояват да им бъде дадена резервираната честота, ако това е възможно – става въпрос за гр. София. За другите райони би следвало също да имат УКВ-честоти, но това вероятно не е възможно да стане в кратък срок. Затова предложението на Поля Станчева е да остане излъчването на БНР в България на ДВ /дълги вълни/, като часовете, в които не се излъчва от Парламента, се запълнят с програма “Хоризонт”. Специално за гр. София желанието на ръководството на БНР е да направят регионална програма “Радио София” и тя да бъде с младежка насоченост, което е слабата страна в програмата на БНР, тъй като, както е известно, “Хоризонт” има “застаряваща” аудитория и идеята е да се насочат усилията за спечелване на младежката аудитория, от една страна, и от друга – покривайки София, БНР ще се насочи и към малкия рекламодадел, който досега не е присъствал в ефира на БНР, тъй като ефирът на “Хоризонт” е скъп за малкия рекламодадел. Виждането за програмата е тя да бъде музикално-информационна, като ще бъде предложена конкретна концепция, ще бъде направена и финансова обосновка, но ръководството на БНР би искало да знае дали това е възможно, т.е. дали СЕМ ще изрази съгласие, за да се работи по този проект.

Маргарита Пешева смята, че става въпрос за следваща лицензия на БНР.

Георги Лозанов отбеляза, че в ЗРТ е записано, че БНТ и БНР правят регионални национални програми, което се приема, като предварително дадено им само по себе си право извън всички процедури на конкурси на правно движение в ефир. Преди поправките на ЗРТ въпросът колко да бъдат правените от БНТ и от БНР програми

е решавала изпълнителната власт. Сега за Георги Лозанов е останал неясен проблемът кой има право да реши да се увеличат с още една програмите на БНР. Досега СЕМ е работил на принципа на завареното положение – регионалните програми са заварено положение.

Поля Станчева отбеляза, че ръководството на БНР е депозирало още едно желание – да направят още една регионална програма в гр. Видин.

Георги Лозанов поставя въпрос дали е възможно БНР и БНТ “да се разширяват” без конкурс.

Тома Иванов отбеляза, че ще се проведе конкурс за честота в гр. София и, ако БНТ изяви подобно на БНР желание, тогава как би реагирал СЕМ?

Георги Лозанов е на мнение, че идеята на ръководството на БНР е хубаво да бъде осъществена, но той би искал да се изясни какво е правното основание за това.

Мнението на Мария Стефанова е, че СЕМ трябва да тръгне по обратния път – досега са се водили преговори на каква честота да се излъчва заседанията на НС и, след като вече е налице споразумение, имайки тази честота, трябва да се реши въпросът дали тази програма може да се допълни с други предавания.

Маргарита Пешева поиска становището на отдел “Правен”.

Веселина Петрова припомни, че при изменението на ЗРТ няма преходна и заключителна разпоредба, която да урежда “висящите производства”. Когато ЗРТ е влязъл в сила документите на БНР са били в МС и вероятно Съветът си спомня, че оттам са върнати с придружително писмо да бъдат издадени лицензиите на БНР от СЕМ. Преди, вън от съмнение е, че НСРТ е издавало тези лицензии, ДКД също е издавал лицензии на БНР без да провежда конкурс, но при сега действащата процедура нещата са по-различни – процедурата е описана в чл. 116 от ЗРТ, т.е. казусът сега е по-сложен и наистина при обявяването на конкурс за гр. София и БНТ би могла да кандидатства за регионален оператор.

Борислав Градинаров смята, че има правна възможност за уреждане на въпроса без конкурс, но би искал още да го дообмисли, и тогава да докладва.

Веселина Петрова допълни, че би могло да се иска изменение на лицензиите.

На въпрос на Поля Станчева относно планираните честоти Маргарита Пешева поясни, че поправките в ЗРТ, с които е въведено обвързаното лицензиране, са приети след това и оттук идва проблемът.

Георги Лозанов допълни, че преди приемането на поправките в закона е било записано, че БНТ и БНР създават регионални и национални програми, но не е определено колко да бъдат..

Маргарита Пешева запита Поля Станчева за модула на предвижданата младежка програма.

Поля Станчева отговори, че тази програма ще бъде 24-часова, а в дните с парламентарен контрол - 18-часова и тя ще се излъчва на софийския канал – парламентарния.

Георги Лозанов е на мнение, че на това обсъждане СЕМ може да заяви воля да се даде такава възможност на БНР и, когато на експертно правно ниво се установи, че такава възможност съществува, СЕМ ще разгледа представените документи от БНР и ще вземе решение.

Борислав Шабански също смята, че това е възможно, стига да се определи формата.

Георги Лозанов внесе пояснение за г-н Шабански, че става въпрос за издаване на лицензиите без конкурс и в тази връзка следва да се обмислят правните основания за това.

Маргарита Пешева предложи работна група от отдел “Правен” на СЕМ, отдел “Правен” на БНР и отдел “Лицензиране и регистриране” в СЕМ да направят експертна оценка и въпросът отново да се обсъди на заседание на СЕМ, напр. на 30.05.2002 г.

Лилия Райчева отбеляза, че БНР е обществен оператор, който защитава обществени функции и затова въпросът трябва да бъде решен.

СЕМ прие предложението на Маргарита Пешева на заседанието на 30.05.2002 г. да се разгледа експертната оценка на съвместната работна група и тогава ще се обсъдят двата казуса – решение за създаване на програмата без конкурс или разширяване на лицензията на БНР.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Тодор Тодоров докладва за извършеното във връзка с ремонта на 5-ти етаж. Вече са намерени архитектурните планове и трябва да се изиска акта за собственост, след което ще стартира процедурата по изработване на проект за ремонта. В тази връзка предложението на Тома Иванов е СЕМ да възложи на три архитектурни фирми оферти с предложения за изработване на необходимите инвестиционни проекти, докато бъде получено разрешението за извършване на преустройствено-ремонтните работи на 5-ти етаж. След това СЕМ ще проведе конкурс за възлагане на поръчка съобразно ЗОП.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Емилия Станева докладва становище относно възможността за допълнително възнаграждение на членовете на УС на БНТ. /Становището е приложено към Протокол № 48/. Изготвеното становище е във връзка с постъпило писмо от генералния директор на БНТ с искане за скрючване на допълнителни споразумения към договорите за възлагане на управление на членовете на УС на БНТ. Мнението на Емилия Станева е, че отправеното искане е неоснователно, тъй като при императивно определен размер на възнаграждението на генералния директор на БНТ – чл. 69 от ЗРТ и на членовете на УС на БНТ – чл. 65 от ЗРТ, не съществува възможност да бъдат сключени споразумения за получаване на допълнителни възнаграждения съобразно Правилника за работната заплата на БНТ.

Маргарита Пешева насочи вниманието върху искането в писмото от БНТ за възможност да се заплаща допълнително възнаграждение за “прослужено време”.

Тома Иванов е на мнение, че въпросът може да се уреди с анекс към договора за възлагане на управление на БНТ.

След проведеното обсъждане СЕМ реши да възложи на отдел “Правен” да подготви анекс към договора за възлагане на управление на БНТ, с който да се регламентира допълнителното заплащане на членовете на УС на БНТ за “прослужено време”.

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:

Юлиана Тончева докладва съдържанието на подготвеното писмо до генералния директор на БНТ Кирил Гоцев, с молба да бъде предоставена на СЕМ информация относно статута на предаването “Всяка неделя”, излъчвано по “Канал 1”. /Проектът на писмото е приложен към Протокол № 48/. Писмото е подготвено въз основа на гласуваното решение на Съвета на предишното заседание / на 09.05.2002 г./, когато са обсъждани предложения за подхода на СЕМ, за да прецени необходимостта от следващи обсъждания и изработване на конкретно становище по въпроса.

Тома Иванов предлага да се конкретизира исканата информация, като в скоба се запише срок на действие на договора, основания за сключването му, страни по него, вид продукция и др.

Маргарита Пешева препоръча и записване “..в съответствие с изисквания на ЗРТ и в съответствие с общи правила на БНТ за външни съвместни продукции.

След проведеното разискване СЕМ прие текста на писмото с включване на обсъдените поправки, като се посочи и срок за получаване на исканата информация – едноседмичен.

СЕМ гласува писмото с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с атестацията на новите експерти и юристи в отделите “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Анализи” и “Правен” СЕМ определи работна група в състав Геолги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева и Райчо Райков, която ще изготви атестационни карти и ще предложи конкретната процедура по атестирането на служителите. Съветът ще използва за образец атестационните карти за служителите в БНР, които Поля Станчева ще предостави на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

Маргарита Пешева предлага на Съвета, във връзка с отчитане на извършената работа от СЕМ в рамките на мандата, да има на два пъти отчитане – за дейността до края на м. май и второто отчитане – до края на тази календарна година. Ако членовете на СЕМ успеят да подготвят отчетите за дейността си по ресорите, за които отговарят, до 17.06.2002 г., нейният отчет може да се подготви до 27.06.2002 г, но, ако не успее, отчетът ще бъде готов на 01.07.2002 г. и ще бъде публикуван в уеб-страницата на СЕМ. Затова тя предлага членовете на Съвета да представят до 17.06. 2002 г. отчет за дейността си по ресорите, за които отговарят, както следва:

- “Лицензиране и регистриране” – Анна Хаджиева, Георги Лозанов;
- “Мониторинг” и “Анализи” – Георги Лозанов, Мария Стефанова;
- БНТ – Юлиана Тончева, Стефан Димитров;
- БНР – Мария Стефанова, Анна Хаджиева;
- Международна дейност на СЕМ – Лилия Райчева, Юлиана Тончева;
- Бюлетин на СЕМ – Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева;
- Авторски и сродни права – Тома Иванов, Стефан Димитров;

- Правни въпроси – Райчо Райков, Маргарита Пешева;
- Финансови въпроси – Тома Иванов, Маргарита Пешева.

Членовете на СЕМ приеха предложението на Маргарита Пешева и ще представят отчети за дейността си по ресорите, за които отговарят в определения срок.

ПО ТОЧКА “ПЕТНАДЕСЕТА”:

Във връзка с командироването на членовете на СЕМ и на началниците на отделите в Международни медийни събития 2002 в курорта “Албена” СЕМ прие предложението на Юлиана Тончева Тодор Тодоров да направи резервация в хотел , като за членовете на СЕМ – за четири пълни периода, а за началниците на отделите – за три пълни периода (за 6 души) и за двама шофьори.

ПО ТОЧКА “ШЕСТНАДЕСЕТА”:

- СЕМ обсъди докладната записка от Тодор Тодоров относно закупуването на нови мобилни телефони и взе решение по принцип за закупуването им, като възлага на Тодор Тодоров на следващото заседание на Съвета, насрочено за 16.05.2002 г. да докладва конкретните суми, необходими за новите мобилни апарати, както и другите данни, свързани с тях.
- СЕМ приема за сведение писмото от БТВ относно пренасянето на програма на националната телевизия . БТВ се пренася по сателитен път чрез спътник Telstar 12 и при използване на услугите на лицензирания далекосъобщителен оператор “Нетера” ЕООД.
- СЕМ прие за сведение писмото от БТВ относно разпечатка от часовата схема на програмата на национална телевизия БТВ, по дни за периода от 16 до 30 април 2002 г. по данни от отдел “Програма”.
- Във връзка със закупуването на сборници със закони и друга специализирана литература, необходима за работата на членовете на СЕМ и на отделите от администрацията, Съветът възлага на Огнян Младенов да събира и докладва получените заявки.
- СЕМ приема за сведение докладваната от Маргарита Пешева информация относно срещата на 14.05.2002 г. от 9,00 часа в СУ “Св. Климент Охридски”, зала 1, на тема “ Първи стъпки на кинематографа по българските земи”.
- СЕМ възлага на Спаска Янева да внесе на заседанието в четвъртък (16.05.2002 г.) разпечатка за проведените разговори по предоставените за ползване на служителите в Съвета служебни мобилни апарати, за последния месец. Исканата справка е във връзка с лимитите за телефонните разговори.

Край на заседанието 15,40 часа. Следващо извънредно заседание, насрочено за 16.05.2002 г. от 11,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 48:

1. Информация относно изработването на интернет страница на СЕМ с вх. № 18-00-32 от 13.05.2002 г.

2. Становище на инж. Георги Караиванов, експерт в отдел “Анализи” относно въпроса “точки на излъчване” с вх. № 18-05-15 от 09.05.2002 г.
3. Доклад от Николай Иванов, директор на дирекция “Радиочестотен спектър” с вх. № 06-01-20 от 30.04.2002 г.
4. Предложение от Мария Стефанова относно възможности за финансиране на радиомониторинга.
5. Становище на отдел “Анализи” върху понятието “документален филм” с вх. № 18-05-16 от 10.05.2002 г.
6. Становище от Стефан Белов относно понятието “документален филм” с вх. № 18-03-52 от 10.05.2002 г.
7. Становище на Димитър Дерелиев, директор на НФЦ, относно понятието “документален филм” с вх. № 01-08-16 от 09.05.2002 г.
8. Проекти за писма до ръководствата на БНР и на БНТ с покана за среща, за отчет на дейността им.
9. Проект за решение на СЕМ относно ремонта на 5-ти етаж .
10. Становище от Емилия Станева относно възможността за допълнително възнаграждение на членовете на УС на БНТ с вх. № 18-06-86 от 11.05.2002 г.
11. Проект за писмо до генералния директор на БНТ, Кирил Гоцев относно искане на информация за статута на предаването “Всяка неделя”.
12. Докладна записка от Тодор тодоров относно закупуването на нови мобилни апарати с вх. № 18-07-04 от 11.05.2002 г.
13. Писмо от БТВ относно пренос на програмата на медиата по сателитен път с използване на услугите на лицензирания далекосъобщителен оператор Нетера ЕООД с вх. № 08-00-07 от 09.05.2002 г.
14. Писмо от БТВ относно разпечатка на програмата за периода 16.04.2002 г. – 30.04.2002 г. с вх. № 08-00-08 от 09.05.2002 г.
15. Писмо за покана за конференция в СУ “Св. Климент Охридски” с вх. № 13-00-81 от 10.05.2002 г.
16. Схема за реда на издаване на лицензия, изготвена от Георги Караиванов.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
	отсъства
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева	
Председател	