

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 33

от заседание, състояло се на 10. 07. 2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Мария Стефанова, Милен Вълков, акад. Людмил Стайков, Стефан Димитров

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция Правни дейности:
 - Проект на становище относно прилагането на чл. 83, ал. 2 и чл. 79 от ЗРТ;
 - Справка за загубените от СЕМ дела.

11.00 часа

2. **Среща с Нова телевизия.**
3. Проект на Правилник за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио- и телевизионни оператори. Докладва Ирина Величкова.
4. Становище от Ирина Величкова за Експертните комисии на конкурси за лицензиране на радио- и телевизионни оператори.

Мария Стефанова откри заседанието и предложи на гласуване Дневния ред, който беше приет единодушно.

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Дневения ред

Първа точка

Докладни записки от дирекция Правни дейности:

- а/ Проект на становище относно прилагането на чл. 83, ал. 2 и чл. 79 от ЗРТ;
- б/ Справка за загубените от СЕМ дела.

Веселина Петрова каза, че становището е изготвено от колегата Величкова след като се е запознала с протокол № 32, относно прилагането на чл. 83 ал. 2.

Не са налице условията за прилагане на посоченото в Директива 2007/65/ЕО (Директива за аудио визуалните медийни услуги) и Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ЕКТТ) т.нар. „30 минутно правило” за прекъсване за реклама на определени предавания, защото: Самата Директива изрично дава право на националните законодателства, ако те преценят да въведат по-рестриктивни правила. Като се възползва от диспозитивната норма на

Директивата, българският законодател е въвел по-рестриктивни правила в две посоки. От една страна, в разпоредбата на чл.83, ал.2 е разширил списъка на предаванията, които не могат да бъдат прекъсвани за реклама, а от друга е изключил изобщо т.нар. „30 минутно правило”. Въведеното от българския законодател ограничение по отношение на предаванията, които не могат да бъдат прекъсвани има императивен характер. Ограничението е абсолютно по отношение на новини, политически и икономически коментари и анализи и детски предавания. По отношение на документалните филми забраната е в зависимост от продължителността и при по-голяма продължителност документалния филм влиза в правилото на чл.84 за прекъсване след първите 45 минути. По отношение на останалите предавания, изброени в чл.83, ал.2 такава възможност не съществува и това обуславя абсолютния характер на ограничението. Разширителното тълкуване от страна на СЕМ на императивни правни норми би обусловило нищожността на актовете издадени от регулатора като нищожни поради надхвърляне на материалната компетентност, предоставена от закона. От гледна точка на обективното авторско право прекъсване на дадено произведение е вид неимуществено право (чл.15, ал.1, т.5) и неговото предоставяне зависи от волята на автора и договорните му отношения с продуцента. По отношение на разпоредбата на чл.79 – тя също има императивен характер и се отнася до съдържанието на рекламните, а не за разполагането им в програмите в съответствие с правилата на закона за това. С оглед на изложеното либерализацията на режима, отнасящ се до прекъсвания на предавания с реклама, предписан от изменената Директива 2007/65/ЕО (Директива за аудиовизуалните медийни услуги), е възможна единствено в рамките на изменение на действащия ЗРТ по законодателен път, не и в рамките на правомощията на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че уважава мнението на адвокат Ирина Величкова и това, което тя е казала вероятно е така и тъй като тя е юрист доц. Пешева не го оспорвала, но според нея нямало никакъв смисъл Съветът да приема становище с което да казва, че стриктно се придържа към правилата на закона. СЕМ приема становище когато дава някаква по-гъвкава практика как ще прилага съответния член. При положение, че стриктно ще се придържа към правилата на този закон за никакво становище не можело да става дума. Това означавало твърда позиция на съвета, твърдо прилагане на закона. Ако съветът прецени да излиза с твърда позиция не било необходимо да взема становище.

Мария Стефанова каза, че миналия път съветниците са си говорили точно във връзка с това, ако ще приемат становище, то да е ясно пояснение за начина, по който ще прилагат закона в чл. 83 ал. 2. Г-жа Стефанова припомни, че тогава доц. Николова се е позовала на чл. 79, че евентуално може по някакъв начин да бъде приложен и заради това те са решили, че в едно становище ще бъдат вплетени разпоредбите на тези два члена - 83 и 79, като в същото време Съветът да се позове и на европейските документи, които в една по-широка рамка дават по-големи правомощия, но без да се нарушавал ЗРТ. Г-жа Стефанова обобщи, че след като съветниците са чули проекта на становище и мнението на доц. Пешева, което е било ясно и категорично и тя също се е изразила ясно, сега съветниците трябвало да решат какво да правят с така предложения текст.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че текста на това становище потвърждава закона и както и да разсъждавали на тази маса и да търсели начини да заобикалят закона, това можело да се окаже опасна територия особено в предстоящата предизборна кампания. Доц. Райчева каза, че споделя и

одобрява този текст, а вече воля на съвета било дали да го приеме като становище. Според нея можело да се приеме като становище, защото вече има натрупана практика на нарушаване на закона, а СЕМ не е реагирал и в даден момент гласуването на това становище щяло да изрази категоричната позиция на съвета към този момент, че той разбира този закон така. Когато станело ясно как точно съветниците смятат да либерализират закона, тогава нищо не пречело да излязат с ново становище. Според доц. Райчева тази среща трябвало да се използва, за да може да се създаде една основа за разговори по посока на корегулацията. Както било споменато на срещата в Брюксел преди няколко дена, настъпвал този период. Затова доц. Райчева каза, че ще предложи на Нова телевизия към която тя имала много положително отношение. Нова телевизия според нея винаги е откликвала и дори е била инициатор на всякакви инициатива готови да защитят интересите на зрителите. Затова тя щяла да им предложи да излязат с един съвместен документ на трите национални медии с национално покритие и на СЕМ и на АБРО за поведението на медиите в предизборна ситуация. Освен, че в България ще дойдат наблюдатели, освен че от СЕМ вероятно ще се искат някакви отчети, Съветът трябвало да знае какво ще бъде поведението му. Дали ще бъде либерално, въобще ли няма да се занимава със санкциониране, или ще санкционира нарушителите. Доц. Райчева предложи СЕМ заедно с Нова телевизия да решат по какъв начин ще се държат в предизборна ситуация в актуално публицистичните си предавания. Освен това тя още веднъж каза, че подкрепя становището.

Бойчо Кулински каза, че също подкрепя това становище на Лили Райчева. Според него в един или два частни случая СЕМ трябва да вдигне проблема на по-високо равнище, защото неминуемо ще има някакви ако не проблеми, то търкания по време на предизборните кампании. Тези кампании вече така били разтегнати, че ще стартират много по-рано от законно установения срок. Те вече на практика можело да се каже, че са в ефир. Това, според г-н Кулински можел да бъде повода да се направи един по-широк форум или среща, защото един разговор общо по медийното поведение по време на тази кампания би бил много полезен за всички.

Доц.-д-р Маргарита Пешева помоли колегите си да не смесват два различни проблема. Единият проблем е за прилагането на чл. 83 ал. 2 за прекъсването на икономически и политически коментари и анализи за реклама и детски предавания, а другият проблем е свързан с поведението на медиите в предизборна ситуация. Тя предложи тези два различни проблема да се обсъждат последователно, но до сега не се било случвало в седемгодишната практика на Съвета да се приема становище с което да се призовава или да се декларира, че СЕМ ще спазва ЗРТ. Винаги становищата са били конкретни, конкретно прилагане в посоката на либерализация. Доц. Пешева даде пример с приетите по-рано становища.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че доц. Пешева е права, че това са два различни проблема. Според нея това становище слагало ред и призовавало да се спазва закона. Другата форма според доц. Райчева, ако не е становище, можело да бъде указание към всички телевизии да бъдат така добри да спазват чл. 83 ал. 2 .

Мария Стефанова пожела да припомни на колегите си за какво са говорили миналия път. Всички са били възмутени от това, че политически интервюта и коментари и анализи се прекъсват по този начин. Пореден

повод е бил акта за интервюто с Президента в предаването “На четири очи”. Според г-жа Стефанова тогава всички са били единодушни, че подобно интервю не може да бъде прекъсвано от реклами на превръзки с крилца, без крилца и т.н. по това те нямали разногласия, но въпросът бил в подхода. Ако Съветът е на твърда позиция, че това не бива да се случва, както казал впрочем и закона, съветниците твърдо трябвало да го кажат. Но съветът трябвало да реши дали това да е в становище или под някаква друга форма. СЕМ можел и да излезе със становище, в което да оповести, че ще прилага закона с цялата му строгост, но също така можел и да наложи допълнителни ограничения. Съветниците и миналия път са говорили за това – когато има такива политически интервюта, коментари, анализи и публицистични предавания с политически лица, съветът можел да сложи праг – при участието на определени лица, тези предавания тогава да не бъдат прекъсвани.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожелала да се обсъди отново проблема дали Съвета ще излезе със становище след като проведе среща с Нова телевизия или и след като се проведе среща с трите ефирни телевизионни оператора. Тя предложи да не се бърза и да се заявява една толкова твърда позиция преди да са изслушали и трите национални оператори. Тогава вече, според доц. Пешева, можело по преценка на СЕМ да се реши дали ще излиза със становище. Доц. Пешева каза, че било възможно да се направи още една среща, примерно до края на юли да се поканят БТВ и БНТ заедно и тогава СЕМ да прецени каква ще е позицията му във връзка с чл. 83 ал. 2.

Мария Стефанова каза, че миналия път Съветът е наказал Нова телевизия за интервюто с президента както си е по закон. В този смисъл съветниците тогава не са се държали много гъвкаво. Но сега на срещата с Нова телевизия можело да започнат да се опитват да провеждат някаква по-гъвкава политика.

В какво обаче ще се заключавала тя. Например, след като СЕМ е наказал “Нова телевизия” за предаването “На четири очи” е имало предложения да се накаже и БТВ за “Сеизмограф”. Даже сега на предстоящата среща с Нова телевизия те можели да попитат защо не се наказват и другите оператори. Г-жа Стефанова каза, че е съгласна да се проведе среща с големите национални оператори, но съветниците трябвало да помислят как ще прилагат тази гъвкава политика.

Мая Вапцарова каза, че абсолютно подкрепя г-жа Стефанова в изказването ѝ, защото от някъде трябвало да се започне, защото благодарение на тази либерализация всичките телевизии изглеждали така.

Доц. д-р Лилия Райчева също подкрепи изказването на Мария Стефанова, защото било в унисон с това което тя преди малко е казала за корегулацията. Очевидно било, според доц. Райчева, че щом Съветът е гласувал наказателно постановление, по този начин е изразил волята си да се спазва закона. Това обаче трябвало да бъде артикулирано ясно пред операторите, част от които не само БТВ и Нова телевизия, но и други заобикаляли закона. Сега СЕМ установява нарушение, наказва нарушителя и така един, два, три пъти, но този процес ставал все по-голям. По тази причина доц. Райчева предлага СЕМ да покаже позицията си.

Мария Стефанова предложи на първо място да се отбележи, че съветниците са се разбрали, че позицията им е твърда и че те държат закона да се спазва точно. Според г-жа Стефанова било добре Съветът освен да провокира Нова телевизия да

стане инициатор на такава среща и да им даде знак, че те трябва сами да вървят към една промяна на закона, защото СЕМ си дава сметка, че европейските документи са по-либерални, те са широката рамка, а ЗРТ стеснява тази рамка. Г-жа Стефанова обобщава, че инициативата за промяна в закона трябвало да дойде от тях от една страна и от друга страна според нея всички си давали сметка, че практиката е нещо съвсем различно от това, което пише в членовете и алинеите. Не случайно всички големи телевизии правели това нарушение. Намирали си различни вратички, нарушавали закона и това вече е практика от тяхна страна, която съществува месеци наред. Това, че СЕМ е съставил само няколко акта за установяване на административно нарушение и е издал няколко наказателни постановления не е всичко. Ако Съветът трябва да бъде докрай точен и не толкова куртоазен, трябва да глобява операторите всеки ден. Г-жа Стефанова предложи в предстоящия разговор с Нова телевизия, СЕМ да ги прикани те да инициират някакви промени. Да им заяви, че тази практика е “разкрита” не само в програмата на Нова телевизия. Практиката която се вижда от екрана се изпълнява от големите оператори. Всички имат такива нарушения. Според г-жа Стефанова на тази среща съветниците трябва ясно да заявят позицията си, че ние не възнамеряват да нарушават закона.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че никоя от телевизиите няма излишък от актуални публицистични предавания. Даже нямало изявени телевизионни публицисти. Имало само интервюиращи, които канели някой и чакали той да им направи предаването. Според доц. Райчева тези телевизии нямало да обеднеят и нямало да им се наруши драстично бюджета и приходите, ако не включат тези три минути реклама. Тя предложи съветниците да ги насърчат те да излязат с призив към всички да спазват позицията на съвета и позицията на закона и това да е моста за корегулацията. С тяхно съдействие и с техен консенсус и с тяхна добра практика за в бъдеще те да докажат, че тези предавания ще бъдат свободна територия от комерсия. Това бил смисълът на корегулацията, да се направи стъпка назад.

Мария Стефанова обобщава, че позицията на съветниците ще бъде, че СЕМ стриктно спазва закона. Според нея СЕМ не трябва да излиза със специално становище, защото закона е пределно ясен. Или СЕМ излиза със становище, за да припомни и на Нова телевизия и на всички останали, че нарушават закона, или разбира, че практиката е такава, че европейските документи се променят, но докато новата директива за аудио-визуални медии и услуги не бъде приета в България, СЕМ ще спазва закона.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че позицията на Съвета може да се раздели на три. Първо - СЕМ стриктно прилага и спазва медийния закон. Второ - право на либерализиране на медийния закон в този етап в тази му част е на законодателя и той има право, ако прецени да транспонира директивата с някои по-либерални правила ако иска да я транспонира като въведе по-рестриктивни правила, които позволява самата директива. Третото, че СЕМ ще инициира среща с БНТ и БТВ за да оповести и на другите национални оператори своята позиция. Според доц. Пешева от това не бивало да се отстъпва. Принципно в тези три пункта те си имат ако искат да си правят законодателни инициативи и ако искат да ускоряват транспонирането на директивата. Право на АБРО и право на големите оператори е да пращат писма, да активират парламента по-бързо за да я транспонират, или да прилагат по-либерални правила заложили в директивата, за да останат и да се транспонират в Медийния закон и това е право на законодателя да го приеме или не.

Милен Николов каза, че ясно трябва да се каже, че сегашния закон не дава право на СЕМ, по-скоро възможност да имплантира тази директива.

Веселина Петрова предложи, тъй като СЕМ е регулаторен орган в областта на електронните медии и според нея, ако съветниците предложат на някой от операторите да инициира транспонирането на директивата така, че по-скоро Съвета би трябвало да има основна, дори ръководеща роля в процеса на транспонирането на тази директива.

Който и да започне да прави проект на закон, дори съвета би могъл да инициира това, независимо, че няма законодателна инициатива, СЕМ следва да бъде основния участник в изготвянето на един нов ЗРТ, в който ще бъде транспонирана и новата директива. Г-жа Петрова каза, че нямало много време. Тя припомни на съветниците, че те вече са имали една среща с БТВ по подобни казуси. На БТВ са били наложени санкции за прекъсване с реклама на новини и тогава СЕМ е решил да бъде свикана още една среща. Г-жа Петрова каза, че има съставени актове и на ТВ 7 за същото нарушение по чл. 83 ал. 2 така, че ако Съветът преценил, дискусиата можела и да се разшири.

Доц. д-р Райна Николова предложи, тъй като ставало дума за теми свързани с рекламата, че трябвало да се обърне внимание на оператора с оглед на това, че самите оператори следвало да са инициатори на специален кодекс свързан с рекламата. По силата на директивата новите рекламни практики трябвало да са обект на само регулация. Доц. Николова каза, че съветниците също така можели да коментират с тях хода на преговорите в каква посока се движи, за да се получи повече диалог, а не само относно чл. 83 ал. 2. СЕМ трябвало да покаже, че все пак също има отношение с оглед на рекламните съобщения именно свързани с храни и стоки предназначени за деца и детски предавания. Това са отношенията които трябва да бъдат обект на само регулация и това го казвала самата директива. В нея имало отбелязано задължение да се приеме етичен кодекс свързан с рекламата. СЕМ като орган, който изпълнява директивата би било добре да сложи и този акцент по отношение на Нова телевизия, тъй като те са инициатори на много интересни начинания в рамките на неправителствения сектор. Според доц. Николова можело да се коментира до къде са стигнали и какво смятат да взимат като решение.

Мария Стефанова уведоми колегите си, че тя и доц. Пешева са участвали в първото заседание на такъв обществен съвет, който е отворен към всякакви нови членове. Той е бил формиран от десетина рекламни агенции, оператори в това число и то точно във връзка с рекламата. Г-жа Стефанова каза, че по този въпрос се работело активно, но тя приемала предложението на доц. Николова да се започне този разговор.

СЕМ прие за сведение Проект на становище, относно прилагането на чл. 83, ал. 2 и чл. 79 от ЗРТ.

Веселина Петрова уведоми съветниците, че по въпроса за движението на съдебните дела вече ги е информирала на 3 юни. Имало едно загубено дело за Ямбол, с което е отменено решението на СЕМ № 1185 от 2006 година за честота 102.2 MHz. Имало много нови неща, но по всичките дела, оня ден в понеделник са излезли четири решения, които потвърждавали решенията на СЕМ. Решението на СЕМ е 1185, но това решение е излязло през април месец. Взето е на петчленен състав и е за допустимостта на “Фокус-нунти”, но това бил един единствен случай. Това бил единственият конкурс, който трябвало да започне отново, от фазата на

допускане. Според г-жа Петрова делото не било водено добре от колегите Антоанета Лозенска и Радослав Чемширов.

Г-жа Петрова информира съветниците, че СЕМ е спечелил за град Самоков на тричленен състав на честота 99.4 MHz Решението е излязло на 7 юли 2008 г. За град Самоков на честота 90.5 MHz решението е излязло на 5 юли 2008 г. Г-жа Петрова уточни, че това са новите конкурси: град Велинград на честота 106 MHz, решението е излязло на 17 юни 2008 г.; Велинград на честота 99.0 MHz, решението е излязло на 13 май 2008 г.; Велинград за честота 93 MHz, решението е излязло на 7 юли 2008 г. за град Велинград на честота 88.8 MHz е потвърдено решението на СЕМ. Г-жа Петрова припомни на съветниците, че на 10 юни ги е уведомила за отменено решение на СЕМ за Малко Търново от тричленен състав и тогава съветниците са взели решение да го обжалват – за 93.8 MHz, където на първо място е класиран кандидата “Фокус-нунти”. Пусната е касационна жалба заради която решението на тричленния състав не е влязло в сила. Жалбата за град Дулово е била оттеглена от “Си Джей” и ВАС е прекратил производството. Имало е една друга жалба от ЕТ “Раядис” по която делото вече е на петчленен състав но се чака решение. За Ахтопол - издадени са вече лицензиите. Г-жа Петрова уведоми съветниците за едно загубено дело на “Лиани медия”. По жалба на “Лиани Медия” СЕМ е решил да подаде жалба и тя е подадена. Общо три са загубените дела – едното за Ямбол , което е окончателно загубено, за Ловеч за което е пусната касационна жалба и за Малко Търново по което също е пусната касационна жалба и се чака насрочване на петчленен състав.

Мария Стефанова обобщи, че за следващия път г-жа Петрова ще подготви документ в който ще опише в няколко стъпки какво трябва да гласува СЕМ въз основа на решението на съда за Ямбол. Материалът ще се подготви съвместно с дирекция “Лицензиране”, за да може членовете на СЕМ да решат от каква фаза и от кой момент връщат нещата.

СЕМ прие за сведение направената от г-жа Веселина Петрова Справка за загубените от СЕМ дела.

Точка Втора

Среща с Нова телевизия. / *Има отделен протокол - стенограма/*

Точка Трета

Проект на Правилник за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио- и телевизионни оператори.

Веселина Петрова каза, че след като са разгледани предложенията се е приело да бъдат изменени текстовете на чл.16, изр.2 отпада и текстът придобива следната редакция: „Чл.16. Председателят на техническата комисия представя на Съвета за електронни медии протокола от заседанията й за сведение.” т.с. отпада текста: ”СЕМ приема с решение протокола на техническата комисия” и за другото изменение за което е било постигнато съгласие в чл. 37 ал. 2.: “Класирането на кандидатите се извършва като всеки един от членовете на СЕМ прави индивидуално класиране на участниците в съответния конкурс, което мотивира.” Тук отпадна текста в таблицата. Тези изменения са нанесени в правилника като отделно от това има докладна от Ирина Величкова, свързана с експертните комисии.

Доц. д-р Райна Николова направи две допълнения към промените- в чл. 19, който до сега гласи, че състава на всяка експертна комисия се определя съгласно

правилник за реда за състава на ЕК. Досегашния текст да стане като ал. 1 и да бъде допълнен като ал. 2 следния текст: “ размерът на възнагражденията на членовете на ЕК се определя с решение на СЕМ, а чл. 24, където е посочено сега, че ЕК изготвя протокол за всяко свое заседание, този текст да стане ал. 1, а ал. 2 да предвижда, че срокът на работа на ЕК не може да надвишава 14 календарни дни.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че този срок е кратък. Имало много други обстоятелства, за които и Милен Вълков е споменал и СЕМ не би трябвало да се ангажира с толкова кратки срокове при провеждането на конкурси.

Милен Вълков отбеляза, че по-добре би било срокът да бъде не 14 календарни, а 14 работни дни.

Доц. д-р Маргарита Пешева също се съгласи поне да са 14 работни дни.

Доц. д-р Райна Николова посочи изискването на чл. 24 – срокът не може да бъде по-малък от 14 календарни дни, защото там се говорело за експертната комисия, за протокола, за организация на работа на самата ЕК. Тя каза, че е съгласна да бъдат и 15 работни дни, защото така стават три седмици. Доц. **Николова** посочи също, че в алинея 3-та се казва какво съдържа заповедта на Председателя за назначаване на техническите комисии. Тя включвала: състава на комисията, срока на работата, мястото на провеждане на заседанието, размера на възнаграждението на членовете на комисията. Тя обърна внимание, че експертните комисии се определят не по силата на заповед въз основа на решение на СЕМ, а чрез жребий, който се тегли по силата на правилника за ЕК. Тъй като това е реда за провеждане и организирането на конкурсите затова доц. Николова считала, че тук трябва да бъде текста за размера на възнагражденията, за който съветниците са говорили на предишно, заседание на което тя е предложила дейността и работата на ЕК да е възградена.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела след като разгледат становището на Ирина Величкова в което тя говори за Експертна комисия и за евентуални членове, които притежават специални знания, които съвета не притежава, да разгледат ал. 3 от Правилника. В него за експерти като членове на експертна комисия не се говори изобщо. Доц. Пешева се позова на ал. 3 чл. 18 на този правилник в който ЕК е само от членове на СЕМ и членове на КРС и за експерти въобще не ставало дума. Този въпрос трябвало да се дискутира след като се дискутирало становището на Ирина Величкова. Според това становище, така както било написано, ЕК едва ли не трябвало да бъде съставена само от експерти които притежават специални знания, а не от членове на СЕМ и на КРС. Доц. Пешева каза, че не съгласна с това становище. То не отговаряло на медийния закон, на този правилник и на императивните изисквания, че в ЕК участват членове на СЕМ и членове на КРС. Законът давал възможност да се привличат и експерти, а според това становище едва ли не само експерти не членове на СЕМ и на КРС трябвало да бъдат членове на ЕК. Според доц. Пешева този текст бил много странен.

Милен Вълков каза, че се присъединява към доц. Пешева. Малко странно било това, защото г-жа Величкова нямало как да го знае, но ако си спомняли колегите му, при първите конкурси те доста дълго дискутирали това нещо и тогава са казали, че експерти могат да се привличат, но членове на ЕК задължително трябва да бъдат членове на СЕМ и на КРС. Г-н Вълков каза, че си е подчертал последния абзац от становището на г-жа Величкова : “ с оглед на гореизложеното и поради необходимостта от точното прилагане и на духа и на смисъла на законовата разпоредба, СЕМ счита за необходимо да обсъди с КРС и с участието на

специалисти от ЕК издаване на съвместни указания.” Според г-н Вълков по този въпрос СЕМ няма защо да се среща повече с КРС. Можели да се срещат с КРС по много други въпроси, но по този въпрос специално това вече е било изчистено.

Доц. д-р Лилия Райчева обърна внимание на едно от твърденията в това становище. Там се казвало, че “СЕМ формулирал следните изводи”. Това не било предложение, а какво съветниците са констатирани и не са констатирани и са си признали. Доц. Райчева каза, че тя от технически параметри не разбира и нямала специални знания. И в този смисъл можело много да се работи върху редакцията на това предложение, но трябвало да си изяснят дали приемат всички единодушно, че ако привлекат някой експерт по отношение на финансовите параметри, по отношение на техническите показатели, дали приемат целокупно всичките девет члена на СЕМ да се доверят на лицето “х”, което казвало какви оценки да се поставят. Можело да се приеме и някакъв вариант, който не й се струвал много добър - всеки да си се консултирал с експерти, които да са одобрени предварително от СЕМ и на базата на тези консултации да си формулира мнението. Доц. Райчева предложи да се избере група експерти, примерно пет или трима по техническите параметри, двама по финансови параметри и членовете на СЕМ да им се доверяват и да приемат, или да не приемат техните оценки и след това Членовете на комисията би трябвало да знаят за какво точно отговарят и на кого се доверяват и това би трябвало да бъде описано в решение на съвета. В момента оценките се формирани на базата на оценките на експертите от КРС и на оценките на членовете на СЕМ по програмната част. Според доц. Райчева трябвало да се разсъждава и да се види за кое да отговаря КРС, за кое СЕМ и накрая да се формира оценката от експертите, които участват в комисията които както е написано по закон трябвало да са членове на СЕМ и КРС.

Мария Стефанова каза, че съветниците трябва да се договорят кога окончателно ще приемат проекта на правилник и предположи, че това може да стане като се разгледа и предложението за експертните комисии.

Милен Вълков уточни, че това е становището на Ирина Величкова и че според него то няма какво да се разглежда при положение, че той не е съгласен с него. **Доц. д-р Маргарита Пешева** също декларира несъгласието си с това становище.

Мария Стефанова каза, че тогава оставало само да се реши кога окончателно ще се гледат промените в правилника, за да може да се гласува и да се приеме. Тя попита г-жа Петрова дали приетия правилник ще се публикува на сайта на Съвета и г-жа Петрова каза, че не било необходимо повече да се гледа правилника, защото тя и сега можела да обобщи направените предложения.

Веселина Петрова обобщи предложенията. В чл. 16 – председателят на техническата комисия представя на СЕМ протокола от заседанията ѝ за сведение. Чл. 17 – до сегашния текст става: ал. 1 и запазва текста си: “на основание чл. 116 ал. 1 от ЗРТ СЕМ определя председател, заместник председател и състав на Експертна комисия за провеждане на конкурса, който се назначава със заповед на председателя на СЕМ. Създава се нова алинея 2, в която се казва: “Заповедта на председателя на СЕМ съдържа: състав на ЕК срок на нейната работа, мястото на провеждане на заседанията и размерът на възнагражденията на членовете на комисията.”

Следващо изменение е в чл. 24. До сегашният текст става ал. 1 и остава със същия текст : “Експертната комисия изготвя протокол за всяко свое заседание.” Ал. 2: “Срокът на работа на ЕК не може да надвишава 15 работни дни.”И последното изменение чл. 37 ал. 2 “Класирането на кандидатите ще се извършва като всеки един от членовете на СЕМ прави индивидуално класиране на участниците в съответния конкурс което мотивира.” Маха се текста в таблица.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали въобще се премахва таблицата и г-жа Петрова обясни, че таблиците от работата на ЕК си остават, а таблицата, която до сега не е правена, тя отпада, защото според нея не било необходимо всеки един член на СЕМ да си мотивира оценката в таблица. Това те го правели в протокола . И накрая в заключителната разпоредба Параграф 2: “Настоящия Правилник е приет с решение на СЕМ и от 12 октомври 2006 година изменен с протокол № 33 от 10 юли 2008 година.”

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Правилник за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио и телевизионни оператори. Материали включени към Протокол № 33 от 10. 07. 2008 г.

1. Дневен ред
2. Становище на адвокат Ирина Величкова относно прилагане на чл. 83, ал.2 от ЗРТ вх. № 013-720-07 от 10.07.2008 г.
3. Становище на СЕМ вх. № 013-720-06 от 07.07.2008 г.
4. Докладна от Марта Тодорова Шарланджиева вх. № 013-720-05 от. 04.07.2008 г.
5. Докладна записка от Веселина Петрова вх. № 013-720-03 от 26.06.2008 г. относно практика на СЕМ, свързана с прилагането на разпоредбата на чл. 83, ал.2 от ЗРТ
6. Докладна от Марта Тодорова Шарланджиева вх. № 013-720-02 от 26.06.2008 г.
7. Мнение на експертите от дирекция “Мониторинг” относно прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ вх. № 013-720-01 от 26.06.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо
Кулински

Лилия Райчева

Людмил
Стайков

Маргарита
Пешева

Мая
Вапцаров
а

Милен Вълков

Райна
Николова
Мария
Стефанов
а

Стефан
Димитров

и.д.
Председа
тел
на СЕМ