

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 08

от редовно заседание, състояло се на 27.02. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател, старши специалист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с Председателя на Гражданска организация «Федерация Справедливост - България».

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) откриване на конкурси по реда на чл. 116 и 116а на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за осъществяване на радиодейност в гр. Велико Търново;

б) заявление от «КОРЕС НЕТ» ЕООД за вписването му като доставчик на нелинейни медийни услуги – VoD и Pay-per-view, по реда на чл. 125ж на ЗРТ;

в) изменение на Индивидуална лицензия № 1-016-01-14 за доставяне на радиоуслуга с наименование «Радио 1» за гр. Кърджали;

г) заявление за регистрации на аудио-визуална услуга от «БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД;

д) прекратяване на административно производство за заличаване на регистрация по реда на чл. 125д, ал. 2 на ЗРТ;

е) уведомително писмо от «Близу медиа енд Броудбенд» ЕАД.

Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «Хоризонт» на Българското национално радио («Деконструкция») и «БТВ» («Модерно»);

б) административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-150 и № НД-01-152/2013 г.

Докладват: Еди Емирян, Т. Тодорова.

4. Писмо от Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори.

Докладва: Д. Кирковска.

5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно Бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии за периода 2015-2017 г.

Докладва: Сп. Янева.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с Председателя на Гражданска организация «Федерация Справедливост - България».

Присъстват: Сезги Мюмюн – Председател на ГО „Федерация Справедливост – България” и адвокат Палева.

Георги Лозанов: „Добър ден! Тази среща е малко странна, защото обикновено, когато сме в процедура или имаме съдебни отношения с някой, не провеждаме срещи, тъй като

това би довело до известна неравнопоставеност другите кандидати, или известни влияния когато имаме съдебните отношения и т.н. Но Вие изявихте желание да ни запознаете с вашите позиции и понеже в момента не сте участник в конкурсните процедури, Ви даваме тази възможност. Ние ще ви изслушахме с максимална степен на неутралност.”

Сезги Мюмюн: „За което благодарим. На нас ни е достатъчно. Първо искам да благодаря, че отделихте от времето си за нас. Ние сме гражданска организация, която се занимава изцяло с проблемите на български граждани от турски произход, и мюсюлманите и разбира се, на всички български граждани независимо от техния произход. За първи път участваме в процедура. Искам отново да изясня обстоятелства, които ме накараха да искам среща с вас. В писмото съм посочил, че в медийното пространство едва ли не ни изкарват, че сме представители на друга държава. Да, аз 1986 г. бях в затвора във връзка с Възродителния процес. Тогава за да ни вкарат по затворите беше много лесно да кажат, че сме агенти на други служби. Тогава бях 18-годишен и няхах тази възможност, да бъда агент на друга държава. Затова ние като гражданска организация няколко пъти сме влизали в доклада на Европейската комисия, изразили сме нашата позиция. Ние сме се разграничили от българския и от турския национализъм. Аз съм се родил в България, живея в България, моите родители също, ние искаме най-елементарни човешки отношения. Много е лесно да кажат, че сме такива и такива, както някои политически лидери се опитват да го правят, тъй като и в България, когато приближават избори всеки посяга към етническата карта. Ние сме вносители и на декларацията за осъждане на Възродителния процес и се гордеем с това. Вчера чрез правната комисия успяхме делото за Възродителния процес да няма давност, мина през правната комисия и ще влезе в зала. Ние работим с европейски нормативи, с ЕК, с ПАСЕ, просто за всеки един наш ход ние информирани, за да бъдем лоялни към нашата държава. Ние не търсим отношение, българският народ не е виновен за възродителния процес. Моята позиция е, искам да разберете, че когато бях 18 годишен ме обвиниха, че съм агент на други служби. Аз не съм бил, просто ние си търсихме правата, както сега продължаваме. Просто искаме да си имаме наше радио, което да може да информира етноса, то да не е само на турски език, а да бъде на български и на турски. То няма да бъде бизнес радио, осигурили сме и финансиране. Искаме тези хора в смесените райони да бъдат информирани за европроекти, за всичко което е нормално за тях, нищо друго, както някой други казват едва ли не ще служи на други държави. Това искахме да изясним и ние ще се борим да извоюваме това което е, дали чрез българското законодателство дали чрез европейското, разбира се ние не искаме да опетним България. Ние се опитахме да спрем наши колеги, политзатворници, те са около 5 000, да съдят България, защото това ще излезе от нашия джоб, от джоба на родителите ми, от моя джоб, както и на други български граждани. Искам да разберете и ви го казвам открито, и винаги съм бил лоялен, че ние няма да злоупотребим, а това което ние и България е ратифицирала – рамковата конвенция, ние ще си търсим правата без разбира се, злоупотреби. Това което е необходимо по закон, ние ще го направим. Разбира се, най-болното е когато ни обвиниха, че сме служили на друга държава, която не е в мой стил, и не искам да го коментирам, и не ми е приятно. Тази декларация за да мине през българския парламент ми костваше 6 години. Успяхме, вчера успяхме с давността за Възродителния процес, имаме и други запланувани наши точки в парламента, просто исках да изразя моята позиция, че ние сме български граждани.”

Георги Лозанов: „Аз лично, персонално бих водил подобен разговор и съм сигурен, че ще стигнем до разбирателство по много големи теми. Но тук сме в границите на

правомоцията на СЕМ, вие сте участвали в конкурси, а тези конкурси имат ясно определен по закон ред. Нека да припомним, че Съветът не взима волунтаристични решения на базата на свободни разбирания – харесвам ми, не ми харесва, смятам, че ще е полезно или не. Най-напред има Техническа комисия, която преценява допустимостта на кандидатите т.е. - дали те отговарят на условията, така че те да могат да имат ресурса във всяко едно отношение – доказано, чрез документи във вида определен по закон да създават радиопрограми. След това има Експертна комисия, която оценява тези документи по определени критерии. Тази Експертна комисия е от наши членове (СЕМ) и от членове на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС). Третият етап на процедурата е, когато докладите на експертните комисии, влизат в заседание на СЕМ, който на базата на своята преценка взима решение. Това е един път, които изминават кандидатите и ние се стремим към максимална равнопоставеност на база на ясни критерии. Има и случаи за съжаление, когато се налага спиране на някои от кандидатите по този път, защото не отговарят на условията. Това е общо взето. При нас е свързано с конкретни изисквания на закона и ние сме длъжни да ги спазваме.”

Мария Стоянова: „Г-н Председател, в подкрепа на позоваването на Рамковата конвенция за защита на националните малцинства, ще си позволя да цитирам, за протокола, чл. 9, който казва, че „страните се задължават да признаят правото на изразяване на всяко лице, принадлежащо към национално малцинство...”, че това включва „... свободата да изразява мнение, да получава и разпространява идеи на езика на малцинството без намеса на държавните власти”. Втората точка, казва обаче: „... че това не пречат на страните да въвеждат разрешителен режим, без дискриминация на основата на обективни критерии на радио и телевизионните компании и производителите на кинематографична продукция.” Т.е. това което ние правим, тази процедура, която разясни г-н Председателят е в абсолютен синхрон и хармония с Рамковата конвенция за защита на малцинствата и тези критерии, по които Вие сте оценяван като кандидат, са същите онези критерии, по които се оценяват и другите кандидати, участници в конкурса.”

Адвокат Палева: „Ако позволите бих искала да уточня нещо. Всичко това, което казвате е така и не оставяйте с впечатление, че сме дошли на тази среща, както каза г-н Лозанов, малко странна среща, защото няма такава процедура, с идеята да искаме някакви специфични правила изхождайки от рамковата конвенция и от идеята да се създаде радио, което да информира малцинствените групи в определени часове, така както е направена програмната схема. Идеята на тази среща е всъщност да се запознаете генерално с концепцията на г-н Мюмюн. Независимо как ще приключат всички стартирани конкурсни процедури. По нататък ако не успеем да вземем някоя честота или всички честоти, вече зависи от комисията, той ще продължи в същата посока Така че нашата съвместна работа, аз го приемам като съвместна работа, независимо, че сме в процедура, в която ние се състезаваме с други кандидати, ще продължи и по-нататък, дали в тези конкурси или в следващи конкурси. Генерално идеята е да има възможност, конкретно в този регион, защото медийното отразяване, говорейки за радио, отразяването е доста ограничено, да има възможност хората говорещи турски и не толкова добре български да бъдат информирани, какво се случва в България, какво се случва в Европа, в определени часови зони, като пак повтаряме, ние не искаме да създадем медия, която да е на турски език. Това беше идеята за нашата среща, за което ние ви благодарим. Как ще приключат процедурите вече зависи от експертната работа на всички в комисията, от Вашата работа, има си законова рамка, има си формалности в закона, които трябва да бъдат спазени. Ние това въобще не го

коментираме. Напълно сме наясно, че някои наши аргументи може да не съвпадат с вашите, но това е съвсем в реда на нещата. Благодаря ви!”

Иво Атанасов: „Признавам, че имах колебания относно това, дали да дам съгласие за участието си в тази среща, тъй като наред с някои неща, които вие искате да отхвърлите като нечии твърдения, не наши, и ги наричате спекулации, сигурно е така, в писмото сте написали „... желание за сътрудничество със СЕМ...”. Тази дума „сътрудничество” ме притесни, тъй като ние даваме лицензии на база на критерии и на база на готовността на съответните кандидати, доказана с документи, и не можем да си сътрудничим във фазата на лицензирането и в която и да е друга фаза. Но сега разбрах, че целта от Ваша страна не е ходатайство или близки контакти, а да изясните неща, които Вас ви притесняват и които смятате, че сигурно ни дават отражение в решенията, които ще вземем. Получихте уверението на всички нас, че не ни интересува произходът на съответния кандидат. Интересува ни подготовка на кандидата да усвои една честота - и когато е единствен кандидат за нея, и особено когато е в конкуренция със други кандидати. Нямайте съмнения, че ние ще бъдем стъпили върху ЗРТ и за напред. Вие като адвокат прекрасно знаете, че ако се появи все пак някакво съмнение, имате право да обжалвате актовете. Благодаря!”

Сезги Мюмюн: „Благодаря за тази среща. Извинявам се, това може би е наша техническа грешка. Искам само да подчертая, както някой спекулират и казват, че това е турско радио. Не, това е българско радио, подчертавам. Ние искаме да спазваме законите на Р България, където аз съм се родил. Радиото е българско и в него ще има новини на майчин език, нищо друго и след евентуално, ако ние успеем да се докажем, аз ще изляза пак пред вас, за да улесним някои процедури – от БНТ да се махнат новините на турски език.”

Мария Стоянова: „Извинявайте че ви прекъсвам, но провокирахте интереса ми. Защо настоявате да се махнат новините на турски език от БНТ?”

Сезги Мюмюн: „За да няма напрежение и да не се спекулира с майчиния език, когато приближат изборите. Това го предлагам като наша идея.”

Георги Лозанов: „Това е извън конкурсите за търговските оператори, в които Ви участвахте. За обществените медии има други изисквания и по закон, и по рамкова конвенция и т.н.”

Сезги Мюмюн: „Понеже сме добронамерени и за това го казвам. Нищо друго.”

Георги Лозанов: „Това бяха дълги и трудни дебати, имаше гледни точки, но тези дебати бяха политически. Те не бяха свързани с медийната регулация. Там няма място за това.”

Анна Хаджиева: „Аз приемам тази среща, като запознанство с вас и бъдещите ви намерения. Искам да предпазя и вас от предубеденост. Затова в името на коректността ще повтора и позицията на СЕМ, изразена пред групата за наблюдение от ЕК, свързана с доклада за спазване на правата на малцинствата. Никога СЕМ не е имал негативно отношение към радиопрограма в която са включени новини на майчин език, за хората които говорят турски, за които турският е майчин език. Съветът е лицензирал и регистрирал подобни програми, които впоследствие са поискали заличаване. Така че подобни твърдения за селективност са неуместни. Що се отнася до взаимоотношенията ни с представяването от Вас дружество, вие добре знаете, че досега исканията, отправяни към СЕМ са били извън законовите рамки, или сте искали национална честота, която е невъзможна в България, или сте искали по начин по който е извън установения законов ред. В момента в който Вие подадохте документи, които са в рамките на закона вече влязохте в процедура. Може би сега е неуместно да говорим за този конкурс, защото разбрах, че сте подали жалба. Но точно за да се изясним бих искала да повторим това

което казахме и пред европейските ни партньори. Няма двойствено отношение или създадена втори пласт на взаимоотношенията между СЕМ и Вашето дружество и Вашите намерения.” Нито пък, че чрез нашите действия като регулатор ще решаваме проблеми от друга сфера на компетентност.

Георги Лозанов: „Аз съм защитавал новините на турски език в БНТ през годините в не малко остри сблъсъци, които са били, пак казвам, политически и неравнопоставени, защото аз се срещам с политици, които говорят на своя електорат по политически тези. А аз говоря от името на регулатора – наредбата и закона, и сме в два различни свята. Няма смисъл да го обсъждаме. Благодаря ви! Аз разбирам, че искахте да покажете, че това участие за вас е свързано с биография и човешка болка, но за съжаление те не са нещо, което може да бъде аргумент при взимането на решение от СЕМ.”

Сезги Мюмюн: „За е много обидно да ме наричат какъв ли не и за това реших да се обърна към вас, за да кажа не е така както се говори и т.н.”

Мария Стоянова: „Разбирам Ви напълно. Ние не правим нищо подобно. Вие сте един от кандидатите в един от конкурсите. Лошото за Вас е, че сте съвсем нов кандидат, неопитен кандидат и това дава своето отражение при оценяването. Освен това Вие сте наясно, че медийният бизнес, независимо от това, какъв е майчиният език, независимо от името, медийният бизнес е един изключително важен за демокрацията бранш. Затова не бих искала да акцентирам повече върху бизнес, колкото върху сектор, върху бранш. Като член на СЕМ, дълбоко вярвам и съм убедена, че не всеки който има пари в България, казвам Ви откровено моята лична позиция, трябва да притежава медия, защото медията може да мултиплицира, може да създава политика, може да докосва човека, така както нито един политик не може да го направи. Г-н Иво Атанасов може да потвърди думите ми, защото е бил и от едната, и от другата страна. В този случай Вие наистина, както и ни задължава Рамковата конвенция, сте един от състезателите в пътеката. Разбирам Ви, въпреки че не знам как се чувствате, но мога да се опитам да си представя. Наясно съм, че заради това имате Вашите съмнения и със сигурност за Вас те са основателни. Още веднъж искам да повтора обаче, че Вие сте един от състезателите в пътеката, някой от съперниците Ви просто са тренирали повече.”

Сезги Мюмюн: „Нашето е с образователна цел и ще настояваме и ще искаме. През тези години, тези хора бяха капсулирани. Ние благодарим, че отделихте от времето си. Ние като Гражданска организация ще бъдем коректни, ние не сме злоупотребили, ние само търсим това от което сме лишени през годините. Благодаря!”

Адвокат Палева: „Аз искам да благодаря за отделеното време. Мисля, че уточнихме с неколнократни, неправилно, целево насочено да се започне медийна работа в този регион с културно-образователна цел, накрая сме тръгнали спазвайки закона. Как ще финализираме? Това вече е въпрос съвсем отделен. Благодаря за тази среща и за времето. По-нататък отново спазвайки ЗРТ вероятно ще имаме идеи за други честоти, ако с тези не успеем, но генерално идеята е да се създаде радиомедия, която да не е обвързана политически, без значение кога ще приключим. Майските събития нас не ни интересуват. Целта е хората да имат достъп да информация, тези които не владеят добре български език. За съжаление трябва да си признаем, че в България има и такива хора. Благодаря Ви още веднъж.”

Георги Лозанов: „И аз благодаря.”

Георги Лозанов предложи да бъде обсъдена дата за среща с БНТ в резултат на постъпилите отчет за шестте месеца. Информация от Мария Стоянова за срещите ѝ с АБРО и БАР. Утвърждаване за план за обществени поръчки за 2014 г. АУАН 107/2013.

Практика на френския регулатор относно рекламата и продуктовото позициониране на електронни цигари.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с предложените допълнения.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) откриване на конкурси по реда на чл. 116 и 116а на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за осъществяване на радиодейност в гр. Велико Търново; Постъпило е писмо от КРС (вх. ЛРР-11-20-00-226(13)/05.02.2014 г.), с което информира за наличие на свободен ресурс за град Велико Търново. Към писмото е приложен и проект на разрешение за осъществяване на електронни съобщения. Информацията е предоставена във връзка с открита от СЕМ процедура за гр. В. Търново. КРС уведомява, че има две свободни честоти: 97.1 MHz и 98.0 MHz. Съгласно разпоредбата на чл. 116а, ал.1 от ЗРТ, в 14-дневен срок от получаване на отговора, СЕМ взема решение за обявяване на конкурс или конкурси, съобразно наличния свободен радиочестотен спектър. Предложението е профилът на програмите, за лицензирането, на които ще бъдат обявени конкурси, да бъде общ (политематичен) – в тях задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на града. Към настоящия момент във В. Търново се разпространяват следните радиoproграми: с местен обхват: Веселина, Радио България ОН ЕР, БГ Радио, Радио Фокус – общ (политематичен) профил; Енджой, Радио Енерджи, Вероника, Радио ФМ – специализиран профил, за аудитория 20-45 г.; Радио 1, Радио 1 рок – специализиран профил, за аудитория над 35 г.; Радио Фреш – специализиран профил, за аудитория до 30 г. С регионален обхват - Радио Шумен на БНР. С национален обхват - Хоризонт, Христо Ботев и Дарик радио България. От доставяните на територията на града програми е видно, че те са част от т. нар радиoverиги и липсват радиоуслуги, създавани от местни доставчици или конкретно насочени към местното население.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение на КРС № 54/30.01.2014 г, да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Велико Търново, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение. Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 10 юни 2014 г. (вторник), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа. СЕМ приема заявления за участие до 12 май 2014 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч. Конкурсните книжа се закупуват от 7 до 9 април 2014 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч. Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

б) заявление от «КОРЕС НЕТ» ЕООД за вписването му като доставчик на нелинейни медийни услуги – VoD и Pay-per-view, по реда на чл. 125ж на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър **КОРЕС НЕТ ЕООД** като доставчик на нелинейна медийна услуга: Идентификационни данни за лицето: Наименование: КОРЕС НЕТ ЕООД. Седалище и адрес на управление гр. София, СО - район Витоша, кв. Карпузица, бул. Цар Борис III, № 262 **Данни за предоставяните нелинейни услуги:** Медийна услуга по заявка - **Плати за да гледаш (Pay-per- View)**

Основни параметри:услуга с наименование Ритмо, при която в избран от потребителя момент, по негова лична заявка, се предоставя достъп до аудио-визуални произведения въз основа на каталог от произведения, подбрани от КОРЕС НЕТ ЕООД. Териториален обхват: Национален. Предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 27.02.2014 г.

II. На КОРЕС НЕТ ЕООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

III. КОРЕС НЕТ ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

в) изменение на Индивидуална лицензия № 1-016-01-14 за доставяне на радиослужба с наименование «Радио 1» за гр. Кърджали;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, **ИЗМЕНЯ** Индивидуална лицензия № 1-016-01-14 за доставяне на радиослужба с наименование “Радио 1” чрез наземно аналогово радиоразпръскване за град Кърджали, издадена на “**Радио 1**” **ООД**, както следва: Изменя честотата на разпространение от 105.6 MHz на 94.0 MHz. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър.

г) заявление за регистрации на аудио-визуална услуга от «БГ ТОП МЮЗИК» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията **ОТКАЗВА** регистрация на БГ Топ Мюзик ЕООД като доставчик на аудио-визуална услуга медийна услуга с наименование “ БГ Топ Мюзик”. Решението подлежи на обжалване чрез Съветът за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от датата на съобщаването му.

д) прекратяване на административно производство за заличаване на регистрация по реда на чл. 125д, ал. 2 на ЗРТ;

Във връзка с открито производство за заличаване регистрацията на програми, които не се разпространяват повече от 12 последователни месеца, в СЕМ е постъпило писмо с вх. №

НД-06-19-00-20/14.02.2014 г. от Зона Груп ЕООД, с което доставчикът заявява, че ще започне излъчване на програмата "Zona News". Като причини за неосъществяването на дейност за 2013 г. се посочват трудности, свързани с технологичното осигуряване на проекта. В писмото е заявено и, че ще бъдат заплатени всички дължими такси, приложено е копие от платежна нареждане за заплатена сума за 2012 г., в размер на 2 500 лв.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": да бъде прекратено откритото административно производство по заличаване на "Зона Груп" ЕООД.

е) уведомително писмо от «Близу медиа енд Броудбанд» ЕАД.

Постъпило е уведомително писмо с вх. номер ЛРР-06-19-00-25/04.02.2014 г. от Близу Медиа Енд Броудбанд ЕАД във връзка с промени в състава на Съвета на директорите: Б. А. е заличен от СД, като на негово място е вписан Х. Р., като председател на Съвета на директорите.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": промените да бъдат отразени в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Мария Стоянова: „Искам да попитам за съдбата мониторинговия доклад, който през януари бях предложила да се направи, между телевизия „Алфа“ и телевизия „СКАТ“, тъй като той все още не е намерил място в дневния ред.”

Емилия Радева: „Диляна Кирковска, която мониторира „СКАТ“ тази седмица е в отпуск, 4 и 5 е командировка в Районния съд в Попово и ще бъде на работа на 06.03.2013г., чисто физически не може. Днес или утре Вержиния Савова ще бъде готова с мониторинга на програма „Алфа“.

Мария Стоянова: „Срокът беше един месец?!“

Емилия Радева: „Чисто физически няма как да се прегледат толкова бързо тези дни.“

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «Хоризонт» на Българското национално радио («Деконструкция») и «БТВ» («Модерно»);

Еди Емирян: „Излъченото на 22.02.2014 г. по националната програма «Хоризонт» издание на седмичното предаване «Деконструкция» бе посветено на ситуацията в Украйна – тема, която, съгласно оценката на водещия Петър Волгин, е «обект на страшно много манипулации, на много невярна информация, на прекалено много клишета, които ще се опитаме да разсеем, във времето, което имаме». В този опит, освен самия водещ, участие взеха и постоянните членове на неговия екип: Калина Андролова с коментар по темата (приложен) и Божан Петров с обобщение на акцентите във вътрешнополитическия живот. Единственият събеседник по темата бе доцент Дарина Григорова, преподавателка по руска история в СУ «Климент Охридски». Малката разлика от други издания на предаването бе прекият свидетелски разказ на Елена Йончева по телефона от Киев – репортерски прочит на последните събития от Майдана ... На този фон се откри традиционният авторски коментар (приложен) на водещия Петър Волгин, озаглавен «Безсрамното лицемерие на Запада» – заглавие, което едва ли може да се разчете като безпристрастно и обективно. Темата за «отношението на запада, най-общо казано, към

ставащото в Украйна» е изведена като акцент, тъй като, според автора е «изключително важна», защото «Западът, Европейския съюз, Съединените щати, за нас винаги са били пример за цивилизованост за ... принципно, морално и честно отношение към това, което става. Докато, наблюдавайки реакцията на повечето западни лидери през последните дни, аз сериозно започнах да се съмнявам доколко при техните изяви и действия моралът, почтеността и честността изобщо играят някаква роля» ... И следва коментарът, който пък, от своя страна, очертава посоките на разговорите с преподавателката по руска история в студиото и със слушателите по телефона. Без да анализирам тяхното съдържание (твърде едностранчиви анализи на квартално ниво), и без да оспорвам чието и да било право на мнение, не мога да не направя извод, че в наблюдаваното издание на предаването «Деконструкция» липсва законово предвидената, задължителна за националните обществени доставчици на услуги, плуралистична медийна среда, необходима за свободното изразяване на всички мнения и становища, да допуснем, включително и от страна водещия.»

Мария Стоянова: „Законът говори за предаване не за цялостната програма.“

Еди Емирян: „Да, но има становище на СЕМ, което говори за програмна линия.“

Георги Лозанов: „Говори за предаване, а не за издание на предаването. Но непременно трябва да е в „Деконструкция“, а не в друго предаване. Продължете с наблюдението на предаването.“

Иво Атанасов: „Към анализа си Еди Емирян е приложил две статии от един сайт. Навярно Волгин и Андролова са казали в предаването това, което по-късно е публикувано в сайта. Добре. Ето какво е написал Еди: „Безсрамното лицемерие на Запада“ едва ли може да се разчете като безпристрастно и обективно“. Какво му е на това заглавие? Сякаш твоето неудобство, Еди, идва от това, че вече като членове на Европейския съюз не можем принципно да поставяме така нещата. Убеден съм, че, бидейки в един общ дом с още 27 страни, журналистите не трябва да се притесняват да бъдат критични както към собственото си правителство, така и към Европейската комисия, така и ако се забелязали лицемерие в която и да е страна от Европейския съюз. Така че такова заглавие аз намирам за нормално, даже за задължително, когато е констатирано лицемерие. Тук имаме примера не само на Петър Волгин, но и на небезизвестния Юрген Рот, който в Tageszeitung преди месец обвини канцлера Меркел в лицемерно отношение към Тимошенко. Значи Юрген Рот може, а Петър Волгин не може.“

Мария Стоянова: „В печатна, частна медия.“

Иво Атанасов: „Няма значение.“

Мария Стоянова: „Има значение.“

Иво Атанасов: „Това променя ли факта.“

Мария Стоянова: „Юрген Рот по националното радио на Германия.....“

Иво Атанасов: „Това променя ли факта? Това променя ли факта? Това е моят въпрос. Факти ли е това?“

Мария Стоянова: „Кое да е факт?“

Иво Атанасов: „Лицемерното отношение към Тимошенко, която беше осъдена на 7 години затвор не по политически причини, а за корупция. Която щеше да получи много повече в самата Германия. Ако си спомним, какво стана с Хелмут Кол – канцлерът, които обедини Германия и който беше развенчан не за нещо друго, а за финансиране на партията си. И съпругата му стигна до самоуби....“

Стоянова: „С удоволствие, бих си поговорила с теб за външна политика, а както и за германската вътрешна политика...“

Иво Атанасов: „Да си спомним за Кристиан Вулф, който беше принуден да подаде оставка като президент, защото през 2008 г., като министър-председател на Долна Саксония бил на Октоберфест в Мюнхен и не си платил вечерята и хотела.”

Мария Стоянова: „Не подаде оставка заради това.”

Иво Атанасов: „И става дума за 750 €.”

Мария Стоянова: „Това не е темата на разговора ни.”

Иво Атанасов: „Двадесет и две дела се заведоха срещу него. Проблемът е в двойния стандарт и това го е забелязал и Волгин, и преди това Юрген Рот. Така че, когато един журналист е забелязал двойния стандарт, негов дълг е да говори на тази тема. Нищо смущаващо в заглавието. Какво има в самия коментар и да видим кое не е вярно.”

Мария Стоянова: „Не става въпрос, какво казва водещият. Става въпрос, за това как го казва.”

Иво Атанасов: „Как го казва? Стъпвайки върху факти.”

Мария Стоянова: „Кои са фактите?”

Иво Атанасов: „Моля те да прочетеш коментара. Първо се говори за помощник-държавния секретар на САЩ Виктория Нюланд, която казва: „Fuck the EU”. Посланикът на САЩ в Украйна казва: „Exactly”. Това е факт и Петър Волгин го е споменал. Аз искам да попитам нещо друго. Има ли друго коментарно предаване в националното радио, в което да е реагирано на този факт? Има ли дори новинарско предаване, в което да е съобщен този факт? Има или няма, ние не можем да отговорим, надявам се да има. Един факт, срещу който канцлерът Меркел реагира много остро, ако си спомняме какво направи тя, когато изтече този разговор....”

Мария Стоянова: „Лично аз съм писала коментар по тази тема, така че ще се радвам да го прочетеш, има и го в интернет ...”

Иво Атанасов: „Една Меркел 10 години е била подслушвана от САЩ.”

Мария Стоянова: „Но това не е темата на нашия разговор.”

Иво Атанасов: „Разбира се че не е, а коя е темата?”

Мария Стоянова: „Темата на разговора е доклад на експерт по повод предаването на Волгин.”

Иво Атанасов: „Напротив, ти миналия път каза, че той не се опира на факти.”

Мария Стоянова: „Разбира се.”

Иво Атанасов: „Ето ги фактите! Виктория Нюланд каза ли е това? Каза ли го е. Споменал ли го е Волгин? Споменал го е. Коментирал ли го е? Коментирал го е. Дали в друго предаване на БНР журналисти са реагирани и са защитили България? Защото България е част от Европейския съюз. Ние не може да търпим от където и да е да ни казват „fuck”. Така че би трябвало да има и други такива коментари. Да видим следващия цитат, посочен от Волгин: „...може да е кучи син, но е наш кучи син”. Добре, това не го ли казва Франклин Делано Рузвелт – 32-ият президент на САЩ, за Анастасио Сомоса - един от най-кръвавите диктатори в Латинска Америка? Рузвелт е казал буквално следното, това е преди войната: „... разбира се, той е кучи син, но наш кучи син.”. Кое не е вярно тогава? Може би думите за Степан Бандера, за вештите се знамена на Майдана с лика на Степан Бандера? Но ние по този начин навлизаме в политически дебат и аз не искам да го вода.”

Георги Лозанов: „Не бива да го водим.”

Мария Стоянова: „Но точно това се направи.”

Иво Атанасов: „Искам да подчертая, че това което ни е поднесено тук от коментара на Петър Волгин, са абсолютни факти. Дали има плурализъм на гледните точки, не мога да кажа. Не знам какво са говорили слушателите, няма го в доклада, а и не съм слушал

предаването. Но след като ти си включил от Киев топ анализатор като Елена Йончева, кого още да включиш в едно такова предаване....”

Мария Стоянова: „Прав си, няма кой друг.”

Иво Атанасов: „.... аз смятам, че един от най-балансираните...”

Мария Стоянова: „...естествено...”

Иво Атанасов: „...наблюдатели, които има в България и която е предавала от най-различни точки на света. И нейното присъствие е достатъчно, за да даде баланс на едно предаване. Освен това, самият Еди казва, а и СЕМ го е приел, че многото гледни точки трябва да се разглеждат не задължително в едно предаване, а като програмно поведение, като програмна линия. Така че не смятам специално тук, че има нарушение на изискванията към предаванията в една обществена медия, каквато е БНР. Разбира се, имам бележки към Петър Волгин, аз съм ги казвал не веднъж тук, примерно в предишното ни заседание. Нашите стенограми се публикуват на сайта на СЕМ. Тази от предишното заседание мина като лавина през различни сайтове. Но в нея бяха представени избирателно само част от нашите изказвания, с което се опитаха да скалъпят образ на СЕМ като цензор, като сатрап на свободното слово и други подобни определения. Не казвам, че този образ е действителен, само подчертавам, че едва ли е случайно да бъдат извадени тъкмо такива откъси от нашата стенограма. Но аз и тогава, и преди това имах възможност да кажа, че ако г-н Волгин се държи неуважително към слушателите, които се включват в ефира, ако той ги прекъсва, след като забелязва мнение, различно от собственото - да, това трябва да се коригира, а ако не се коригира, трябва да се санкционира. Но да поставяме под съмнение неговото право на мнение по определени процеси и в България, и в Европейския съюз, не го намирам за уместно, нито за изхождащо от законовите разпоредби. Съгласен съм да има по-нататъшно наблюдение, подкрепям тази идея на председателя Лозанов и на други колеги от СЕМ, но не за да посягаме върху правото му на мнение, а за да видим дали това, което ние сме отправили като бележки за отношението му към част от аудиторията и за плурализма, ще бъде съобразено в предаването „Деконструкция”. Благодаря!”

Георги Лозанов: „И аз мисля, че трябва да има още наблюдение, защото тук говорим за много неща едновременно. За аудиторията това е стара история, сега не се занимаваме с това как г-н Волгин се държи с нея. Първо, едно нещо дали е истина или не, не е във възможностите на Съвета да установява, такива материални правомощия, а и възможност. Фактите в един коментар се подреждат в определена посока. Аз мисля, че проблемът е в това, че по отношение на събитията в Украйна в геополитически план, има най-малкото две гледни точки. Едните я виждат в ЕС, другите я виждат по-скоро в Русия. Би било добре да бъде представена темата през такъв сблъсък на мнения. Нека да проследим следващите предавания, за да видим ще прозвучат ли и други гласове. Няма съмнение, че това са факти и той стъпва върху тези факти, но един коментар подрежда фактите, а от друга гледна точка ще намерим други факти, които ще се подредят и т.н. Аз съм категоричен, че г-н Волгин може да защитава собственото си мнение, включително и критично, към властта, към ЕС и изобщо към всичко, само че да го защитава в плуралистична среда. Ние нямаме законово основание да искаме от журналистите в обществената медия да бъдат безпристрастни, независимо, че според определени професионални стандарти това е добър вкус и добър тон. От гледна точка на ЗРТ няма такова изискване, но има изискване да се представят различни гледни точки във всяко предаване на БНР.”

Анна Хаджиева: „Позицията на водещия тук е „затворена” в рамките на негов коментар и той безусловно има това право.”

Мария Стоянова: „Това което исках да кажа категорично, защото в емоцията на г-н Атанасов усетих необходимост да се разгранича от всякакви намеци и впечатления, че по някакъв начин е атакуван един водещ. Правя го съвсем официално, г-н Волгин не е жертва и ако някой е останал с такова впечатление, то той се лъже. Тук говорим само и единствено за това, какви правомощия има този Съвет за електронни медии за повишаване на качеството на журналистиката в България. Това е елемент, който фигурира във всички доклади не само на Европейската комисия, но и на международни изследователски институти, които са наблюдавали плурализма на медийната среда в страната ни. От тази гледна точка, ние вършим нашата работа. Както обича да казва Председателят, според собствената ни съвест и убеждение.”

Иво Атанасов: „Не споря за това г-жо Стоянова, но когато гледаме за баланса в едно предаване, сигурни ли сме, че има баланс въобще в националното радио, на гледните точки?”

Мария Стоянова: „Това вече е тема на друг разговор. Може да направим мониторинг и за баланса на гледните точки на цялото радио БНР.”

Иво Атанасов: „Ние хващаме едно предаване, а как е цялостното звучене на радиото? И дали това е единственият контрапункт? Ние това не го знаем.”

Мария Стоянова: „Аз лично слушам програмите на Националното радио, предимно програма „Хоризонт” и сутрешната им линия. Предаването, което обсъждахме преди малко е изключение. Затова то прави впечатление. Няма друго предаване в българския обществен ефир, което да се структурира, композира и излъчва по начин, каквото е предаването „Деконструкция” на Националното радио на България. Извинявай Иво, че ще ти го кажа, но то няма аналог и в друга обществена медия, затова концентрира толкова внимание. Хубавото за журналиста в случая е, че той поляризира, което го стилизира в някаква роля. Аз обаче се разграничавам от всякакви внушения, че ролята в която, той и неговите привърженици го виждат е на жертвата.”

Иво Атанасов: „Ти потвърждаваш моето съмнение с това, което каза, след като твърдиш, че това предаване е единственото, не само в БНР, но и въобще в нашите медии. И след като то има толкова много слушатели, след като г-н Волгин е обявен за „Глас на годината”, това показва, че това е единственият контрапункт на цялата останала програма на БНР. Ти това го потвърди, искайки да кажеш нещо друго. За да има толкова много слушатели, значи има една огромна аудитория, която не смята за достатъчно балансирани останалите предавания на БНР и търси някакъв отдушник тук. Това е голям проблем, не сме го изследвали. Аз го казвам като съмнение и ти го потвърди, искайки да кажеш нещо друго, може би”

Мария Стоянова: „Няма как да отговаряш, какво съм искала да кажа, за това ...”

Иво Атанасов: „Аз ти благодаря, за това че потвърди моето съмнение.”

Мария Стоянова: „Не, не. Ти не можеш да казваш, какво искам да кажа. Твоето впечатление си е твое впечатление. Аз, какво съм искала да кажа, съм го казала и после ще бъде дешифровано дума по дума. И каквото съм искала да кажа, съм го казвала и на предишни заседания.”

Иво Атанасов: „Добре, добре.”

Мария Стоянова: „И стоя зад думите си.”

Иво Атанасов: „Не искам да бъда коментатор, но си заслужава да се направи един анализ на цялостното звучене, когато искаме да поставим под лупа една предаване.”

Мария Стоянова: „Винаги съм смятала, че политизирането на медиите е опасно, както за тези които се опитват да го правят, така и за тези които го “консумират”. Особено в държава като нашата, в която медийната демокрация е на изключително ниско ниво, ако изобщо тя съществува и ти като политик, би трябвало да го знаеш много добре.

Иво Атанасов: „Ние имаме дългогодишна практика в политизирането на медиите. Всеки от нас може да посочи десет водещи, които са крайно политизирани и са налагали своите политически възгледи - в началото в ефира и на БНР и на БНТ, след това - в различни частни медии, когато те се появиха. Така че това е проблем не от вчера. Разглеждайки го обаче, ние трябва да го анализираме в неговата цялост, а не фокусирайки се само върху един елемент. Благодаря!”

Доклад от Татяна Тодорова във връзка с извършено наблюдение на предаването „Модерно” на 18.01.2014 г., 25.01.2014г., 01.02.2014г. и 08.02.2014г. относно наличие на скрита реклама, необозначена реклама, позициониране на продукти и преминаване на позициониране на продукти в реклама. Изводите са, че не са установени категорични данни за нарушение на Закона за радиото и телевизията, за да бъде предприето административнонаказателно производство.

Емилия Радева: „Ако си спомняте имаше и едни Методически указания за търговски съобщения и позиционирането, затова нейното мнение е, че няма данни за нарушение.”

Анна Хаджиева: „Тук има някакво неразбиране, Методическите указания се отнасят до свободата да се съобщават имена на компании, когато това допълва информацията и е част от нея и е в интерес на зрителя за да получи пълна и обективна картина за събитие, а не да се „информира” къде да си маха целулитата. Изумена съм.”

Емилия Радева: „Тя смята че няма категорични данни.”

Анна Хаджиева: „А какво са категорични данни? Водещата да каже идете на този адрес!? Посочи се клиниката, посочи се какъв е апаратът, посочи се каква е процедурата, посочи се кой е лекарят, който я извършва, и за да стане с още „по-изявена обществена полза” се прави и самата процедура на място в студиото. И ми казвате, че това не е скрита реклама?! Да ви припомня ли, че по сходни казуси в „На кафе” е имало друга реакция.

Емилия Радева: „Съдебната практика не е потвърдила административнонаказателните производства.”

Анна Хаджиева: „Да видим коя е съдебната практика на която се позовавате, въпреки, че ви е ясно, че нашето право не е прецедентно.”

Емилия Радева: „Няма препратка или обявени цени и общо взето не са потвърдени такива наказателни постановления.”

Анна Хаджиева: „Кое не е потвърдено?!”

Мария Стоянова: „Ама, чакайте малко! Нали сме наясно, че в тази държава няма прецедентно право?! Защо го цитираме това като извинение, изобщо?”

Анна Хаджиева: „Категорично не приемам доклада на експерта. Вярно неговата воля е независима. В случая има непознаване на Методическите оказания и логиката, водила Съвета в създаването им. В случая става въпрос за едно магазинно предаване, насочено към женската аудитория. Тук няма никаква актуална информация, никакви теми със значим обществен интерес. В този случай темата и разговорът са насочени към събуждане на интерес на клиент към услуга. Това е търговски мотивирано слово. За мен това е скрита реклама в цялото определение на закона.”

Мария Стоянова: „И то класически пример. Аз също не приемам доклада.”

Иво Атанасов: „Г-жо Радева много ли са случаите, в които съдът е отменил нашите наказателни постановления? Аз разбирам, че има опасност пак да го отменят. Това трябва да го изясним. Ако на нас започнат да ни падат постановления често, това означава, че не ги правим, както трябва.”

Мария Стоянова: „Това отново е тема за друг разговор.”

Иво Атанасов: „Да. И сутринта по „ТВ7” мисля, Chef Петров, в кулинарно предаване, непрекъснато завърта бутилката така, че да се вижда етикета с марката на зехтина.”

Мария Стоянова: „Благодаря, че го каза!”

Анна Хаджиева: Струва ми се, че тук се спекулира с паднали наказателни постановления. Първо не може да се изследва съдебна практика, защото вкарването на продуктовото позициониране не е с давност, която дава време производството да приключи на всички инстанции. Освен това, заради факта, че продуктовото позициониране все пак е нов елемент в търговското слово и се тълкува и прилага от телевизиите по различен начин, винаги първо сме провеждали срещи и практиката на телевизиите се е коригирала спрямо закона. Затова ако може да се направи справка наказателни постановления за кои случаи са паднали и с какви мотиви на съда. Защото ако е по процедура, разговорът става съвсем различен.”

Мария Стоянова: „Даже може да кажем, че почти няма такива.”

Георги Лозанов: „Нека да бъде проведена среща и бъдат обсъдени изискванията за отчитането на скрита реклама, тъй като има сериозно разминаване относно това, което експертите отчитат и това, което членовете на Съвета виждат.”

б) административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-150 и № НД-01-152/2013 г.

Емилия Станева докладва АУАН НД №-01-107/28.08.2013г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление за непредоставяне на описаната в точки от 1 до 5 информация.

Емилия Станева докладва АУАН НД №-01-150/16.12.2013г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Мирослава Матева докладва АУАН НД №-01-152/18.12.2013г., съставен за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага за следващо заседание.

Анна Хаджиева: „Бих искала да ви запозная с казус от практиката на френския регулатор за скрита реклама на електронни цигари. Установено е, че казусът излиза от рамките на техния медиен закон и те са отправили запитване до министерство на здравеопазването, което е отговорило, че „темата” електронните цигари също излиза от обсега и на техните

приложни закони. Френските власти се надяват Европейската комисия да разгледа появата на този съвсем нов продукт и да я адаптира към законодателната рамка. Любопитна е логиката на дебата във Франция, която съвпада и с нашите разсъждения, когато се срещнахме с този въпрос. Юристите на компаниите произвеждащи електронни цигари са изтъкнали, че това намалява тютюнопушенето и е в помощ на отказването от този навик. Това се споделя и от здравните власти и разсъжденията са, че може би тази реклама ще се изключи от забраната за рекламиране на тютюневи изделия. Разбира се, това е предположение. Но така или иначе искат този нов продукт да бъде обект на разпоредби в закона”

Георги Лозанов: „Сега включен ли е в забраната?”

Анна Хаджиева: „Не, не е. Но е важно да се отбележи, че нашата реакция е била адекватна.”

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Писмо от Асоциацията на българските радио-и телевизионни оператори.

Георги Лозанов: „Добър ден, г-жа Кирковска. Моля, да докладвате писмото от АБРО.”

Мария Стоянова: „Но г-жо Кирковска, Вие не сте ли в отпуск?”

Диляна Кирковска: „Да, но дойдох, защото тази точка е важна.”

Мария Стоянова: „Докладът, който очаквам също е важен, но вече колко време не е направен?! От месец януари.”

Диляна Кирковска: „За какво става въпрос?”

Мария Стоянова: „За сравнителния анализ между СКАТ и АЛФА ТВ.”

Диляна Кирковска: „Хубаво, че отворихме дума. Този мониторинг ми е възложен, без да се отмени грам, от всяка друга работа която върша и аз за трима работя и се опитвам да върша всичко и го правя.”

Мария Стоянова: „Ясно. Ще изчакам.”

Диляна Кирковска: „АБРО е изпратила писмо с техните предложения относно Критериите за оценка на съдържанието, нещо което те заявиха, като желаниа още миналата година. В месец март евентуално може да се събере работната група, за да се обсъди.”

Георги Лозанов: „Какви са техните искания?”

Диляна Кирковска: „Повечето са тези от миналата година. Имат предложение относно позиционирането на филми. Направили същото така разумни предложения за разбиване на възрастовите граници, при различните видове предавания, което пак казвам е резонно и може да се обсъди с Агенцията. Но така или иначе сме задължение да ги обсъждаме при тяхното изменение.”

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно Бюджетна прогноза на Съвета за електронни медии за периода 2015-2017 г.

Румян Петров запозна Съвета с Проект на вътрешни правила за дейността на учреденския архив и План-график на обществени поръчки, които да се възложат през 2014 г.

Румян Петров запозна Съвета с Бюджетната прогноза за периода 2015-2017 г., изготвена от Спаска Янева - началник отдел „Бюджет и финанси”.

Мария Стоянова запозна Съвета с проведена от нея среща с АБРО и БАР.

Материали приложени към Протокол № 08

1. Дневен ред.
2. Докладна записка от Емилия Станева и Райна Радоева с изх. № НД-04-30-07-10/26.02.2014г.
3. Докладна записка от Мирослава Матева с изх. № НД-02-20-00-240(13)/07.02.2014г.
4. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № РД-21-04-03-11/24.02.2014г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева