

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 28**  
**от редовно заседание, състояло се на 20.06.2013 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Отчет за дейността на Българската национална телевизия за периода от 01 август 2012 до 31 януари 2013 г.
2. Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед № РД-13-24/30.03.2013 г. на Председателя на СЕМ.

Докладва: Председателят на комисията

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
  - а) утвърждаване проекти на индивидуални лицензии на «bTV Медиа груп» ЕАД за създаване на телевизионни програми, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване, издадени с Решения № РД-05-116 и 117/28.05.2013 г. на СЕМ;
  - б) проект на решение за откриване на конкурс по инициатива на Сдружение Християнски център за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност в средновълновия обхват за регион - гр. Сливен, Ст. Загора и Бургас;
  - в) заявление от «Метрорадио» ЕООД, постъпило в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;
  - г) постъпило искане за регистрация за доставяне на радиоуслуга от «РТК – Еврика» ООД г.;
  - д) постъпили уведомителни писма от доставчици на медийни услуги за вписани промени в Търговския регистър: «Фанти Г» АД, «България кабел ТВ» ЕООД, «Нова Броудкастинг Груп» АД и «Фен Ти Ви» ООД (промяна лого), и от доставчик на чуждестранна програма за вписване във Втори Раздел на Публичния регистър, воден от СЕМ - SAT DM PLUS TV DOO (за програма «DM SAT»).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Е. Станева и Р. Радоева.

4. Предложение на Генералния директор на БНР за състав на УС.

Разни.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в т. "Разни" да се разгледа предложението за договор с "Космо България мобайл" ЕАД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** прие Дневния ред с направеното допълнение.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Отчет за дейността на Българската национална телевизия за периода от 01 август 2012 до 31 януари 2013 г.

**Георги Лозанов:** “Здравейте, колеги! Намираме се в изпълнението на законовата процедура шестмесечен отчет на една от двете обществени медии, на БНТ. Което звучи малко извън контекстуално, защото в момента има много други напрегнати процеси, включително и избор на генерален директор на БНТ, но независимо от това законът изисква от нас пък и е добре точно сега да водим разговор на професионални теми като разгледаме и приемем поредния отчет на БНТ за второто шестмесечие на 2012 година. Казвам това за да помоля г-жа Анкова, много накратко, тъй като този период е отминал, да представи отчета, за да имаме повече време за актуалните теми.”

**Вяра Анкова:** “Аз ще започна с това, че разчитам на повече въпроси и за отчета, тъй като поради изключително напрегнатата ситуация този отчет когато е изготвен беше доста силно напрежение в държавата, (както и в момента) и той е направен на малко акцентна основа, по-сбито отколкото обикновено представям отчетите си. Поради тази причина разчитам на въпроси и ако искате някаква допълнителна информация. Аз самата съм взела една информация, която е чисто протоколна, за да ви я предоставя допълнително, ако това, което в отчета е недостатъчно да имате и другото тук, представено от нас. Няколко акцента ще отчета за този период. С новините и актуалните предавания ще започна, защото това беше период в който се проведе първият референдум в държавата, както и протестите, които започнаха малко след това. Главно референдумът е за този период. Новините и актуалните предавания показваха, че БНТ отговаря на обществената си мисия за плурализъм и за представяне на различни гледни точки. Опитвахме се да направим изключително много дискусии и допълнителни форми, които да представят мнението на обществото по тази тема, която предизвика и референдум в България, а именно АЕЦ Белене. Рейтингите показват както и мнението на зрителите, което получаваме на нашата система, че сме успели да отговорим професионално на обществения интерес. Друг акцент е олимпиадата в този период и смятам, че БНТ показва каква трябва да бъде една съвременна телевизия с първия канал HD който реализира за първи път. Олимпиадата се покри изцяло в HD формат на отделен канал, пълна продукция от Лондон със самостоятелно студио т.е. това беше първият, така да го нарека, експеримент към стремежа на БНТ да върви по този път за HD за изграждането на HD канал. Резултатите, които получихме, а и приходите от реклама които постигнахме показват, че в тази посока сме работили правилно. Лятното кино. Аз така ги набелязвам като акценти и пак казвам, че разчитам на въпроси просто като акцентите на този сезон, който отчитаме. Лятното кино на БНТ. Смятам че то създаде една територия за каузи, която трябва да бъде продължена от обществената телевизия, защото показва, че БНТ може не само да представя съвременното българско кино, но и да даде възможност на хората да коментират проблемите на малкия град, проблемите на културата, които имат и да се изгради една дискусия за това какво бяха летните кина и как трябва да бъдат възстановени. Искам да кажа, че вече има резултат от тази кампания и на няколко места летните кина се възстановиха. Ние ще продължим и тази година като обмисляме и развитието ѝ в различни аспекти за култура за момента защо не и в други сфери като за театрите, в момента разсъждаваме върху една такава идея. Най-важното в този период, което зрителят не видя, но се извърши като една изключително тежка и отговорна работа е

създаването на тест за оценка на предаванията в БНТ и вътрешни и външни продукции. Изключително труден процес с обективни оценки на много фактори в телевизията. Тази оценка взема предвид не само рейтинг и пазарен дял, не само инвестиция, която БНТ влага в една такава продукция от ефективен икономически аспект но и от гледна точка на обществената функция, която БНТ предлага на своите зрители. Казвам това, защото никой тук от нас не очаква един и същи рейтинг от едно развлекателно предаване и от едно тип "Вяра и общество". Тази система даде възможност, това е първа стъпка БНТ никога не е имала такава система, тя е разработена от стандартите на ББС от техния публичен велю тест. Смятам, че като първа стъпка е изключително важна за БНТ и от тук нататък има много аспекти, в които тя трябва да бъде разработена но трудът, който положиха продуцентските екипи на телевизията и търговската дирекция за намирането на златната среда в това мисията на БНТ и от друга страна все пак тази мисия да бъде защитена от гледна точка на рейтинг мисля, че в момента сме изградили една изключително важна матрица, която следва. Другото нещо което също се постигна в този период е утвърждаването на плана за цифровизация по-скоро неговото дейно развитие БНТ с технологичния си съвет изгради план с приоритетите които БНТ трябва да постигне за да може в най-близко бъдеще да отговори на HD продукцията и съдържание на БНТ 1. Мисля, че пътят който е поет по тази посока съвсем скоро ще доведе и до един съдържателен скок ще започнем с новините пък след това ще попълваме съдържанието и от другите предавания. БНТ 2 - най-новият канал на БНТ затвърди мнението на зрителите за една обща среда, която може да се изгради между телевизия и зрител, защото повечето от предаванията които са на БНТ 2 разчита изключително много на обективната оценка на зрителя и на неговото дейно участие в предаванията. Това което направиха много любопитно центровете е телевизионен вариант на популярното в момента Флаш моп само че не с протестираща акцента, а с културен акцент. На много места по различни поводи се организираха спонтанни културни дейности които се приемаха изключително добре от хората по места и от зрителите и смятам, че по този начин основния проблем на БНТ 2 да популяризира се намери интересен начин за осъществяване другият плюс който се постигна във Варна където БНТ 2 вече се излъчва в част от транспортната система и хората отивайки на работа могат да гледат съдържанието на БНТ2.

Филмопроизводството също смятам, че постигна отново пик с третия сезон на "Под прикритие", една продукция, която показва, че когато се спазват едни високи стандарти на производство тя се приема изключително добре както в страната, така и в чужбина и то от много претенциозна аудитория като по-младите. Надяваме се, че следващият проект за който в този период също започна неговата реализация сега в момента вече е приключила тогава бяха първите стъпки по обработка на сценарий "Четвъртата власт", който представлява политически трилъър също ще може да представи БНТ в изключително актуална да го нарека вече освен модерна като продукция филмова тематика. От гледна точка на обществените поръчки и реализационната дейност, вие сте се запознали с по-количественото представяне на реализацията, искам да кажа, че БНТ с бюджета който има създаде изключително много по обем нова програма тъй като се готвим за отчета за целия мандат вчера имах възможност да ви я вече така подготвен отчет колко часове програма сме допълнили към предишните години значително е количеството. Като казвам значително е с хиляди часа повече. Изключително нова програма както в БНТ2, така и в БНТ 1 при съкращение в телевизията и със намален финансов ресурс са защото колкото и бюджетът на БНТ да бъде така тези години повишаван 2009 г. бюджета на телевизията е 78 милиона в момента е 70 милиона. Час/програма е паднала значително много при финансирането

на телевизията знаете всичко се покачва и фактически ние с този намален бюджет трябва да отговорим на едно основно предизвикателство, което в момента ни предстои 1 септември цифровизацията изключително трудно така и отговорно решение за екипа на телевизията който ще бъде в БНТ тогава, защото няма какво да се заблуждаваме една телевизия вече не е телевизия ако не отговори на стандартите на образуване на медия. Затова пък съвсем няма финансиране т.е. с този бюджет ние трябва да направим един спектър на многоканалност и да развием БНТ в някаква насока на група. От друга страна да видим нейното ярко присъствие и да отговорим на нуждите на хората от гледна точка на услуги не, че тези хора зрителите за съжаление не са запознати с какво е това медийна услуга ние направихме едно проучване на Алфа Рисърч, което е доста фрапиращо от гледна точка на това, че българският зрител не знае какво му предлага цифровизацията и тези услуги за него звучат като буквално непознати думи. Така че БНТ трябва да има една мисия не само да предложи тези услуги на пазара, което смятам, че няма значение кой ще е начело на телевизията това е пътят ѝ, но БНТ трябва да направи една изключително мащабна разяснителна кампания какво е това видео по заявка, или търсене на съдържание по заявка какво е това. Аз ще ги използвам с английските думи, защото то дори и българските термини не са навлезли като тайм шифтинг и кетчап съдържание това са думи, които ние се опитахме да преведем и да дадем в това проучване в момента се обработват неговите резултати то ще ви бъде представено за да видите, казвам изключително мащабно е защото си направихме за първи път златна среда между обществено мнение и медийни експерти т.е. да не се получи само мнението на зрителя от гледна точка на една такава по-масова култура, която да се стигне да се предава от БНТ, така че се опитахме да стиковаме от една страна специалистите от друга страна зрителите, ще го видите. Обществените поръчки в този период така има динамика на тях по простата причина, че цифровизацията дойде. БНТ има страшно много неща тъй като тези години поради ограничения ресурс на телевизията много бавно са вървели стъпките и сега вървят изключително бавно точно поради ограниченият ресурс за една модернизация на телевизията и ако сега в момента модернизираме само телевизионната гледна точка трябва веднага да се започне да се мисли върху това как БНТ ще изглежда в интернет пространството. Тук са по-основните процедури засегнати. Аз ви нося допълнително целият спектър на поръчките ако искате да се запознаете с тях въпреки, че те се публикуват и на страницата на БНТ. Ние сме задължени за това. Може би малко разхвърлено представих отчета, но да си призная честно понеже много отдавна във времето, взех го днес сутринта да видя акцентите в него, но парадите тежкия ден не можах много.”

**Мария Стоянова:** “Аз имах възможност вече в неформална атмосфера, на Албена с г-жа Милкова, да обменя мисли по отчета. Тогава споделих с нея неофициално, сега ще формализирам впечатлението си за отчета, който ми прилича повече на презентация отколкото на отчет или поне това, което аз си представям. Вие вече споменахте за стресовата, от информационна гледна точка, обстановка, при която сте подготвяли отчета и затова вместо да изброявам, какво ми е липсвало директно ще превърна тези липси във въпроси. Казвате, че сте се подготвила с допълнителна информация. Любопитно би било за мен да науча как се движат приходите от реклама и спонсорство в този отчетен период т.е. казано с други думи, какви са собствените приходи, които сте генерирали от успешните продукции на БНТ?”

**Вяра Анкова:** “Аз мисля, че и в отчета е споменато, че този период има реализиране на повишаване на приходите на БНТ, но няма да крия, че обективно това повишаване е заради олимпиадата, защото когато има спортни събития приходите са много повече и

заради “Под прикритие”, които пълнят рекламното време, така че специално за този период БНТ е добре относно рекламните приходи. Не седи така въпросът за други периоди, но този период има пик на рекламата и казвам защо. Август месец за този период е олимпиадата и “Под прикритие” фактически с продуктово позициониране и с реклами, които наистина запълниха прайм тайма и понеже пак обективно ще отговоря декември месец обикновено рекламните агенции си чистят приходите, които им остават и фактически декември месец БНТ има изключително голям проблем заради ограничението петте минути. То е абсолютно запълнено почти винаги това е за всяка година, говоря не за тази, почти винаги има проблем, защото много от рекламните агенции казват ако ни гарантирате прайм тайм, ние няма да инвестираме в БНТ тука отчетен един момент също от спектъра на пазарната дейност, че повечето агенции имат затварящи договори с другите телевизии т.е. ако имаш договор с една от останалите комерсиални телевизии, те нямат право да рекламират в БНТ. Има единствено в такива и това се сключва в договорите с комерсиалните телевизии и такива пикове каквато е олимпиадата винаги всяка една агенция отделя определен ресурс, независимо от затварящите си договори с комерсиалните телевизии, което отделя при такива пикови моменти. Но специално този период за реклама е изключително добър за БНТ.

**Мария Стоянова:** “В тази връзка казахте и аз се хващам за нея с това ли свързвате покачването на аудиторията, именно с тези спортни събития?”

**Вяра Анкова:** “Не само с това разбира се, аз това казах и “Под прикритие”...

**Мария Стоянова:** “Понеже казахте сравнителен анализ, аз за това се опитвам да насоча...”

**Вяра Анкова:** “Затова казах и “Под прикритие”, значи естествено при всички спортни събития има невероятен пик на гледаемостта. Това е пик във всички в смисъл дали ще е футбол, като казвам всички, масовият спорт, нали, но дали ще е футбол, дали ще са тогава имаше сериозно представителство на националния ни отбор, игра Италия с България. Всичките тези спортни прояви, които имаха в този момент имаше много сериозно покачване на рейтинга. Новините и актуалните предавания държат много стабилен висок рейтинг, не забравяте колко извънредни студия имахме в този момент. Телевизията също беше на много високо ниво, новогодишната програма в БНТ беше на второ място по рейтинг в самата новогодишна нощ, “Под прикритие” също така, че имаше много пикове в програмата, които доведоха до образуването на този висок рейтинг.”

**Мария Стоянова:** “Последният ми въпрос ще бъде свързан с онази ключова дума “цифровизация”, която мина като червена нишка през Вашето изложение, а именно става въпрос за Плана за цифровизация на БНТ през Съвета за технологично развитие. Спазени ли са конкретните срокове и изпълнени ли са приоритетите?”

**Вяра Анкова:** “Не, не са спазени конкретните срокове, но БНТ никога не може да гарантира за спазване на конкретни срокове по простата причина, че смятам, че приоритет на БНТ е правилното изготвяне на заданието, за да не се стигне до процедура, която да бъде игнорирана още в началото и сроковете не могат да бъдат спазени. Много от обществените поръчки са обжалвани, в момента има процедура, която е във ВАС след решение на КЗК за това, че няма проблем с процедурата следващата стъпка е ВАС, така че срокове от гледна точка на План, аз заявявам чисто като човек, който три години се занимава доста солидно с обществени поръчки, изключително трудно е да бъдат спазени. Сроковете са такива, че ние да можем, ръководството на БНТ, да може да има една визия за сроковете, които се изискват от нас като ръководители да може да бъдат представени тези проекти и там не са представени навреме, но аз пак казвам склонна съм да дам “ок” на това забавяне от

гледна точка на това, че за мен същността на заданието, което в момента изключително много се дебатира от всякакви гледни точки, ето сега ще ви кажа, че аз лично спрях старта на една процедура за цифров ПТС, който спортна редакция изключително много иска да стартира, защото смятам, че има проблем в заданието както е изготвено. Предпочитам всичките критерии да са много ясни и да няма спор по тях, още повече точно предвид цифровизацията отколкото да сме стриктно вгледани в план.”

**Мария Стоянова:** “Напълно подкрепям Вашия подход. Разбира се, качеството е над количеството, но бихте ли дали малко повече информация за хода на цифровизацията.?”

**Атанас Кацарчев:** “Всички други срокове са вътрешни, на БНТ и те касаят смяната на оборудването. Така, че те нямат отношение към другият план. Относно планът за цифровизация, ние там сме в график, там нямаме изоставане. Проблемът е само със смяната на оборудването.”

**Мария Стоянова:** “За същността на цифровизацията, конкретно каналите, които движидате.”

**Вяра Анкова:** “Това да не го обсъждаме тук, все пак е план на една концепция за бъдещо развитие на БНТ, което аз ще представя по-нататък плановото виждане на БНТ дали ще съм аз или някой друг мисля че не е ....”

**Мария Стоянова:** “...по различните ресори.....”

**Вяра Анкова:** “..в смисъл за разяснение по ресори.. понеже УС е тук, аз не смятам да се превръщам в говорител на УС. Някой ако има конкретни въпроси към него, те всичките са тук и затова присъстват на отчета..УС взе дейна функция в изграждането на Плана за цифровизация. Всичките тези хора, които седят тук фактически дейно участваха в абсолютно всичките набелязвания на приоритетите, ако искате аз наистина да не се превръщам в ...”

**Атанас Кацарчев:** “На базата на това което каза г-жа Анкова. Лятно кино БНТ, оценка на предавания, План за цифровизация, обществени поръчки, Програма на БНТ, къде УС се ангажира малко повече отколкото са му функциите по закон. Функциите по закон на УС са да гледа това, което се внася т.е. резултативната дейност идва основно от допълнителната. Ние също имаме надзор, контрол, което ние нямаме изпълнителни функции можем да кажем какво се случва по отношение на бюджета на телевизията по отношение на това че ние си играхме около може би повече от шест месеца да сменим всички тарифи на БНТ по отношение на рекламата това също отне доста време докато пазарът е динамичен и трябваше да се търси някакъв баланс да се стъпи на пазара как ние да заложим.....трябваше да се инкорпорира в интернет страницата на ...трябваше да бъде съобразен, адаптирани към новите пазарни условия стъпките бяха вдигнати, което даде повече възможности при всяко договаряне да им движение в конкретната цена.”

**Вяра Анкова:** “Искам да кажа, че съм направила един много, много сериозен анализ на рекламната дейност на комерсиалните телевизии в момента и на цените и бонусите, които те предлагат и тук искам да кажа нещо. Съпоставката на БНТ с комерсиалните телевизии е меко казано недопустима. Първо, от гледна точка на съдържание на обществена медия и второ от гледна точка на това, че БНТ няма в момента капацитета на медийна група, по начина по който се представят пакетите на комерсиалните телевизии. Едно е ти да можеш да представиш пакет от няколко канала с бонусни излъчвания в тях, едно е да можеш да покажеш да така, че в този аспект казвам, че това сравнение колкото и БНТ да се опитва да отговори на това предизвикателство в момента е изключително трудно. Аз никога не съм казала, успяла съм и знаете, че винаги бягам от успех. Успехът е много трудна дума за една медия независимо дали е

обществена или комерсиална. Аз казвам, че БНТ е сложила началото и върви според мен по правилният път и правилният път, който изисква не само рекламната дейност в момента за медията, а и програмата, ако трябва да съм искрена, е абсолютно гъвкава и адски трудно може да се говори в днешно време за стратегия. Да, всеки трябва да има стратегия за три, пет, две и двайсет години и ИБЮ изготвя в момента стратегия за 2020 г. и тя се представи за обсъждане. Истината, която и ИБЮ признават е, че това са само едни такива лостове, основи върху които една медия може да стъпи. Ако медията не е гъвкава и не се съобразява с динамиката на съдържанието, което става на пазара на процесите, на социологичните процеси, защото виждате това което се случва в днешно време, ако се върнем на пет години назад, преди пет години техниката си вървеше съвсем плавно като развитие, в момента на всяко едно изложение в Лондон било, или в Ел Ей, не, че ходя на тях да уточня, но чета справките, които се получават, защото всяка телевизия получава обобщен коментар, непрекъснато се получават някакви нови неща, които просто незабавно трябва да бъдат вкарани в действие, защото медията изостава не като просто да кажем, че много развити във времето, а като динамика, примерно всеки момент ето виждате Нова телевизия ще дам за пример това което аз смятам, че е изключително добро решение от страна на една медия за преки включвания са на снимки с едни ранички, ако сте ги забелязали, което е новост за техниката пряко излъчване и това е бъдещето. Ние не можем да стоварваме ПТС и ес ен джита и да правим преки включвания когато става дума за новинарска гледна точка. Смятам, че това което в момента прави БНТ с обучението на журналистите и за мобилно предаване със снимане на телефон, което също е една от линиите на развитието ни и нашите репортери вече да не кажа солидна част ама много от тях отидоха на такова обучение. Смятам, че следващата стъпка и даже тук последните срещи, които имахме с новините говорихме това когато това ще бъде видимо и за зрителя, освен за нас. Има една част от новинарското съдържание където ако репортерът минава пътьом и става катастрофа и той може веднага да включи, да предаде от там на живо. Това е новата система за комуникация през 3G и 4G мрежата. Има 4G вече в България на малко места, но вече има и е разработено даже ние ползваме 4G.”

**Мария Стоянова:** “Като последен въпрос, от чисто любопитство. Изборите, които се проведеха в България и които доведоха до тази ситуация, на която всички в момента сме свидетели предизвикаха голям интерес и от чуждестранни медии. Тогава разбрах от колегите, чуждестранни пратеници в България, че са предавали картина не през БНТ, а през гръцка фирма. Защо се наложи това и Вие не сте могли да отговорите на голямото очакване, търсене, интерес тогава?”

**Вяра Анкова:** “Аз това за първи път го чувам. Не мога да отговоря на този въпрос. За първи път чувам БНТ предоставя картина на всички чуждестранни ..”

**Мария Стоянова:** “Става въпрос за чужди кореспонденти, на Австрийската телевизия и са предавали...”

**Вяра Анкова:** “Не мога да Ви кажа за кои чуждестранни кореспонденти ...Не е възможно Австрийската телевизия ако е...”

**Атанас Кацарчев:** “Ще дам пример с много такива неща, които се случват. Всяка една телевизия си наема със собствени средства..”

**Вяра Анкова:** “Но няма обръщане към БНТ и отказ от БНТ, ако това е въпросът.”

**Мария Стоянова:** “Вие сте наели гръцка фирма да ви осъществява ....”

**Вяра Анкова:** “Не, не сме наели, просто австрийската телевизия не се е обърнала към нас..”

**Атанас Кацарчев:** “Ние не можем да кажем на австрийската телевизия елате при нас задължително. Ние нямаме искане входирано за предоставяне на трасе.”

**Вяра Анкова:** “Аз ще проверя, но до нас не е стигнала информация, че обществената телевизия партньор от ИБЮ иска картина от нас и ние сме казали не може.”

**Мария Стоянова:** “Става въпрос, че всичко е минало перфектно, но не са били колегите от БНТ, а е била гръцка фирма. В случая БНТ е трябвало..”

**Вяра Анкова:** “За пръв път чувам такова нещо.”

**Мария Стоянова:** “Значи е недоразумение.”

**Георги Лозанов:** “Едно недоразумение отпадна. Сега аз искам нещо да попитам в продължение на разговора. Тъй като очевидно вече живеем в така да го нарека “социално земетръсна ситуация”, която произвежда неочаквани събития всекидневно, или поне често, има ли някакъв програмен възглед, или по-скоро възглед за “депрограмиране”, който да предполага достатъчно бърза реакция, така че програмата да може да поема в себе си извънредни емисии, извънредни форми.?”

**Вяра Анкова:** “То е видимо според мен, ето днес..”

**Георги Лозанов:** “Това вече не е изключение, а е част от самото програмно мислене и планиране и затова исках да разбера дали сте формулирали някаква стратегия.”

**Вяра Анкова:** “Предприети са. При всяко едно такова събитие: очаквано, неочаквано вече има създадена система на дежурни екипи, които при една такава ситуация веднага могат да се съберат и да предприемат, ето казвам днес примерно ситуацията, ние бяхме вчера след среща с новините и обсъждахме как да представим днешният ден, тъй като не очаквахме това, което се случи. Бяхме решили да бъдем само на преки включвания от Президентството по време на предаванията, които така или иначе си ги имаме в програмната схема, тъй като те са на живо. Нищо от тези ни идеи вчера не се реализира днес, защото днешният ден беше съвсем различен. Смятам, че зрителите въобще не разбраха, че ние имаме съвсем различен план за действие за днешния ден от това което те видяха. Всичко се случваше на мига и гостите идваха. Пращахме коли да ги вземат и да идват в студиото до момента в който тръгнах насам и гледах телевизия мисля, че ситуацията беше много добре представена от БНТ.”

**Георги Лозанов:** “Да, това е важно, защото това “социално риалити”, което се разиграва трябва да може да има видимост преди всичко в обществената медия. Това вече го казвам в плана на оценка, разбира се, защото БНТ естествено (нашите мониторинги тук показват), че има адекватно поведение и ми се струва, че от тук нататък обществените медии в тази ситуация ще трябва да имат водеща роля и ще задават тона.”

**София Владимирова:** “Моят въпрос е за детските предавания.”

**Вяра Анкова:** “Тръгна вече най-новото детско предаване на БНТ, което беше заедно с министерството, аз смятам, че то наистина е добро, направено е точно за най-малките деца с кукли.

Аз смятам, че мисията на една обществена телевизия в днешно време не се изразява само с телевизионното ѝ съдържание и това, което ние не успяхме да направим предвид финансовия ресурс но каквото и значение да е независимо дали финансовият ресурс е пречка, но ние не успяхме да направим е изграждане на детско съдържание в интернет, защото нашата младежка аудитория, понеже аз имам няколко младежи вкъщи, освен проучванията, които правим, те не са пред телевизора и аз смятам, че това виждане и това е нещото, което при цифровизацията първото нещо което трябва да се промени. Това виждане за съдържание само по каналите на БНТ, а не взимане на общата ѝ гледна точка това което тя представлява и в интернет като съдържание трябва да отпадне. Мисията на БНТ може да се изпълнява ...”

**Георги Лозанов:** “Това вече е влизане в предстоящата процедура по избор на генерален директор ...”



**Вяра Анкова:** “Не, не казвам, само да дам пример от това предаване, което ние спряхме и което беше с младежка насоченост, то беше направено от младежи и за младежка аудитория, то нямаше рейтинг по БНТ1, но в интернет беше много гледано и въпросният кросмедиен проект, който направихме беше изключително добър, но като рейтинг беше катастрофален.”

**Георги Лозанов:** “Да благодарим преди да преминем към гласуване на приемането на отчета.”

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие Отчет за дейността на Българската национална телевизия за периода от 01 август 2012 до 31 януари 2013 г.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед № РД-13-24/30.03.2013 г. на Председателя на СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Експертната комисията, в изпълнение на възложената ѝ задача да проучи представената документация на допуснатите от СЕМ кандидати в конкурса за радиодейност за гр. Нова Загора, честота 93.0 MHz, определена по жребий и назначена със Заповед № РД-13-24/30.03.2013 г. на Председателя на СЕМ, в състав: Председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ; Заместник – председател: Никола Колев – член на КРС. Беше заместен от Константин Тилев, поради заболяване. Членове: Георги Лозанов – председател на СЕМ; Мария Стоянова - член на СЕМ; Десислава Преображенска – член на КРС. Резервни членове: Анюта Асенова - Кирова – член на СЕМ; Константин Тилев – член на КРС, на своите заседания на 29 март и 05 юни 2013 г. се запозна с документацията на кандидатите: МЕРИДИАН 26 ООД и БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД. Експертната комисия оцени кандидатите по всеки от критериите и подкритериите, приети с решение на Съвета за електронни медии.

След като се запознах лично с представената документация и като взеха предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на Закона за радиото и телевизията и своето лично впечатление, всеки един от членовете на Експертната комисия представи индивидуалната си оценка за кандидатите, както следва:

Анна Хаджиева: МЕРИДИАН 26 ООД- 85 точки; БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД -79 точки;  
Константин Тилев: МЕРИДИАН 26 ООД- 89 точки; БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД- 94 точки;  
Георги Лозанов: МЕРИДИАН 26 ООД- 75 точки; БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД- 86 точки;  
Мария Стоянова: МЕРИДИАН 26 ООД- 86 точки; БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД- 81 точки;  
Десислава Преображенска: МЕРИДИАН 26 ООД-89 точки; БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД-94 точки;

Членовете на комисията представиха таблици със своите окончателни индивидуални оценки по критерии и подкритерии, приложени към настоящия протокол.

Окончателната комплексна оценка се формира като средно аритметично число от индивидуалните оценки за съответния критерий и подкритерий, въведени в таблиците от членовете на комисията.

В резултат на извършените изчисления Експертната комисия направи следното оценяване на кандидатите:

- |                       |          |
|-----------------------|----------|
| 1. БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД | 87 точки |
| 2. МЕРИДИАН 26 ООД    | 85 точки |

**Мария Стоянова:** “Класирах на първо място МЕРИДИАН 26 ООД, не само заради убеждението и заради принципа, че е хубаво хората, които работят на място и то от години, да намират потвърждение на усилията си чрез един формален документ като

лицензията, но и заради факта, че концепцията, която кандидатът представи беше изключително подробна, професионално изготвена и в нея личеше много голям хъс за продължаване на това, което е направено до сега. Вие знаете, аз неведнъж съм се изказвала относно БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД. Те предлагат една много качествена и интересна, “градска” програма. Обаче БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД вече излъчва в Стара Загора след като купи едно местно радио и по този начин се чува в този регион.”

**Анна Хаджиева:** “Моето решение също поставя на първо място програмата на МЕРИДИАН 26 ООД. От 13 години 24 часов ефир превръщат Радио Нова в регионална радиостанция стояща близо до хората, коректив на управлението и необходим бизнес партньор на малкия и дребен бизнес, който съществува на територията на Нова Загора. Екипът е професионален като не е без значение, че един от собствениците е дългогодишен местен журналист и собствеността от 13 години не е променена. Представените документи говорят, че радиото все пак успява да се задържи на пазара въпреки тенденциите за окрупняване и съществуващата икономическа криза. Всъщност реалните рекламодатели в тази програма политематична програмата с регионална публицистика и информационни предавания Радиото се стреми да стане част от гражданското общество и посредник в диалога слушател – институция чрез програмни решения показан стремеж на различни социални групи това е доста важна част от местната политематична програма и тя е много по-лесна за осъществяване от едно местно радио. Струва ми се, че с възможността Радио Нова да продължи да съществува в ефира на Нова Загора се дава израз на стремежа на СЕМ и една от целите му да осъществява конкурсите и да дава възможност на различно съдържание да бъде достъпно на територията във всяка една точка на страната, която подлежи на лицензиране. Финансовата и техническата документация отговаря на конкурсните изисквания и това което също спомена Мария е важно, че България Он Ер вече е абсолютно достъпна за изкушената аудитория в Нова Загора за слушане програма.”

**Георги Лозанов:** “Аз съм класирал на първо място БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД, защото нямам съмнение, че документите плюс показателите, които стоят зад тези документи са далеч по-професионално, по-убедително разработени. Аз много пъти съм настоявал, не случайно процедурата на този конкурс има две нива – едното е експертното ниво, което е работа на комисията и което оценява документите на кандидатите. Там ние по точни критерии сме длъжни да даваме оценка на представените документи и разбира се на реалностите, върху които те стъпват. Но същинският избор на победителя в конкурса не случайно не е автоматично следствие от класирането на ЕК, а е решение по съвест на СЕМ, който трябва освен текстовете на документите, да съобрази и целият контекст, който създава радиокомуникацията в случая. И няма съмнение, че от гледна точка на този контекст, не е на първо място БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД, защото вече се чува в тази територия и второ защото приоритетите, които навремето СЕМ прие в неговата работа при усвояването на честотния ресурс по места дават шанс на регионалните местни програми да оцелеят, а не лицензите да са само разменна монета. МЕРИДИАН 26 ООД действително са проявили устойчивост. Те са оцелели през много години и имат място в тази радио среда и в Нова Загора принадлежат в някакъв смисъл на нея и няма никаква причина да спре това радио. Затова аз независимо от това, че експертно като член на ЕК оцених по-високо БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД, че когато седна тук на масата, ще се съобразя с много други неща, които променят този резултат. Това е повод въобще да поговорим за тези ЕК и начинът, по който функционира нашия конкурс. Ще направя една аналогия - аз съм бил в Националният съвет по кино, в техните комисии. Там също има критерии по документи, по които се оценяват проектите за филми, но какво се получаваше. Експерти като мен, дават обективно точки, тъй като проектите се различават малко помежду си и получават малко точки

разлика. Има членове на комисиите обаче, които разбира се смятат, че трябва да спечелят двама -трима от кандидатите и те да получат субсидия, а това означава другите да не получат, защото субсидията е ограничена и дават на всички почти нула и дават най-много на максимума на тези кандидати които искат. С което насилваш експертната работа да отговаря на едно второ, финално решение по съвест. И тук мисля, че ние също имаме в някакъв смисъл тази колизия, защото ако вървим по критериите и оценяваме, няма как МЕРИДИАН 26 ООД да бие много БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД. На нас това ни се струва, че това трябва да стане като финален резултат, защото съобразяваме много контексти, които не са в границите на критериите, твърде стеснени от гледна точка на анализа на документите. Казвам всички тези неща за да помислим след време дали не е хубаво цялата тази процедура на оценка за лицензии да се преосмисли.”

**Анна Хаджиева:** “В таблиците за оценка на ЕК има една точка: “степен на насоченост на комуникацията към местната аудитория”, което всъщност е това, за което говорим.”

**Георги Лозанов:** “Знам, но дори тя, има малка тежест. Освен това, и това е малко относително. Аз като експерт в Комисията с чиста съвест дадох на БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД повече точки, отколкото на местното радио по документи. Сега, като член на СЕМ, който ще трябва да даде лицензия, с чиста съвест казвам, че трябва местното радио да вземе тази лицензия. Тази “шизофренност” не ми е много приятна, но така е замислено навремето т.е. и въпреки експертната си оценка, аз ще гласувам МЕРИДИАН 26 ООД да вземе лицензията.”

**Анна Хаджиева:** “В подкрепа на предложението да преосмислим критериите. Тези критерии са разработени тогава когато всички участваха с всички формати, на всички възможни честоти за едно населено място, а сега всяка честота вече е форматирана.”

**Георги Лозанов:** “Лошото е, че вече не остана ресурс. Предлагам този въпрос да го впишем в Плана на Съвета за есента и да се помисли и евентуално следващата година да имаме един друг подход.”

**Анюта Асенова:** “Ще бъде съвсем кратка. Ще се присъединя към изложените вече мотиви от нашия председател г-н Лозанов и ще класирам на първо място МЕРИДИАН 26 ООД, независимо от това, че БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД като документи, според мен отговарят повече на нашите критерии. Първото място е за МЕРИДИАН 26 ООД.”

**София Владимирова:** “Аз подкрепям мотивите на г-жа Стоянова и на г-жа Хаджиева. Смятам, че трябва да се даде възможност на доставчика, който работи и е доказал, че работи добре и в съответствие и със Закона и на интересите на местното население да продължи да работи там, така че класирам на първо място МЕРИДИАН 26 ООД.”

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** класира за честота 93 MHz в Нова Загора на първо МЕРИДИАН 26 ООД, на второ място БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

**а)** утвърждаване проекти на индивидуални лицензии на «БТВ Медиа груп» ЕАД за създаване на телевизионни програми, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване, съгласно Решения № РД-05-116 и 117/28.05.2013 г. на СЕМ;

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** утвърди проекти на индивидуални лицензии на «БТВ Медиа груп» ЕАД за създаване на телевизионни програми “bTV Gold” и “bTV Lady”,

предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

**Анна Хаджиева:** “Във връзка с кампания на външните продуценти, които молят да бъдат осъществени дублажи за хората в неравностойно положение, бих искала да кажа, че това е задължение по-скоро в графата изискване на всички лицензии, което съществува при промяната по инициатива на СЕМ на всички лицензии когато ги вкарахме и правехме шаблоните на лицензиите това съществува, то е изискване което е по лиценз вписано. Просто напомням, че това е изискване в лицензията, да се знае, историческия факт, че е много добре, че саморегулацията реагира по този начин. Сигурно нещата ще се случат когато те вече узреят за това, но като поведение на СЕМ, това е от преди две години.”

**Мария Стоянова:** “Обръщаме им внимание, да не го забравят.

Искам да ви информирам, че случайно се натъкнах (бяхме заедно с г-жа Владимирова) на едно интернет съобщение, интернет-анонс, представяне на небезизвестния Ник Щайн. Пред германската публика той анонсира, че в България е стартирал радио-проект, адресиран към немскоезичните граждани на България. Има си програма, която се излъчва в интернет и по неговите думи се чува на УКВ 89.9, а също така и по кабел. Обърнах се към г-жа Лозенска с молба да се провери случая, а г-жа Лозенска отговори, че тази програма не се разпространява на никаква честота. Предостави ми доклад на нашия представител във Велико Търново, тъй като Ник Щайн твърди, че седалището на радиото му е във Велико Търново. Очевидно може да се види и неговата програмна схема. Молбата ми е, да не го изпускаме от очи, въпреки доклада на Константин Колев и все пак да погледнем в кабелната мрежа, защото при положение, че самият Ник Щайн широко информира обществеността за това свое намерение, не само намерение, а и инициатива, то едва ли той го прави, защото никъде не се излъчва.”

**Антоанета Лозенска:** Радиото се излъчва в Интернет така както посочва в сайта Помолех колегата, въпреки това, да прослуша целият ефир във Велико Търново и той е категоричен, че такова ефирно радио няма.

**б)** проект на решение за откриване на конкурс за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност в средновълновия обхват за регион, обхващащ градовете - Сливен, Бургас, Ямбол и Стара Загора.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от ЗРТ, във връзка с Решение на КРС № 224/21.03.2013 г., да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия обхват за територията на регион, обхващащ градовете Сливен, Бургас, Ямбол и Стара Загора, и за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 27 ноември 2013 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 28 октомври 2013 г. (понеделник) включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват от 23 до 25 септември 2013 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.00 ч. и

от 13.00 до 16.30 ч. Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узnavането му.

в) заявление от «Метрорадио» ЕООД, постъпило в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл.32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от ЗЕС, не възразява КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да ИЗМЕНИ разрешение № 01870/22.05.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шабла, издадено на Метрорадио ЕООД, съгласно приложение.

г) постъпило искане за регистрация за доставяне на радиоуслуга от «РТК – Еврика» ООД г..

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията отказва регистрация за доставяне радиоуслуги на «РТК –Еврика» ООД.

д) постъпили уведомителни писма от доставчици на медийни услуги за вписани промени в Търговския регистър: «Фанти Г» АД, «България кабел ТВ» ЕООД, «Нова Броудкастинг Груп» АД и «Фен Ти Ви» ООД (промяна лого), и от доставчик на чуждестранна програма за вписване във Втори Раздел на Публичния регистър, воден от СЕМ - SAT DM PLUS TV DOO (за програма «DM SAT»).

Антоанета Лозенска докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от «Фанти Г» АД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с уведомително писмо от «Фанти Г» АД, на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от ЗРТ, ИЗМЕНЯ регистрацията за доставяне на аудио-визуални медийни услуги, като наименованието (фирмата) на доставчика “Фанти Г” ООД се променя на “Фанти ГТ” АД. Да се впишат промените, свързани с индивидуализиращите доставчика данни, както и с органите на управление в Първи раздел на Публичния регистър. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТПРТД.

Антоанета Лозенска докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от «България кабел ТВ» ЕООД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с постъпило в СЕМ уведомително писмо от «България кабел ТВ» ЕООД, на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, ИЗМЕНЯ Индивидуална

лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга чрез наземно цифрово радиоразпръскване № ЛРР-01-3-006-01, издадена на "България кабел ТВ" ООД, както следва: Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от "България кабел ТВ" ООД на "България кабел ТВ" ЕООД.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-006-01 остават непроменени.

На основание чл. 5 ал. 2 от ТТРТД ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 150 /сто и петдесет/ лв. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър.

**Антоанета Лозенска** докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от SAT DM PLUS TV DOO за програма «DM SAT».

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** вписва във Втори раздел на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма "DM SAT"; Способ на разпространение: сателит; Профил на програмата: специализиран (музикален); Начална дата на разпространяване: 2006 г. Продължителност на програмата 24 часа; Вид обхват: национален.

**Антоанета Лозенска** докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от «Фен Ти Ви» ООД (промяна лого).

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** във връзка с уведомително писмо от "Фен Ти Ви" ООД вх. № 19-00-635/31.05.2013 г., за промяна на визуалното изображение на програма "Фен Ти Ви", промяната да се отрази в регистъра и да се издаде ново удостоверение на лицето.

**Антоанета Лозенска** докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от «Нова Броудкастинг Груп» АД във връзка с промяна на органите на управление.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** във връзка с постъпило в СЕМ уведомително писмо от «Нова Броудкастинг Груп» АД за промяна на органите на управление, промяната да се отрази в регистъра и да се издаде ново удостоверение на лицето.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Предложение на Генералния директор на БНР за състав на УС.

**Георги Лозанов:** "Уважаеми колеги, влизаме в четвъртата последна точка от дневния ред на нашето заседание днес. В границите на утвърдената по закона процедура новоизбраният Генерален директор на БНР прави предложение за членове на УС на БНР, който се състои от пет души включително и самият генерален директор, който е и председател на Съвета. Както е известно, той има свободата и волята да предложи кандидати, а СЕМ ги утвърждава с квалифицирано мнозинство, което в нашият случай означава четири гласа от пет възможни. Ако не могат да бъдат утвърдени на три поредни заседания предложените членове за УС, на четвъртото заседание те могат да бъдат утвърдени с обикновено мнозинство. Казвам и тази практика, защото е имало такива случаи. Самият факт, че това е едно от много малкото решения, които СЕМ взема с квалифицирано мнозинство, означава, че законодателят е дал особена тежест на състава на УС на обществените медии, тъй като УС е фактически ръководното тяло на обществената медия. Казвам това, за да се изпълним с чувство за отговорност,

влизайки в една важна процедура по ЗРТ в устройствената му част спрямо БНТ и БНР. Сега, моля г-н Янкулов не да представи своите предложения, а да ги мотивира, защото ние сме запознати с тях. Те бяха внесени в срока, който е определен след избора на генерален директор и във всички случаи трябва да има избран УС до 7 юли 2013 г., когото ще изтече мандата на този УС. Да се надяваме, че ще се справим с това, защото иначе на 7 юли г-н Янкулов ще остане самотен член на УС. Пак припомням сложната и отговорна форма на този избор по предложение на генералния директор, но утвърден УС с квалифицирано мнозинство от регулатора. Тази форма от една страна отдава голямо значение на самата воля на генералния директор, а от друга страна законодателят отдава голямо значение и на отговорността на СЕМ. И така, първо през волята на директора и след това през отговорността на СЕМ. Давам думата на Радослав Янкулов.”

**Радослав Янкулов:** “Добър ден. Аз по принцип се радвам когато имам възможност да се срещна, дали поотделно или така в целостта на СЕМ, защото всяка една среща е свързана с интересни разговори и с идеи, или с някакви твърдения, които имат стойност, имат значимост. Това го казвам не за да спечеля по някакъв начин вашето благоразположение за думите които ще кажа след малко, а защото това е просто един факт и не виждам защо трябва да го спестявам. Подборът и изборът, подборът поточно на УС на БНТ разглеждам не като механичен сбор от група хора, които трябва да свършат определена работа или да помогнат определена работа да бъде свършена. Разглеждам го като опит на базата на същността, на базата на това, което представлява в момента БНР и това, което трябва да бъде в бъдеще, поне в близкото обозримо бъдеще. Да се състави една група от хора и те да бъдат в състояние да изпълнят тези неща. Ще бъде малко по-конкретен. Слава, Богу, имах допълнително време след като бях утвърден, или избран за генерален директор на радиото съвсем целенасочено да се запозная с повечето от страните, свързани с дейността на БНР. Да направя за себе си заключение и от там да мотивирам решенията си или действията си по отношение на УС. Моето впечатление за БНР в момента е, че изостава, не казвам рязко, но изостава от пистата, или пътеката на журналистиката. Изостава от представите за музикален фон, който би трябвало да бъде в съзвучие с 21 век в който живеем. Включвам и всичко модерно, което привлича хората, любители на модерната музика, но и тези, които отдават много голямо значение на вечните произведения, или на класиката. БНР изостава по отношение на организацията и проявленията на тази своя част, която изпраща продукцията си в чужбина заради българите, които живеят там, или за другите хора, които живеят в съответната страна, но проявяват интерес и трябва да проявяват интерес към България. Ние изоставяме (в смисъл ние радиото), и по отношение на организацията и вида и това, което ни показва официалният сайт на БНР. Моят анализ може би в някакъв момент ще засегне страни, които би трябвало ей така заради кавалерството да не засягам, но така или иначе, тъй като нещата придобиват своите реални очертания, измерения и стойности, всякакво шикалкавене ще бъде излишно и ще бъде вредно за работа, с която сме се заели да вършим. Последните три години, а може би и предишните три, преди тези последните, по отношение на БНР акцентът е паднал върху окомплектоването, модеризирането, преоборудването и другите дейности свързани със закупуване, монтиране, използване не, закупуване, монтиране и разполагане на нова техника. Обясненията защо се е правило това, според мен, са поне две. Целта ми тук не е да правя анализ на дейността на предишни хора, но така или иначе за да мога да защита моята теза аз използвам не това, което може би вие сте си помислили, казвайки закупуване, оборудване ремонтиране и т.н. Аз използвам другото впечатление и ще го споделя с вас. Недостатъчен капацитет по отношение мениджирането, или по отношение

присъствието в журналистиката, в публицистиката, в програмирането, в музикалния фон и т.н. Естествено, както се казва, всеки отговаря за себе си и по отношение на възможностите си и по отношение на действията си аз казвам: “Слава, Богу, че положението е такова, защото пред мен и пред бъдещото ръководство на радиото се открива необятно поле за действие, необятно поле за действие в програма Хоризонт, която казваме, (там изследванията показват), че е най-слушаната програма в ефира, в програма Христо Ботев, в Радио България, в сайта на БНР, в отношенията с музикалните състави, в пълната липса на приемственост и възможности и капацитет на техническата дирекция и т.н. и т. н. Поради тази причина аз, съставяйки УС, с който бих искал да работя се постарях да бъде избран измежду хора, които са в състояние не да кажат тази електрическа крушка дали е двеста вата, или двеста и двадесет, а да могат да кажат трябва ли вече електрически крушки, или трябва да погледнем някъде към транзисторите, или към някои други неща. Хора, които знаят и живеят в нашата действителност, но имат поглед и някоя и друга година напред или някой друг процес бъдещ, не е толкова далечен за тях. Сигурен съм, и това мога да защитавам според мен много дълго, че в БНР трябва да се приложи, трябва да се създаде дори допълнително още стил, начин на отношение към професията, начин на отношение към слушателите, начин на отношение към конкуренцията, ако искате така да го кажем. Сигурен съм, че в националното радио трябва журналистиката, не говоря за публицистиката, а за журналистиката в нейните различни форми, тя трябва там да намери подкрепа и трябва да опитаме, не знам дали ще успеем, но знам, че ще опитаме да възвърне, или да достигне едно равнище, което може би е относително, защото там не става въпрос за три, пет, или десет, или петнайсет килограма, или сантиметра, но става въпрос за критерии, за стил, за честност, за плурализъм, за защитаване на тези обществени позиции, които радиото защитава така или иначе и поради тази причина аз погледнах към хора, които са в състояние да защитят моите претенции и моите изисквания. Подозирам (и тук малко си правя автогол), че някой би казал: “Добре де, ама това не са така типичните млади хора, и юпита и нещо подобно в този си състав.” Добре. Може и да не са възрастово, не знам каква е статистиката и не знам младите до колко години са млади и другите до колко години и не знам дали така се делят хората, но знам, че творците и хората, които са в състояние да работят, трябва да се ценят. Не само защото аз съм на 60 години, а защото знам за какво става въпрос и тези процеси ги гледам през моите очи и през очите на хора, с които наистина бих могъл да работя дръзновено, по младежки. Извинявайте, като Христо Смирненски се изказах сега току-що. Още нещо искам да ви кажа: моето схващане е (не знам дали ще бъде възприето от всеки един от вас, както и да е, от когото възприето от когото не), че УС на БНР не е трамплинът за кариерата на спортните журналисти и не само спортните, а културните и каквито и да било други журналисти. УС е мястото където доказал себе си журналист, или мениджър или технически гений на звукозаписната техника доказал себе си, проверил себе си, работил страшно много е в състояние вече от една позиция, която е и малко отстрани и малко отгоре, да даде насоката, да покаже, да успокои, ако трябва, да разбърка ако трябва, ако се налага и по този начин да бъде полезен там където той работи, или там където е заел някакъв пост. Защото без да подценявам гениалните качества на когото и да било, но един човек без достатъчно опит и без да е минал както се казва през стъргата на всички изпитания свързани и с вида на неговата професия, или специалност по-точно, около радиото без да ги има тези неща достатъчно е как ще вземе решението, което ще бъде еднакво полезно за самото радио, за младите хора в него, за възрастните хора в него, за неговото бъдеще и т.н. ,освен ако не е много гениален. И вероятно аз съм пропуснал някой много гениален такъв човек да привлече. Искам да ви кажа и още нещо: аз



умишлено не споменавам имена, но без да споменавам имена ще ви изброя четири насочености, свързани с дейността на радиото. Зад всяка една от тях стои определен човек, но има и още нещо, не съм сигурен, че това е истинският управленски модел. Защото имаме случаи, (връщам се назад, няма да коментирам дали съм прав), преди два мандата когато е бил по-по-предишния мандат, при Поля Станчева е имало разпределение на ресори за хората от УС. Какъв е резултатът не коментирам. Знам, че имало проблеми и скандали, защото човекът от УС, който отговаря за техниката, примерно казвам, се чувства началник на техническия директор. И за да може да покаже, че е ръководител, и че има по-голямо значение от неговото присъствие, въздейства и върху работата на директора на техниката. В другият вариант УС (извинявам се за изрази) е бил “машина за гласуване”. След Поля Станчева. “Машина за гласуване” – може би това е по-добре, защото протоколите от заседанията на УС са подписани винаги от пет души, защото няма върнат протокол, защото всичко е текло по мед и масло. Може би така е по-добре. Искам да попитам, без да обиждам и без да подценявам – знаете ли и с лекота можете ли да ми кажете имената на тези четирима души от УС на предишното ръководство? И като казвам “машина за гласуване”, аз не казвам, нито пък още по-малко определям, че в тази машина е имало някой, който против волята си, което значи, че е някаква демагогия и т.н., а още по-малко бих казал “машина за гласуване” за Калин Катев, защото Калин Катев го познавам от 40 години сигурно. Знам неговото присъствие, знам неговото развитие, знам неговите морални устои и не ми се иска освен ако вие не настоявате да продължа да го защитавам по този начин.

Анюта Качева. Предполагам вие сте се запознали с нейната биография, имате представа къде, какво, що. Анюта Качева има опит в радиото, защото приблизително е извървяла стълбицата, която я е довела дори до директор на Програма Христо Ботев за един период от време. Анюта Качева има опит по отношение работата в радио, защото е работила във френски радиа и френска телевизия. Анюта Качева е правила преки предавания, правила е журналистически и публицистични материали, тя е един много интелигентен и жизнен човек, знае четири, пет езика, защото с тях е превела 23 книги и не знам колко филма. Тя има близки контакти, не мога да кажа ежедневни, или ежемесечни с хора свързани с ЕС за радио и телевизия, тя самата е организираща в Женева и други мероприятия свързани с ИБЮ и т.н.

Кристиян Бояджиев. Кристиян Бояджиев би могъл да бъде камертона на УС, който следи за фалшивите тонове в музикалното звучене и в музикалният тон и обстановка на БНР, защото музика има в Хоризонт, в Христо Ботев, музика се прави и се твори конкретно казано в радиото. Музика има, и такава, която трябва да се слуша в чужбина където хората специално се увличат от българския фолклор, или такива традиционни някакви характерни по-точно български музикални форми и ритми и т.н. Той 35 години е бил в радиото на различни позиции. Той е бил главен редактор на дирекция “Музика”, бил е зам. гл. редактор, бил е в студиото като звукорежисьор и т.н. Той познава отлично (дори и това ако погледнем), инструментариума с който се записва, излъчва и изобщо продуциране на музиката и говора в българското национално радио. Той е “заклет счетоводител” по отношение Профон и Музикатор. Там, смея да твърдя, че УС би имал един от тримата капацитети в България. Като имам предвид неговият вкус към по-красивото, към по-изящното, към по-спокойното, към по-ведрото, към по-модерното, аз мисля, че той би бил един прекрасен музикален наблюдател в УС.

За Калин Катев вече ви говорих. Тридесет и няколко години в програма Хоризонт си е достатъчен атестат. Връзката с програма Хоризонт, защото знае всеки един процес как се е зародил как е протекъл и как е финализиран и защото умее (такива са ми впечатленията) да предвижда как би се зародил някакъв нов процес и какво би станало

ако го оставим да продължи така, или по другия начин. След това той е напреднал много (което и мен ме изненада), по отношение познанията и по отношение ангажиментите и взаимоотношенията си с регионалните радиостанции. Регионалните радиостанции са нещо, което е една неразровена мина не с проблеми, проблемите са навсякъде, една неразорана целина. Там може да стават много неща. Там може да се реализира марката БНР с привкуса на Шумен, Стара Загора, Видин или Кърджали и ако се окаже, че ще пуснем и такава радиостанция.

Последният, който съобщавам, не само по силата на обстоятелствата последен, попадна в списъка, се казва Димитър Шумналиев. Не разчитам на това, че казвайки Димитър Шумналиев всеки един от вас ще каже: да бе ясно. Напротив, чувайки Димитър Шумналиев всеки един от вас вероятно има своята реакция. Да, добре, Димитър Шумналиев е един журналист, който е преживял живота си предимно в печатните медии, но и журналист с главно "Ж". Има нужда от такива хора. Не са толкова много, да знаете. Така мисля. Може би, животът ще ме обори, или някой от вас, не са толкова много. Шумналиев е човек, който може да служи за критерии, да казва: Това е истинско. Това малко прилича на кич. Това трябва да бъде не толкова жълто, това трябва малко да си смени цвета. Шумналиев е в състояние да бъде третото ухо на радиото. Радиото има нужда от човек, който хем е вътре, хем е малко отвън, човек който по принцип е застанал малко отгоре и гледа нещата с по-широк периметър в погледа си и човек, който би могъл да каже не защото са му платени сто лева хонорар за да слуша Христо Ботев от четири до шест часа, или сто лева, за да слуша преките предавания на спортната редакция на Хоризонт и после да направи анализ, а човек, който слуша радиото, който няма ангажимент да изпълни някакъв непременно доклад, но след това е в състояние да направи един анализ, който ще бъде полезен. На мен ми се иска, аз знам, че няма да бъда сто години директор на радиото и петдесет години няма да бъда директор на радиото, но на мен ми се иска в това радио да работим не за мандата и не от година на година. Тук не е работено, разбирате ли, тук не е работено за в ей така, в името на радиото. Заради това, че има много хора, които са пенсионери и работят, за това, че има много хора които вече не работят, затова, че има страхотна липса на млади хора, затова, че има наистина ежедневни такива административни проблеми, но малко по-малко всеки един проблем (аз ви казах, не ме плаши), просто радва ме, че създава възможност да се работи, но трябва да се работи не до 2015 година, примерно, а трябва да се работи с малко поглед напред. Шумналиев колкото и да ви е парадоксално разчитам, че може да го прави това нещо, защото не му трябва слава, защото не му трябва изява, защото не му трябва някакво доказване. Казвам Димитър Шумналиев и това звучи като Генко Генов в живописата, според мен, може да кажа и името на Сули Сеферов. Тук искам да каже нещо. Две съществени неща, свързани с този човек. Радиото има Обществен съвет и той сега трябва да бъде променен не защото в старият Обществен съвет са били хора, които не струват, напротив гениални, но ние ще променим или част или ще променим този Съвет, защото там трябва да има по-работещи хора отколкото са тези. Моите уважения, свалям шапка пред примерно академик Антон Дончев да кажем и т.н. Кой да бъде връзката, кой да бъде човекът, който катализира идеите, който катализира мисълта в това предприятие БНР, ако не Димитър Шумналиев. Още нещо и свършвам. Един от детайлите, свързани с моята концепция и тук защитата ѝ се нарича "Училище за радио". Отварям една скоба (идвам от среща с радио директора на ИБЮ, който е отскоро и т.н. и когато му казах, че те имат програма за обучение и т.н., но когато му казах каква е идеята за "Училище за радио", човекът забрави как да си загаси компютъра. Кой, ако не Димитър Шумналиев в случая да не бъде основата и да не бъде двигателят, човекът, който да организира, ще предложи, ще събере хората и т. н. Димитър Шумналиев има място в УС на БНР."

**Георги Лозанов:** “Благодаря за представянето на избраните от теб кандидати. Давам думата на колегите.”

**Анна Хаджиева:** “От критичният поглед, с който беше представена концепцията на г-н Янкулов като кандидат за генерален директор на радиото, аз виждах много амбиции и надежда за промяна. Спомням си от неговото представяне думи като “проветряване на програмата”, “освежаване на програмата” и понеже съм достатъчно възрастна, бих искала да отбележа нещо, че все пак тежестта на физическата възраст пречи. УС е органът, който формира политика. Всичко, което беше представено до сега са действия, които би трябвало да бъдат извършвани от един Програмен съвет, защото това, което беше казано като амбиции и задачи пред УС са амбиции и задачи пред Програмния съвет. От изреченията, които маркираха работата на УС в два периода на управление на БНР виждам, че г-н Янкулов вижда УС по-скоро като екип, който ще дава различна гледна точка към определените задачи и цели на радиото, но не виждам фигурите, които биха осигурили един експертен поглед свързани със законност и с обличане с финансови средства на нови приоритети нови задачи и които са поставени за три годишен период не говорим за ежедневен поведение на управление на радиото, а за едно по-стратегическо управление, каквато всъщност е функцията на УС. В така представената идея за управително тяло не виждам състав, който отговаря за формиране на политики. В този смисъл изразявам своите притеснения от начина по който е структуриран и от задачите, които се поставят пред УС.”

**Мария Стоянова:** “За първи път участвам и действително с голямо вълнение подхождам към тази част от избора и от утвърждаването на новото управление на Националното радио на България. С ръка на сърцето, Вие направихте моята задача полесна. Предизвикана съм от Вас за мястото на младите хора в едно управленско тяло, каквото е УС на БНР. И то съм предизвикана, защото за своите 39 години все още се считам за млад човек и това показва целия абсурд на ситуацията у нас, а именно, че да бъдеш млад човек със сигурност е нещо лошо и ти със сигурност не ставаш, нямаш опит, нямаш поглед, нямаш практика. Това е грешка на Вашето поколение, че не дадохте шанс на моето поколение да намерят своето място, да се докажат. Резултатът сега го виждаме по улиците на София, но това няма много връзка с избора на УС, към който сме пристъпили сега.”

**Радослав Янкулов:** “Това диалог ли е?”

**Мария Стоянова:** “Не, това е реплика към това което Вие казахте.”

**Радослав Янкулов:** “Не, дали аз мога да направя реплика?”

**Мария Стоянова:** “Разбира се.”

**Радослав Янкулов:** “Аз не виждам никакво основание да правим деление на млади и стари, първо. И ако по презумпция на Вас Ви се е сторило, че обвинявам младите, че нямат опит и не са в състояние да свършат работата, тогава същата презумпция трябва да приложим и с обратен знак. Възрастните, хайде, не старите, значи не стават, така ли?”

**Анна Хаджиева:** “Нужна е революционна промяна на ситуацията и тя се прави от млади хора. Технологиите са нови. Те носят и ново отношение и към живота”.

**Мария Стоянова:** “..а и към радиото. Тук се връщаме на Вашата концепция. Вие дадохте заявка за нова визия, за нов дори дневен ред на това радио. Аз също като колегата Хаджиева имам своите резерви, че предложения от Вас състав би могъл да направи този скок, тази връзка, тази нова визия. И тук няма общо само и единствено ЕГН-то. Тук има дори общо това, че си живял, че си се формирал, че си се утвърдил, че си се наложил в една друга система, в една друга технологична среда. Затова на мен наистина ми липсва някой, който може да направи този преход и тази връзка, да поведе, да свърже опита на утвърдените хора от онова време или от тогава със сегашните

актуални измерения на ситуацията, в която живеем, технологично преди всичко. Хората, които Вие предлагате са много интересни имена. Кой не знае Кристиан Бояджиев и песента “Близо до мен” на Вили Кавалджиев, с която те спечелиха “Златният Орфей”? Кой не чувал неговата музика за дуетната песен на Лили Иванова и Чочо Владовски? Той е едно име, което е абсолютно безспорно и както самият Вие правилно отбелязахте: “радиото е музика”. Аз много се радвам, че Вие предлагате композитор във Вашия УС. Анюта Качева нямам удоволствието да я познавам, нито нея, нито него въпреки, но е много интересно име като опит, като професионален път в УС на БНР и тук стигаме до Калин Катев, който беше открит във Вашето експозе. Именно в това Ваше желание за нов старт, аз виждам малко противоречие с тази кандидатура, защото смятам, че членовете на УС изграждат и провеждат политиката на радиото. Със своя глас го водят в една посока, със своето участие в него, с импулсите, които дават. Откривам малко противоречие, защото г-н Катев заемаше същата длъжност и при предишното ръководство, т.е. е носител на “старото”. Да не говорим, че г-н Катев като член на УС при управлението на г-н Тодоров, Ви даде отчета на БНР още преди той публично да бъде оповестен, или поне така твърди. Вие използвахте информация от този отчет при Вашата концепция, това също е един оттенък, който оставя впечатление. А що се отнася до Димитър Шумналиев, нямам...”

**Радослав Янкулов:** “Не ми е давал отчет Калин Катев.”

**Мария Стоянова:** “ОК, значи е било слух. Освен това, Вие знаете, ние с Вас имаме един разговор за имената в УС и този разговор беше доста странен. Именно тази странност също много ме резервира.”

**Радослав Янкулов:** “Кой разговор и защо е бил странен?”

**Мария Стоянова:** “На Албена, когато Вие не искахте да кажете кои са членовете на УС, въпреки че бяхте внесъл в деловодството на Съвета техните имена.”

**Радослав Янкулов:** “И защо го водихте този разговор? Искахте аз да кажа кои са имената, при положение, че мисля, че Вие знаехте?”

**Мария Стоянова:** “Мислил сте в грешна посока.”

**Радослав Янкулов:** “Добре, грешно мислене.”

**Мария Стоянова:** “Благодаря Ви.”

**Радослав Янкулов:** “Нали се опитвах да обясня защо не казах имената в ...”

**Георги Лозанов:** “Предлагам сега да излезем извън формалния разговор, защото тук разговорът е формален в институционален смисъл на думата “формален”, а иначе той е съдържателен и виждам, че не е лек за конкретни кандидати, които ще трябва да бъдат утвърдени, или съответно отхвърлени от Съвета.”

**София Владимирова:** “Имената са безспорни. Има безспорни професионалисти, но мен ме притесни изречението: “Мястото на доказалите се в УС.” Тези хора, които са в момента по улиците на София и на големите градове не са там заради цените на тока. Те са там заради революцията за права. Това са млади хора, на голяма част от които на плакатите пише: “Аз съм от изгубеното поколение, намерих се!” Аз също съм от това поколение и не приемам, че хора без опит не могат да имат различния поглед, който на Вас Ви е бил необходим като генерален директор на радиото. Струва ми се поколенчески подценено, струва ми се, че това поколение отново е принудено да се доказва, че е тук и че го има и има опит и има желание, има хъс и има страст да работи. Изобщо нямам съмнение в качествата на предложените от Вас кандидати. Другият разговор е свързан с това, което казахте предварително по отношение на конструирането на УС. Смятате ли, че младите хора нямат място в Управленския ешалон на националното радио, и че на тях не може да им бъде поверено вземането на отговорни решения, дори не за УС, говорим за състава на директорите, говорим изобщо за хората, които биха променили това, което Вие казахте в концепцията си: погледа на

радиото към света, към слушателите му.”

**Радослав Янкулов:** “Изобщо не смятам, че младите хора не могат да вземат решения, че не могат да участват в управлението на някаква структура, и че не стават. Нищо подобно. Защото, ако имах някакви такива съмнения дори, нямаше да съм подготвил промяна на статута на радио София, в която трябва да бъдат наистина само млади, страхотни “изтребители”, както се казва. Нямаше да съм разработил концепция, или намерения Радио София с нейните петнадесет, двадесет души да стане хранилката, от която вече в програмите да заместват ръководните кадри там хора, които в момента работят и т.н. Нямаше да има вече планове как да се преобразува Радио България, така че да останат и да работят тези, които работят с компютрите с електрониките, със съвременните средства за комуникация и нямаше да има планове, свързани с Радио “Бинар”, което трябва да бъде и ще стане, разбира се, образец на напредничавото мислене и технологии, свързани с радиоизлъчването, електрониката, електронните сайтове и т.н. Аз не ги подценявам и бягам наистина, защото това не е моя тема: стари – млади. Но, това е една група, която по мъдър, спокоен и правилен начин ще даде възможност на млади хора да настъпят, да се проявят и да се докажат.”

**Анна Хаджиева:** “Няма я връзката. Това са хора, които говорят между себе си на един език.”

**Георги Лозанов:** “Този разговор започна да става леко дискриминационен на тема възраст. Предполагам, че това са по-скоро метафори: “младост и старост”, а не говорим за млади и стари буквално, защото би било неуместно. Аз си давам сметка, че говорим по-скоро за различни стилове на мислене и е хубаво така да формулираме претенциите си.”

**Анюта Асенова:** “Аз имам по-друга позиция. Смятам, че е право на всеки генерален директор да подбира своя екип, както и г-н Янкулов каза, че той избира хората с които ще работи и подбирайки тези хора, задачите, които им поставя смята, че те ще задоволят неговите изисквания и ще изпълняват задачите, които си е поставил. Неговото виждане е, че този нов старт може би с точно тези хора ще го постигне. Дали е бил правилен неговият избор, това времето ще покаже, а и смятам, че УС не е някаква статична величина. Това са хора, които могат да бъдат подменени, в случай че г-н Янкулов вижда един или друг член който не задоволява неговите очаквания, поради което аз лично смятам, че избора на генералния директор за УС следва да се уважи, още повече, че и законът е категоричен, че ние избираме генералния директор, но утвърждаваме членовете на УС т.е. ние гласуваме доверие на генералния директор и той съответно си носи отговорност за хората които предлага. Ние не можем да му наложим екипа. Всеки има различно мислене и ние не можем да го накараме да мисли както ние мислим и тук виждам доза субективност.”

**Георги Лозанов:** “Аз също частично смятам като Анюта, че тъй като СЕМ не избира, а утвърждава УС, до голяма степен в правото и в приоритета на генералния директор е да си подбере членовете на УС. Не обичам думата “екип” - винаги ми мирише на съблекалня, никакъв екип не е УС. УС обаче е орган, който във вътрешен напрегнат диалог трябва да стига до решения, защото това е смисълът на това управително тяло. Екип, всичките строени под една редица, това за мен не е приемливо и не мисля, че така трябва да се конструира ръководството на обществените медии. В този смисъл тук вече не съм съгласен с Анюта, защото на това му сърбахме попарата, да кажа на простонароден език. По същият начин беше с Валерий Годоров, ние сложихме едни фигури, нека си кажем истината, които нямаха реална функция в управлението. Валерий Годоров пое ангажимент, че действително скоро ще направи промени, така че УС да се превърне в един работещ орган, но нищо такова не се случи. Те останаха същите хора и по същия начин стояха в една позиция като в ложата на “Мъпетшоу”,

двамата старци. Никак не искам и сега да стане така, затова и аз си мисля, че си заслужава още време да помисли генералният директор по този състав, който предлага. Не че оспорвам имената и четиримата които се предлагат, имат своята си стойност, но трябва да ги видим като УС на българска обществена медия, част от ЕС от семейството на обществените медии в ЕС 2013 г., да имат това лице. УС нито е Художествен съвет, който да оценява просто някаква продукция, нито са петима началници на сектори, той трябва да може във вътрешен диалог да има диверсификация, да използвам тази тежка дума на експертизата, т.е. експерти в различни сфери да могат да погледнат една тема на базата на тези свои различни експертни компетентности и накрая това да даде едно решение през диалог, дори през сблъсък, за да стигне до някъде и до диверсификация на властта в радиото, защото обществената медия не е ТКЗС, не се управлява от един председател, от един директор, който да казва какво да се прави, а се управлява на базата на колегиални решения. И аз много искам да си го представим така, че това са едни хора, които имат експертна компетентност, имат самостоятелност, имат воля за работа и могат в диалог помежду си да изведат, както каза Ани нови политики. В този смисъл, понеже това е обща идея, обща конструкция и защото действително директорът си носи голямата отговорност за УС, мисля, че трябва още малко да поработи по този състав, докато влезе в този образ, който явно на всички нас ни липсва, липсва дори на Анята, която казва, че би подкрепила, защото това си е работа на генералния директор, но не каза: да, ето това е търсения образ на УС. Иначе и аз си давам сметка, че това не значи активни професионалисти да ги извадиш от професията и да ги сложиш на последния етаж на администрацията. Затова е трудно, давам си сметка. Давам си сметка, че младите хора, тук се говореше много за млади, но като за “социална възраст” и за ментална възраст. Но този Съвет си заслужава още малко да се помисли и аз с големи колебания дали да настоявам затова, също няма да гласувам. Чувайки колегите много е добре съставът на УС да носи някаква радост-включително и в Съвета за електронни медии, който гласува за него, защото това ще гарантира взаимодействието между регулатора и обществената медия. Има време да оставим г-н Янкулов още малко да помисли и отново да ни представи своите виждания за състава на УС на БНР.”

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** отлага утвърждаването на УС на БНР за следващо заседание.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**СЕМ прие за информация** Докладна записка от Спаска Янева относно възможността да се сключи договор с “КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД.

**Материали, приложени към Протокол № 28**

1. Дневен ред
2. Отчет на БНТ за периода от 01. август 2012 г. до 31.01 2013 г. с вх. № ЗА 22-18-00-10 от 26.04.2013 г.
3. Доклад от Анна Хаджиева с изх. № ЛРР-11 029-8 от 05.06.2013 г.
4. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД -04 30-07-39 от 19.06.2013 г.
5. Писмо от БНР с изх. № РД -22 17-00-10 от 17.06.2013 г.

6. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 22-00-2 от 18.06.2013 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов** ..... **София**  
**председател** ..... **Владиминова** .....

**Старши специалист**  
**деловодител-** .....  
**протоколчик:**  
**Вера Данаилова**