

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 34

от заседание, състояло се на 03.05.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за решение за техническа комисия, която ще проверява редовността на документите на кандидатите за генерални директори на БНТ и БНР.
2. Информация за проекта по “ФАР”.
3. Доклади на СЕМ за Редовния доклад за напредъка на България.
4. Информация за Бюлетин на СЕМ.
5. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
6. Становище от отдел “Правен” относно правни последици при отмяна на решението на СЕМ за предсрочно прекратяване мандата на Кирил Гоцев.
7. Доклад от Марта Вълева относно информация за свободата на словото в България, необходима за Редовния доклад на ЕК за напредъка на България.
8. Докладна записка от Румян Петров относно извършен мониторинг на предаването “Ритуал и музика”, излъчено по “Канал 1” на БНТ.
9. Възражение срещу частната жалба на Кирил Гоцев.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предложението му е Съветът да обсъди процедурни въпроси, свързани с конкурса за избор на генерални директори на БНТ/БНР.

**Райна Николова** постави въпроса за обсъждане на административния ред за подготовка на заседанията на СЕМ – относно сроковете, в които се подават документите в деловодството. Независимо че този ред е заложен в Правилника за дейността на Съвета, тя предлага Председателят да издаде заповед, която да се спазва, а именно, в петък до обяд всички материали за заседанията в понеделник, да бъдат разпределени в кутиите на членовете на СЕМ. Това е важно за предварителното запознаване на членовете на Съвета с материалите, които ще бъдат разглеждани на заседанията в понеделник.

**Райчо Райков** не вижда смисъл в гласуване на това предложение, тъй като става въпрос за спазване на разпоредбите на Правилника за дейността на СЕМ.

**Приема предложението той да издаде заповед – всички писмени материали (по основните точки), които ще се разглеждат на заседанията в понеделник, да бъдат внасяни в деловодството до 12,00 часа в петък, като единствено при извънредни заседания е допустимо внасяне на материалите 24 часа предварително и разпределянето им в кутиите на членовете на СЕМ.**

**Маргарита Пешева** подкрепя предложението, но отбелязва, че понякога Съветът бива сезиран във връзка с извършени нарушения от страна на оператори, както и възникват въпроси, които спешно трябва да се разглеждат и

да се вземат решения в спешен порядък, което налага те да не бъдат включени в този стандарт.

По дневния ред на заседанието **Райчо Райков** предложи за т. “разни” разговор по процедурни въпроси, свързани с конкурса за избор на генерални директори на БНТ и БНР.

**Мария Стефанова** има предложение за т. “разни” – информация във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”, както и за покана за участие в честването на 70 години “Радио Варна”.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” така уточнения дневен ред на заседанието.**

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** предложи на вниманието на Съвета проект за решение, изготвен от него и от Тома Иванов, с което СЕМ трябва да определи членовете на техническата комисия, която ще проверява редовността на документите на кандидатите за генерални директори на БНТ и на БНР. (Проектът за решение на СЕМ е приложен към Протокол № 34). Проектът е изготвен на базата на практиката на СЕМ от предишния конкурс. Новият член, който е предложен да влезе в състава на техническата комисия е Калина Керезова, приемала документите на кандидатите.

На въпрос на **Райна Николова** относно задълженията на техническата комисия **Райчо Райков** поясни, че комисията трябва отново да прегледа всички документи, които СЕМ е определил като изискуеми, дали присъстват в плика на съответния кандидат. Накрая техническата комисия ще излезе с констативен протокол. Райчо Райков смята, че до края на работния ден комисията може да подготви констативен протокол за документите на кандидатите за генерален директор на БНТ, а следващия ден – за кандидатите за генерален директор на БНР.

**Тома Иванов** внесе допълнително пояснение, че членовете на Съвета са в правото си да се запознаят с работата на техническата комисия и лично да се запознае с документите на кандидатите.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” състава на техническата комисия, която ще проверява документите на кандидатите за генерален директор на БНТ и БНР – Председател: Веселина Петрова – началник на отдел “Правен”; Членове: 1. Мариана Андреева – началник на отдел “АИО”; 2. Емилия Станева – юрисконсулт в отдел “Правен”; 3. Димо Карадимов – юрисконсулт в отдел “Правен”; 4. Калинка Керезова – деловодител в отдел “АИО”.**

**СЕМ възложи на техническата комисия да подготви констативен протокол до края на работния ден (03.05.2004 г.) за редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ и до края на работния ден на 04.05.2004 г. – за кандидатите за генерален директор на БНР.**

На въпрос на Веселина Петрова дали следва да се подготвят писма до съответните институции за проверка на кандидатите за принадлежност към бившата ДС, **Юлиана Тончева** поясни, че такива писма следва още този ден да се изпратят, но само за кандидатите, минали през техническата комисия. Предложението ѝ е след като техническата комисия приключи своята работа и докладва пред СЕМ, Съветът веднага да проведе заседание и да се изпратят писмата, които могат обаче, да бъдат предварително подготвени.

**Тома Иванов** не смята, че за изпращането на писмата за проверка следва да има предварително решение на СЕМ. Той подкрепя предложението на Райчо Райков още този ден да се изпратят имената и ЕГН-тата на всички кандидати, дори и да има такива, които биха отпаднали от техническата комисия.

След проведеното обсъждане СЕМ единодушно реши още същия ден (03.05.2004 г.) да бъдат изпратени писма (с куриер) до МВР, Национална служба за сигурност, Министерство на отбраната (в МВР има две служби, в министерство на отбраната – също две служби и една е Национална служба за сигурност – общо пет са службите, които ще извършват проверката) на всички кандидати.

Следващият въпрос, който Райчо Райков постави пред Съвета, бе да бъде решено от кога членовете на Съвета следва да започнат четенето на концепциите на кандидатите.

**Тома Иванов** предложи веднага след приключване работата на техническата комисия с установяването на съответствия на документите с изискванията на СЕМ и на ЗРТ, всеки член на Съвета да може да чете концепциите.

**Лилия Райчева** предлага още на следващия ден (04.05.2004 г.) Съветът да пристъпи към четене на концепциите без да се изчаква техническата комисия – дори и някой от кандидатите да има технически несъответствия с конкурса, любопитно би й било да се запознае с вижданията на съответния кандидат.

**Мария Стефанова** отбеляза, че след констативния протокол на техническата комисия СЕМ трябва да вземе решение, след което това решение трябва да бъде оповестено в медиите.

**Райна Николова** напомни, че съгласно процедурата на конкурса кандидатите се допускат до конкурса, след което на 11.05. и на 12.05 се провежда публична дискусия, а на 13.05. СЕМ решава кои трима кандидати продължават. Тя отбеляза, че не е присъствала на заседанието (на 01.04.2004 г.), когато Съветът е гласувал процедурата за конкурсите, но е присъствала на заседанията на 25.03. и на 30.03.2004 г. и затова много внимателно се е запознала с взетите от СЕМ решения на заседанието от 01.04.2004 г. Взетите тогава две решения са много подробни откъм процедура, отбеляза тя. В тях ясно е отбелязано, че решението на СЕМ за допустимост на кандидатите е на 10.05.2004 г. Преди тази дата смята, че СЕМ не би могъл да излезе с решение. Следващото решение на Съвета следва да е на 13.05.2004 г. – за БНТ и на 20.05.2004 г. – за БНР. На 13.05., т.г. СЕМ допуска за събеседване на 14.05, т.г. трима кандидати за БНТ, а на 20.05, т.г. допуска трима кандидати за събеседване на 21.05.т.г. (за БНР) . Третото решение на СЕМ за всяка една от процедурите е 14.05.2004.г. за избор на генерален директор на БНТ и на 21.05.2004 г. за избор на генерален директор на БНР.

**Лилия Райчева** предлага още този ден (след като техническата комисия наруши целостта на пликовете с документите на кандидатите за генерален директор на БНТ) Съветът да пристъпи към четене на концепциите.

**Райчо Райков** подложи на гласуване двете предложения на Лилия Райчева и на Маргарита Пешева (да се изчака констативния протокол на техническата комисия).

СЕМ гласува с един глас “за” (Лилия Райчева) и осем гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета) предложението на Лилия Райчева Съветът да пристъпи към четене на концепциите преди констативния протокол на техническата комисия.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “против” (Лилия Райчева) СЕМ да пристъпи към четене на концепции след констативния протокол на техническата комисия само на допуснатите от техническата комисия кандидати.**

**Лилия Райчева** обясни своя вот – смята, че е “глупаво и бюрократично, безотговорно отношение към концепциите” на кандидатите.

След проведеното гласуване СЕМ реши, че концепциите на допуснатите от техническата комисия кандидати ще бъдат размножени в девет копия, които членовете на СЕМ ще започнат да четат .

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета материала, съдържащ въпроси за доизясняване по туининг партньорството – този материал тя е изложила на срещата с германските партньори и би следвало СЕМ да го гласува. (Въпроси за доизясняване по туининг партньорството с вх. № 15-02-71 от 28.04.2004 г. е приложен към Протокол № 34). След приемането на материала от Съвета, следва той да се преведе и да се изпрати на германските партньори, поясни Лилия Райчева. (Материалът съдържа обобщение на забележките на членовете на Съвета).

На въпрос на **Райна Николова** дали се налага Съветът да гласува този материал, **Лилия Райчева** поясни, че се налага гласуването – всички документи, които Съветът приема с консенсус и са свързани с развитието на проекта по “ФАР” следва да се гласуват – така остава следа в протокола, че са приети.

**Тома Иванов** отбеляза, че на срещата с германските партньори, когато Райна Николова не е присъствала, те са поели ангажимент до 15.05. или до 17.05.2004 г. да изпратят вариант на договора и тогава Съветът внимателно ще обсъди клаузите по него, но преди това те трябва да получат обобщените бележки от СЕМ.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” “Въпроси за доизясняване по туининг партньорството”.**

След гласуване на обобщените бележки **Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета материала (Работна програма, вх. № 05-02-72 от 30.04.2004 г., приложена към Протокол № 34), съдържащ вариант – предложение след проведените преговори с туининг партньорите, консултации с представители на МФ и ДЕК. Тя отбеляза, че така, както е изготвен материала, е в полза на Съвета, тъй като – максимално са защитени интересите на Съвета, но вероятно ще предстоят тежки битки с ДЕК, с МФ по отношение на пътуванията, предвидени и заложени в него. На първо място, от предложените семинари – от 17 са записани наполовина, като вътрешно са увеличени с по един ден, т.е. продължителността на семинарите е окрупнена. Освен това, предвидено е да има 4 делегации с опознавателна цел, в състава на които са включени по 6 души. Всяка делегация ще бъде водена от член на СЕМ и ще има представители на отделите. Делегациите ще посетят 4 различни регулационни органа. Другото, което е предложено извън делегациите, е в т. 3.7.2 – обучаване за обучаващите, вкл. и в страната – доставчик на техническото оборудване. От страна на СЕМ са предложени немалко пътувания, но те трябва да бъдат защитени. Предложението на Лилия Райчева е всеки ръководител на работна

група да огледа внимателно направените предложения в частта, за която отговаря, за да бъдат изпратени забележките в този вид. Тя изказа благодарност на Юлиана Тончева, Мария Стефанова и Райчо Райков и на Тома Иванов за отношението им към работата по време на преговорите с германските партньори - на моменти те дори са водили битка за защита на интересите на СЕМ. В същото време, Лилия Райчева отправи упрек към Маргарита Пешева, която не е участвала в двете срещи, макар да води важен ресор. В тази връзка би искала Съветът да поговори за степента на заинтересованост и включване в работата по проекта. Друг момент, върху който Лилия Райчева обърна внимание, бе, че ако не бъдат постигнати споразумения с германските партньори, с ДЕК и с МФ, съществува възможност да се излезе от положението – има възможност да се преобразува туининга в т.нар. туининг лайт. Ако се наложи Съветът да се преориентира към “туининг лайт”, може да се проучи друга възможност за коопериране с други европейски партньори, която да бъде по-гъвкава и да сведе до минимум излишните разходи, като запазва смисъла само на едно подобно сътрудничество между медийните регулационни органи на България и друга европейска страна. Лилия Райчева изложи предимствата на тази друга възможност: 1. Не се налага пребиваване на туининг консултант в България; 2. Европейските партньори не изработват програма по техен избор, а СЕМ съставя подробно описание на задачите, които ще възложи, на исканите от Съвета експерти и СЕМ изработва тяхната работна програма. Максималният срок за работа по договора е 8 месеца, а максималният бюджет – 250 хил. евро, като СЕМ решава как те да бъдат разпределени. Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ следва да гласува работната програма, която след превод да се изпрати на германските партньори съгласно поетото от Съвета обещание, за да може те да отразят обструкциите на Съвета. Затова предложението ѝ е ръководителите на работните групи да направят предложения за промени в текстовете, отнасящи се до техните работни групи, както и в други компоненти, за да може веднага да се преведат (на немски език) и да се изпратят.

**Мария Стефанова** възрази срещу превода на материала на немски език, като припомни, че работният език при проектите по “ФАР” е английският.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че работният език, на който ще се превеждат всички споразумения по проекта е английският. Ако на германските партньори това не им е удобно, означава, че те не са подходящите партньори.

**Райчо Райков** предложи СЕМ по същество да гласува материала, който трябва да бъде преведен на английски език от ЗИП.

На въпрос на **Юлиана Тончева** относно отразяване на бележките, направени от нея, **Лилия Райчева** поясни, че те са въведени под т. А – “Бивши” (на последната страница на таблиците).

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева – заради формулировката “бивши” и обединяването им накрая) Работна програма, която ще бъде преведена от ЗИП на английски език и изпратена на германските туининг партньори.**

**СЕМ не възразява срещу смяната на д-р Дрюг с г-н Холгер Албрехт в състава на екипа на туининг партньорите по проекта “ФАР”.**

Следващ въпрос, поставен от **Лилия Райчева**, бе припомняне на Съвета, че на това заседание по решение на СЕМ е следвало работна група в състав: Тома Иванов, Маргарита Пешева и Райна Николова да отговорят на въпроси, свързани със създаването на регионалните центрове за мониторинг – за населените места, за сградите и т.н.

Тъй като този въпрос не е залегнал в дневния ред на заседанието, **Райчо Райков** ще внесе точката за разглеждане на заседанието в понеделник – 10.05.2004 г., като информацията ще се отнася до населените места, в които ще се разполагат регионалните центрове, а не за сградите.

**Райна Николова** направи предложение Съветът да й възложи изработването на нов правилник за дейността на СЕМ, който да регламентира и поведението на членовете, както и лимита за изказвания на членовете на заседания. Тя би изготвила Правилник за дейността на СЕМ с правата и задълженията.

СЕМ приема това предложение и възложи на **Райна Николова** изготвяне на нов правилник за дейността на Съвета.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета проект на информация по глава 20 "Култура и аудиовизуална политика" във връзка с българския принос за Редовния доклад на ЕК за 2004 г. за напредъка на Р България за присъединяване към ЕС. (Проектът на информацията с вх. № 18-00-43 от 30.04.2004 г. е приложен към Протокол № 34).

**Мария Стефанова** направи забележка по отношение на текста в трети абзац на стр. 1 – предлага текстът да звучи по-твърдо, за да бъде реалистичен: **“..Едва след приемането ѝ от НС СЕМ ще може да финализира започнатите и да стартира нови конкурсни процедури...”**.

СЕМ гласува с осем гласа **“за”** информацията по глава 20 **“Култура и аудиовизуална политика”**. (Стефан Димитров не участва в това гласуване).

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на предложенията на Лилия Райчева във връзка с издавания от съвета Бюлетин. (Материалът от Лилия Райчева с вх. № 18-00-44 от 30.04.2004 г. е приложен към Протокол № 34).

По отношение на т. 1 **Маргарита Пешева** приема предложението за отпечатване на 6 броя за 2004 г.

**Юлиана Тончева** предложи СЕМ да издаде 4 броя на български и един финален брой, който може да бъде общ - на български и общ на английски, или който да има една част на български и другата – на английски език. Мотивът за това свое предложение тя обясни с факта, че до м. май СЕМ не е отпечатал нито един брой и затова е направила това предложение.

**Лилия Райчева** направи второ предложение – броевете да са 7, за да може да има аналог на български и на английски език. Вторият ѝ мотив е, че и от организационна гледна точка е редно да се издава на два месеца по една книжка. Фактът, че Съветът до този момент не е отпечатал нито един брой, е по вина на Съвета.

**Райчо Райков** подложи на гласуване двете предложения – за 7 + 1 (на английски език) броя (на Лилия Райчева) и за 4+ 1 (на английски език) – на Юлиана Тончева, като първо се гласува по-отдалеченото предложение (на Юлиана Тончева).

Преди гласуването, на въпрос на **Тома Иванов** за основанията за предлагането на 8 броя **Лилия Райчева** поясни, че направила това предложение и от гледна точка на материалите, които ще се публикуват, както и по финансови съображения.

**Райчо Райков** намира за по-разумно предложението да бъдат издадени 5 броя, а всички други материали да бъдат качени на сайта на СЕМ.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Марко Семов) и един глас “против” (Лилия Райчева) да бъдат издадени 4 + 1 броя Бюлетин на СЕМ през 2004 г.**

По т. 2 **Маргарита Пешева** предложи за член на ред.-колегията да бъде избрана Райна Николова, а Лилия Райчева - за отговорен редактор. Тя си направи самокритика за неефективната работа досега на ред.-колегията. Ако Съветът одобри предложението състав на ред.-колегията, работата би могла да бъде разпределена още през седмицата между членовете ѝ.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” състава на ред.-колегията: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, д-р Райна Николова (на мястото на доц. Г. Лозанов).**

По отношение на финансовото осигуряване на бюлетина **Тома Иванов** потвърди, че издаването на бюлетина е финансово осигурено.

По сроковете за отпечатването **Лилия Райчева** е направила предложение и отбеляза, че ако тези срокове не се спазват, тя няма да се чувства ангажирана към Съвета да работи по бюлетина.

По предложение на **Маргарита Пешева** СЕМ прие срока за събиране на материалите за брой първи да бъде 26.05.2004 г.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна във връзка с постъпили писма и заявления в Съвета, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-21 от 30.04.2004 г. е приложена към Протокол № 34).

- По постъпило заявление от “ИНФРАБУЛИМПЕКС” ЕООД с искане за издаване на лицензия за създаване на радиопрограма СЕМ при предложението на Борислав Шабански на заявителя да бъде изпратен отговор съгласно досегашната практика на СЕМ.
- СЕМ прие информацията относно уведомлението от Фондация “Дойче Веле – България” за промени в програмната схема на “Радио Дойче Веле – България”, както и предоставянето на информацията на отдел “Мониторинг”.
- Във връзка с писмото – отговор от г-н Иван Славков Борислав Шабански предложи на вниманието на Съвета проект на писмо.

**СЕМ прие проекта на писмото до Председателя на БФС с направените дребни редакционни корекции.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Веселина Петрова изложи становище относно възможни правни последици, свързани със съдебното обжалване на решението на СЕМ за освобождаване на Кирил Гоцев от поста генерален директор. (Становището от Веселина Петрова и Димо Карадимов с вх. № 18-06-59 от 30.04.2004 г. е приложено към Протокол № 34).

Тя обърна внимание върху подадената частна жалба от г-н Кирил Гоцев срещу определение от съда от 16.04.2004 г. и от 22.04.2004 г. Подадената частна жалба ще бъде разгледана от ВАС в закрито заседание, което означава, че страните няма да се призовават. Възможните хипотези са две, отбеляза Веселина

Петрова. Едната е съдът да отхвърли частната жалба, а другата – да уважи. В случай че съдът уважи частната жалба, според отдел “Правен”, това ще означава, че г-н Гоцев на практика е възможно да се върне в БНТ и да продължи да изпълнява функциите си на генерален директор.

**Тома Иванов** отбеляза, че именно поради тази причина той е възразявал срещу възлагането на становище на отдел “Правен” – в една правова държава каквото реши съдът, това се случва.

**Маргарита Пешева** зададе въпрос във връзка с изнесени в пресата факти и за други нарушения на г-н Гоцев. Тя би искала обяснение по въпроса – ако се предизвика производство срещу г-н Гоцев за чисто финансови нарушения и на него му бъде наложена мярка за неотклонение, а в същото време съдът отмени решението за освобождаването му от поста генерален директор и той се върне в БНТ, какво би последвало?

**Райчо Райков** намира казуса за интересен, но СЕМ не бива да навлиза в казуистика, смята той.

**Лилия Райчева** отправи въпрос към г-жа Петрова във връзка с договора за временно управление на БНТ от г-н Геронтиев. Ако Съветът финализира конкурса за избор на генерален директор на БНТ на 14.05.2004 г., от кога би следвало навоизбраният генерален директор да влезе в длъжност – дали след изтичането на тримесечния срок на г-н Геронтиев?

Веселина Петрова поясни, че в решението на СЕМ е записано, че временно изпълняващият длъжността генерален директор изпълнява длъжността до влизането в сила на решението за избор на генерален директор на БНТ. Решението, заедно с договора за възлагане на управление, определят този срок. Вторият въпрос на **Лилия Райчева** бе относно сега действащия УС на БНТ. Предложението ѝ е отдел “Правен” да огледа още един път договорите на УС и да предложи клаузи, които да са в унисон със ЗРТ, но да регламентират по-ясно взаимоотношенията между генералния директор и УС, например, като изискване на допълнителни правилници за работата. Като пример тя приведе съществуващия сега правилник за работата в БНТ, който е съставен така, че поставя въпросителни – например в какъв срок едно решение би трябвало да бъде утвърдено и дали то трябва да бъде утвърждавано преди подписване или след това.

Веселина Петрова не възразява да се огледат тези договори, но въпросът е те да не противоречат на ЗРТ. Тя поясни, че договорите на сега действащия УС са сключени, от една страна между Председателя на СЕМ, като представляващ регулационния орган, и генералния директор. Отделни договори се сключват между Председателя на СЕМ и всеки един от членовете на УС. Смята, че предложените от Лилия Райчева клаузи е по-лесно да се регламентират с конкретните правилници на БНТ, съответно, БНР. В тях следва много ясно да се регламентират отношенията между генералния директор и УС, за да не се стига до колизии. Освен това, това е въпрос на устройствен правилник.

**Лилия Райчева** приема, че това е въпрос на Устройствовен правилник, но пита – каква е ролята на Съвета към този устройствен правилник? Второто ѝ питане е по какъв начин се отразява чл. 55, съгласно който като органи на управление на националните обществени медии са посочени, на първо място – УС, а едва на второ място генералният директор. Дали това по някакъв начин се отразява и как, на практика се осъществява, пита тя?

Веселина Петрова отбеляза, че БНТ и БНР са и независими организации и затова смята, че записването на подобни клаузи би предизвикало реакция от



тяхна страна, като сметнат, че тези договори биха ограничили тяхната независимост. По отношение на договорите на сега действащия УС, те са сключени с предишния генерален директор и са сключени за срок от три години. Съгласно изричната разпоредба на ЗРТ мандатът на членовете на УС може да бъде прекратен предсрочно на предвидените основания за предсрочно прекратяване мандата на членове на СЕМ. Тя припомни случая с членовете на УС при освобождаването на Лиляна Попова, когато СЕМ е прекратил техните договори без да има предложение от конкретния генерален директор. Само на това формално основание – на чл. 61, ал. 1 от ЗРТ, т.е. че не е направено предложение от бившия генерален директор г-жа Попова, съдът е отменил решението на СЕМ, като се е произнесъл, че решението е незаконосъобразно. Разликата в случая, е че техният мандат е бил изтекъл, така че не са произтекли правни последици за СЕМ.

**Райна Николова** смята, че “съответният генерален директор” би следвал да се тълкува не генералният директор, който по принцип ги е предложил, а генералният директор на БНТ, който в момента ги е избрал. Това е така, защото екипният принцип вече се нарушава.

Продължавайки тълкуването, **Тома Иванов** допълни, че новоизбраният генерален директор има право да остави същите членове на УС или да предложи нови.

**Райна Николова** поясни, че в настоящия момент, след избирането на генерален директор новите членове на УС ще са новият генерален директор и още един член, но останалите членове на УС имат валидни договори до 26.03.2005 г. и техните мандати не се прекратяват предсрочно, освен на основанията, предвидени в ЗРТ за прекратяване мандата за членове на СЕМ.

**Марко Семов** смята, че въпросът ще стане още по-труден и дори смешен, тъй като в случай че СЕМ избере нов генерален директор, а съдът отмени решението на Съвета за предсрочното прекратяване мандата на Кирил Гоцев, тогава не е ясна ситуацията и въпросът му е какви действия би предприел СЕМ? Дали следва да бъде освободен новият генерален директор?

**Тома Иванов** смята, че когато излезе решението на съда, тогава следва да се коментира въпроса.

**Райчо Райков** изложи пред Съвета, че когато в СЕМ (на 27.04.2004 г.) е получено копие от частната жалба на г-н Кирил Гоцев, той първоначално се е “самозаблудил, че СЕМ не трябва да реагира”, но след направена справка, припомняйки си, че в тридневен срок СЕМ може да внася възражения (трите дни са 28, 29 и 30 април) срещу тази частна жалба, жалбата е внесена с вх. № с дата 30.04.2004 г. Г-н Райков е проверил движението по делото – все още не е назначен докладчик и не е определен състав, а има само входящ номер.

**Юлиана Тончева** постави принципен въпрос. Темата е разглеждана на заседание на СЕМ и доколкото си спомня, е имало решение на Съвета, което “в голяма степен е продиктувано от мнението на Председателя”. Въпросът ѝ е дали в случая тази жалба е лично от “човека Райчо Райков, или от името на Председателя, който представлява органа”? След като получи отговор от **Райчо Райков**, че подадената жалба е от името на Председателя на СЕМ, вторият ѝ въпрос бе относно взетото решение, отразено в протокол от заседание на Съвета, че Председателя не трябва да взема отношение по тази жалба?

**Тома Иванов** не знае Съветът да е вземал такова решение.

**Мария Стефанова** потвърди, че действително такова решение СЕМ не е вземал, а е проведен разговор, че Съветът няма да взема отношение по жалбата.

**Райчо Райков** поясни - смята, че от гледна точка да бъде защитена позицията на Съвета и с оглед Съветът да бъде защитен в тази частна жалба, чрез възраженията, които той като Председател е внесъл, не смята че е нарушил никакво решение на СЕМ.

**Юлиана Тончева** смята, че със “самозаблудата си Председателят е заблудил Съвета”. Разговорът тогава е отразен в протокола от заседанието и тя се надява, че и този разговор ще бъде също отразен в протокола от това заседание. Съветът е колективен орган; при проведения “тогава” разговор членовете на СЕМ са приели мотивите на Райчо Райков и в определен момент са се съгласили с казаното от него, в качеството му на юрист, а той, от името на Съвета, без членовете да бъдат информирани, е внесено друго решение. Тя не е била съгласна с позицията, че Съветът не трябва да реагира.

**Райна Николова** направи предложение отдел “Правен” и лично г-жа Петрова, тъй като тя в хода на делото ще следи всички материали по делото, с оглед да не се пораждаат съмнения у членовете на СЕМ относно срокове, оттук нататък, за да не възникват подобни проблеми, всеки документ и всяко процесуално действие, вкл. най-вече по това дело, да бъде докладвано на Председателя и на Съвета. Ако се налага в определени случаи, Съветът дори да се събира на извънредно заседание – когато се налага бърза реакция.

**Тома Иванов** намира въпроса за “изключително деликатен и важен”. Смята, че Председателят следва да представлява Съвета (и като юрист и съгласно поетия ангажимент той публично да представлява СЕМ) в това дело, залагайки и авторитета си. Напълно подкрепя публичното изявление на Председателя. Смята, че е неуместно отдел “Правен” изобщо да се ангажира с този процес, тъй като отдел “Правен” е бил категоричен против решението на СЕМ. Не си представя как отдел “Правен” може да защитава решение, срещу което той е бил предварително негативно настроен. Не смята, че по време на дискусии или по време на публично отстояване на становище относно едно нерешено дело следва юристите да вземат предварително отношение и страна. Един адвокат не би следвало предварително да изразява мнението си как ще приключи делото, напротив- от началото докрай всеки един юрист и адвокат защитава позицията, каквато е поел. Отдел “Правен” на СЕМ не само, че е изразил друга позиция, а и публично е разпространена информацията, че е против решението на СЕМ. С това предварително е дискредитирал решението на Съвета. Тома Иванов категорично е против той да защитава това дело.

**Райчо Райков**, допълвайки казаното от тома Иванов, отбеляза, че е възможно емоционално, към онзи момент да е било неговото изказване, но заявява, че ще изпълни казаното, което дори публично е заявил. “Неприятното в случая е, че един от основните аргументи, с които се иска отмяна на решението на СЕМ, е именно становището на отдел “Правен” на СЕМ.

Веселина Петрова възрази срещу казаното от Тома Иванов, че отдел “Правен” публично е излязъл със становището си. Юристите от отдел “Правен” категорично заявяват, че публично не са изнасяли становището на отдел “Правен”. Би искала да отбележи, че не държи, но не е отказвала да защитава това дело.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че “така, както това становище се е появило в публичното пространство, също така може да се твърди в определен момент, че отдел “Правен” е виновен за това, че е подал становище. Тя напомни, че тогава Съветът е поискал становище, но не е следвало членове на Съвета да го обявяват публично, както и да заявяват, че “СЕМ има некадърни юристи”.

**Райна Николова** би искала да получи отговор на въпроса дали има проблем правната защита на това дело да се осъществява от представител на отдел “Правен” и от Председателя на СЕМ?

**Райчо Райков** е на мнение, че такъв проблем има – не е добре и за самите юристи от отдела.

**Райна Николова** възразява, тъй като юристите получават заплатата си от “тази сграда”. Това е дело, което върви срещу СЕМ, а не се води срещу Председателя на СЕМ или срещу някой друг от членовете му.

**Тома Иванов** смята, че тъкмо поради тази причина те е следвало да защитават позицията на СЕМ, такава, каквата е тя.

**Юлиана Тончева и Мария Стефанова** припомниха, че тъкмо Съветът е възложил становището.

**Райна Николова**, привеждайки пример от практиката на БНТ, където е работила, отбеляза, че има моменти, когато генералният директор на БНТ, а и на БНР, са вземат “дори най-невъобразимите решения и юристът е длъжен да защитава позицията с нокти и зъби”. Затова не вижда проблем юристите от отдел “Правен” да се явят на защитата по това дело.

**Юлиана Тончева**, в подкрепа на казаното, припомни, че именно Съветът е поискал становището и юристите са предупредили Съвета, което следва да се вземе под внимание.

**Мария Стефанова** не разбира поведението на г-н Райков – след като въпросът с последната жалба е дискутиран на заседание, а сега той казва, че в последните три дни е премислил и затова е написал този отговор. Тя за пореден път на заседание възразява срещу неговия начин на поведение в Съвета – това тя намира за неколегиално и непрофесионално. Тъкмо обратното, смята, че всички членове на СЕМ трябва да се държат отговорно, защото това дело е срещу СЕМ. СЕМ е страна по това дело и тя не вижда никаква причина отдел “Правен” на институцията СЕМ да се занимава с това дело и да докладва пред Съвета винаги, когато има нужда – за всяка стъпка на ответната страна и на страната СЕМ. Тя изложи хронологията на въпроса със жалбата – СЕМ е дискутирал по въпроса по време на заседание, след което тя “любезно е напредила на г-н Райков, че има писмо и има срок”, както и, че вероятно следва да се отговори за действията, които Съветът ще предприеме, но г-н Райков “демонстративно е скъсал документите, които администрацията на СЕМ е изготвила”. Оказало се е, че на първото заседание, което Съветът е провел след това, г-н Райков е уведомил Съвета, че е подадено възражение. Като председател на колегиалния орган г-н Райков трябва да се държи отговорно, препоръча Мария Стефанова.

**Райчо Райков** зададе въпрос към Мария Стефанова – дали смята, че подавайки възражението срещу аргументите на г-н Гоцев, е постъпил безотговорно?

**Райна Николова** отбеляза, че в случая е налице двоен стандарт и затова е добре и по това дело СЕМ да има обща позиция.

**Мария Стефанова** поясни, че е започнала своето изказване с думите, че СЕМ е отговорна институция, именно за това. В случаите, когато Съветът е вземал решение, някои от членовете не са били съгласни с това решение, но те се подчиняват на това решение. Не разбира как е възможно г-н Райков да отправя обвинения към отдел “Правен”, при положение, че те са “Правен отдел на СЕМ”. Тя смята и не възразява Председателят да се явява в съда заедно с членове на отдел “Правен”, а отдел “Правен” да движи същинската информация, която да се ангажира да стига до всички членове.

**Райна Николова**, подкрепяйки казаното от Мария Стефанова, допълни, че отдел “Правен” следва и да извърши процесуално представителство.

**Маргарита Пешева** счита, че това дело е много важно – то е важно за публичния образ и авторитет на Съвета. В практиката на медийната регулация – българската и световната, съдейки по практиката на КРС, при изключително важни от обществена гледна точка дела, КРС обикновено наема външна кантора и не се предоверява също на своя “Правен” отдел. От тази гледна практика, тъй като това е, може би, едно от най-важните дела, което се води срещу решение на СЕМ, тя предлага да се обсъди въпроса дали не трябва това дело да бъде процесуално представлявано от външна кантора? Право на Съвета е да прецени коя ще бъде тази кантора, но при всички случаи лично тя отново заявява, “че се съмнява в достатъчния професионален ресурс на отдел “Правен”. Не се съмнява в професионалния морал на отдела, но се съмнява в професионалния ресурс и това е практика на регулацията в България. Затова предлага съветът да дебатира въпроса. Тя не възразява Председателят на СЕМ да представлява Съвета, но не вижда причини Съветът да не бъде представляван от външна кантора, която е достатъчно професионално авторитетна и ще може професионално добре и ефективно да защитава решението на СЕМ.

**Марко Семов** отбеляза, че въпросът за престижа на СЕМ сега стои много сериозно. Как ще завърши това дело – от това до голяма степен зависи престижа на СЕМ. Той е заявил открито, че ще напусне СЕМ, ако Кирил Гоцев бъде върнат на поста генерален директор на БНТ, защото, ако бъде върнат на този пост, това би означавало, че проф. Семов е гласувал некомпетентно, непрофесионално и тогава не вижда своето място в Съвета. Припомни, че Райчо Райков е направил същото изявление. Смята въпроса за много сериозен и затова Съветът се нуждае от защита и компетентност, която да отстоява решението на СЕМ. Не си представя, че един Председател, който е и юрист, трябва да бъде изолиран от решение, в което той е участвал активно. Затова проф. Семов е убеден, че Райчо Райков трябва да участва в това дело. Приема предложението на Маргарита Пешева да се наемат подготвени юристи, които да погледнат на въпроса, може би, и от друга гледна точка. Проф. Семов отбеляза, че той лично има известен скептицизъм относно професионалния ресурс на част от отдел “Правен” на СЕМ. Той не би се доверил на “тези хора да отидат и защитават в такава голяма институция една позиция, която те са предали предварително”.

**Юлиана Тончева** смята, че фактът, че Съветът е поискал становище от отдел “Правен” и е получил такава, както и това, че юристите единодушно не са споделяли определена позиция, не означава, че е предателство, нито означава непрофесионализъм. Тъй като обаче, в случая става въпрос за един наистина много сериозен казус, който е свързан с авторитета на Съвета, тя е склонна да приеме, че може да се наеме независима кантора, макар този факт да поставя отново СЕМ в деликатно положение. Склонна е да приеме, че това е “поразумното”, отколкото Съветът да изолира отдел “Правен” и да остави Председателя, който представлява част от гласовете в този спор, да защитава Съвета. Смята, че решението да се наеме кантора или да не се наеме, трябва да бъде взето с гласуване. Юлиана Тончева повтори упрека си към случилото се с жалбата, че жалбата, по един такъв, изключително важен въпрос, по който Съветът е разделен “пет на четири”, би трябвало да се вземе пак с гласуване. Нейното мнение е било, че трябва да има реакция на Съвета. Наистина такова решение не е гласувано, но в Съвета е проведен сериозен дебат и размяна на мнения. Тя не е съгласна с възлагането отново на отдел “Правен” на становище

по правните последици, свързани с обжалването на решението на Съвета, тъй като, ако се окаже, че съдът отново отмени решението на Съвета, виновен за това ще се окаже отново отдел “Правен”, защото е изложил позиция в становище, което е предназначено единствено за “погледа на членовете на Съвета”. Намира, че това отношение е некоректно.

**Маргарита Пешева** направи предложение Съветът да вземе решение да възложи процесуалното представителство по основния спор на външна кантора.

**Юлиана Тончева** смята, че Съветът трябва да приеме първо предложението на Райна Николова – че членовете на Съвета, независимо по кое от всичките дела, които се водят, да бъдат “абсолютно информирани” за това, което се случва.

**Райна Николова** напомни, че е предложила и процесуалното представителство да се изслуша и от юрист, от гледна точка на спазване на процедурите. Предлага юрист на Съвета да защитава административния акт, издаден от Съвета, а също и Председателят.

**Юлиана Тончева** предложи, от гледна точка на спора, да бъде “елиминиран и отдел “Правен” и Райчо Райков.

**Райчо Райков** е заложил оставката си, така че няма да се откаже.

**Лилия Райчева** напомни на Съвета, че от никой от членовете му не се изисква юридическо образование, за да бъде член на СЕМ. Ако е трябвало членовете “да се вживяват в ролята на юристи”, вероятно други са щели да бъдат правомощията на СЕМ. Дали това е дефицит на Закона, или пък е дефицит на цялата регулация, е отделен въпрос. Чиста случайност е, че в състава на СЕМ има двама юристи. От друга страна, целият проблем е “изключително деликатен”, вкл. и от гледна точка на това, че казусът е граничен. СЕМ е избран и членовете са посочени да бъдат в състава му с оглед на това, да прилагат закона, при това – от гледна точка на независимостта си. По проблема, който стои на този етап пред Съвета, смята, че въпросът не опира до това доколко Съветът трябва да защитава честта на СЕМ или не трябва. Ако СЕМ по някакъв начин е прегрешил Закона, трябва да си понесе последствията. Въпросът е доколко СЕМ е взел и точното решение в дадения момент. Затова Лилия Райчева би подкрепила наличието на възможно повече юридически становища по въпроса. В случая е важно СЕМ да се позове на опита на ползваща се с голям авторитет в обществото адвокатска кантора или юридическа организация, която да вземе отношение по този проблем. Затова тя би подкрепила разсъждения в посока на наемане на кантора, да уточни коя да бъде тя. Това да не става в последния момент, защото практика вече става на Съвета, че често той е поставен пред свършен факт. Отгук нататък Съветът наистина трябва да проведе разговора за цялата казуистика, в която може да бъде въввлечен. Съветът трябва да бъде своевременно информиран, да има позиция за това кой ще представлява СЕМ, на какъв етап, т.е. всичко това да бъде разписано.

След изказванията Райчо Райков подложи на гласуване най-отдалеченото предложение – на Райна Николова. Подлага на гласуване предложението отдел “Правен” заедно с Председателя на СЕМ да представляват Съвета в процеса, като отдел “Правен” да информира Съвета за всичко, което се случва около делото “Гоцев”.

**Маргарита Пешева** смята, че това предложение изключва ангажирането на външна кантора, която да осъществи процесуалното представителство на СЕМ по това дело пред съда.

**СЕМ гласува с три гласа “за” (Мария Стефанова, Райна Николова, Юлиана Тончева), три гласа “против” (Маргарита Пешева, Стефан**

Димитров) и двама “въздържал се” (останалите членове на Съвета) предложението на Райна Николова.

СЕМ гласува с пет гласа “за”, четири гласа “против” (Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) предложението на Маргарита Пешева външна кантора да осъществи заедно с Председателя на Съвета процесуалното представителство на СЕМ пред съда.

#### ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Марта Вълева изложи пред Съвета докладна относно информация във връзка с изготвянето на “Българският принос към редовния доклад на ЕК”, отнасяща се до спазване правото на свободно изразяване на мнение в контекста на дейността на СЕМ и нормативната уредба, свързана с радио- и телевизионната дейност в страната. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-60 от 03.05.2004 г. е приложена към Протокол № 34).

**Райчо Райков** благодари на Марта Вълева за подготвената в изискания много кратък срок информация и предложи на Съвета да я гласува.

**Мария Стефанова** приема текста, като единствено препоръча навсякъде в текста да се запише “регулационен орган”, както е правилното изписване.

**Райна Николова** предложи да се включи текст за решение № 15 от 1999 г. на КС, отнасящо се до местните избори.

**Юлиана Тончева** направи редакционна корекция в текста от стр. 3 (трети абзац) – текстът следва да се запише в две отделни изречения.

Други забележки не бяха направени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” информацията във връзка с изготвянето на “Българският принос към редовния доклад на ЕК”, отнасяща се до спазване на правото на свободно изразяване на мнение в контекста на дейността на СЕМ и нормативната уредба, свързана с радио- и телевизионната дейност в страната. Текстът следва да се преведе на английски език, като преводът ще бъде възложен на Екатерина Попова.**

#### ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Румян Петров изложи докладна записка относно извършен мониторинг на предаването “Ритуал и музика”, излъчено по програма “Канал 1” на БНТ на 02.03.2004 г. (Докладната записка с вх. № 18-03-27 от 29.04.2004 г. е приложена към Протокол № 34). Заключение на експерт Емилия Радева, подробно мотивирано в приложената нейна докладна записка, е, че с показания ритуал не е извършено нарушение на разпоредбите на ЗРТ. Предложението на Румян Петров е Съветът да изпрати отговор до организациите, сезирали Съвета, в този дух.

**Лилия Райчева** направи предложение да се разделят въпросите, свързани с темата по тази точка от дневния ред – дали СЕМ ще разглежда ритуалите в това село, като такива, или Съветът ще обсъжда показата на ритуала по телевизията, т.е. дали телевизията е действала в нарушение на ЗРТ.

**Тома Иванов** посочи, че посоченият текст от ЗРТ, цитиран от защитниците на животните, се отнася, според него, за хора, а не за животни. Той е гледал предаването и наистина смята, че “доста странно е прозвучал показания ритуал”, но той не е бил свързан с мъчения над животните. Тома Иванов описа пред Съвета показания ритуал.

**Марко Семов** отбеляза, че не може да не вземе под внимание факта – измъчване на животни. Съветът не може да отмени този факт и да приеме мнението на експертите от мониторинга, че няма нарушение на закона. Има и морални закони.

**Райна Николова** поясни, че практиката, която е свързана и с препоръка на СЕ относно показването на насилието по електронните медии, включва насилие не само на хора, но по отношение и на животни. Начинът, по който е показан този ритуал, може “меко казано” да се определи като непрофесионален. Начинът, по който е показано това насилие, не е показал никаква ритуалност. Коментарът ѝ за начина, по който е показан ритуала, бе, че е представен садистично.

**Лилия Райчева**, гледала предаването, поясни, че ритуалът е показан в общ план. Смята, че това е и част от душевността на народа ни, но дали това означава, че телевизията трябва да показва такъв вид ритуали или да не ги показва?

**Тома Иванов** отбеляза, че наскоро НС е приело закон за ветеринарно-медицинската дейност, в който са описани и стават задължителни всички европейски практики за умъртвяване на животни, с едно изключение – по време на религиозни празници имат право съответните етнически, религиозни и други групи, да изпълняват своите ритуали. Това г-н Иванов споделя със Съвета, тъй като за европейците е изключително неприемлив начинът на извършването на някои ритуали. Ако СЕМ приеме, че не бива да се говори и да се показват различни езически ритуали, тогава как Съветът би приел филм за майте или за ацтеките, чиято култура, религия и традиция са изключително жестоки, пита той?. Ако СЕМ се обяви против показването на подобни ритуали, ще означава отричане от култура, самобитност и традиции. Показаното не е самоцелна жестокост.

**Марко Семов** не се отрича от традиции, култура и т.н., но напомни на Съвета, че на България предстои влизането в ЕС и България е наблюдавана от гледна точка на това дали е цивилизована страна или продължава да носи “варварски навици”. Даденият пример за майте се отнася за отдавна отминал период – това е история, отбеляза проф. Семов. Тази история може да се разбира и от днешна гледна точка, без да бъде осъждана, но не е възможно да се съгласи от днешна гледна точка, да се възпроизвеждат рефлексии на битово равнище, които излъчват насилие, човешка жестокост. Марко Семов смята, че въпросът е принципен и Съветът трябва да реши дали ще се опита да спре насилието, показано от медиите. Ако волята на Съвета е да бъде спряно насилието в медиите, може да бъде изпратено писмо до Борислав Геронтиев, в което да се заяви, че СЕМ не подкрепя прояви на насилие, агресия, излъчвани по БНТ.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението да бъде изпратено писмо до генералния директор на БНТ и до БТА. Писмото ще подготви проф. Семов.

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Въпросите по тази точка от дневния ред са разгледани и отразени под т. “шеста”.

## ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с информацията от Мария Стефанова относно проекта “Професионални стандарти в журналистиката” СЕМ ще проведе среща с г-н Стайгер в сряда (05.05.2004 г.) в сградата на СЕМ, в удобно за него време. Срещата ще уговори Мария Стефанова.
- Във връзка с поканата до членовете на Съвета за участие в честването на 70 години “Радио Варна”, на 07.05.2004 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши: Мария Стефанова, Райна Николова и Юлиана Тончева да представляват Съвета в честването на 70 години “Радио Варна”. Командировката е за два дни (07 и 08.05.2004 г.) с право на дневни и квартирни, като пътуването (София – Варна – София) ще се осъществи с кола на СЕМ (без командироване на шофьор).  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

### **Приложени документи към Протокол № 34:**

1. Проект на решение на СЕМ за определяне членовете на техническа комисия, проверяваща редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ и БНР.
2. Въпроси за доизясняване по туининг партньорството с вх. № 05-02-71 от 28.04.2004 г.
3. Работна програма с вх. № 05-02-72 от 30.04.2004 г.
4. Информация за Бюлетин на СЕМ с вх. № 18-00-44 от 30.04.2004 г.
5. Информация по глава 20 “Култура и аудиовизуална политика” във връзка с българския принос за редовния доклад на ЕК за напредъка на Р България за присъединяването към ЕС, с вх. № 18-00-43 от 30.04.2004 г.
6. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 18-02-21 от 30.04.2004 г.
7. Проект на писмо до Председателя на БФС.
8. Становище от Веселина Петрова и Димо Карадимов относно правни последици, свързани със съдебното обжалване на решението на СЕМ за освобождаване на Кирил Гоцев с вх. № 18-06-59 от 30.04.2004 г.
9. Докладна записка от Марта Вълева относно информация към редовния доклад на ЕК, с вх. № 18-06-60 от 03.05.2004 г.
10. Докладна записка от Румян Петров относно предаването “Ритуал и музика”, излъчено по “Канал 1” на БНТ, с вх. № 18-03-27 от 29.04.2004 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

|                       |       |                  |       |
|-----------------------|-------|------------------|-------|
| Лилия Райчева         | ..... | Мargarита Пешева | ..... |
| Мария Стефанова       | ..... | Марко Семов      | ..... |
| Райна Николова        | ..... | Стефан Димитров  | ..... |
| Тома Иванов           | ..... | Юлиана Тончева   | ..... |
| Райчо Райков          | ..... |                  |       |
| Председател<br>на СЕМ | ..... |                  |       |