

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 65

от редовно заседание, състояло се на 22.07.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмо от БНР с искане за среща.
2. Докладна записка от Мариана Андреева, началник отдел "АИО" относно увеличение на заплатите на служителите.
3. Докладна записка до доц. д-р Лилия Райчева относно видовете програмни характеристики в лицензиите за радио- и телевизионна дейност по съдържание, функция, адресат, произход и авторство.
4. Проект за становище относно методика за провеждане на мониторинг за спазването на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност.
5. Проект за решение за V етаж и протоколно решение на СЕМ за откриване на сметка. Докладва Анна Лазарова.
6. Доклад от отдел "Правен" относно заявление за достъп до информация от Група на медийните юристи. Докладва Емилия Станева.
7. Становище от Веселина Петрова относно излъчване на програмите на "Радио НЕТ" във Варна и в Стара Загора.
8. Разглеждане и утвърждаване на актуалните становища на НСРТ относно професионалните стандарти. Докладва Веселина Петрова.
9. Докладни от Емилия Станева за издаване на наказателни постановления .
10. Експертен доклад от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно издаване на удостоверение за осъществяване на телевизионна дейност – програма "Видеосат 21 век".
11. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпило искане за провеждане на конкурс за радиодейност за Свиленград.
12. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно искане за регистрация за тв програма, създавана от "КРИТЕРИЙ" ООД.
13. Практически изводи на СЕМ от прилагането на ЗРТ. Докладват Юлиана Тончева и Мария Стефанова.
14. Приемане на извършената работа от Димо Грозев за веб-страницата на СЕМ. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
15. Докладна записка от Олга Бузина относно казуса с предявеното искане право на отговор от народния представител г-н Емил Кошлуков в "Шоуто на Слави" по "Би Ти Ви".
16. Приемане на извършената работа на Керяна Петрова и решение за изплащане на хонорар за издаването на Бюлетин на СЕМ, брой 5.

17. Становище от Стефан Красимиров относно проект и обръщение от Люба Кулезич.

Разни:

- Информация от отдел “Правен” относно постъпила жалба от “Би Ти Ви” във връзка с делото за “Първична сила” и “Разбиване”.
- Писмо от Слави Трифонов.
- Писмо от БНР относно уволнението на Григор Малинов.

Начало на редовното заседание 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи на членовете на СЕМ обсъждането на дневния му ред.

Лилия Райчева направи две предложения. Първото е извън дневния ред и е свързано с публикуването на доклада за отчитане на шестмесечието в Бюлетина, брой 5/ 2002 г. От гледна точка на дейността на регулационния орган е добре той да се допълни с текст, че тричленен състав на ВАС е потвърдил решението на СЕМ относно указанията на “Би Ти Ви” във връзка с предаването “Разбиване” и “Първична сила”, както и за избора на генерален директор на БНТ. Ако СЕМ не възразява, да се гласува, за да се придвижи отпечатването на пети брой на бюлетина.

СЕМ гласува с осем гласа “за” допълването на отчетния доклад с изложеното по-горе изречение.

Второто предложение на Лилия Райчева е свързано с нейното пътуване до САЩ. Тя би искала СЕМ да вземе протоколно решение да изпрати официално писмо до Министерство на външните работи и до Посланика на САЩ в РБ за уреждане на официално посещение във Федералната комисия по комуникации на САЩ.

СЕМ приема предложението и Маргарита Пешева ще подпише подготвено писмо, съдържащо това искане.

Мария Стефанова е внесла писмено предложение за обсъждане на промяна в Устройствения правилник на СЕМ и би искала тази точка да се разгледа като първа в дневния ред на заседанието.

Маргарита Пешева също смята, че Устройственият правилник трябва да се разгледа. Тя също иска да внесе предложение за промени, свързани с работните срещи с операторите – те трябва да имат публичен, официален характер и нейното предложение е или да се избере работна група, или да се възложи на отдел “Правен” и на няколко колеги от Съвета да прегледат целия правилник.

Тома Иванов смята, че е добре, когато се обсъжда предложението на Мария Стефанова Съветът да конспектира онези точки, за които членовете на СЕМ решат, че трябва да се променят и тогава да се възложи на отдел “Правен” да ги оформи. Тома Иванов не вижда точка в дневния ред, отнасяща се до становище на СЕМ във връзка с Проектозакона, с който съветът е запознат на срещата с МК в петък – 19.07.2002 г. Тази точка е много по-важна от всички останали и затова той предлага

включването ѝ, тъй като СЕМ трябва да приеме становище, което да обяви публично.

Мария Стефанова подкрепя предложението на Тома Иванов и направи ново предложение по дневния ред – т. 1 да бъде обсъждане на Устройствения правилник на СЕМ, т.2 – предложението, отправено от МК, а т. 3 – БНР.

Райчо Райков предложи в т. “разни” провеждането на закрито заседание, без протокол, с присъствието само на членовете на Съвета.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред с направените допълнения.

СЕМ пристъпи към обсъждане на първа точка от дневния ред – предложение за промени в Устройствения правилник на СЕМ.

Мария Стефанова е внесла предложение за промени в правилника – да се запише в него и да се избере Изпълнителен секретар. Точното наименование на длъжността може да бъде и по друг начин формулирано, но той трябва да е член на Съвета. /Писменото предложение на Мария Стефанова е приложено към Протокол № 65/. Изложените мотиви се отнасят до големия обем документация, с който е “затрупана” Маргарита Пешева. Освен това, в последните месеци работата на Съвета се е удвоила, а и предложението, направено от Комисията по медиите за промяна в ЗРТ ще “натовари допълнително” СЕМ с изработването на стратегия. Личното мнение на Мария Стефанова е, че работата и кореспонденцията на СЕМ не трябва да изостават, затова е направила предложението и очаква мнението на Съвета.

Тома Иванов подкрепя предложението. Още когато е обсъждан Устройствения правилник на СЕМ той е направил предложение член на Съвета да бъде натоварен с подобни функции, но тогава не се е приело, въпреки че той е бил убеден, че няма да се наруши ЗРТ с утвърждаването на тази функция.

Мария Стефанова също смята, че тази промяна не е в нарушение на ЗРТ – променя се вътрешният правилник и членовете на Съвета си преразпределят задълженията. Тя предлага изпълнителният секретар да подготвя заедно с председателя реда на заседанията, да прави преглед и разпределение на кореспонденцията, да помага на Председателя при изпълнение на задълженията му, да замества Председателя в негово отсъствие, т.е. да ръководи заседания, ако Председателят отсъства.

Георги Лозанов подкрепя предложението на Мария Стефанова част от задълженията на Председателя да бъдат поети от още един член на СЕМ. Той припомни практиката на НСРТ, когато цялата работа е вършел Секретарят, а Председателят е имал по-представителни функции. Предложението му е този човек да се избира едновременно с Председателя и да бъде с един мандат с него.

Лилия Райчева намира за разумно предложението, защото Маргарита Пешева се натоварва с много работа и в този смисъл, погледнато пропорционално, тя извършва много повече дейности от останалите членове на Съвета. Ако се определи секретар, той би могъл да поеме голяма част от организационната работа.

Райчо Райков също приема предложението, като допълни изказванията на колегите си, че Секретарят би следвало да се избира от Съвета, а не да се посочва от Председателя.

Маргарита Пешева предлага СЕМ да направи преглед на целия правилник, още повече, че и тя ще предложи промени в него. Всеки член на СЕМ, който има предложения за промени, да ги внесе, след което те да се сумират и обсъдят.

Мария Стефанова не би искала да се “проточи” изменението на правилника. По отношение регламентирането на работните срещи с операторите тя е на мнение, че това не бива да заляга в правилника. Тези срещи могат да се организират винаги, когато има решение на Съвета, но правилникът регламентира работата на СЕМ.

Маргарита Пешева принципно настоява да се запише, че срещите с операторите се провеждат публично, с водене на протокол и при задължително участие на представител на отдел “Правен”. Това е много важна част от работата на Съвета и затова тя смята, че трябва да залегне в Устройствения правилник на СЕМ. Предложението тя ще направи в писмен вид за следващото заседание на 29.07.2002 г.

Райчо Райков отбеляза, че правилникът устройва дейността на СЕМ, а тя произтича от ЗРТ. От тази гледна точка той не приема за целесъобразно непременно в Устройствения правилник да се запише провеждането на срещи с операторите, още повече, че СЕМ може да приеме “гъвкава практика”. Промяната на Правилника трябва да става, когато има явно противоречие между онова, което е записано в него и дейността, която СЕМ всеки ден извършва. Що се отнася до предложението на Маргарита Пешева, той ще го подкрепи, т.е. да се направи ред, даже протокол за провеждане на срещи с оператори, но това може да се приеме с протоколно решение.

Тома Иванов е на мнение, че на това заседание може принципно да се приеме предложението на Мария Стефанова, като отдел “Правен” се произнесе как това да стане.

Веселина Петрова изложи становището на отдел “Правен”, че може да се приеме изменение на правилника, както е предложила Мария Стефанова, но единственото възражение се отнася до правомощията на Секретаря. Той не може да подписва решения от името на Председателя, защото такова решение е нищожно. Секретарят може да замества председателя в оперативната му работа.

Тома Иванов, в продължение на своето изказване, предлага на това заседание СЕМ да гласува по принцип предложението на Мария Стефанова, да приеме предложението на доц. Пешева, т.е. на следващото заседание всеки, който има допълнителни предложения да ги внесе. След принципното гласуване за избор на Секретар отдел “Правен” да го оформи за внасяне в правилника.

Мария Стефанова предлага на заседанието в понеделник – 29.07.2002 г., когато отдел “Правен” ще е готов с оформянето на текста, СЕМ да пристъпи към избор на Секретар.

Лилия Райчева има още едно предложение, свързано с правилника и с нейното продължително отсъствие от страната. На това или на следващото заседание тя предлага СЕМ да дискутира дали е възможно да се приеме поправка или да се прецени формулата, по която тя би могла по време на отсъствието си да участва в работата на СЕМ по ел. поща. За следващото заседание тя би искала да има становището на отдел “Правен” и тогава ще подаде информация за въпросите, които тя придвижва с предложение за лицето, което да ги поеме, като и възможността тя да “ги движи дистанционно”.

СЕМ гласува по принцип с осем гласа “за” предложението на Мария Стефанова за промяна в Устройствения правилник на СЕМ – избор на секретар, като на следващото заседание на 29.07.2002 г. ще се разгледат всички предложения за други промени в него.

ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на писмото от БНР. В него се иска създаване на съвместна работна група за уточняване на лицензионните параметри по националните и регионалните програми на БНР. Искането е за среща на тази работна група още този ден, след обяд, като се уточни мястото на провеждането ѝ. /Писмото от БНР е приложено към Протокол № 65/. В писмото е направено предложение за участниците в работната група от страна на БНР. Сега СЕМ трябва да реши какъв да бъде съставът от страна на Съвета. Предложението на Маргарита Пешева е СЕМ да приеме молбата от БНР, тъй като има въпроси за уточняване в програмните характеристики, за които тя е внесла преди време докладна и предлага СЕМ да избере работна група, която в 15,00 часа да участва в среща с работната група от БНР. Предложението ѝ е в групата да се включат Мария Стефанова, Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Георги Лозанов, Орлин Джелепов, Борислав Шабански.

Мария Стефанова смята, че Съветът трябва да излъчи представители за тази работна група, но на експертно ниво. На втори етап членове на СЕМ да проведат среща с УС на БНР, когато са “избистрени” предложенията. В работната група тя предлага да се включат Борислав Шабански, Орлин Джелепов, Антоанета Лозенска, Стефан Красимиров, тъй като това са конкретни уточнения на параметрите, заложили в лицензиите на БНР.

СЕМ гласува с осем гласа “за” състава на експертната група – Борислав Шабански, Антоанета Лозенска, Орлин Джелепов, Стефан Красимиров, която на ниво експерти ще проведе среща с работната група от БНР, като часът и мястото на провеждането ѝ ще се уточнят веднага.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на предложението на Комисията по медиите за Проектозакона.

Мария Стефанова отчете, че има разминаване между сега действащия закон, в който е дефинирана в чл.1, ал.2 радио- и телевизионната дейност. Това са програмите, и, ако поправката бъде приета в този вид, СЕМ не може да направи стратегия за развитието на радио- и телевизионната дейност в България, защото това би означавало, че трябва да напише стратегия за програмите, които ще съществуват. За да излезе деликатно от създалата се ситуация СЕМ следва да предложи и на КРС да се направи стратегия за развитието на радио- и телевизионната среда в България.

Тома Иванов допълни казаното от Мария Стефанова, че СЕМ трябва да излезе със становище и да го изпрати в Комисията по медиите, за да стане ясно, че СЕМ под тази задача разбира само това, което касае медийната среда и нищо повече.

Райчо Райков добави, че това означава какви формати ще имат приоритет. Би било недопустимо да се тълкува предложението на Комисията по медиите, като намесване в медийната политика.

Маргарита Пешева е категорична, че стратегия може да се прави само за развитието на медийната среда, но за да се изработи такава стратегия, следва да се направи цялостен преглед на пазара. Подобна услуга е изключително скъпа, има много международни фирми с такъв предмет на дейност. Първият въпрос, който тя ще постави на предстоящата среща с КРС, е кой ще прави преглед на пазара – дали ще бъде само на ниво експерти, със собствен потенциал, дали ще се възлага на чужда одиторска компания, което е свързано с големи финансови средства – над 20 хил. щат. дол. Несериозно е да се прави стратегия за развитие на медийната среда без преглед на пазара – как се е развивал той, какъв е наличният ресурс, какъв е броят на радиостанциите, колко са кабелните оператори. Такъв преглед на пазара не е правен досега, а без този анализ не може да се стъпи на никаква база за изработването на стратегия, защото стратегията за развитието на медийната среда трябва да реши няколко въпроса. Първият е свързан с бъдещата цифровизация – какви честоти ще се резервират за цифровото радио и разпръскване. Вторият въпрос е свързан с приоритетите – дали ще има приоритети за развитие на регионалния телевизионен сектор, дали ще има приоритети за средните селища, дали ще има региони, в които ще има приоритет за активно насищане на медийната среда, дали граничните региони ще бъдат приоритет и т.н. Маргарита Пешева счита, че три месеца е изключително кратък срок за изработването на стратегия. За този срок може да бъде подготвен текст, т.е. изработка на документ, който да се внесе в Народното събрание, но този документ трябва да бъде публично обсъждан, защото е много важен, при това не само с професионалния сектор, но и с гражданския. Започва един дълъг професионален разговор, ако наистина се поставя на СЕМ такава задача.

Георги Лозанов също смята за недопустимо това да бъде стратегия за радио- и телевизионна дейност. Той смята, че това трябва да бъде стратегия за честотно планиране, но то да не бъде както досега на база на технологични показатели, а да се внесат още два аспекта – икономически и обществен интерес. Общественият интерес и определен тип икономически показатели са важни. Друг е въпросът, че това поставя СЕМ в ситуация да се превърне "в заложник на интереси". Тази стратегия не бива чрез политически лост да се утвърждава, смята Георги Лозанов, и не бива Народното събрание да бъде тази трибуна. Смисълът да се създадат независими органи е именно медийната регулация да "излезе от Народното събрание", а сега отново "по някакъв начин" тя се връща там, което Георги Лозанов не одобрява. Той е за създаването на стратегия, за разширяването ѝ с показатели, по които да се планира радио- и телевизионната среда. Той смята, че СЕМ трябва да разграничава своята дейност от останалите. Не разбира защо стратегията да не остане в органите, които я създават, а трябва да се връща отново в Народното събрание.

Мария Стефанова "обръща ъгъла на изказването на Георги Лозанов", като връща Съвета към основната му задача. На първо място най-вероятно ще бъде приета поправката в ЗРТ. Тя настоява Съветът да се съсредоточи върху изработването на стратегията съвместно с КРС. Именно КРС ще бъде отговорна за радиочестотния

спектър, тъй като това е органът, “който се грижи за тази сфера”, а работата на СЕМ ще бъде по посока на форматите на радио- и телевизионните оператори, които да съществуват в следващите, примерно 5 или 10 години. Тя “не вижда никаква друга работа на СЕМ” .

Маргарита Пешева е на мнение, че ако СЕМ определи форматите и реши на кои от тях ще бъде даван приоритет, по същество ще се предопредели развитието на медийната среда, а това е недопустимо от гледище на саморегулацията.

Мария Стефанова призова колегите си “да мислят по-глобално”. Трябва стратегически да се планира колко е възможно да поеме медийната среда.

Райчо Райков подкрепя изказаното от Мария Стефанова и от [Маргарита Пешева и единствено възразява срещу термина “саморегулация”.

Лилия Райчева приема предложението на Комисията по медиите, което, макар и неизчистено, е навременно. Трябва да се сложи ред в хаоса, който е предизвикан от радио- и телевизионната среда още с решението на Временния съвет за честотите, по-късно с функционирането на НСРТ и частично и с функционирането и на СЕМ. Тя е съгласна с Маргарита Пешева и още през м. януари, т.г. е предложила да се направи анализ на съществуващото положение в радио- и телевизионното разпръскване в България, както и прогнозиране за бъдещите 10 години. В България такъв анализ не съществува, вследствие на което и много от решенията на НСРТ, а вероятно и на СЕМ, са вземани в отсъствие на този сериозен анализ и могат да поведат самата медийна регулация в погрешна посока. Лилия Райчева изложи абзац от препоръките на Съвета на Европа относно ЗРТ във връзка с изравняване на общественото право , който касае една от точките, по които трябва да се работи. “...различията в услугите, подчинени на лицензионен и тези на регистрационен режим също трябва да бъдат по-задълбочено разработени, за да отразяват по технологично независим начин различията между наблюденията между праграмните изисквания и преносните далекосъобщителни дейности....”. Въпросът, според нея опира не само до разпространението или способа на разпространението, а и до много важни тенденции, които да отчитат и цифровизацията и медийната концентрация и самата технология на функциониране, особено на кабелните оператори. Не е нормално да съществуват стотици кабелни оператори, които да излъчват и разпространяват своите съобщения с любителска техника и този въпрос също трябва да се вземе под внимание в стратегията. Другото важно е да се извърши сериозен анализ на медийния пазар, на рекламния пазар, дори на факта доколко кабелните оператори отчитат своите абонати. Оказва се, че кабелните оператори, които се стремят да работят в рамките на Закона, фактически работят за “пиратите”. Именно сега е моментът да се “сложи някакъв ред” и СЕМ трябва да намери своя аспект. Понеже тази стратегия не е изработена, когато се е резкрепостявал пазара, Регулационният орган трябва да осмисли негативите, които заварва.

Тома Иванов вижда насоката на работа по отношение на свободните честоти, които могат да бъдат конфигурирани – като местни, регионални и национални.

Лилия Райчева обърна внимание върху предстоящото ново териториално разделение на страната, в което са известни донякъде параметрите. Трябва да се огледа и въпроса дали съответните честоти няма да паднат в плен на големите кабелни оператори. Трябва да се огледа доколко в стратегията ще влезе ревизията

на регионалните центрове на БНТ, доколко ще влезе развитието на обществените оператори, които ще се занимават с обществените проблеми, неатрактивни за рекламодателите. Изключително важно е да се отрази в стратегията отношението на телевизионните оператори към национални интереси извън територията на страната – например българите в западните покрайнини и т.н. Ако се прави анализ и прогноза, ще бъде “впрегната експертна енергия” и ще бъдат необходими финансови средства, т.е. важно е да се прецени и тук Лилия Райчева би искала Тома Иванов да поясни как тези предложения да бъдат и финансово обвързани, защото, когато се е създавал НСРТ, е гласуван бюджет, но се оказва, че не са гласувани средства за институционално изграждане на регулационния орган.

Юлиана Тончева връща дискусията към началото ѝ, но би искала да изкаже някои опасения, които, както предполага и други колеги са усетили, по повод бързото приемане на първо четене в Комисията по медиите на предложението за промяна в ЗРТ. Тя има усещането, че СЕМ “е вкаран в § 22”, тъй като частта в този поправка, която е “поредното парче ревизия на Закона, е единствено и само да се спре процеса на лицензирането, който така и не е тръгнал”. СЕМ е “вкаран в ситуация, когато, тръгвайки да разсъждава” по стратегията и начина, по който ще се разработва тя, търсенето на начини и средства това да бъде направено, превръщат Съвета в “някакви смешници”, защото стратегия, при липса на анализ на състоянието на пазара, при съществуващия в момента хаос, формулирана по този начин – тук Юлиана Тончева е съгласна с доц. Лозанов, че стратегия за развитие на телевизионната дейност звучи абсурдно, е категорично невъзможно да се изработи, още повече в тримесечен срок. Това не може да бъде стратегия. Всяко нещо, което може да бъде “скалъпено” с подръчни средства и усилия, на една маса от хора, които, независимо че работят в една работна група с КРС, но да бъде “скалъпено” по такъв начин и да е “облечено в силата на закон, е смешно”, смята тя. Нейното предложение е Съветът да изкаже мнение, експертно аргументирано, по направеното предложение от Комисията по медиите, т.е. първото нещо, което е категорично, е че не може да бъде формулирано “стратегия за радио- и телевизионна дейност”; второто е, че основното трябва да бъде честотното планиране, което представлява национален интерес и е нормално “да мине през Народното събрание, но само в този му вид, т.е. само като честотно планиране и нищо повече и оттам нататък СЕМ да продължава с много по-големи усилия да работи върху преглед на състоянието на пазара, да има професионално изработена основа, върху която да стъпи, и да продължи да се бори за налагането на правила, които да бъдат валидни за всички присъстващи на този пазар. СЕМ трябва да се опита по този начин да аргументира своята позиция и да продължава да настоява за промени в ЗРТ, в посока на облекчаване на работата, вкл. и върху дефинирането на национален, регионален и местен обхват, за да може да се изработи стратегия. Юлиана Тончева е убедена, че СЕМ трябва да продължи започнатата процедура с конкурсите, за да не бъде обвинен от Медийната комисия, че не си е “свършил работата”.

Анна Хаджиева направи процедурно предложение – за да няма недомлъвки и обвинения срещу СЕМ, че не си е свършил работата, преди поправката да мине на

второ четене, Съветът да се обяви срещу формулировката “радио- и телевизионна дейност” и да предложи формулировката на СЕМ, като ясно се изпишат параметрите на стратегията според Съвета. Преимуществено да бъде честотното планиране и съобразяване с обществения и икономически интерес, т.е. ясно да се поставят параметрите, като акцентът бъде върху анализ на съществуващото положение на пазара. Анна Хаджиева е убедена, че в Медийната комисия нямат представа какво трябва да съдържа тази стратегия. В становището на СЕМ трябва максимално ясно да се изразят намеренията на Съвета, който трябва да се придържа към тях.

Тома Иванов, в продължение на изказването на Анна Хаджиева, предлага становището на СЕМ да завършва със запитване към Комисията по медиите какво следва Съветът да предприеме във връзка с изтичащите срокове за конкурса, тъй като е възможно поправката в ЗРТ да не се приеме и до есента. В становището трябва да се запише и датата, на която СЕМ е изпратил тарифата в МС.

Мария Стефанова апелира към членовете на СЕМ много внимателно да обмислят формулировката на онази част от становището, която се отнася до икономическия и обществен интерес – не може в стратегията да се заложи какъв ще бъде той – може да се предложи анализ на пазара, на цялата медийна среда и да се дадат насоките, т.е. форматно как и какви радиостанции могат да се появяват. СЕМ не може да диктува как ще се развива пазарът.

Лилия Райчева предлага към стратегията да бъдат включени и Комисията по медиите и Комисията по транспорта и телекомуникациите към НС, БТК и двата регулационни органа.

Райчо Райков е имал предварителна нагласа, че поправката ще мине бързо и преди парламентарната ваканция ще бъде гласувана. Очевидно е за всички, че конкурсите са спрени за неопределен срок. В голяма част от изказванията на членовете на съвета той вижда разумни доводи, но има два безспорни извода: - на първо място ясно е, че НС не иска да се провеждат конкурси без да има стратегия. В тази връзка, СЕМ е получил задание да направи стратегия за развитието на медийната среда и ясно е, че това не може да бъде направено без анализ, приема довода на Анна Хаджиева, че това може да бъде прогнозирано максимум за петгодишен срок-пазарът според него ще се свива, приема и довода на Маргарита Пешева относно приоритетите. На второ място СЕМ не може да търси “някаква злонамереност” в Медийната комисия. Фактът, че е направено предложение да се изработи тази стратегия от двата органа – КРС и СЕМ, той не смята, че в нея трябва да има превес и за формати, тук той е съгласен с Георги Лозанов, че Съветът трябва да се въздържа. Превес по-скоро трябва да се дава за обществените оператори. Той не би искал в становището на СЕМ да се прави оценка и да се дава характеристика на Медийната комисия. В една парламентарна република, каквато е България, когато става въпрос за една държавна собственост, естествено е, че Народното събрание ще решава и гласува стратегията. Това е органът, който поема отговорността за една стратегия. СЕМ може да поеме отговорността от гледна точка да я предложи. Той е съгласен, че в стратегията, освен одит на пазара, водещо трябва да бъде и честотното планиране. По отношение на обществения интерес – по закон е вменено СЕМ да се грижи за обществения интерес, въздържа се да говори за икономически показатели – това не е задължение на СЕМ. Той си задава въпрос,

дали не е редно в стратегията, извършвайки одит, да се извадят документално съществуващите 1,2 млн. кабелни оператори. Предложението на Райчо Райков е СЕМ в пълния си състав да вземе участие в предстоящата на следващия ден работна среща с КРС и след нея на извънредно заседание внимателно и разумно да се внесе проект за становище. Неговото предложение е той съвместно с Георги Лозанов да изработят проект за становище, което ще предложат за гласуване на това извънредно заседание.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Райчо Райков и Георги Лозанов да изработят проект за становище на СЕМ и след срещата с КРС, която ще се проведе на 23.07.2002 г. да го внесат за разглеждане на извънредно заседание същия ден.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на становището от Стефан Красимиров и от Орлин Желепов относно промените в еталона за индивидуалната лицензия за радио- и телевизионна дейност. /Становището е приложено към Протокол № 65/.

Лилия Райчева изложи предисторията на становището. Тя е поръчала на началниците на отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” да изложат в становище промяна на методиката на мониторинг, която да бъде едновременно съобразена със съществуващите лицензии, а в същото време да облекчи двата отдела от безсмислено извършване на дейности, които не дават категоричен резултат и да съсредоточи усилията им наистина към по-качествени резултати, върху които СЕМ да се облегне при вземането на решения. Лилия Райчева оценява работата по становището и насочи вниманието и върху становището на отдел “Лицензиране и регистриране”, където са направени също разумни предложения. Тя обърна внимание върху последния абзац от становището на отделите “Радио-“ и “Телевизионен мониторинг”, включен по нейно настояване и вследствие на предоставения от Борислав Шабански материал – “Остава проблемът за липсата на разграничаване и специализиране на лицензиите за радиодейност от лицензиите за телевизионна дейност..”

Маргарита Пешева предлага да се обединят становищата – на отделите “Радио-“ и “Телевизионен мониторинг”, становището на Борислав Шабански и методиката за провеждане на мониторинг, като се внесе общо становище, което Съветът да разгледа.

СЕМ гласува с осем гласа “за” на заседанието на 05.08.2002 г. да се разгледа проект на общо становище, обединяващо трите материала, който ще бъде подготвен от отделите “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Лицензиране и регистриране” под ръководството на Маргарита Пешева и Георги Лозанов.

Лилия Райчева насочи Съвета към информацията, която СЕМ трябва да изпрати относно групата, към която ще бъде причислен проекта Technical Assistance for Institution Building Support (група 9, която касае “Информация и медии”). СЕМ трябва да вземе решение за избор на три от четири предложени консорциума, към които да се обърне Министерство на културата и Министерство на финансите за разработка на този проект.

СЕМ прие предложението на Лилия Райчева за избора на : ARS PROGETTI, STRAT & COM, THE BRITISH COUNCIL. Лилия Райчева ще подготви писмо до Министерство на финансите, което след подпис от Маргарита Пешева ще бъде изпратено.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Веселина Петрова изложи докладната относно ремонта на 5-ти етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69. /Докладната записка на веселина Петрова, началник на отдел “Правен” е приложена към Протокол № 65/. Позицията на отдел “Правен” е СЕМ да вземе решение за откриване на процедура за обществена поръчка – открит конкурс, тъй като обект на обществената поръчка ще бъде основен ремонт, който по смисъла на чл. 3, ал.1, т. 3 “б”, “в” от ЗОП представлява услуга. По-нататък Веселина Петрова обясни какъв трябва да бъде подходът на СЕМ. Тъй като кандидатите в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да внесат гаранция за участие, СЕМ трябва да открие набирателна сметка, по която ще бъдат внасяни тези суми. Предвид това тя предлага СЕМ да вземе протоколно решение и да изпрати писмо – искане до Министъра на финансите. Поканата за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка се изпраща до ДВ и до Агенцията за малки и средни предприятия. След изтичане на срока за постъпилите предложения за участие в процедурата, СЕМ следва да назначи комисия, която да разгледа предложенията.

Анна Хаджиева смята, че за такъв обем строителна дейност, какъвто е предстоящият ремонт на 5-ти етаж, би могло да се приеме ограничена процедура съгласно ЗОП, което ще намали риска от обжалване в съда и няма да забави ремонта.

Тома Иванов е на същата позиция, защото ограничената процедура е много по-облекчена и много по-малка е вероятността да не се реализира ремонта, отколкото, ако се тръгне към откритата процедура, още повече, че той не смята, че предстоящият ремонт е “услуга”. Това е реконструкция и рехалибитация. От практиката на БНТ той поясни, че именно чрез ограничена процедура са се правили такива ремонти, затова би искал да направи справка и да внесе конкретно предложение за подхода на СЕМ след консултация с отделите “Правен” и “Капитално строителство” на БНТ .

След проведеното обсъждане СЕМ прие това предложение на следващото заседание в понеделник – 29.07.2002 г. Тома Иванов да внесе предложение за ремонта на 5-ти етаж след консултации с отделите “Правен” и “Капитално строителство” на БНТ и след проверка на практиките за различните видове дейности във връзка с този ремонт.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

СЕМ обсъди доклада на отдел “Правен” относно заявление за достъп до информация. /Докладната записка от Емилия Станева и проект за решение на СЕМ относно постъпило заявление за достъп до обществена информация са приложени към Протокол № 65/.

Веселина Петрова изложи съдържанието на докладната, както и проекта за решение на СЕМ, като обърна внимание върху документите, които могат да бъдат обект на исканата информация, срока и формата на предоставяне, както и размера на дължимата такса от страна на Група на медийните юристи, която следва да бъде преведена по банков път по сметката на СЕМ.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за предоставяне свободен достъп до служебна обществена информация по заявление от фондация “Група на медийните юристи” относно проекти на СЕМ за изменение и допълнение на ЗРТ, както и проекти за подзаконовни нормативни актове по приложението на закона, а именно:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 102 ОТ ЗРТ (изпратено до Комисията по медиите към НС на РБ - изх. № 01-03-25 от 18.04.2002 г.)
2. ПРОЕКТ ЗА ТАРИФА ЗА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ СЪБИРАТ ОТ СЕМ, прието с решение № 15-00-51 от 28.02.2002 г. (предложен на МС – изх. № 01-07-04 от 04.03.2002 г.)
3. ПРОЕКТ ЗА ТАРИФА ЗА ТАКСИТЕ, КОИТО СЕ СЪБИРАТ ОТ СЕМ, прието с Решение № 15-00-101 от 17.06.2002 г. (предложен на МС – изх. № 01-07-08 от 17.06.2002 г.)

В решението са описани срокът, в който се осигурява достъп до исканата информация, формата за предоставяне и дължимата такса, която следва да бъде внесена по сметката на СЕМ.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Веселина Петрова изложи становището относно възможности за налагане на санкции във връзка със сигнали за нарушения на ЗРТ от страна на “Агенция нова-М” /”Радио НЕТ”/. /Становището от Веселина Петрова е приложено към Протокол № 65/. По отношение излъчването на програмите на “Радио НЕТ” в гр. Стара Загора и в гр. Варна, обявяването на “Радио НЕТ” като национално радио и рекламата в речата, изявленията са дадени на пресконференция и не са излъчени по съответното радио. При това положение СЕМ не може да наложи имуществена санкция на основание чл. 125, ал. 1 във вр. д чл. 75, ал. 1 от ЗРТ. Във връзка със сведенията за публикуване на подобна реклама в печата, това също е извън правомощията на СЕМ по ЗРТ. Рекламите и обявяването на “Радио НЕТ” като национално радио биха могли, според отдел “Правен”, да се определят като заблуждаваща реклама, а текстове относно заблуждаваща реклама се съдържат в Закона за защита на потребителите. В тази връзка би могла да се сезира Комисията по търговията и защита на потребителите. По отношение твърденията, че “Радио НЕТ” нарушава териториалния обхват на издадената индивидуална лицензия за радиодейност /местен обхват на разпространение – гр. София/, съществуват известни затруднения поради факта, че СЕМ няма практическа възможност да констатира тези нарушения, тъй като няма длъжностни лица, които да

осъществяват мониторинг над операторите в провинцията. Понеже става въпрос и за нарушения на условията на териториален обхват по т.нар. “далекосъобщителна лицензия”, предложението на отдел “Правен” е да се сезира КРС и длъжностни лица от КРС могат да съставят актове, а въз основа на тях КРС издава наказателни постановления. Длъжностните лица на КРС могат да предоставят на длъжностните лица на СЕМ записи и Съветът отново може да издаде указания на оператора за спазване условията на издадената индивидуална лицензия за радиодейност, като определи срок за изпълнение на издадените указания. ЗРТ предвижда възможност за налагане на имуществена санкция / чл. 126а/ при нарушение на териториален обхват на лицензията за радиодейност.

След излагане на вариантите относно подхода на СЕМ и внесените разяснения от Веселина Петрова, Съветът се обедини около решението да се изпратят писма до Комисията за защита на потребителите и до КРС, с които да ги сезира за извършените нарушения. СЕМ ще изпрати двама експерти от СЕМ - в гр. Стара Загора и в гр. Варна, които да внесат доклад след извършената проверка. След доклада на експертите СЕМ ще проведе дебат относно възможността за санкциониране на “Агенция Нова-М” /”Радио НЕТ”/. Мария Стефанова и Анна Хаджиева ще определят кога да бъдат изпратени експертите на СЕМ за извършване на проверката. Успоредно с това Мария Стефанова и Юлиана Тончева ще извършат проверка и по телефон. Писмата ще подготви отдел “Правен”.

СЕМ взе това решение с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Маргарита Пешева припомни за решение на СЕМ относно прегледа на взетите становища от НСРТ, които са актуални и заедно със становищата и решенията на СЕМ да бъдат публикувани в сборник. Това взето решение е в полза на общата работа и от членовете на Съвета и от експертите в отделите. Затова е възложила на отдел “Правен” да направи преглед на актуалните становища на НСРТ, които все още могат да бъдат използвани. Тези становища са подготвени от отдел “Правен” и СЕМ може да ги разгледа.

Веселина Петрова изложи становището във връзка с публикуването на становищата на НСРТ. /Становището на Веселина Петрова е приложено към Протокол № 65/. В становището са предложени две възможности – да се публикуват всички становища на НСРТ или само актуалните към настоящия момент. СЕМ би следвало да вземе протоколно решение и относно начина, по който ще се отпечатат становищата на НСРТ.

След проведеното обсъждане СЕМ взе протоколно решение да бъдат публикувани в сборник актуалните становища на НСРТ (8 на брой, описани в становището на Веселина Петрова) .

Решението бе взето с осем гласа “за”.

Маргарита Пешева внесе пояснението, че решението се отнася само до публикуване на актуалните становища на НСРТ. На следващо заседание СЕМ ще гласува публикуването на становищата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Веселина Петрова изложи докладните от Емилия Станева, юристконсулт в отдел “Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения:

- По акт № 15-03-57 от 03.07.2002 г. на БНТ, “Канал 1” за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване с обозначена реклама на спортната новинарска емисия, излъчена на 04.06.2002 г. от 8,09 часа в сутрешния блок на “Канал 1” в нарушение на разпоредбата на ЗРТ да не се прекъсват за реклама новини. В законоустановения срок не са постъпили възражения от оператора.
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 3 гласа “въздържал се” / Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева/ налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на БНТ, “Канал 1” за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ.
- По акт № 15-03-59 от 04.07.2002 г. на “Елит Медиа България” ООД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване на предаването “Гореща линия”, излъчено на 16.06.2002 г. по програмата “София Кабел Фолк” от обозначена реклама на еротичен телефон на четиринадесетата минута от началото на предаването, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.
След проведеното обсъждане и като взе предвид неоснователните възражения от страна на оператора СЕМ гласува с 8 гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на “Елрит Медиа България” ООД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.
- По акт № 15-03-60 от 09.07.2002 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – прекъсване 45 секунди от началото на предаването “Спортен свят”, излъчено на 20.04.2002 г. с реклама на “Каменица” В докладната записка от Емилия Станева се обръща вниманието на Съвета, че това е повторно нарушение по същия текст от ЗРТ от страна на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД.
След проведеното обсъждане и като взе предвид неоснователните възражения от страна на оператора, както и фактът, че има повторемост на едно и също нарушение СЕМ гласува с 8 гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД.
- По акт № 15-03-61 от 09.07.2002 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 2 и чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – по първото нарушение: в предаването “Спортен свят”, излъчено на 21.04.2002 г. от 15,00 часа по програма “Нова телевизия” са излъчени без да бъдат обединени в рекламен блок шест единични реклами; по второто нарушение: в същото предаване между прекъсванията за реклама са изтекли, съотв. 5, 8 и 9 минути, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. По отношение на нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ мнението на Емилия Станева е, че от описаната фактическа обстановка са налице три нарушения, но в акта те не са ясно разграничени и затова нейното предложение е да се прекрати административно-наказателното

производство по него. По отношение на нарушението на чл. 82, ал. 2 от ЗРТ тя предлага налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева. След проведеното обсъждане и като взе предвид изложеното в докладната на Емилия Станева, както и възраженията от страна на оператора като неоснователни, СЕМ гласува с 8 гласа “за” налагане на имуществена санкция на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД в размер на 2000 (две хиляди) лева.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Борислав Шабански докладва за постъпило искане за издаване на Удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана чрез кабел на територията на област Великотърновска, от “Видеосат 21 век” ООД. /Експертният доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 65/. Докладът съдържа обстойни юридическа, програмна части и заключение. Документите на заявителя бяха предложени на вниманието на СЕМ. Членовете на Съвета проведоха обсъждане относно техническите средства, с които се излъчват програмите, сравнени със стандартите по БДС и осъществяването на контрол върху тях. Борислав Шабански внесе пояснение във връзка с изискванията по отношение на техниката, с която заявителите за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност ще я осъществяват. В лицензията за далекосъобщителна дейност има записано условие за техническите средства, които трябва да бъдат по стандартите на БДС. В далекосъобщителната лицензия като кабелен оператор има определени условия, контролът по които е предмет на дейност на КРС. Програмите, която операторите разпространяват, трябва да бъдат приравнени. Всички програми, в т.ч. българските и чуждите, трябва да бъдат излъчвани със съответната техника, което може да бъде проверено.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” издаване на Удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Видеосат 21 век”, с регионален обхват на разпространение - за територията на област Велико Търново, гр. Белене, област Плевенска, чрез кабел.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Борислав Шабански докладва за постъпило искане за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Свиленград. /Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 65/. Предложението на отдел “Лицензиране и регистриране” е в законоустановения срок да се отправи запитване към КРС относно свободните радиочестоти и да се изиска информацията, посочена в чл. 116, ал. 3 от ЗРТ.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да се препрати искането до КРС.

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:

Борислав Шабански изложи пред СЕМ предприетите действия във връзка с взето решение на Съвета относно искане за регистрация на заявена телевизионна програма, създавана от “КРИТЕРИЙ” ООД. /Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 65/. СЕМ е изискал от Патентно ведомство удостоверение за защитена търговска марка – лого на телевизионна програма “АТВ”. В удостоверенията от Патентно ведомство се излага, че на 11.04.2002 г. и на 14.05.2002 г. са заявени от “КРИТЕРИЙ” ООД марки, съотв. словна и фигуративна. Процедурите по регистрация на словни и фигуративни марки се финализират в рамките на една година и към настоящия момент в Патентното ведомство няма развитие по съответната регистрация. Предложението, изложено в докладната записка от Борислав Шабански, е СЕМ да извърши регистрация на програмата “АТВ”, като ще може да изиска от оператора да смени логото си, за да не въвежда в заблуждение потребителя на телевизионни услуги.

Тома Иванов отбеляза, че търговската марка е съществен елемент от търговското право в развитите държави, в които не може да се регистрира дейност преди да бъде регистрирана марката. В тази връзка той не е убеден, че трябва да се бърза с регистрацията на заявителя, тъй като не е ясно дали Патентно ведомство ще регистрира заявената марка.

Георги Лозанов поясни смисъла на логото като атрибут, който отличава оператора, но то не разграничава ясно програмата. Неговото предложение е да се уведоми оператора, че това лого е много близко до знака на “Александра ТВ”. Той се опасява от стартиране на кражбите на символен ресурс.

Мария Стефанова предлага СЕМ да изпрати писмо до Патентно ведомство, в което да им се обърне внимание във връзка със сходството на отличителните знаци на операторите.

Лилия Райчева предложи СЕМ да поиска справка от Патентно ведомство относно регистрация на марката на заявителя за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност.

Анна Хаджиева предлага да се изпрати писмо до “Александра ТВ” с питане дали имат регистрация на марката.

Райчо Райков отбеляза, че ЗРТ не задължава СЕМ да извършва проверки по регистрация на марката. Операторът “КРИТЕРИЙ” ООД е спазил изискванията и е предоставил на Съвета всички изискуеми документи. Неговото предложение е, за да не излиза СЕМ от определените по ЗРТ срокове, да издаде регистрация на “КРИТЕРИЙ” ООД, но да се предупреди Патентно ведомство относно сходството на логото на двамата оператори и да направят необходимата справка. В случай, че “КРИТЕРИЙ” ООД не може да си регистрира марката поради голямото сходство с марката на “АЛЕКСАНДРА ТВ” (при положение, че “АЛЕКСАНДРА ТВ” има изобщо запазена марка), спорът ще се разреши от двамата оператори, а СЕМ не е страна по него. СЕМ следва да уведоми и “АЛЕКСАНДРА ТВ” относно сходството на марката на “КРИТЕРИЙ” ООД с тяхната.

След проведеното обсъждане СЕМ пристъпи към гласуване на двете оформили се предложения:

Първото предложение – СЕМ ще издаде регистрация на “КРИТЕРИЙ” ООД, но ще изиска от “Александра ТВ” документ за регистрация на марката, като се изпрати писмо – предупреждение до “КРИТЕРИЙ” ООД за предприетите действия от Съвета във връзка със сходството на марките.

СЕМ гласува с 4 гласа “за” /Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков/ и 4 гласа “въздържал се” / Георги Лозанов, Лилия Райчева, Тома Иванов, Юлиана Тончева/ това предложение.

Второто предложение – СЕМ отлага решението за регистрация на “КРИТЕРИЙ” ООД и ще поиска справка от Патентно ведомство относно регистрация на словна и фигуративна марка на телевизионна програма "АЛЕКСАНДРА ТВ", извършена по наименование на юридическото лице и по регистрирани марки със сходен вид. СЕМ ще уведоми с писмо оператора “КРИТЕРИЙ” ООД за предприетите действия. **СЕМ гласува с осем гласа “за” отлагане на регистрацията на “КРИТЕРИЙ” ООД и искане на справка от Патентно ведомство относно регистрация на марката на “АЛЕКСАНДРА ТВ”.**

За искане на справка от Патентно ведомство СЕМ ще внесе определената такса. Съветът възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” изпълнението на това решение.

ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ обсъди основните групи проблеми в ЗРТ, изготвени от създадената работна група, заседавала на 18.07.2002 г.

Маргарита Пешева предложи Мария Стефанова и Юлиана Тончева, разработили основните групи проблеми в ЗРТ, съвместно с отдел “Правен” да прецизират и допълнят текстовете, т.е. леко да се разшифроват. СЕМ ще ги разгледа отново на следващото си заседание.

Предложението бе прието от СЕМ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

Лилия Райчева докладва за извършената работа от Димо Грозев във връзка със създаването на веб-страницата на СЕМ. Нейното мнение е, че той е извършил добре възложената му работа и следва да му се изплати договореното възнаграждение. Оттук нататък, за да може да бъде поддържана редовно веб-страницата, от него и да му се изплаща възнаграждение за това, би трябвало СЕМ да възложи на един служител от администрацията на Съвета да събира материали – тя предлага всеки понеделник да се внасят в СЕМ събраните от всички отдели и редактирани материали, като тя е определила Владимир Тодоров да извършва тази дейност. Съветът на заседание ще ги разглежда, като преди това материалите бъдат одобрени от отдел “Правен”.

Маргарита Пешева отбеляза, че бъдещият изпълнителен секретар, който СЕМ ще избере след приемане на измененията в Устройствения правилник на СЕМ ще придвижва тази дейност съвместно с Владимир Тоадоров.

СЕМ гласува с осем гласа “за” приемане на извършената работа от Димо Грозев по създаването на веб-страницата на СЕМ, за която следва да му се

изплати договореното възнаграждение, както и сключване на договор за поддръжката на уеб-страницата на СЕМ с Димо Грозев. Всички материали за страницата ще се събират и редактират от Владимир Тодоров, който ще ги внася всеки понеделник за разглеждане на заседанията на Съвета.

ПО ТОЧКА “ПЕТНАДЕСЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладната записка от Олга Бузина относно развитието на казуса с предявеното искане за упражняване на право на отговор съгласно чл. 18, ал. 3 от ЗРТ от страна на народния представител Емил Кошлуков по повод излъчените в “Шоуто на Слави” по програма “Би Ти Ви” на 29.05.2002 г. неверни твърдения.

Веселина Петрова, началник на отдел “Правен” изложи хронологията на предприетите действия от страна на СЕМ, като отбеляза, че в четвъртък (25.07.2002 г.) изтича седемдневния срок, в който трябва да се получи в СЕМ отговор на второто писмо със запитване, което Съветът е изпратил до “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД. В тази връзка нейното предложение е СЕМ да изчака отговора на това писмо, след което да се реши подхода.

След проведеното обсъждане СЕМ реши да се изчака отговор от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, след което отново ще бъде обсъден казуса.

ПО ТОЧКА”ШЕСТНАДЕСЕТА”:

Във връзка с отпечатването на Информационен бюлетин на СЕМ, бр. 5/2002 г. след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с осем гласа “за” да се изплати договореното възнаграждение на Керяна Петрова за извършената от нея, възложена ѝ работа по броя, в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.

ПО ТОЧКА “СЕДЕМНАДЕСЕТА”:

Стефан Красимиров изложи становището си относно протест и обръщение от Люба Кулезич, изпълнителен продуцент на предаването “24 квадрата” по програма “Канал 1” на БНТ. /Становището на Стефан Красимиров е приложено към Протокол № 65/. В становището е изложена позиция, че СЕМ не може да се намесва в приемането и разпределението на бюджета на БНТ, които, съгласно чл. 62, т. 6 от ЗРТ е правомощие на УС на БНТ, а изпълнението на бюджета – на генералния директор на БНТ (чл. 68, т. 9 от ЗРТ). По отношенията между изпълнителния директор на БНТ и журналистката СЕМ може да се намесва доколкото са установени нарушения в ЗРТ или в лицензията на оператора.

След проведеното обсъждане СЕМ прецени, че не е в правомощията на Съвета да се намесва в трудово-правни спорове и реши да се изпрати писмо до БНТ с копие до журналистката Люба Кулезич, в което да се изложи позицията, че СЕМ няма право да се намесва в трудово-правни спорове, нито в личностни вражди, поради редакционната независимост на медиата.

СЕМ гласува решението с осем гласа “за”. Писмото до БНТ с копие до Люба Кулезич ще подготви Стефан Красимиров, което след подпис от Председателя, ще бъде изпратено до БНТ.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Веселина Петрова запозна Съвета с жалбата от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД до ВАС във връзка с решение на СЕМ относно предаването “Първична сила” и “Разбиване” по “Би Ти Ви”.
СЕМ приема за сведение жалбата от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД до ВАС във връзка с делото срещу решение на СЕМ относно “Първична сила” и “Разбиване”.
- СЕМ приема за сведение писмото от Слави Трифонов във връзка с писмото от СЕМ относно даване право на отговор. /Писмото от Слави Трифонов е приложено към Протокол № 65/.
- СЕМ прие за сведение писмото от Поля Станчева, генерален директор на БНР, и докладната записка от Петър Галев, директор на програма “Хоризонт”, относно уволнението на редактора Григор Малинов

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 65:

1. Писмо от БНР с искане за среща с вх. № 02-00-23 от 17.07.2002 г.
2. Предложение от Мария Стефанова относно промени в Устройствения правилник на СЕМ с вх. № 18-05-55 от 22.07.2002 г.
3. Становище от Стефан Красимиров относно програмните характеристики в лицензиите за падио- и телевизионна дейност с вх. № 18-03-78 от 18.07.2002 г.
4. Проект за становище на СЕМ относно методика за провеждане на мониторинг за спазването на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност с вх. №
5. Мониторинг през лицензиите и ЗРТ от доц. Лилия Райчева с вх. № 18-00-54 от 15.07.2002 г.
6. Докладна записка от Веселина петрова относно ремонт на 5 етаж с вх. № 18-06.145 от 19.07.2002 г.
7. Докладна записка от Емилия Станева относно заявление за достъп до информация с вх. № 18-06-148 от 19.07.2002 г.
8. Регионалният мониторинг – Юлиана Тончева, с вх. №
9. Становище от Веселина Петрова относно постъпило искане в СЕМ за нарушения на ЗРТ от страна на “Агенция Нова-М” (“Радио НЕТ”) и възможността за налагане на санкции с вх. № 18-06-150 от 22.07.2002 г.
10. Становище от веселина Петрова относно публикуване на приети сктановища от НСРТ с вх. № 18-06-146 от 19.07.2002 г.

11. Докладни от Емилия Станева относно съставени актове за установяване на административни нарушения с вх. №№ 18-06-142-145 от 16.07.2002 г.
12. Докладна записка от Борислав Шабански относно искане за издаване на Удостоверение за регистрация на осъществяване на телевизионна дейност от “Видеосат 21 век” ООД с вх. № 18-02-99 от 19.07.2002 г.
13. Докладна записка от борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно искане за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за гр. Свиленград с вх. № 18-02-97 от 19.07.2002 г.
14. Докладна записка от Борислав Шабански и от антоанета Лозенска относно искането за регистрация на заявена телевизионна програма, създавана от “КРИТЕРИЙ” ООД с вх. № 18-02-98 от 19.07.2002 г.
15. Основни групи проблеми в ЗРТ, изготвени от РГ, 18.юли 2002 г.
16. Докладна от отдел “Правен” относно изработването и поддръжката на уеб-страницата на СЕМ от Д. Грозев, с вх. № 18-06-147 от 19.07.2002 г.
17. Становище от Стефан Красимиров относно докладната на О. Бузина във връзка с искането право на отговор от народния представител Е. Кошлуков с вх. № 18-03-79 от 19.07.2002 г.
18. Писмо да Управляващия директор на “Би Ти Ви” относно исканата информация по постъпилото искане право на отговор от народния представител Е. Кошлуков с изх. № 08-03-11 от 17.07.2002 г.
19. Докладна записка от мариана Андреева относно 5 %-тното увеличение на brutната месечна заплата с вх. №
20. Становище от Стефан Красимиров относно протест и обръщение на Люба Кулезич с вх. № 18-03-80 от 19.07.2002 г.
21. Писмо от Слави Трифонов с вх. № 08-02-39 от 16.07.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
.....	отсъства.
.....
.....

Маргарита Пешева
Председател

.....