

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 16

от заседание, състояло се на 01.04.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среца с генералния директор на БНТ за приемане на отчета за първото шестмесечие от втория мандат.
2. Избор на и.д. председател на СЕМ.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”.
4. Докладни записки от дирекция „Правни дейности”.
5. Докладни записки от дирекция „Мониторинг”.
6. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за изготвяне на списък със значими спортни събития.
7. Писма.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

След проведената с ръководството на БНТ среща (отразена в отделен протокол) **Мария Стефанова** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Съветниците прецениха, че предвид продължилата дълго време среща с ръководството на БНТ, на заседанието ще бъдат обсъдени точките 2, 6 и 7, а останалите предложиха да бъдат разгледани на заседанието на 08.04.2008 г. (вторник).

Други предложения за изменения не бяха направени и **СЕМ гласува с 9 гласа „за”** дневния ред на заседанието (т.3, т. 4 и т. 5 се отлагат за заседанието на 08.04.2008 г. – вторник).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Срещата с ръководството на БНТ във връзка с отчета за първото шестмесечие на втория мандат на Уляна Пръмова е отразена в отделен протокол.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Мария Стефанова изложи двата подхода при разглеждането на т. 2:

- СЕМ да гласува удължение на мандата на и.д. председателя;
- СЕМ да проведе избор за и.д. председател на СЕМ.

Според **Лилия Райчева** има и трети подход – СЕМ да проведе класически избор за председател.

Маргарита Пешева предложи Съветът да проведе избор за и.д. председател на СЕМ - в рамките на един месец (т.е. до 07 май, имайки предвид обявените почивни дни от 01 до 06 май).

Лилия Райчева е на мнение, че ако Съветът се смята за сериозна институция, е крайно време да прояви воля и да даде знак, че СЕМ „не е във временно положение”. Струва й се, че сред съветниците, които не са в ротация, има хора, които биха могли да изпълняват длъжността титуляр на СЕМ. Смята също, че Съветът трябва да се мобилизира в своята дейност, защото се оказва, че Съветът е в много „затлачено състояние” – очакват се новите хора, които ще попълнят състава. На всички е известно, че на тях ще им трябва време, за да свикнат с работата. Смята, че е несериозно вече 4 месеца Съветът да стои в такава ситуация. Затова нейното предложение е СЕМ да си избере титуляр. Възпротивява се Съветът да избира и.д. председател по две причини. Първата причина е отбелязала, а втората причина е свързана с това, че за и.д. председател е против да бъде Мария Стефанова поради това, че е в ротация и по този начин смята, че Съветът се блокира от нейното желание да остане на тази позиция. Също смята, че не е много колегиално нито спрямо Съвета нито спрямо средата. На второ място – не един път е отбелязвала, че лично нея я смущава тази система на работа на Съвета, заложен още от покойния Райчо Райков, според която много дейности се съсредоточават в ръцете на председателя. Факт е, че Мария Стефанова работи най-много от всички съветници (това не може да й се отрече), но в същото време това противоречи на колегиалното функциониране на СЕМ. Затова Лилия Райчева убедено ще гласува „против”. Би гласувала „въздържала се”, ако бъде обсъждан капацитетът за заемане на тази длъжност, тъй като всеки един от съветниците допуска грешки и не е перфектен. Такъв подход обаче отхвърля отговорностите на Съвета за по-нататък. Натрупват се много проблеми и при състоянието на държавата в момента, смята за безотговорно отлагането на избора на титуляр.

Маргарита Пешева допълни предложението си – предлага СЕМ да избере и.д. председател на СЕМ, защото такава е устойчивата политика на Съвета в двете минали ротации. В момента Съветът е пред обновяване, той не е в режим на ротация. Съветът два пъти е избирал и.д. председател на СЕМ: г-н Райчо Райков (на 27.12.2003 г. и на 01.03.2006 г.), както и два пъти е избирал г-жа Стефанова за и.д. председател на СЕМ: на 18.12.2006 г. и преди един месец. Практиката на Съвета е устойчива; тя е свързана с обстоятелството, че винаги съветниците са изхождали от аргументацията, че трябва да се изчака ротирането на членовете (или в дадения случай – обновяването на състава). Именно поради това на миналото заседание е внесла, а и преди е внасяла докладна записка относно законосъобразността Съветът да избира длъжността и.д. председател на СЕМ. За отсъствалата на предишното заседание Лилия Райчева поясни, че тогава е имало консенсус между съветниците, че ще бъде избран и.д. председател на СЕМ за срок от един месец, както и, че като избира с такъв срок от един месец и.д. председател, по този начин Съветът ще дава знак на НС, че трябва да свърши своята работа. Такава е била общата нагласа на съветниците. Затова доц. Пешева предлага на колегите си да бъде избран и.д. председател на СЕМ със срок от един месец, като единствено корекцията е във връзка с обявените почивни дни в началото на м. май (от 01 до 06 май). СЕМ ще прецени дали срокът да бъде до 06 или до 07 май.

Според **Лилия Райчева** най-нормален и най-логичният знак, който СЕМ трябва да даде на НС, е да напише писмо (не й е известно дали това е правено от м. ноември м.г. насам), в което да бъде описана ситуацията. Така вижда даването на знак.

Мария Стефанова подложи на гласуване направените две предложения: първо – по-отдалеченото на доц. Пешева за избор на и.д. председател на СЕМ.

СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 глас „против” (Лилия Райчева) и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) предложението на това заседание Съветът да избере и.д. председател на СЕМ.

СЕМ гласува с 1 глас „за” (Лилия Райчева) и 8 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението на това заседание Съветът да избере титуляр председател на СЕМ.

След проведеното гласуване Съветът пристъпи към процедурата по избор на и.д. председател на СЕМ. **Мария Стефанова** даде думата за предложения (такива не са постъпили в писмен вид).

Милен Вълков внесе предложение за досега изпълняващия длъжността председател на СЕМ – **Мария Стефанова**, която да изпълнява длъжността и.д. председател на СЕМ до 08 май 2008 г.

Лилия Райчева пожела да сподели със Съвета тревогата си от това, че СЕМ „все повече и повече закрънява като дейност”. Тя лично би се въздържала да предлага от членовете на СЕМ, които стабилно остават в него – по простата причина, че тя е в ротация и не би искала да има предложение и не би желала да влияе с него на Съвета. Смята, че има двама души от „стабилните членове на Съвета”, които спокойно биха могли със своя авторитет и със своя капацитет да водят СЕМ. Би призовала на този етап стабилните членове на Съвета (които не са в ротация, а в нормален мандат) да се огледат помежду си. **Лилия Райчева** би подкрепила всеки един от тях за председател на Съвета. Първият аргумент да не е съгласна с предложението за **Мария Стефанова** е, че тя е в ротация. Смята, че това е в разрез с всякакъв вид професионална етика. Затова е и против. На второ място, ако трябва да се разсъждава върху качествата – има смущения относно системата на функциониране на Съвета, която се налага от **Мария Стефанова**; относно неустойчивото поведение в ред казуси, т.е. относно капацитета въобще. В случая няма нищо лично против **Мария Стефанова** – тя просто е в ротация. При въвеждането на тази практика от покойния **Райчо Райков** всички са се изказали, че тя е порочна, а сега се оказва, че е устойчива. Съгласна е, че е устойчива, но в своята порочност.. Тъй като **Лилия Райчева** е против тази устойчива порочна практика, заради това предлага хората, които са в ротация (независимо от своите желания, амбиции и т.н.) да направят жест към Съвета – да го „пуснат свободно да се развива, да изберат между тях си стабилен председател”. Тогава тя „с две ръце ще гласува” за всеки един от тях, предложен от стабилните членове.

Стефан Димитров изложи разсъждения относно логиката на **Лилия Райчева** – трима от членовете напускат и се говори, че Съветът ще бъде попълнен с трима нови, но няма нищо написано кои ще дойдат. Той смята, че когато се попълни съставът на СЕМ, тогава следва Съветът да си избере председател. Това е логичното за него. В противен случай новите трима члена ще получат избран титуляр с гласуването на тримата напускащи членове. Смята, че е по-демократично, когато СЕМ бъде попълнен с новите трима члена, да бъде избран председател. Иначе, смята, че най-нормалното и правилното е **Мария Стефанова** да продължи да изпълнява длъжността председател с определен срок. Не вижда никакви пречки за това.

Лилия Райчева отбеляза като пречка и това, че за най-различни решения, дейности и т.н. (с изключение на едно решение – за отменяне на конкурсите) са чакани новите членове, а в същото време СЕМ отлага решаването на ред важни проблеми докато дойдат новите членове. Съветът сам си залага капан (тези, които остават в СЕМ). Макар с това си изказване да не постига нищо, освен негативи, изразява една своя грижа към функционирането на този Съвет, към който е била съпричастна 6 години.

Тъй като не бяха направени други предложения – освен предложението на **Милен Вълков** за избора на и.д. председател на **Мария Стефанова** със срок до 08 май 2008 г., Съветът пристъпи към гласуването му.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” , 1 глас „против” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) за избора на Мария Стефанова за и.д. председател на СЕМ със срок от 01.04.2008 г. до 08.05.2008 г.

Мария Стефанова не отговори на Лилия Райчева за отправените упреци. Отбеляза само, че това е един дълъг спор и за разлика от нея Лилия Райчева винаги намира време да изкаже някои свои мисли, докато в същото време тя следи за воденето на заседанията на СЕМ – как се правят изказванията, как протича дискусиата и т.н., за да може след това да обобщава и да дава думата, когато е поискана от колегите ѝ. По тази причина не успява да изкаже какво мисли, но се надява, че ще има друга възможност извън тази зала и не около тази маса. Иначе, Лилия Райчева намира време да се включи в ролята на председателя, на председателстващия. Отбеляза още, че следва принципа, който се гласува от съветниците около заседателната маса и не се разпростира в други изказвания..

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Въпросите по тази точка Съветът ще разгледа на заседанието на 08.04.2008 г.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Въпросите по тази точка Съветът ще разгледа на заседанието на 08.04.2008 г.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Въпросите по тази точка Съветът ще разгледа на заседанието на 08.04.2008 г.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Лилия Райчева поясни повода да внесе предложението (вх. № 013-435/01.04.2008 г., приложено към Протокол № 16) – масираната информация от вестниците за 4-ма души, провъзгласили се за футболни олигарси, решили на първоначалната среща да си говорят за правата, да си създадат организация, която колективно да им брани интересите, да вдигнат цените и да програмират националното първенство по футбол по такъв начин, че да не съвпада по време с европейски първенства, за да бранят единствено собствените си интереси. Изпуснали са от внимание, че СЕМ е тази организация, която отговаря за изработването на критерии и процедури за приемане на списък на международни и национални културни и спортни събития от значим обществен интерес във връзка с прилагането на ЕКТТ. До този момент България се е ограничавала, тъй като секторът в страната не е бил толкова силен и не е предявявал такава агресивна комерсия, и Съветът се е ограничавал само до това да иска от БНТ този списък. От доклада на генералния директор на БНТ е станало ясно, че БНТ (дали по инерция, или следвайки задължението си да отговаря на интересите на аудиторията, притежава (най-вече плаща) много права, докато самата тя няма достатъчно програмно време, за да излъчи всички срещи. (припомни как преди време честотата от ефир 2 е отнета от БНТ и е поднесена на тепсия на частния сектор). В този смисъл, Лилия Райчева предлага отново да се помисли да бъдат ангажирани предложените в докладната експерти, защото освен че Съветът трябва да помага за регулиране на сектора, рано или късно ще получи запитване от ПК за този списък. Отбеляза още, че изготвянето на този списък е трудна дейност (не толкова за СЕМ, който не е полагал много усилия) за страните членки на ЕС и обикновено практиката е такава, че се правят

предварителни срещи, които се инициират от регулатора и на които се канят заинтересованите страни. В случая това са спортните федерации и телевизионните оператори. Съветът трябва да очертае някакви критерии и процедура по какъв начин да осъществи тези срещи и по какъв начин този списък да бъде изготвен. Предлага за критериите и процедурата да бъде представено становище от предложените експерти в срок до 2 седмици.

Маргарита Пешева счита предложението на доц. Райчева за изключително уместно. Предложението е принципно, професионално, изключително уместно. Друг е въпросът дали 2 седмици са достатъчни – изготвянето на критерии и процедура не е лесна задача (изисква събирането на информация и практика по линия на ЕПРА и т.н.). Предлага срокът да бъде малко по-дълъг.

Лилия Райчева припомни, че преди малко повече от 2 години, когато с тази дейност се е занимавала Юлиана Тончева, е предложено и може да се извади от архива на СЕМ, както и тогава отдел „Правен” е предложил процедура. После преди повече от година и половина то се е осъвременявало (Лилия Райчева също тогава е внесла предложение). Затова смята, че в рамките на предлагания срок може да се проследи генезисът на въпроса и да се види с какво се разполага, ако пък се окаже, че този срок е кратък, Съветът може да го удължи с още една седмица.

Мая Вапцарова подкрепи това предложение – отбеляза, че не бива да се забравя, че битката е започнала – с всичките олигарси, известни в медийното пространство. СЕМ трябва да анонсира това.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” следното решение: **Възлага на експертите от дирекция „Правни дейности”, гл. експерт „Международна дейност” в дирекция „АИО” и гл. експерт в звено „Анализи” в срок от 2 (две) седмици да представят на заседание на Съвета становище за разработване на критерии и процедура за приемане на списък на международните и национални културни и спортни събития от значим обществен интерес във връзка с прилагането на ЕКТТ и ЗРТ.**

По второто си предложение (СЕМ да възложи на дирекция „Мониторинг” да внесе на заседанието във вторник (08.04.2008 г.) мнение дали има нарушение на ЗРТ (необозначена реклама) в предаването на Телевизия „7 дни”, на 26.03.2008 г. от 21,00 до 22,00 часа) **Лилия Райчева** отбеляза, че няма да формулира казуса (за това са експертите от мониторинга), но би искала да информира СЕМ, че вече е стартирала предизборната борба по медиите - по-специално по някои телевизии. В някои предавания на някои телевизии се нарушава ЗРТ, като се съобщават адреси, телефони и т.н. на партии.

Маргарита Пешева би искала Лилия Райчева да изложи казуса. Когато тя или друг колега сезират Съвета, казват какво нарушение смятат, че е допуснато.

Лилия Райчева конкретно каза, че в това предаване е съобщено телефон и адрес за връзка (което смята за необозначена реклама, но не би искала тя да го формулира).

След проведеното обсъждане СЕМ сезира дирекция „Мониторинг” да внесе на заседанието във вторник (08.04.2008 г.) мнение дали има нарушение на ЗРТ (необозначена реклама) в предаването на Телевизия „7 дни”, на 26.03.2008 г. от 21,00 до 22,00 часа .

ПО ТОЧКА „СЕДМА”:

- Във връзка с полученото писмо от КГОМ към 40-то НС (вх. № 013-54-04/31.03.2008 г., приложено към Протокол № 16) СЕМ ще присъства на

заседанието на КГОМ към 40-то НС, което ще се проведе на 02.04.2008 г. (сряда) от 14,30 часа, при дневен ред: Обсъждане на трансграничните смущения и мерките за намаляване на влиянието им върху българските радио- и телевизионни програми.

- СЕМ прие поканата на генералния директор на БНР, Валерий Тодоров, за участие в съвместното заседание между УС на БНР и Административния съвет на Румънското радио, което ще се проведе в сградата на Радио Варна, на 11.04.2008 г. Желаетелите членове на СЕМ следва да заявят участието си при Цветана Дончева. Командированите ще пътуват с автомобил на СЕМ. (точните параметри на командировката ще бъдат уточнени допълнително).(писмо – покана от генералния директор на БНР с вх. № 013-425/31.03.2008 г. е приложено към Протокол № 16).

След изчерпване на дневния ред Лилия Райчева постави въпрос дали има постъпили в СЕМ писма, с които участници в конкурса да отправят запитване кой ще заплати техните разходи по така отменените конкурси за аналогови телевизии.

Приложени материали към Протокол № 16:

1. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-435/01.04.2008г.
2. Покана до СЕМ от КГОМ към 40-то НС с вх. № 013-54-04/21.03.2008 г.
3. Писмо – покана до СЕМ от Валерий Тодоров с вх. № 013-425/31.03.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова
и.д. Председател			