

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 21

от заседание, състояло се на 10.03.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Аргументи “за” и “против” предсрочното прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието, на което Съветът трябва да оформи мотивите на вече гласуваното становище с шест гласа “за” и то да бъде изпратено в Комисията по медии в НС. Предложението **на г-н Райков** е Съветът да обсъди първо предложението от доц. Райчева проект на становище, след което той ще изложи мотивите на всеки един от членовете на Съвета, съдържащи се в протокола от заседанието на 08 март.

Лилия Райчева припомни на Съвета технологията на изготвянето на предишното становище, изпратено в Комисията по медии в НС, което е изработено набързо и е без финал. Тя също не смята, че предлагания проект на становище е окончателен, но си е позволила да реструктурира предишното становище, което вече е гласувано и не смята, че ще бъде сериозно СЕМ да се отказва от него. (Проектът на становище с вх. № 18-00-27 от 10.03.2004 г. е приложен към Протокол № 21). В предлагания проект тя е извела положителните констатации, съобразявайки се с всички текстове, както и критичните моменти. В този проект си е позволила да отрази казаното от членовете на Съвета на предишното заседание, но ѝ се струва, че в този вид становището все още е непълно. Счита, че в становището трябва да се разглежда и да се даде оценка не само за периода 2002 –2003 г., но и за случилите се събития от м.март 2003 до м. март 2004 г. Смята, че СЕМ трябва да обърне сериозно внимание на редакцията на становището и приемането на окончателния му вид, за да се защити като институция. Предлага Съветът да действа отново като работна група, тъй като в Съвета има отдел “Анализи”, който обаче не смята, че е действащ. Струва ѝ се, че именно благодарение на липсата на анализи в страната и на пренебрегването им се получават недоразуменията.

Юлиана Тончева е съгласна с казаното от Лилия Райчева, но смята, че приетото от Съвета становище задължително трябва да влезе като част от това становище, т.е. да бъде отбелязано, че Съветът не се отказва от нещо, което вече е гласувано, а си довършва работата.

Лилия Райчева поясни, че всичко това е включено в проекта на становището, като единствено е изчистила текста за исканите от СЕМ документи във връзка с договора с “Видео Интернешънъл”, тъй като това вече е факт.

Юлиана Тончева поясни причината, поради която се е включила в обсъждането на мотивите за становището, прието на 08. Март, за което тя е гласувала “против” (с внесени тогава обяснения). Сега разглеждания проект на Лилия Райчева тя оценява като приемлив и затова си позволява да се изказва. Тя подкрепя предложението на Лилия Райчева, което на 08 март се е различавало от нейното.

Маргарита Пешева намира предложението от Лилия Райчева проект за становище като много конструктивен. Тя не възразява срещу такова становище с мотиви, като единствено смята отделните мотиви да се поставят като отделни “булити” за прегледност, но това е въпрос на оформление. Счита, че в този проект на становище всички основни неща са казани – поне са казани нещата, които Маргарита Пешева е искала да бъдат казани. Маргарита Пешева счита за много важно Съветът като колегиален орган да се обедини около това становище – така то ще тежи повече пред Комисията по медии в НС. Смята, че становището трябва да завършва с гласуването на 08 март заключение от становището на Райна Николова. Ако членовете на СЕМ преценят, че трябва да се добавят още мотиви, не би възразила, но апелира да бъде запазен коректен тон при дебатите, което е много важно за един колегиален орган.

Тома Иванов смята, че няма противоречия между предишното и сега предлаганото становище. Разглежданият проект по същество е приетото с консенсус становище на СЕМ, като единствено е реструктурирано. Приетото вече становище не е съдържало единствено крайна оценка за работата на Генералния директор. На заседанието на 08 март СЕМ е гласувал тази оценка и нищо не пречи този проект с лека редакция и добавяне на текст за оценката, която Съветът е гласувал с “подобаващо мнозинство” да добие завършен вид. Няма нищо страшно, че становището има и положителни и отрицателни оценки – действително не е еднозначна оценката за работата на това ръководство и на този Генерален директор на БНТ, но Съветът вече е гласувал, че натежава отрицателната оценка за неговата работа.

Райна Николова също предлага СЕМ да се обедини около предложението от Лилия Райчева текст. Когато на 25.02 т.г. Съветът е одобрил предложението всеки от членовете да внесе своя оценка за работата на ръководството на БНТ, на 26.02 т.г. тя е внесла свое становище с нейната оценка и държи в становището да бъдат включени нейните мотиви за тази оценка, тъй като тя е направена въз основа на мотивите, изложени в нейното становище.

Мария Стефанова напомни на Съвета, че на предишното заседание тя е гласувала и е отбелязала, че има особено мнение по оценката на становището. Тя не възразява срещу текстовете, които Съветът ще приеме, но ще добави своето особено мнение и моли то да придружава становището на СЕМ, когато то бъде изпратено в Комисията по медии в НС.

Райчо Райков призова Съвета да се обедини около мотивите към становището, за да бъде гласувано с оценката, която СЕМ вече е гласувал с шест гласа “за”.

Членовете на СЕМ направиха предложения за редакция на текста, след което Лилия Райчева и Райна Николова се оттеглиха, за да оформят окончателния текст на становището. След внасянето на подготвения текст Лилия Райчева прочете пред Съвета окончателното становище, в което са съобразени всички направени предложения и редакторски бележки.

СТАНОВИЩЕ
на
Съвета за електронни медии

ОТНОСНО: Изпълнението на сключения с Генералния директор на БНТ Договор за управление на основание чл. 56 от ЗРТ, искано с писмо от Комисията по медии

Програмната и технологична концепция за развитие на БНТ, с която инж. Кирил Гоцев спечели конкурса за Генерален директор, е неразделна част от Договора за възлагане на управление на медията, съгласно т. 3 от същия Договор и би следвало да се изпълни в рамките на мандата – 4. III. 2002 г. – 4. III. 2005 г.

Съгласно т. 15 от Договора за възлагане на управление на БНТ, сключен между СЕМ и генералния директор на БНТ на 11. III. 2002 г. и във връзка с чл. 32, т. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии е провел официални срещи с ръководството на БНТ и е приел отчети за дейността на обществената телевизия:

- Тримесечен отчет за управлението на БНТ – 10. VI. 2002 г.
- Годишен отчет за 2002 г. – 6. III. 2003 г.
- Среща с УС на БНТ и представители на синдикалните организации във връзка с данъчния ревизионен акт – 12 III. 2003 г.
- Среща с УС на БНТ относно външните продукции – 19. V. 2003 г.
- Срещи с УС на БНТ по повод договора с “Видео Интернешънъл” ООД – 30. I. 2004 г. и 5. II. 2004 г.
- Годишен отчет за 2003 г. – 25. II. 2004 г.

По различни поводи във връзка с управлението на БНТ, Съветът за електронни медии е изисквал и е получавал документи и информации от ръководството на телевизията. По време на дискусиите членовете на Съвета са се отнасяли критично към дейността на управата на медията. Практика на СЕМ е била да не се изработва становище по обсъжданите отчети с оглед да не се намесва в оперативната работа на БНТ.

На основа на Договора за управление, Програмната и технологична концепция за развитие на БНТ, проведените срещи и приетите Отчети за управлението на БНТ, към днешна дата СЕМ направи следните констатации:

1. С оглед структурата и организацията на дейността на БНТ:

1.1. Изработена е вътрешно-нормативна уредба за структурата на БНТ, включително и за определяне на рейтинг-прагове, реклами и спонсорство.

1.2. По т. 3. 8. от Концепцията, вместо заложените четири експертни групи и съвети в организационната структура, са съставени шест.

1.3. По т. 4 публично оповестена е съвместната инициатива на БНТ и Нова телевизия за регистрация на нов Потребителски комитет за контрол на пийпълметрични данни.

1.4. На основание чл. 51 а от Кодекса на труда бе сключен колективен трудов договор между БНТ и синдикалните организации – представители на работниците и служителите.

1.5. БНТ активно се включва в кампании с обществен и социален характер.

2. Относно програмната дейност на БНТ:

2.1. От 1. 12. 2003 г. ТВ “България” вече се разпространява на територията на Северна Америка.

2.2. Продължава организирането и отразяването на такива традиционни телевизионни проекти като Международния телевизионен фестивал “Златната ракла”, Мартенските музикални дни, годишните награди на Съюза на артистите, наградите АСКЕЕР, наградите за българска музика “БГ награди” и др.

2.3. Ритмично се изпълнява заложеното в ЗРТ изискване за 10 % българско филмово производство.

2.4. БНТ изпълнява основните параметри от програмната си лицензия, като някои от тях превишават заложените проценти.

2.5. В съответствие със ЗРТ и вътрешната нормативна уредба, БНТ проведе конкурси за нови вътрешни и външни предавания.

Същевременно:

1. С оглед структурата и организацията на дейността на БНТ:

1.1. Не е създаден още предвидения в т. 4 от Концепцията “Център за проучвания, който да има контролна функция по отношение на официалния пийпълметричен оператор.

1.2. Необяснимо е, че все още БНТ няма титулярен програмен директор.

1.3. Съгласно т. 13. 10 не бе представена в указания шестмесечен срок Антикорупционна програма на БНТ.

2. Относно програмната дейност на БНТ:

2.1. По т. 4.2.1 от Концепцията не е осъществена идеята за превръщане на сателитен канал “ТВ България” в балкански аналог на европейския културен канал “АРТЕ”. Програмата на сателитния канал “ТВ България” се състои от повторения на излъчени вече предавания. Не съществуват стимули да се инвестират средства (не само от държавната субсидия) за неговото тематично развитие. Така той не отразява по най-добрия начин развитието на България днес.

2.2. По т. 4.3.4 от Концепцията все още не е възстановен Телевизионния театър и не е продуцирано заснемането на значими български театрални постановки.

2.3. Част от вътрешните и външни продукции, спечелени чрез конкурс, се оказаха неуспешни и бяха свалени от екран. Това е резултат от нерешения от ръководството на БНТ проблем за прозрачност и компетентност при избора на външни продуценти чрез конкурс.

2.4. Не е анализирано състоянието на регионалните програми на БНТ и не са посочени тенденциите за тяхното развитие. Очевидни са редица непрофесионални решения в програмата на БНТ.

3. Относно финансовата дейност на БНТ:

3.1. Не е изпълнена визираната като основна задача на маркетинга на БНТ за “повишаване на приходите от реклама, спонсорство и др. търговски дейности, съгласно т. 5.3.2 от Концепцията. Нетните приходи от реклама и спонсорство изглеждат така: 2001 г. – 25 425 хил. лв., 2002 г. – 13 940 хил. лв., 2003 г. – 11 599 лв.

3.2. Налице са примери за непрозрачност на някои решения на генералния директор на БНТ, което противоречи на т. 5. 10 от Концепцията. Според Одита на Сметната палата за 2003 г. “някои от процедурите, предвидени в инструкцията на СФУК, не са съобразени в достатъчна степен с нормативните изисквания и спецификата на БНТ. Налице са неправилни управленски действия и неефективни контролни процедури при доставки на активи без прилагане на ЗОП, както и при дейността по планирането на обществените поръчки при закупуването на резервни части и материали.“

3.3. Подписаният без знанието на Управителния съвет през януари 2004 г. стратегически договор за търговско представителство с “Видео Интернешънъл” ООД, окачен от Сметната палата като рисков за БНТ, генерира напрежение в ръководството на медията и води до дискредитиране на дейността му, което би могло да доведе до срив в регистрираното от НЦИОМ и МБМД традиционно високо обществено одобрение към БНТ. Подписаният при неизяснени обстоятелства също през януари 2004 г. договор за търговско представителство с “Пиеро 97” ООД, за изпълнението на който има получена нотариална покана в БНТ, също доказва тенденцията на генералния директор към пренебрегване на институционалността. Неразрешаването на противоречията в Управителния съвет във връзка с тези два договора довежда до сериозни проблеми в управлението на медията.

Това становище е изработено на базата на приетото с 8 гласа становище на СЕМ от 10.02.2004 г., депозирано в Комисията по медии и приетото с 6 гласа “за” и 3 гласа “против” решение на СЕМ от 8. III. 2004 г., с което се дава **незадоволителна оценка** на изпълнението на Концепцията и Договора на генералния директор на БНТ Кирил Гоцев през 2003 г.

Неразделна част от настоящото становище е особеното мнение на члена на СЕМ Мария Стефанова.

Становището е прието на заседание на Съвета за електронни медии на 10. III. 2004 г.

Председател:

Райчо Райков

След приемането на окончателния текст на становището **Райчо Райков** предложи на Съвета да продължи заседанието по заложената от предното заседание точка в дневния ред – **Аргументи “за” и “против” предсрочното прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ**. Той благодари на Райна Николова за напомнянето да бъдат предоставени всички издадени наказателни постановления на генералния директор Кирил Гоцев. Г-н Райков даде думата на членовете да направят своите изказвания.

Тома Иванов заяви, че неговото мнение е категорично и няма да се промени. Неговото изказване, отразено в протокола от предишното заседание (Протокол № 20) няма да бъде променено. Смята, че е вредно и за БНТ и за обществото, а и за самия г-н Гоцев той да продължава да управлява, особено по този начин, БНТ. Затова г-н Иванов държи на предложението да бъде предсрочно прекратен мандата му. Единственият въпрос, който има, зададен към Райна Николова и към Райчо Райков, като юристи, дали са достатъчни аргументите, които вече са налице, и преди всичко – тези три системни и груби нарушения, които са влезли в сила наказателни постановления? Този въпрос следва да бъде изяснен, за да може да бъде взето едно решение, което да не бъде оспорено в съда.

Маргарита Пешева вече е изказала своите аргументи, които държи да бъдат отбелязани в протокола.

МНЕНИЕ

на доц. д-р Маргарита Пешева относно правните основания за предсрочно освобождаване на генералния директор на БНТ г-н Кирил Гоцев.

Чл. 67, ал. 1. Мандатът на генералния директор на БНР, съответно БНТ, се прекратява предсрочно:

1. На основанията предвидени за предсрочно прекратяване на мандат на член на Съвета за електронни медии;

2. Ако се установи, че извършва или допуска извършването от други лица на груби или системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио и телевизионните оператори.

1. НАЛИЧИЕ НА СИСТЕМНИ НАРУШЕНИЯ НА ПРИНЦИПИТЕ ПО ЧЛ. 10 НА ЗРТ;

➤ НП 1/08.01.2002 г. на основание на чл.17, ал.2 във връзка с чл. 10 т.4;

➤ НП 37/12.07.2002 г. на основание на чл. 18, ал. 3

➤ НП 38/12.07.2002 г. на основание на чл. 18, ал.3

Извършването или допускането на извършването на системни нарушения се обвързва с генералния директор с оглед на неговото качество на управляващ и контролиращ, и неговите правомощия по чл. 68 от ЗРТ. С оглед на тези правомощия е предвидено, че генералният директор е в състояние да извършва или допуска извършването на нарушения на закона. Следователно, то е обвързано с личността на генералния директор, а не с мандата му като период от време. Като изпълняващ длъжността генерален директор КГ е имал същите правомощия и същите задължения, каквито има като генерален директор. Следователно на преценка подлежи цялостната дейност на съответното лице за целия период, в който е имало правата и е изпълнявало задълженията на

генерален директор. Законът не дефинира определен период, в който трябва да са извършени тези системни нарушения.

2.НАЛИЧИЕ НА ГРУБИ НАРУШЕНИЯ НА ЗРТ

Двете нарушения по чл.18 ал. 3 могат да се третират като "груби". В ЗРТ определението за "груби нарушения" се отнася само до чл.9, ал.4. В останалите случаи, в които се споменава "грубо нарушение", преценката трябва да се прави с оглед приетото от КС в неговото решение № 10 от 25.06.1999г. на КС на РБ по Конст. дело № 36/98.

"Подателите на искането до КС претендират противоконституционност на чл. 67, т.2 на ЗРТ относно думата "груби" в израза "груби нарушения", тъй като съдържанието на този израз не е определено в закона. Текстът предвижда предсрочно прекратяване на мандатите на генералните директори на БНР и БНТ, когато те извършват груби или системни нарушения на този закон. Депутатите твърдят, че понятието "системни нарушения" е уточнено, но "груби нарушения" - не е. Визира се противоречие на израза с чл.5, ал. 3 от Конституцията.

КС счита това искане за неоснователно. С бланкетни понятия законът е принуден неизбежно да работи. В разпоредбите на ЗРТ съдържанието на израза "груби нарушения" на този закон не е уточнено, но това е поради голямото разнообразие на хипотези, като всяка от тях би могла да се преценява само с оглед на конкретната ситуация и конкретен момент. Това е така, защото едно нарушение на закона в определени ситуации, например извънредно положение, би могло да се квалифицира като грубо, докато в една спокойна, нормална ситуация такова нарушение не би било правно релевантно. **Законодателят е предоставил на практиката във всеки отделен случай и при всяка конкретна обстановка да се прави преценка на степента и сериозността на нарушението.** Обратното би довело до излишно и абстрактно теоретизиране на понятието "груби".

Степента на тежестта на нарушението се определя от обществено опасните последици, които произтичат. Тук обществено опасните последици са големи - ти не даваш на конкретното лице да се защити и така се нарушава чл.10, т.2, свързана с гарантиране на правото на информация - на зрителите и на обществото, които трябва да чуят и видят и другата гледна точка. Нарушава се и чл.7, т.6 от ЗРТ относно плурализма на гледните точки.Така се нарушават основополагащи норми, закрепени в общите положения на закона. В случая са налице извършени както системни, така и груби нарушения, всяко едно от които е достатъчно годно правно основание за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ;

3. ЗА НАРУШЕНИЕ НА ЧЛ. 62, т.11 ОТ ЗРТ ПРИ СКЛЮЧВАНЕТО НА ДОГОВОРА НА БНТ И ВИ БЕЗ САНКЦИЯТА НА УС НА БНТ, което даде основание на См.палата да определи този договор като не пораждащ правни последици, защото не е спазен ЗРТ, както и Правилата за работа и дейност на УС на БНТ;

4. Основание, свързано с професионалния морал . Генералният директор с действията си, свързани с договора между БНТ и ВИ въввлече най-влиятелната обществена медия в България в много голям публичен скандал, накърни нейната обществена репутация, породил съмнения за корупционни практики и загуби обществен авторитет.

Това е становището на Маргарита Пешева по формалната – по т.нар. преценка, на която има право всеки надзорен орган, когато трябва да вземе, за голямо съжаление, толкова тежко и непопулярно решение.

Райна Николова е подготвила становище, което прочете в пълния му текст пред Съвета. (Становището от Райна Николова относно предсрочното прекратяване на мандата от СЕМ на генералния директор на БНТ Кирил Гоцев с вх. № 18-00-28 от 10.03.2004 г. е приложено към Протокол № 21).

ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

СТАНОВИЩЕ от д-р Райна Николова - член на СЕМ

Относно: предсрочното прекратяване на мандата от СЕМ на генералния директор на БНТ Кирил Гоцев

Уважаеми колеги,

Обсъждането на аргументите “за” и “против” предсрочното прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ изискват приемането на законосъобразно и целесъобразно решение от страна на регулаторния орган. Първо ще обсъдя законосъобразността на подобно решение, която изисква пълно съответствие на мотивите с юридическите основания.

I. Тълкуване на разпоредбите на ЗРТ

Основанията са изброени в чл.67, ал.1 от ЗРТ:

“Чл. 67. (1) (Предишен текст на чл. 67 - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) Мандатът на генералния директор на БНР, съответно на БНТ, се прекратява предсрочно:

1. на основанията, предвидени за предсрочно прекратяване на мандат на член на Съвета за електронни медии¹;
2. ако се установи, че извършва или допуска извършването от други лица на груби или системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори.”

Засега обстоятелствата около конкретния юридически казус не се вменват в границите на чл.67, ал.1, т.1 от ЗРТ. По тази причина СЕМ ще трябва да съсредоточи своето внимание върху разпоредбата на чл.67, ал.1, т.2 от ЗРТ. Хипотезата на правната норма съдържа четири основания за предсрочно

¹ Отбелязвам, че чл.67, ал.1, т.1 от ЗРТ е бланкетна норма и препраща към чл.30, ал.1 и 2 от ЗРТ:

“Чл. 30. (1) Мандатът на член на Съвета за електронни медии се прекратява предсрочно при освобождаване на лицето от длъжност или при смърт.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) Освобождаването на член на Съвета за електронни медии се извършва с решение на Съвета за електронни медии:

1. (изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) при постъпване на писмено заявление, подадено до председателя на Съвета за електронни медии от лицето, което подава оставка;
2. при трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си повече от шест месеца;
3. при установяване на несъвместимост с изискванията на този закон;
4. (нова - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) при влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание "лишаване от свобода" за умишлено престъпление.”

прекръпяване на мандата на генералния директор на БНР/БНТ, обособени посредством съюза “или”:

1. извършва груби нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори;
2. извършва системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори;
3. допуска извършването от други лица на груби нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори;
4. допуска извършването от други лица на системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори.

След като посочих кои са правните основания за предсрочното прекръпяване на мандата на генералния директор на БНР/БНТ в ЗРТ, позволете ми да използвам методите на логическото и систематичното тълкуване на правните норми по реда на изброяването им, за да обясня техния смисъл:

1. генералният директор извършва груби нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори:

Това правно основание предвижда като управляващ медията генералният директор **лично** да осъществи грубо нарушение на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори. Нормата се тълкува по този начин, защото законът употребява думата “извършва”.

И тук възниква основният въпрос:

Кои са тези разпоредби “относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори”?

Отговорът е:

Това са принципните положения, предвидени в чл.10, ал.1 от Закона за радиото и телевизията:

“Чл. 10. (1) При осъществяването на своята дейност радио- и телевизионните оператори се ръководят от следните принципи:

1. гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение;
2. гарантиране на правото на информация;
3. запазване на тайната на източника на информация;
4. защита на личната неприкосновеност на гражданите;
5. недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите;
6. (изм. - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак;
7. гарантиране на правото на отговор;
8. гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите;
9. съхраняване на чистотата на българския език.”

В конкретния казус става въпрос за “принципите на радио- и телевизионната дейност.” – чл.10, ал.1 от ЗРТ. Тук не бихме могли да говорим

за които да е други принципи, заложи в ЗРТ (включително и относно организационната структура или дейността на БНР и БНТ, каквито са разпоредбите на чл.62 от ЗРТ), тъй като правомощията на СЕМ за надзор се ограничават в рамките, предвиждащи спазването на принципите на радио- и телевизионната дейност.

Аргументът произтича от компетентността на СЕМ, от неговите надзорни функции, които не бива да накърняват институционалната независимост на БНР/БНТ, прогласена в Конституцията, потвърдена от конституционната практика (Решение №7/1996 г.) и ЗРТ.

Разпоредбите трябва да са **грубо нарушени**.

Какво означава "грубо нарушение"? Законът не дава категоричен отговор. Единствено относно хипотезата на чл.9, ал.4 от ЗРТ можем да говорим за дефиниция на това понятие: §1, т.27.от Допълнителната разпоредба на ЗРТ: (Нова - ДВ, бр. 79 от 2000 г.) "Грубо нарушение" по смисъла на чл. 9, ал. 4 е накърняването на добрите нрави, призивите за насилствена промяна на конституционно установения ред, за извършване на престъпление или за насилие над личността, съгласно чл. 40, ал. 2 от Конституцията."

Конституционната практика в Решение № 10 от 1999 г. на КС относно оспорване на текста на чл.67, ал.1, т.2 от ЗРТ посочва, че "Действително законодателят не е изяснил в допълнителните разпоредби на ЗРТ съдържанието на израза "груби нарушения" на този закон, но това е поради голямото разнообразие на хипотези, като всяка от тях би могла да се преценява само с оглед на конкретната ситуация и конкретен момент. Това е така, защото едно нарушение на закона в определени ситуации, например извънредно положение, би могло да се квалифицира като грубо, докато в една спокойна, нормална ситуация такова нарушение не би било правно релевантно. Законодателят е предоставил на практиката във всеки отделен случай и при всяка конкретна обстановка да се прави преценка на степента и сериозността на нарушението. Обратното би довело до излишно и абстрактно теоретизиране на понятието "груби"." Видно от цитата става въпрос за основни ценности, съдържащи се в конституционните текстове.

Следователно дали генералният директор на БНР/БНТ грубо е нарушил принципите на чл.10, ал.1 от ЗРТ, е въпрос на конкретна преценка.

Грубото нарушение трябва да е повече от едно. Филологическото тълкуване на текста показва, че става въпрос за повече нарушения, тъй като прилагателното и съществителното в изречението са употребени в множествено число, съответно: "груби" и "нарушения".

Единствената разлика на третата хипотеза от първото изброено основание е в това, че тук генералният директор не лично, а негови служители в рамките на програмната дейност на БНР/БНТ са извършили нарушението, а с бездействието си той е "допуснал" медията в качеството на юридическо лице да осъществи фактическия състав на грубото на нарушение. За това пасивно поведение законът предвижда да се понесе юридическа отговорност от генералния директор.

Следователно, ако в първата хипотеза генералният директор лично с действията си е нарушил чл.10, ал.1 от ЗРТ, то тук чрез бездействието си е допуснал осъществяването от други лица на нарушение. Това означава, че той не е предприел необходимите мерки, за да предотврати извършването на

нарушения от подчинените му служители на тези принципи на радио- и телевизионната дейност.

Извод: Първата и третата хипотеза на **чл.67, ал.1, т.2 от ЗРТ** предвиждат генералният директор на БНР/БНТ **лично** да е извършил или **съответната медия** (БНР/БНТ) като юридическо лице да е осъществила **грубо нарушение на принципите на радио- и телевизионната дейност по чл.10, ал.1** поради бездействието на своя на своя ръководител.

Втората хипотеза на чл.67, ал.1, т.2 от ЗРТ е по-конкретна:

Генералният директор на БНР/БНТ извършва системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори.

Тук отново става въпрос за негови действия, извършени лично. Понятието “системни нарушения” е дефинирано в §1, т.5 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ: “Системно” е извършване на нарушение по една глава на този закон три или повече пъти.” Трябва да са нарушени системно разпоредбите относно принципите на радио- и телевизионната дейност по чл.10, ал.1 от ЗРТ.

Нарушението се установява по реда, предвиден в ЗАНН. Наказателните постановления, чрез които се осъществява административно-наказателната отговорност относно спазването на принципите на радио- и телевизионната дейност, трябва да са **ВЛЕЗЛИ В СИЛА**. Аргументът се черпи от разпоредбата на чл.74, във връзка с чл.64 от ЗАНН.

Тук ще добавя и четвъртата хипотеза, разликата на която с втората се състои в това, че генералният директор не в лично качество, а негови служители в рамките на програмната дейност на БНР/БНТ са извършили системни нарушения. Със своето бездействие той е “допуснал” осъществяването на фактическия състав на системните нарушения, за да се стигне до поемането на юридическа отговорност.

Извод: Втората и четвъртата хипотеза на **чл.67, ал.1, т.2 от ЗРТ** предвиждат генералният директор на БНР/БНТ лично да е извършил или съответната медия (БНР/БНТ) като юридическо лице да е осъществила системно нарушение на принципите на радио- и телевизионната дейност по чл.10, ал.1. Тези нарушения трябва да са констатирани с актове. Наказателните постановления, с които се налага държавната санкция, следва да са **влезли в сила**.

Необходимо е да се направи разграничение между два вида отговорност:

Едната възниква, когато се позоваваме на хипотезите, при които генералният директор на медията **ЛИЧНО** е извършил груби или системни нарушения на принципите на радио- и телевизионната дейност. При приемането на подобно решение от СЕМ за предсрочно прекратяване на мандата (представляващо индивидуален административен акт по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗАП), трябва да се приложи административното производство по реда на ЗАП. Това е така, защото в този случай не е била упражнена административно-наказателната отговорност по реда на ЗАНН. Последната се осъществява единствено, когато отговорност носи юридическото лице – на него се налага

имуществена санкция. Това означава, че преди да се предприема каквото и да е действие за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор, ако търсим отговорност в лично качество, е необходимо да се приложи нормата на чл.11 от ЗАП – изясняват се фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъждат обясненията и възраженията на заинтересуваните граждани.

II. Фактическа обстановка

1. На предходното заседание ни бяха предоставени три наказателни постановления, влезли в сила на основание чл.64, буква “в” от ЗАНН, с които се санкционира БНТ:

1.1. **Наказателно постановление №1 от 8.02.2002 г.** То е за извършено нарушение на чл.17, ал.2, предложение първо, във връзка с чл.10, , ал.1, т.4 от ЗРТ за предаването “Гласове” на БНТ, излъчено на 9.12.2001 г. от 19.00 часа.

1.2. **Наказателно постановление №37 от 12.07.2002 г.** То е за извършено нарушение на чл.18, ал.3 от ЗРТ относно отказ да се даде право на отговор в предаването “Актуално” на БНТ. Правото на отговор е поискано по повод предаването, излъчено на 21.05.2002 г. от 20.30 ч.

1.3. **Наказателно постановление №38 от 12.07.2002 г.** То е за извършено нарушение на чл.18, ал.3 от ЗРТ относно отказ на БНТ да се упражни правото на отговор в предаването “Всяка неделя”. Правото на отговор е поискано по повод предаването, излъчено на 9.06.2002 г.

1.4. Решение на СГС от 24.02.2004 г., с което се потвърждава наказателно постановление № 38 от 12.07.2002 г. и въз основа на което последното влиза в сила.

2. Законът за радиото и телевизията предвижда два вида мандат за генералните директори на БНР и БНТ:

2.1. 3-годишен (арг. чл.66, ал.2 от ЗРТ);

2.2. до 3 месеца (арг. чл.67, ал.2 от ЗРТ) при предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор.

3. И при двата вида мандат ръководството се осъществява въз основа на договори за възлагане на управлението на медията (арг. чл.56 от ЗРТ). Мандатите са различни периоди от време. Всеки един от тях посочва срока, през който този едноличен, вътрешен, избираем орган на БНР/БНТ изпълнява своите функции. Не се допускат “сливания” на периодите, когато лицето, заемащо длъжността, е едно и също, тъй като периодът започва да тече от подписването на всеки един договор поотделно. Най-малкото, защото съдържанието на договорите е различно.

Договорът на г-н Гоцев със СЕМ, чрез който му се възлага управлението на БНТ, е подписан на 11.03.2002 г., като неговото действие е започнало на 4.03.2002 г.

II. Юридическа обосновка

При така изложената фактическа обстановка и въз основа на тълкуването на нормите, съдържащи правните основания за предсрочното прекратяване на мандата на генералния директор Гоцев, държа да отбележа следното:

1. Юридическите основания за предсрочното прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ се съдържат в закона. Те не могат да бъдат добавяни или изменяни според желанията на регулаторния орган. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС по повод уволнението на генералния директор на БНТ Лиляна Попова. Това е записано и в т.24 от договора за възлагане на управлението на БНТ на Кирил Гоцев.

2. В рамките на мандата на генералния директор, считано от 4 март 2002 г., трябва да е налице някое от посочените в закона основания. Тези основания трябва да са се появили СЛЕД тази дата. Аргументът произтича от разпоредбата на чл.66, ал.2 от ЗРТ и т.4 от договора между Кирил Гоцев и СЕМ.

Извод:

В конкретния случай с представянето на тези три наказателни постановления не се е осъществил фактическият състав на чл.67, ал.1, т.2 от ЗРТ, във връзка с §1, т.5 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ – причина за законосъобразното прекратяване на договора на Кирил Гоцев. Това е така, защото първото наказателно постановление е постановено през периода, през който Кирил Гоцев е осъществявал функциите си не по силата на чл.66, ал.2 от ЗРТ, а временно е изпълнявал длъжността генерален директор по силата на чл.67, ал.2 от ЗРТ. Неговият 3-мандат, който СЕМ предсрочно може да прекрати, започва да тече на 4.03.2002 г. и ще завърши на 4.03.2005 г.

В случай, че СЕМ реши да прекратява мандата на основание “груби нарушения относно разпоредбите на принципите на радио- и телевизионната дейност”, трябва да се приложи Законът за административното производство и съответните норми от ЗРТ в изложения по-горе смисъл.

Уважаеми колеги,

Оставих целесъобразността за вземането на решението за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ в тази втора част на становището си, в която ще посоча своите мотиви не само като юрист, а и в качеството ми на надзорник.

1. СЕМ в почти същия състав бе изправен пред подобен казус за предсрочно прекратяване на мандата на генерален директор на БНТ. Известно е, че съдът отмени решението като незаконосъобразно. Въпросите, които възникват, са: Ще си подадат ли оставките членовете, гласували за такова неправомерно решение на регулаторния орган и кой ще понесе отговорността при евентуално съдебно решение, отхвърлящо решението на СЕМ?

Искам само да посоча коренно различната ситуация при двата сходни случая. Тогава до края на мандата на г-жа Лиляна Попова оставаха около 3 месеца и решението на съда излезе след като бе изтекъл срокът на управлението ѝ. Този факт не се отрази на избора на следващ генерален директор на БНТ, а оттам и на самата институция.

2. Ако при случая с прекратяване на мандата на г-жа Попова преходът в управлението стана “плавно”, то до края на мандата на г-н Кирил Гоцев остава почти цяла година. Това е достатъчен срок, в който при произнасяне на съда не в полза на решението на СЕМ, БНТ ще се окаже с двама действащи генерални директори. Тогава кой от двамата ще бъде титуляр и кой дубльор? Кой ще организира жребия между двамата? СЕМ ли?

И един “дребен, естествен” въпрос:

Какво ще се случи с БНТ през това време?

3. Държа да отбележа, че в случая не става дума за някоя местна телевизия, появила се преди два месеца на медийния пазар, а за БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, която тази година навършва 45-годишно присъствие в обществения живот на страната.

Припомням ви, че в нея не работи единствено г-н Кирил Гоцев или членовете на УС на БНТ. В медията се трудят почти 2000 служители, някои от които са я съграждали през целия си живот.

4. Целесъобразността на едно решение за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ сега, означава, че той трябва да бъде заместен от временно изпълняващ длъжността. Въпросът за уволнението на Гоцев е неразривно свързан с този “кой ще го замести”. Има ли задължителната предварителна готовност СЕМ за такова развитие на ситуацията? Ако някой от вас, разполага с подходяща евентуална кандидатура, държа тя да бъде огласена, преди процедурата по прекратяване на мандата на Гоцев.

5. Ако мислим за само 3 месеца напред, ще трябва да имаме предвид една “дребна подробност” - през месец май СЕМ трябва да е избрал генерален директор на БНТ. Ще успее ли регулаторният орган едновременно и КОМПЕТЕНТНО да осъществи и избор на титуляр -генерален директор на БНТ? Обръщам внимание, че СЕМ повече от месец не съумя да си избере председател!

Заклучение:

Въпросът стои така: Има две алтернативи за избора на СЕМ:

1. прибързано и емоционално спонтанно и рязко действие

или

2. отговорно, професионално и законосъобразно решение.

10.03.2004 г.

С уважение,

д-р Райна Николова

Тома Иванов благодари за така подробното и, надява се, професионално изготвено и представено становище от Райна Николова, но въпреки всичко, предлага Съветът да потърси и мнението и на други независими юристи по казуса, пред който СЕМ е изправен. Такава практика Съветът има. С цялото си уважение към колежката Николова, той отбеляза, че в “България колкото и юристи – толкова и мнения”. На второ място – по отношение на това, дали ще се случи нещо страшно, ако СЕМ реши, гласува и отстрани г-н Гоцев, а съдът го възстанови, мнението на г-н Иванов е, че нищо страшно няма да се случи в една демократична и правова държава, каквато се надява, че е България. Съдът е този, който решава подобни спорове. Няма да се стигне до никакъв жребий, а ще се изпълни решението на съда. Тома Иванов счита, че няма да се стигне до подобна отмяна на решението на СЕМ и до подобен казус. Той отбеляза, че много по-голяма е опасността за обществото, за Телевизията, за самия Кирил Гоцев, ако той остане и продължи да задълбочава кризата в БНТ, а оттам – и в обществото, пред опасността Съветът да сбърка и в някой юридически детайл да приеме недотам “юридически издържано решение” (по думите на Райна Николова). Той прикани колегите си да подложат на гласуване предложението му за допълнителен юридически анализ.

Райна Николова не би искала СЕМ да пренебрегва юристите от отдел “Правен”.

Райчо Райков предложи да се гласува предложението да се възложи на отдел “Правен” становище, както и на юристи от Юридическия факултет и на други независими юристи.

Стефан Димитров благодари на Райна Николова за правния анализ, от който на него са му се изяснили много въпроси.

Юлиана Тончева е изненадана, че в тази ситуация СЕМ не е възложил на отдел “Правен” становище. При наказателните постановления Съветът иска мнението на отдел “Правен”, а при решение за гласуване на прекратяване на договора на Генералния директор – СЕМ не е поискал становището на отдел “Правен”.

Тома Иванов заяви, че Съветът не е длъжен да иска становището на отдел “Правен”. В подкрепа на казаното, той отбеляза, че нито отделът по мониторинг, нито отдел “Правен” носи отговорност пред обществото и пред медиите. Отговорността носи СЕМ и г-н Иванов не желае и никога няма да се съгласи негово вътрешно убеждение и решение да бъде подменяно със становището на един или на друг специалист. Отговорността носи Съветът, подчерта той.

Маргарита Пешева напомни на Съвета, че СЕМ неведнъж е гласувал против решението на Правния си отдел.

Юлиана Тончева е съгласна, че е имало такъв случай, но смята, че е добре да има и становище от отдел “Правен”.

Райчо Райков отново заяви, че ще възложи на отдел “Правен” становище.

Марко Семов отбеляза, че СЕМ продължава да изпада в смешно положение – един път вече с шест на три гласа е казано, че оценката на Кирил Гоцев е незадоволителна, а Съветът продължава “да се вкарва в едно смешно обществено положение”. Какво иска да каже Съветът, пита проф. Семов? Един път е дал незадоволителна оценка на Кирил Гоцев, а сега търси аргументи да каже, че въпреки незадоволителната оценка той не може и не бива да бъде сменян – това е много конфузно положение за Съвета. На второ място, също смята, че има противоречиви юридически гледни точки по този казус. Това, което не е противоречиво обаче, е, че Кирил Гоцев вече не може да възстанови

своя авторитет като ръководител на БНТ. Този факт вече е приключен. Оттук нататък с действията си какво прави СЕМ? Дали трябва да му помага да страда цялата телевизия, а и самият той да страда? Животът не се състои само от юридически аргументи, а има и целесъобразни, има и морални аргументи. Проф. Семов е изслушал юридическите аргументи на Райна Николова, но твърди, че могат да се намерят и точно обратните юридически аргументи.

Райчо Райков изложи своите аргументи, като започна с онова, с което е съгласен. Вярно е, че трябва да има съответствие между мотиви и юридическо основание за предсрочно прекратяване мандата на генералния директор. Тук спор няма. Г-н Райков моли, обаче да не се подменя терминът “служители”. Такъв термин няма и г-н Райков не знае къде Райна Николова го е открила в закона – там е казано “лица”, а не “служители”. По отношение на наказателните постановления – въобще не е необходимо да са влезли в сила наказателните постановления – това никъде в закона не е записано, отбеляза г-н Райков. Нещо повече обаче, СЕМ има влезли в сила три наказателни постановления. Очевидно е несъвършенството на закона, защото, както е отбелязала Райна Николова, няма как лично Генералният директор да извърши тези нарушения по ЗРТ и да ги извърши три пъти, за да бъде “грубо нарушение”. По-нататък, г-н Райков цитира чл. 11 от ЗАП, като преди това отбеляза, че не е необходимо и не е предписано като поведение на административния орган (в случая СЕМ) да иска обяснения от Кирил Емануилов Гоцев. Текстът на чл. 11 от ЗАП гласи: “Административният акт се издава (актът е решение за предсрочно прекратяване на мандата) след като се изяснят два пъти обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересуваните граждани и организации”, а не на лицето Гоцев. По-нататък Райчо Райков отбеляза, че Райна Николова “много грубо е манипулирала колегите” със следния израз: “Не може да има сливане на два договора”. Няма два договора – има само един договор, подчерта той. Другото е възлагане с административен акт – с решение на Съвета от 05.12.2001 г., с който е прекратен предсрочно договора на Лиляна Попова. По отношение на договора с Кирил Гоцев – и когато той е временно изпълняващ длъжността - с административен акт (решение на СЕМ) или когато той е титуляр за три години – пак с решение на СЕМ след конкурс. Административните актове са едни и същи. Няма два договора – договорът е само един. Нещо повече, Кирил Гоцев е подал декларация в СЕМ, че е съгласен да изпълнява временно (до три месеца) длъжността генерален директор. Това е фактическата обстановка.

Мария Стефанова зададе въпроса, дали в този случай трябва да се отнася първият договор на Кирил Гоцев към договора на Лиляна Попова?

Тома Иванов отрече, като обърна внимание върху казаното от Маргарита Пешава – актът се отнася към лицето.

Райчо Райков изложи и писмените си бележки, които е подготвил. За него СЕМ безспорно е установил, че са издадени три наказателни постановления. Извършените нарушения на ЗРТ са установени и санкционирани по предвидените в ЗАНН, като и трите наказателни постановления са влезли в сила. Съгласно § 1 от ДР на ЗРТ “По смисъла на този закон системно е извършване на нарушение по една глава на този закон три или повече пъти”, т.е. има системност по отношение на това, че и трите наказателни постановления са издадени въз основа на актове, които се отнасят до Глава първа – “Общи положения” на ЗРТ. Нещо повече, и трите нарушения са на принципите за осъществяване на телевизионна дейност. Първият акт е във връзка с чл. 10, ал.

1, т.4 от ЗРТ, който защитава личната неприкосновеност на гражданите. Другите две наказателни постановления са за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, която е във връзка с друг основен принцип за осъществяване на телевизионната дейност, а именно – чл. 10, ал.1, т. 7 от ЗРТ (гарантиране на правото на отговор). Същевременно, според г-н Райков, първият акт е за извършено грубо нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите, тъй като е нарушена личната неприкосновеност на Министър-Председателя, което е недопустимо, още повече, за национален обществен оператор. Райчо Райков също цитира чл. 67 от ЗРТ – ал.1, според който мандатът на генералния директор на БНТ/БНР се прекратява предсрочно на основанията, предвидени за предсрочно прекратяване на мандат на член на СЕМ (г-н Райков няма да изброява основанията, тъй като не е налице тази хипотеза) и, ако се установи извършването от други лица на груби или системни нарушения на разпоредбите относно принципите за осъществяване на дейността на радио- и телевизионните оператори. С посочените по-горе три наказателни постановления са извършени системни нарушения на ЗРТ, тъй като са по една и съща глава от този закон, отбеляза г-н Райков. Същевременно първото – от 18.01.2002 г. е и за извършено грубо нарушение на закона. Допълнителен мотив за приемане на едно подобно решение, каквото г-н Райков ще предложи, са и обстоятелствата около сключения договор, еднолично от Генералния директор на БНТ Кирил Гоцев, с “Видео Интернешънъл” за търговско представителство. Безспорно е, че договорът е сключен в условията на абсолютна непрозрачност и без санкция на УС на БНТ, предшестваща, е не санираща, или последваща санкция. С поведението си при изясняване на създалата се около въпросния договор ситуация Кирил Гоцев, в качеството си на Генерален директор на БНТ, се е отнесъл с абсолютно неуважение към съответните държавни институции, проявили интерес относно дейността на националната обществена медия. В допълнение към горното, Райчо Райков мисли, че трябва да се прибави и становището на СЕМ заедно с оценката за Кирил Гоцев, както и мотивите към това становище, приети на това заседание. Разбира се, че когато се взема едно подобно решение, освен законосъобразност, има и някои целесъобразности. Не е необходимо да се разглеждат биографиите на членовете на СЕМ и колко продължително време те са работили и къде са работили, но Райчо Райков не приема тезата на Райна Николова. Въпреки целия екип адвокати, който Лиляна Попова е наела, съдът не е отменил изцяло решението на СЕМ. Другото, което би искал да отбележи г-н Райков, е, че решение на СЕМ досега отменено, като цяло, във ВАС няма. Що се отнася до отдел “Правен” на СЕМ, г-н Райков не подценява неговите качества, но не счита, че юристите от този отдел носят отговорност. Отговорността я носят членовете на СЕМ. На поставения от Райна Николова въпрос дали някой от Съвета би си подал оставката – Райчо Райков отговори, че той би си я подал. Той ще си подаде оставката и публично ще се извини на Кирил Гоцев, ако едно такова решение падне във ВАС. Накрая, той отбеляза, че СЕМ и има и няма време. Процесите, които се развиват в БНТ и това, до което членовете на Съвета са стигнали, като лично убеждение, то е необясним антагонизъм (за г-н Райков е обясним) между УС и Кирил Гоцев – тази крайна неостъпчивост, очевидно няма да доведат до нищо добро в телевизията. Това, че България навлиза в предизборен период (особено и с появата на нови парламентарни групи) – при един нестабилен парламент, Съветът не може да си позволи една нестабилна телевизия. Що се отнася до въпроса дали СЕМ може да организира два конкурса – г-н Райков не вижда

нищо толкова сложно, имайки опита от първия конкурс. Той приема забележката на Райна Николова, че “над главата на СЕМ са се струпали много неща”, но това не значи, че Съветът още от следващата седмица няма да започне с организацията на конкурса за генерален директор на БНР. Този конкурс има много технически срокове, а има и видове конкурси. Съветът може да реши да приложи съвършено различни правила за конкурса и за генерален директор на БНР, както и за генерален директор на БНТ, ако се стигне до такова решение. Разбира се, че трябва да се мине през процедурата и Райна Николова има право, че с едно решение Съветът прекратява и възлага на вр. и.д. генерален директор.

Маргарита Пешева отбеляза, че Съветът не е задължен винаги да прави конкурс – това е въпрос на дебати. Конкурсът, това е решение, което Съветът по преценка решава, че ще прави с оглед по-голяма прозрачност, иначе Съветът може да приеме “номинации”, но това тепърва предстои да се дебатира в СЕМ.

Юлиана Тончева призова Съвета да насочи вниманието си към информацията, която ще бъде дадена на чакащите журналисти, тъй като е явно, че на това заседание СЕМ няма да гласува решение.

Преди това **Тома Иванов** напомни за предложението да се поиска становище на отдел “Правен” и на независими журналисти. В тази връзка той би искал да знае мнението на Райна Николова – доколко е достатъчно да се поръча становище на юристи от Юридическия факултет на СУ “Св. Климент Охридски”.

Райна Николова изказа мнението си, че не би трябвало да се поръчва становище на юристи отвън.

Маргарита Пешева отбеляза, че при предсрочното прекратяване на мандата на Лиляна Попова СЕМ се е обърнал към външни експерти поради фактическо “признание от страна на Съвета за слабостта на отдел “Правен”. Тя “и сега твърди, че не вярва на своя Правен отдел. Тя и сега твърди че този Правен отдел е слаб. Тя не вярва на Правния отдел и това становище от отдела, за нея няма да бъде вярно” При случая с прекратяване мандата на Лиляна попова СЕМ се е обърнал към външни експерти, тъкмо защото Съветът де факто е преценил, че отдел “Правен” няма достатъчно професионален ресурс, за да даде напълно годно правно становище, на което Съветът да се опре. Това е личната позиция на Маргарита Пешева и не ангажира никого от членовете на СЕМ.

Юлиана Тончева смята, че “най-малкото е некоректно да се казва, че не се вярва на отдел “Правен”, когато юристите от отдела дават становище, различно от становището на член на СЕМ, каквато е всъщност ситуацията сега”. Тя припомни на Съвета, че именно по спора по “казуса Лиляна Попова” отдел “Правен” на СЕМ е предупреждавал Съвета, че мотивите на решението няма да издържат в съда. Г-жа Тончева отбеляза, че всеки път, когато се получи такова разминаване, се явяват съответно и предложения и мнения за отдел “Правен”. Юлиана Тончева напомня за този случай и мисли, че не е редно да се каже, че “Правният отдел е слаб, само защото някои от членовете на Съвета се съмняват, че юристите от отдела няма да се съгласят с мненията на тези членове. Друг е въпросът, че те неведнъж са имали различни мнения по различни казуси, както и юристи извън този правен отдел са имали различни мнения по различни казуси. В това няма нищо лошо, напротив, те са в Съвета като експерти, за да каже всеки своето мнение, на което Съветът да стъпи, когато поема своята отговорност за своите решения (това, за което е говорил Тома Иванов). От друга гледна точка, едва ли има толкова много на брой подготвени юристи по отношение на медийното право, извън СЕМ, извън Правния отдел в БНТ и юристите на отделните медии и отдел “Правен” в СЕМ. Всеки един друг

случаен юрист, “какъвто и корифей да е той”, когато не е работил с тази материя, естествено е, че няма да има достатъчно опит да дава компетентни становище в областта на медийната практика.

Мария Стефанова изказа благодарност на Райна Николова, тъй като, изслушвайки нейното становище си е изяснила как стоят нещата по закон. Силно е впечатлена от направените от Райна Николова изводи. Мария Стефанова има намерение лично да се посъветва с юристи, защото има още въпроси и не е напълно убедена точно как трябва да гласува, когато СЕМ стигне до гласуване. За г-жа Стефанова е много важно, когато влезе в заседание и има едно мнение, да изслуша всичките си колеги и, ако не се е съгласила по време на заседанието с другата гледна точка, то поне, излизайки от заседанието, да има още осем гледни точки на разположение. Смята, че това е изключително важно и, че така трябва да се водят дебати. Мария Стефанова сподели една фраза на руски език, която “й се е набила в главата” – излиза, че СЕМ не си дискутира позициите по същество, а по-скоро се подчинява точно на следната руска фраза: Бъей красных, пока не побелеют, бьей белых, пока не покраснеют”. Мария Стефанова отново потвърди личното си мнение, че тя ще се консултира и с други юристи и с удоволствие ще прегледа и становището на отдел “Правен” на СЕМ. Смята, че точно така следва да се постъпи. СЕМ би трябвало да си уважава институцията, отбеляза накрая г-жа Стефанова. На това заседание тя не е чула някой от членовете на Съвета да обори аргументите на Райна Николова. За нея изложението на Председателя не е било достатъчно красноречиво оборване и затова тя ще се посъветва и с други външни на Съвета специалисти, но има желание да чуе мнението и на отдел “Правен” на СЕМ. Съветът се готви да направи една сериозна крачка и не може, защото, според нея, СЕМ не си дава сметка какво точно ще предизвика в медийното пространство. Не е толкова просто да “се обезглави обществената медия”. Преди това обаче, тя би искала да се проведе спора дали има два договора – за нея това е бил много съществен момент в изказването на Райна Николова. Да се изясни дали има два договора и как е управлявал Генералният директор и как е управлявал И.д. генералният директор. От казаното от Райчо Райков, на пръв поглед излиза, че Вр. и.д. генерален директор е изпълнявал задълженията на Лиляна Попова.

Райчо Райков възрази - Вр. и.д. генерален директор е изпълнявал своите задължения и това се нарича “заместване в изпълнение”. Същността на проблема обаче, е друга. Разбира се, всеки има своята предварителна нагласа за това как да се реши проблема, като подбира само тези аргументи, които са в негова полза. Разбира се, че СЕМ ще има и становището на правния си отдел.

Тома Иванов смята, че едно съдебно заседание представлява вид състезание, съревнование (прокурорът обвинява, защитникът защитава, а съдията отсъжда). Нищо страшно той не вижда в различните мнения и не бива никой да се обижда.

Райна Николова направи предложение СЕМ да възложи на отдел “Правен” – на всички юристи от отдела становище относно аргументи “за” и “против” предсрочно прекратяване мандата на Генералния директор на БНТ, но да не се възлага на външни юристи становище.

Стефан Димитров напълно подкрепя това предложение.

Тома Иванов счита, че по-коректно ще бъде поставен въпроса, ако юристите от отдел “Правен” има различни мнения – да подготвят свои становища, но, ако са на едно мнение – становището да бъде едно общо.

СЕМ се обедини около предложението да поръча на всички юристи от отдел “Правен”, становища, ако са различни техните мнения, които ще

бъдат разгледани на заседание на Съвета във вторник – 16.03.2004 г., от 10,00 часа.

- **Лилия Райчева** внесе предложение за протоколно решение, което СЕМ прие, да бъде осигурен преводач за предстоящата следващия ден (11.03. т.г.) официална среща с германските експерти, а за следващите работни срещи да бъдат използвани хората, участващи в работните групи, с превод от експертите в Съвета.

Райчо Райков пое ангажимент да осигури преводач за официалната среща с германските експерти, която ще се проведе на 12.03 т.г.

- Във връзка с предишно решение на СЕМ относно възлагане на ЕТ “Рокс 91” на превод на английски език на “Структура и функции на СЕМ” във връзка с развитието на проекта по програма “ФАР”, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши да бъде изплатено възнаграждение на ЕТ “Рокс 91” за извършен превод от български на английски на език на “Структура и функции на СЕМ” – за преведени 37 стр., при тарифа – 10 лв. на 1 станд. стр. (1800 м.зн.). Преведеният материал ще бъде приложен към протоколното решение.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Приложени документи към Протокол № 21:

1. Проект на становище на СЕМ относно изпълнението на сключения с Генералния директор на БНТ Договор за управление на основание чл. 56 от ЗРТ, искано с писмо от Комисията по медии в НС с вх. № 18-00-27 от 10.03.2004 г.
2. Становище на СЕМ относно изпълнението на сключения с Генералния директор на БНТ Договор за управление на основание чл. 56 от ЗРТ, искано с писмо от Комисията по медии в НС с вх. № 18-00-29 от 10.03.2004 г.
3. Договор за възлагане на управление на БНТ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков			
Председател			
на СЕМ			