

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 58

от редовно заседание, състояло се на 04.12. 2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова,

**ОТСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Милен Вълков

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Изслушване на отчета за дейността на БНТ през 2008 г. -първата година на втория мандат на Генералния директор и УС на БНТ.
2. Пет минути на Председателя на СЕМ. *Докладва доц. Маргарита Пешева.*
3. Окончателно приемане на конкретни предложения на СЕМ, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ и тяхното изпращане на вниманието на КГОМ. *Докладва: доц. М.Пешева.*
  - Докладна записка от Председателя на СЕМ.
  - Проект на Становище по внесени в КГОМ на НС текстове за ЗИД на ЗРТ. *Докладват: М.Пешева, В.Петрова, Ем.Станева.*
  - Проект от доц. д-р Райна Николова относно ЗИД на ЗРТ. *Докладват: доц. Р.Николова, В.Петрова и Ем Станева.*
4. Разглеждане на щатното разписание и проект за Устройствен правилник на СЕМ. *Докладват: В.Петрова, И. Величкова и Сп. Янева.*
5. Представяне на презентация на Председателя на СЕМ на тема „Успешната регулация – общи усилия на всички” на работната дискуссия на АБРО на 09.12.2008 г.

Разни:

- Решение за хонорар на Евгения Паланкова, консултант, за подготовка на становище по предложения на СЕМ за ЗИД на ЗРТ.
- Покана за международна научна конференция на тема „Състояние и развитие на медиите след промените от 1989 г. в страните от Централна и Източна Европа”.
- Покана за кръгла маса „Съдържание и интернет – взаимодействието между правоносители и интернет доставчици”.

### Точка първа

СЕМ изслуша и прие с пълно мнозинство Отчет на генералния директор на БНТ и членовете на УС за първите шест месеца от втория мандат на г-жа Пръмова. Бяха разгледани редица важни въпроси като: модели за финансиране на БНТ и необходимост от промяна на неработещата регулаторна рамка, възможни подходи за нейното преминаване от аналогова на цифрова платформа, развитие на нови програми, гарантиращи обществения интерес, необходимост от кадрово и техническо обезпечаване на обществената медия и др. Беше обсъден проблема за мястото и ролята на обществената телевизия в настъпващото време на цифровата

телевизия и нейните големи предизвикателства. Беше обсъдена възможността от необходимостта от широко публично обсъждане на всички тези проблеми .

/За срещата има отделен протокол/

След срещата с ръководството на БНТ доц. д-р Маргарита Пешева откри извънредното заседание на Съвета и предложи за обсъждане дневния ред.

Тъй като не бяха направени други предложения,

**СЕМ прие с 6 /шест/ гласа «за» Дневния ред без допълнения и изменения.**

### **Точка втора**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** по втора точка - Пет минути на Председателя на СЕМ, каза, че няма да коментира предстоящите задачи в предоставения от нея документ, защото колегите ѝ могат да се запознаят с него:

“Дневният ред на извънредното заседание е съобразен с вижданията на съветниците от 02.12.2008г. Към него е добавена среща по искане на г-н Том Мокридж, Председател на БТВ, която ще се проведе в заседателната зала на СЕМ от 15.30 до 16.30ч. Срещата има опознавателен характер и ще бъде официална, с протокол.

По искане на СЕМ, проведех среща с г-жа Нели Цонева, която ще направи сравнителен анализ на структурата на сайтовете на някои утвърдени регулаторни органи в европейски страни и ще ни предложи виждане как трябва да изглежда сайта на СЕМ като структура и композиция. Нейният анализ вероятно ще бъде внесен на 10.12.2008г. и може да бъде разгледан на извънредно заседание на 11.12.2008г.

По отношение на окончателното приемане на конкретните предложения на СЕМ, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ предлагам на Вашето внимание два самостоятелни текста: първият включва Становище от г-жа Евгения Паланкова по конкретните предложения на СЕМ в ЗИД на ЗРТ, изработени съвместно с г-жа Веселина Петрова и петима членове на СЕМ, вторият е основна част от законопроекта, изработен от СЕМ и внесен през м. април 2008г. на вниманието на Министерство на културата, който се внася по предложение на доц. д-р Райна Николова. На тази част г-жа В. Петрова и г-жа Емилия Станева извършиха сравнителен анализ и онези текстове, които се повтарят са извадени.

Напомням Ви, че до края на работния ден на 04.12.08 трябва да изпратим нашите конкретни предложения по доклада относно ЗИД на ЗРТ на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии към НС. С оглед по-голяма сигурност и надеждност на постъпващите материали за заседания на СЕМ, предлагам в понеделник ( или сряда ) до 17,00ч. материалите да се изпращат по имейли на всички членове на СЕМ, но да се поставят в обмена във вторник ( или четвъртък ) сутринта , непосредствено преди всяко заседание. За жалост имам сведения, че от Съвета изтича информация за докладните, които се внасят за заседание, което не е в полза на общата ни работа.

Представям на Вашето внимание и своята презентация „на тема „Успешната регулация- общи усилия на всички „, която ще представя на последната работна дискусия на АБРО на 09.12.2008г. от 10,00ч. Заседанието на 09.12.08г. ще бъде от 13,30ч.

На следващото редовно заседание важните точки в дневния ред ще бъдат свързани с: разпределение на ресорите на членовете на СЕМ, разглеждане на Устройствения правилник за дейността на СЕМ и вероятно проект на план за работата на СЕМ през първите шест месеца от моя мандат. Успешна и ползотворна работа !

04.12.2008г.”

**Точка трета** - Окончателно приемане на конкретни предложения на СЕМ, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ и тяхното изпращане на вниманието на КГОМ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че всъщност г-жа Паланкова е оформила като становище това, което работната група е гледала преди редовното заседание. То е оформено като становище, което би могло да се представи на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии. Доц. Пешева е написала кратка докладна, в която казва, че никой не е възразил и не е предизвикал възражения по тези предложения за поправки. Г-жа Паланкова била възпрепятствана да присъства на това заседание, но това били същите поправки, които заедно са изработили и са били представени миналия път на редовното заседание. Доц. Пешева каза, че по обща преценка на колегите които са работили, документа може да се представи на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии.

**Мария Стефанова** каза, че и на миналото заседание е казала и сега ще го потвърди, че е доволна от текстовете, които са писали и всъщност са оформили и г-жа Петрова и г-жа Паланкова. Тя благодари на всички колеги, които са участвали в работата на тази работна група. Според г-жа Стефанова днес съветниците трябва да вземат положително решение и да изпратят документа в Народното събрание.

**Мая Вапцарова** попита Анюта Асенова вярно ли е, че не може да се отхвърли предложението на Четин Казак, според което СЕМ трябва да се отчита пред Парламента, тъй като това е записано в Конституцията и този отчет се прави от бюджетните предприятия.

**Мария Стефанова** каза, че въпросът с Конституцията вече е изяснен. В Конституцията е записана една Пета поправка в която се казва, че организации и институции които частично или изцяло се избират от Парламента, представят своите годишни отчети или доклади пред Народното събрание, ако в специалния закон на тези институции не е записано нещо различно. В ЗРТ е записано, че СЕМ представя отчет за дейността си всяка година до 31 март и го оповестява в Бюлетина и на интернет страницата на Съвета.

**Анюта Асенова** попита колегите си защо те изготвят конкретни текстове по закона. Доколкото тя била запозната, СЕМ няма право на законодателна инициатива, защото Парламента е законодателният орган. Тя била съгласна СЕМ да излезе със Становище, но не бивало да дава конкретни текстове. Тя е получила информация, че г-жа Весела Драганова е поискала конкретни текстове, но се страхувала, че биха могли да обвинят Съвета, че обслужва определена политическа сила, независимо от това дали е от управляващото мнозинство дали е от опозицията. Утре ще приемат закон, СЕМ е предложил три текста, но ще излезе информация, че едва ли не СЕМ е изготвил закона. Винаги имало недоволни от един закон и според нея СЕМ може да попадне в доста неловка ситуация с предлагането на конкретни текстове. Според г-жа Асенова СЕМ трябва да изрази общо становище, обща позиция, да каже с какво не е съгласен и какво не би искал, но ако се пращали конкретни текстове, тя би се въздържала, защото както казвал Аристотел: “Законът е разум освободен от страсти”. В случая тя се страхувала да не се получело точно обратното - да се приеме един закон със страст и да бъде освободен от разум.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че наистина СЕМ няма законодателна инициатива, но в този твърде продължителен консултационен период първият вариант на законопроект за ЗИД на ЗРТ е бил изработен от експерт на СЕМ и СЕМ е поел инициативата да го внесе на вниманието на МС в Министерство на културата. Ако СЕМ си е позволил да работи по тези конкретни текстове то е защото публично е бил призован и от г-н Иво Атанасов и г-жа Весела Драганова, които са поели публичен ангажимент и пред медийната общност. Там имало представители на различни медийни организации и те също са били призовани да внесат конкретни предложения, защото такава била практиката в повечето парламентарни комисии, независимо кой има или няма законодателна инициатива, трябвало да се предлагат конкретни текстове. Това е била мотивацията. Според доц. Пешева Анята Асенова била права, но СЕМ е внесъл становище, представил го е но имало и друга логика. Ако Съветът не внесял конкретни предложения може би ще кажат, че от нещо се страхува, или пък че не иска да уважи молбата и призова на депутатите.

**Бойчо Кулински** каза, че подкрепя това становище което вече е оформено и разисквано. Според него трябва то трябва да се прати като пореден документ в Комисията. А дали ще го приемат и как ще погледнат на него, това вече е работа на самата Комисия. Искат мнението на Съвета, той им го дава, но това не означава, че ако не се съгласят с това мнение или част от него, СЕМ няма да изпълнява закона. СЕМ е функция на този закон.

**Мария Стефанова** допълни, че и неправителствения сектор също ще даде своите конкретни текстове, защото и те са поели този ангажимент на въпросната комисия.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че СЕМ няма законодателна инициатива. Притесненията дотолкова, доколкото ги е споделила Анята Асенова във връзка с това, как би се разтълкувало поведението на СЕМ са основателни и биха създали някакъв проблем с оглед на по-нататъшното му поведение, но за първи път депутатите били особено настоятелни да се съберат тези текстове, тъй като на самото заседание г-н Светослав Малинов е представил в доклада си по този начин нещата, че той ще ги представя устно, тъй като не е могъл в момента да раздаде на всички своите предложения. И така като ръководството на Комисията е стигнало до идеята, че ще се събират всички предложения, особено се е настоявало да се чуе мнението на СЕМ и на представителите на АБРО, които да дадат конкретни текстове. Тъй като по ЗРТ СЕМ изразява становища по предложените законопроекти, доц. Николова каза, че няма да има проблем, ако документа който се представи е Становище, а не предложение. Доц. Николова от тази гледна точка не виждала проблем, ако Съвета има конкретни предложения, но това заради което тя особено е настоявала и на миналото заседание била идеята, която е предложила Анна Хаджиева, а именно да бъде посочен текст, в който се засилват правомощията на СЕМ. Можело депутатите и да не го гласуват. Можело даже депутатите да се направят, че не са го забелязали, но според доц. Николова най-важната част, която Съвета трябва да настоява е да присъства текст, който във варианта който е качен в интернет под наименованието “Предложение за ЗИД на ЗРТ Райна Николова”, макар и да не го е правила тя, а именно на стр. 6 чл. 116 “п” се явявал ядрото и именно ал. 3 “при провеждането на конкурса по ал. 2 СЕМ определя представители членове на Съвета, които участват в работата на Експертната комисия при провеждането на конкурса. Доц. Николова каза, че говори за онази част от конкурсната процедура, която е свързана с дейността и на КРС т.с. участие и възможност за участие на Съвета по отношение на избора на програми на

търговските телевизии, които ще прави КРС. Единствената ѝ забележка била, че давайки по този начин становище, тя не била съгласна СЕМ да участва в определяне на методиката и срещу това била категорично против. Ако Съветът ще давал становище, нейната позиция била да се наблегне на това, че СЕМ не иска да участва. Това не било прищявка, а не е включено в компетентността на СЕМ, който нямал и административен капацитет, а това е включено в правомощията на КРС. Според доц. Николова това са трите аргумента които трябва да бъдат много ясно казани защо СЕМ не иска тези правомощия да са при него. Доц. Николова обърна внимание и на въпроса за участието на представители на СЕМ в конкурсната процедура по отношение на избора на мултиплекс, за да може да се гарантира водещото начало на регулатора по съдържанието. Това била нейната идея и най-голямо желание, даже трябвало да се посочи на депутатите текста на Чл. 116 "п".

**Доц. д-р Маргарита Пешева** обърна внимание на колегите си, че срока за представяне на това становище, което съдържа конкретни предложения изтича днес и затова тази точка е поставена на извънредно заседание. Тя каза, че ако СЕМ няма съгласие от пет гласа обикновено мнозинство, че ще се изпращат конкретни предложения, тогава нямало смисъл да се води тази дискусия, но обръщала внимание, че имало много съществени неща, които СЕМ трябва да оспори. Примерно да оспори заличаването на думите когато това практически е възможно в чл. 10 ал. 2 относно Европейските произведения, защото това ще затрудни както регулаторния орган, така и сектора, особено що се отнася до обстоятелството, че става въпрос за закон за радио и телевизия и че това е трудно постижимо и практически постижимо при радиопрограмите при телевизионните кабелни програми т.с. много важно е да се чуе думата на СЕМ. Вярно било, че СЕМ няма законодателна инициатива, но съветниците били публично призовани и било добре да се чуе тяхната дума. На масата имало два варианта. Единият вариант предлагала доц. Николова, който е по-дълъг, другия вариант бил този, който съветниците се гледали на миналото заседание. **Доц. д-р Райна Николова** каза, че не го предлагала тя, защото не тя е изготвила този текст.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** ѝ припомни, че тя е била инициатор този текст да се включи в дневния ред, а не е казала, че тя е автор на текста.

**Доц. д-р Райна Николова** възрази като каза, че така излизало, че все едно тя била дала тези текстове.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че не е казала такова нещо, а че просто тя е предложила тази идея, този законопроект да се предложи на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии за което и двете са говорили вече.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че нейното предложение е чл. 116 "п" да фигурира в текста. Също така, че се противопоставя на текста, предвиждащ участие на СЕМ в определяне на методиката за цените. Тя уточни за протокола, че това са нейните единствени предложения.

**Анюта Асенова** каза, че е съгласна с доц. Николова да се включи чл. 116 п, както и текст за методиката.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** пожела да чуе още веднъж мнението на Анюта Асенова, тъй като законопроектът, който Съвета е представил през месец април на вниманието на Министерския съвет и на МК не е влязъл в Комисията по

гражданско общество и медии. Също така тя пожела да чуе личната позиция на доц. Николова, защото на миналото

заседание тя е казала, че иска раздел за правомощията на СЕМ и раздел Лицензиране от стария законопроект от април месец едно към едно да се внесат на днешното заседание и да се направи сравнителен анализ като текстовете, които съвпадат да отпаднат, за да може да се редуцира този текст. Доц. Пешева каза, че точно това са направили двете директорки. Затова двата текста са отделни. Това е била препоръката на г-жа Петрова и на г-жа Станева, за да е по-прегледно при обсъждането. Доц. Пешева припомни на доц. Николова, че миналия път тя е направила конкретно предложение за съществения интерес, което е включено в това становище.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че това било за друг законопроект, и е за конфликт на интереси.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** й припомни, че тя е поискала точно това да се изпрати на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии към становището и то е включено в това становище, предложение за 28 а.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че тъй като според нея работата се усложнявала и ставала непосилна и за членовете на СЕМ и най-вече за администрацията, тя оттегляла предложението си Съвета да отправя становище и се присъединява към първоначалното предложение на Анята Асенова СЕМ да не отправя никакви предложения.

**Бойчо Кулински** каза, че внася друго предложение. Доколкото той е разбрал, Анята Асенова само е изказала едно мнение, а не предложение и дори в последващите си предложения тя е за едно становище зад което стои консенсуса на всички, дори и тези съветници, които в момента не са тук. Според него, СЕМ трябва сега както са се били обединили на предишното заседание и сега да се обединят около становището и да го изпратят час по-скоро.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че е разтревожена, че в това становище няма изразено отношението на СЕМ към цифровизацията и в него не са залегнали нещата, които са свързани с цифровото излъчване. Тя затова е предложила текстовете. Сега се оказвало, че няма да бъдат написани и включени, защото и това трябвало да го направи тя. По тази причина тя считала, че е повече от безсмислено СЕМ да предлага каквото и да е становище. След като миналия път не са включили нищо ново, което да се отнася до цифровизацията, към настоящия момент се оказвало супер сложно да включат каквито и да е текстове, да решат къде да ги поместят и с какво да ги съобразят. От тази гледна точка и по тази причина, ако Съветът реши, че ще изпраща становище, което ще съдържа неща, които не касаят цифровизацията, тя нямало да гласува за изпращането на такова становище.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея конкретните предложения, които са направили и които правят в това становище се отнасят до ясното конкретизиране и усилване на правомощията на СЕМ по отношение на практическата му работа по отношение на таксите и наказателните санкции. Според нея редно било да се изпрати това становище.

**Анята Асенова** каза, че е съгласна, че по въпроса за цифровизацията не фигурира нищо в това становище и не е нужно да се посочва параграф, или член, а може да се запише, че СЕМ прави предложение във връзка с цифровизацията и правомощията

на СЕМ и съответно да се вмъкне този текст. Няма да се изписва чл. 116 п, а само текста на този член.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** декларира, че също не възразява да се вмъкне чл. 116 п.

**Бойчо Кулински** каза, че според него всички са убедени, че с това становище няма да сътворят медийната конституция. Според него трябва сега да се изпрати това становище макар, че не е пълно и в него не са отразени всички проблеми, които възникват както например е станало дума на срещата с БНТ. Утре можело да се появи друг повод и СЕМ не може да обхване всички възникващи проблеми. СЕМ наистина няма законодателна инициатива, но след като вече е направено едно становище, след като съветниците са се обединили около важни моменти по този закон без да имат амбицията, че всичко са обхванали, защото дори и след като се приеме закона пак ще възникнат неща, които са недогледани или пропуснати.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита доц. Николова за чл. 116 п, защото според нея, този член сам по себе си не би могъл да бъде изпратени тя цитира, че: ... в десетдневен срок от приемането на решението по чл. 116 н ал. 4 СЕМ уведомява КРС, а ал. 2 - в двумесечен срок и т. н. или ще се изпращат така като е разписана цялата процедура, защото чл. 116 п е някакъв елемент от тази процедура. Чл. 116 п ал. 1 това е част от процедурата, това няма никаква логика или ще се изпраща цялата процедура или Съвета да се обедини около становището, което все пак голяма част от съветниците са обсъждали и никой не е възразил миналия път. Доц. Пешева каза, че около масата има четири юристки от които тя очаква разяснение.

**Анюта Асенова** уточни, че всъщност е предложила да не се пише чл. 116 п и да не е оформено като конкретно предложение.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ако СЕМ даде предложение по чл. 116 н, този проект го няма в Комисията по гражданско общество и медии.

**Доц. д-р Райна Николова** отбеляза, че имало хиляди начини едно нещо да не стане и само един да стане - като го направиш. Тя каза, че според нея се е очаквало тя да свърши това и се обърна към г-жа Петрова като каза, че не било толкова трудно да се пригоди чл. 116 п към 116 н. Основният контекст бил тя да го направи.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че вчера е бил поискан сравнителен анализ на този законопроект и всички текстове, които съвпадат да отпаднат.

**Доц. д-р Райна Николова** разказа как вчера г-жа Андреева е отишла при нея във връзка с попълването на текстовете за лицензирането, които се отнасят и до правомощията на СЕМ в първия вариант който Съветът е изпратил на МК. Тогава тя е видяла, че голяма част от тези текстове съвпадат с внесенния проект на МС и е казала на г-жа Андреева да направи сравнение кои от тези текстове не съвпадат, за да може да се предложат. Това е било предмет на разговор между доц. Пешева и доц. Николова и доц. Пешева е попитала доц. Николова дали не може тя да го направи на което доц. Николова ѝ е отговорила, че не може. И понеже виждала, че е много трудно и сложно и проблематично, затова тя предложи да се вмъкне само чл. 116 п където е най-съществения текст, който се отнася до правомощията на СЕМ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи, ако още е актуално да се гласува предложението на доц. Николова да не се изпраща становището.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че ако се вмъкне текста от чл. 116 тя ще си оттегли предложението.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита колегите си може ли да счита, че изпращането на становището се приема с консенсус и помоли г-жа Петрова и г-жа Станева към становището да се прибави и този текст 116 п и 116 н, както и да се подготви едно придружително писмо.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че е против да се изпраща и текст за ЗЕС, защото те в момента обсъждали не закона за ЕС а ЗРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че СЕМ с пълно мнозинство е приел становището със 116 н и 116 п, а къде систематично да се вмъкне 116 н и 116 п тя остави на вниманието на двете директорки, които да преценят къде точно да вмъкнат двата текста.

*Решение:*

**СЕМ прие** с 6 /шест/ гласа «за» Становище с конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ, които ще изпрати още днес на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии към НС заедно с придружително писмо.

#### **Точка четвърта**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че колегите ѝ са поискали поименното щатно разписание и тя го е размножила. Малко били свободните щатни бройки. Бройката старши счетоводител предварително е резервирана според г-жа Янева, тъй като тя ще се трансформира.

**Доц. д-р Райна Николова** припомни на колегите си, че на миналото заседание са решили днес да обсъждат въпроси свързани със структурата на СЕМ и понеже за да се подготвят промени и в структурата и в правилника на СЕМ, трябвало да видят какъв е сега състава на СЕМ за да преценят доколко тази структура, която действа в момента е най-оптималната, затова са поискали щатното разписание и доц. Пешева го предоставя. При последните съкращения, които бяха направени г-жа Янева е казала, че няма никакви проблеми да бъдат въвеждани и създавани нови длъжности в случай, че Съвета прецени, че има нужда от такива длъжности които да са свързани най-вече с организацията на дейността.

**Бойчо Кулински** попита дали може да се разговаря както за щатното разписание, така и за структурата, защото те са взаимосвързани.

Макар да е приета вече структурата, която всички са обсъждали и след това приели, според него не ставало въпрос за някаква коренна промяна и абсолютно сменяне на парадигмата в структурната йерархия на СЕМ, а просто за някои виждания. Каквото например било неговото виждане за това, да се създаде нова бройка за главен секретар. Според него, ако има воля и аргументи за създаването на една такава длъжност би могло да се намери възможност, защото той смятал, че така



наречения изпълнителен секретар няма правомощията и възможността да работи пълноценно.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че след заседанието ще предостави на колегите си материал за практиките с главен секретар в различните институции, които Ирина Величкова заедно с г-жа Петрова са подготвили. Тя сподели, че ѝ е направило впечатление, че в ЗРТ правомощията на председателя са разписани много подробно и увери колегите си, че не желае те да се разширяват, защото не се интересувала от властта, а от успеха на СЕМ.

**Веселина Петрова** каза, че Ирина Величкова ѝ е изпратила разработени и правомощия на изпълнителния секретар на СЕМ.

Ако съветниците възприемали идеята да се разширят правомощията на изпълнителния секретар, можели да гледат тези правомощия, които са разработени. А ако вземели решение да се създаде длъжност главен секретар, при това положение предложенията за изпълнителен секретар, тези функции ще отидат вероятно към главния секретар, който пък от своя страна ще бъде част от администрацията на Съвета и тогава може да се доработят и правомощията и задълженията в смисъл на длъжностна и трудова характеристика.

**Бойчо Кулински** каза, че всъщност той говори по принцип и пожела да изясни виждането си, че това, което предлага не е дублиране на длъжността изпълнителен секретар, която е заложена във вътрешния правилник на СЕМ. Длъжността, която той предлагал можело да бъде наречена и главен секретар и административен директор. Важни били неговите функции – да разтовари председателя от административните задължения.

**Мария Стефанова** каза, че основната разлика в предложението на Бойчо Кулински е, че до сега СЕМ е имал изпълнителен секретар, който даже през последната година не е бил избран. Длъжността изпълнителен секретар като фигура в правилника на СЕМ е била въведена от самите съветници и той е бил един от деветимата членове, а сега предложението е да има такава административна длъжност, която да не е член на Съвета, а да бъде специално назначен човек. Мария Стефанова каза, че подкрепя това и нямало значение как ще се нарече този човек дали главен секретар, дали изпълнителен директор, но не можело да е административен директор, защото такава е длъжността сега на Мариана Андреева. Г-жа Стефанова пожела да направи процедурно предложение, че в този състав не си струва да се обсъжда нито правилника, нито някакви други въпроси и с оглед на напредващото време, тя предложи да се прекрати обсъждането. Г-жа Стефанова допълни за протокола, че има принципна позиция по отношение на щатното разписание и смята, че в никакъв случай то не трябва да се разпространява както сега. Работодател на хората, които работят в СЕМ е председателя. Съветниците определят каква е структурата и кой какво ще работи и как ще бъдат формирани дирекциите и задачите, които се поставят. Тя се опасявала, че сега ще тръгне информация кой каква заплата получава и т.н. и помоли колегите си за известна дискретност в това отношение.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че преди да размножи щатното разписание тя е говорила с г-жа Спаска Янева, която също казала, че това е конфиденциална информация, но според доц. Пешева членовете на СЕМ са социално отговорни личности. Да, наистина председателят е работодател, но щатното разписание е било поискано от член на СЕМ и то е размножено само за ползване от членовете на

СЕМ, а не от директорите, а не от техническия персонал. Тя каза, че не приема упрека, защото е извървяла целия път.

**Мария Стефанова** каза, че не го е казала като упрек, а само е изразила своето принципно мнение, което е различно. Тя пожела то да остане записано в протокола, както и молбата ѝ към всички колеги да не го коментират.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че няма да върне копието от щатното разписание обратно затова, защото нямала традицията да се разхожда с щатното разписание в коридорите на СЕМ и никога до сега не го е правила. Тя смятала, че няма никакъв проблем с това, че членовете на СЕМ са получили копия от щатното разписание, затова защото например нейната заплата е известна на всички, защото е посочена в закона. Тези данни, които уж били конфиденциални са известни. Тя не си била позволила и при предишното предоставяне на щатно разписание да го коментира със служителите, защото все пак в БНТ е била ръководител в отдел Човешки ресурси и знаела кое и какво е тайна.

**Мария Стефанова** помоли доц. Николова да не приема думите ѝ лично, а също така и останалите си колеги, защото тя само е изразила своята позиция и е отправила към тях молба. А по отношение на заплатите на членовете на СЕМ доц. Николова била права, че те са упоменати в закона, но разликата в годините трудов стаж ги прави различни и тези данни се явяват лична информация.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи следващия път да започне истинското обсъждане на устройствения правилник. Всеки е получил за лично ползване щатното разписание и всеки е социално отговорен. Тя предложи Съвета да гласува протоколно решение за хонорар от 300 лева за г-жа Паланкова.

**Мария Стефанова** каза, че не ѝ харесва този начин, защото както г-жа Паланкова, така и г-жа Петрова и г-жа Станева са работили по това становище.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи да се изплатят по 100 лева и на трите колежки работили по това становище.

*Решение:*

**СЕМ реши** с 6 /шест/ гласа «за» във връзка с подготовката на становище по предложения на СЕМ за ЗИД на ЗРТ, да бъдат изплатени следните възнаграждения: Веселина Петрова – 100 /сто/ лева; Емилия Станева – 100 /сто/ лева, Евгения Паланкова – 100 /сто/ лева.

**СЕМ реши** с 6 /шест/ гласа «за» да продължи на следващото заседание започналото обсъждане на щатното разписание и проекта за Устройствен правилник на СЕМ.

**СЕМ реши** с 6 /шест/ гласа «за» следващото редовно заседание на СЕМ ще бъде на 9.12.2008 г. от 13.30 ч.

**Точка «Разни»**

**Мария Стефанова** обърна внимание на двете покани до членовете на СЕМ. Покана за международна научна конференция на тема “Състояние и развитие на медиите след промените от 1989 г. в страните от Централна и Източна Европа” и “Нощта на рекламодателите”, която е с платена акредитация.

Членовете на СЕМ решиха, че не е оправдано финансово да изпращат на тази конференция свои представители. Г-жа Стефанова предложи и поканата за участие в конференция под егидата на Международната организация на франкофонията – Делегация за мир, демокрация и права на човека на 5.12. в СУ “Св. Климент Охридски”

С това дневният ред беше изчерпан и доц. Пешева

**Закри заседанието.**

Материали включени към Протокол № 58

1. Дневен ред
2. Пет минути на председателя вх. № 013-1023-01 от 04.12.2008 г.
3. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно предложение на СЕМ по внесени в КГОМ на НС доклад за изменение и допълнение на ЗИТ на ЗРТ вх. № 013-1120-43/01/ от 4.12.08 г. .
4. Становище вх. № 013-1120 – 45 от 04.12.08 г.
5. Проект на Устройствен правилник на СЕМ вх. № 013-1149-02 /07/ ат 04.12.08 г.
6. Проект на ЗИД на ДРТ вх. № 013-1120-/07/ от 04.12.08 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински	.....	Мария Стефанова	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Маргарита Пешева	.....	Райна Николова	.....
Председател	.....		



