

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 35

от заседание, състояло се на 14.05.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: Мая Вапцарова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на проект на Решение за избор на генерален директор на БНР.
2. Приемане на Протокол от техническата комисия за проверка на документите на кандидатите за радиоконкурсите в градовете: Ахтопол, Айтос, Дулово, и Малко Търново.
3. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
4. Докладни записки от отдел „Правен” относно установени административни нарушения.
5. Докладни записки от направление „Мониторинг”:
 - Междинен отчет за предизборната кампания;
 - Предложение за мониторинг по писма от БХК;
 - Мнение на експертите за клипа на „СКАТ”, излъчен на 18.04.2007 г.
 - Информация от Диляна Кирковска за пресконференцията на АБРО.
6. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно тв конкурсите.
7. Решение за командировка на Уляна Пръмова.

Разни:

- Актуални развития на радио- и телевизионната среда в Р България. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
- Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно издаването на Бюлетин на СЕМ, брой 1/2007 г.
- Писмо от Профон с молба за среща.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Лилия Райчева предложи първите две точки от „разни” да бъдат разгледани на по-предна позиция в основния дневен ред.

Предложението бе прието (като т. 6, 7 и 8 са точките на доц. Райчева, а т. 7 – в т. „разни”) и **СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред.** (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Мария Стефанова предложи да бъдат поканени Веселина Петрова и Борислав Шабански, с които е разговаряла и е предложила в проекторешението да има мотивационна част. Предлага на вниманието на колегите си проекта на решението за обсъждане и утвърждаване. При обсъждането в залата бяха поканени Веселина Петрова

и Борислав Шабански. Г-жа Стефанова отбеляза още, че този документ се различава от решенията при други избори, тъй като процедурата е друга – трябва в решението да се опишат всички фази, през които е преминала конкурсната процедура.

Лилия Райчева предложи документът да бъде разгледан след като бъде допълнен с мотивацията – смята, че е изключително важно. Смята също, че и концепцията на генералния директор следва да бъде част от неговия договор. Не е убедена, че СЕМ има готовност, за да вземе сега решението.

Маргарита Пешева припомни, че вече 4 пъти в СЕВ е воден спор как да бъдат мотивирани решенията за избор на генералните директори. Избрана е формата те да не бъдат много подробно мотивирани, защото така стават по-атакуеми в съда. Тогава СЕМ е решил, че всички протоколи от обсъжданията с кандидатите, стават неразделна част от тази мотивация на самото решение. Според нея, ако бъдат записани конкретни мотиви вътре в самото решение, то би могло да бъде по-атакуемо в съда. Очаква мнението на г-жа Петрова.

Веселина Петрова предложи на вниманието на съветниците проект на решение, в който изрично е записано, че протоколите от проведеното събеседване с кандидатите за генерален директор на БНР са неразделна част от решението (проектът на решение, който СЕМ обсъди и утвърди на заседанието, е приложен към Протокол № 35). Поясни, че този текст в проекта е присъствал и в други решения, когато СЕМ е избирал с таен вот генерални директори на БНТ или на БНР. В тази връзка посочи, че и практиката на съдилищата в България е, че мотивите в едно решение могат да се съдържат в друг акт, последващ или предхождащ издаденото решение (в случая – на СЕМ). Счита, че не е необходимо в самото решение да присъстват мотиви – доколкото те са и правни основания за проведения избор. Счита, че протоколите са достатъчни и в самото решение се прилагат протоколите от проведените събеседвания с кандидатите, така и от обсъжданията, а и от самия избор. Досега тези решения не са отменяни от ВАС.

Мария Стефанова отбеляза, че в проекта на решение следва да се изброят всички документи, които са неразделна част от това решение и които евентуално могат да послужат при една съдебна процедура. В проекта, там, където са описани участниците, следва да се запише, че те са подредени в реда на подаване на документите – всички действия следва да се подредят хронологично. Накрая, след проведеното тайно гласуване (като се упомене с каква бюлетина) и на основание (записано в проекта). На основание на всички документи (изброени по-горе) СЕМ е взел решение (с тайното гласуване).

Лилия Райчева предложи следното: има един категорично избран кандидат и смята, че текстът още не е готов (дори тя самата не разполага с него все още, а за таква изключително важно решение по Правилник трябва да има текста 24 часа предварително – преди да бъде разглеждано). Предлага всеки да направи своите забележки (ако има такива), които г-жа Петрова да отрази и до края на заседанието СЕМ да гласува решението.

По отношение на начина на допускане на кандидатите - има две решения, които уреждат процедурата, поясни **Райна Николова**, а те са отразени в проекта. Остава само да се запишат номерата на протоколите: не вижда какво друга трябва да се записва в предложения текст.

Според **Маргарита Пешева** може да се добави само, че всички са установили, че имат кандидат, за когото ще гласуват .

До края на заседанието Веселина Петрова отрази бележките и номерата от протоколите: № 32 и 33 от 08 и от 09 май, както и № 34 от 11 май 2007 г.) в проекта, който след като бе огледан от съветниците, бе подложен на гласуване.

СЕМ прие с 8 гласа „за” Решение за избор на генерален директор на БНР (след предложени и отразени промени в разгледания проект

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Маргарита Пешева изложи пред Съвета протокол от заседанията на техническата комисия, извършила проверка за редовността на документите на кандидатите в радиоконкурсите в градовете Айтос, Ахтопол, Дулово, Малко Търново (протокол с вх. № 013-460/14.05.2007 г. е приложен към Протокол № 35). Подробно запозна Съвета с констатираните от комисията пропуски и недостатъци, които изброи по заявленията на кандидатите. Отражено е в протокола кои са кандидатите, на които ще бъдат изпратени писма за отстраняване на пропуските и недостатъците в 7-дневен срок, както и кандидатите, в чиито документи не са констатирани пропуски и недостатъци.

СЕМ прие с 8 гласа „за” Протокол на техническата комисия, определена със заповед № 61/07.05.2007 г. на Председателя на СЕМ, извършила проверка за редовността на документите на кандидатите в радиоконкурсите в градовете: Айтос, Ахтопол, Дулово, Малко Търново (вх. № 013-460/14.05.2007 г.); писмата до кандидатите, в чиито документи са констатирани пропуски и недостатъци, ще бъдат изпратени до края на деня, за отстраняване на пропуските в 7-дневен срок.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

1. По Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” (вх. № 013-455/11.05.2007 г.) СЕМ взе решение, както следва:

I. Писма на КРС вх. № 027 - 89 и 90/ 02.05.2007 г. № 027-98/03.05.2007 г. и № 027-99/07.05.2007 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

- 1. По заявление от Българско Национално Радио за изменение на индивидуална лицензия № 101-01791/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Република България. Изменението на лицензията е във връзка с допълване на нов обект – гр. Попово – СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**
- 2. По заявление от “Макс Ченъл” АД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02817/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение..**
- 3. По заявление от Българска Национална Телевизия за изменение на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България. Заявлението съдържа искане за изграждане на нова телевизионна станция от мрежата на БНТ - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение..**

4. **По заявление от “Лакс Медиа” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-01380/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Враца. Изменението на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**
5. **По заявление от “Фокус - Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03036-02/20.06.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Добринище. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**

II. Искане от заинтересовано лице по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване:

По искане вх. № 027-78 от 20.04.2007 г. от “Радио Браво” ЕООД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за гр. Бяла, Боровец, Банско, Приморско, Пампорово и Албена. За първите четири града СЕМ е отправил вече питане към КРС, за което заявителят ще бъде уведомен писмено. - За градовете Пампорово и Албена СЕМ ще изиска информация от КРС по реда на чл. 116, ал. 3. Решението бе взето със 7 гласа „за” (Райна Николова не присъства при гласуването)

III. Искания за издаване и заличаване на регистрации за осъществяване на тв дейност:

1. **По заявление вх. № 027-94/03.05.2007 г., подадено от “Тянков” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Тянков ТВ”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната. (Към докладната е приложен експертен доклад) – СЕМ взе решение със 7 гласа „за” издаване на регистрация в съответствие с искането (Райна Николова не присъства при гласуването)..**
2. **По заявление вх. № 027-91/02.05.2007 г., подадено от “Фокус Нунти” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма “Радио Фокус”. В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: програмните документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, не са представени декларации по чл. 105 и чл. 108 от Трифон Балевски (съдружник), липсва удостоверение от данъчна служба за платени данъци към момента на подаване на заявлението, има несъответствие в посочения начин на разпространение на програмата – посочено е разпространение по сателит с местно покритие на програмата. Заявителят ще бъде уведомен писмено и следва в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти.**
3. **По заявление вх. № 027-92/02.05.2007 г., подадено от “Фокус Нунти” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма “Радио Фокус”. В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: програмните документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, не са представени декларации по чл. 105 и чл. 108 от Трифон Балевски (съдружник), липсва удостоверение от данъчна служба за платени данъци към момента на подаване**

на заявлението, има несъответствие в посочения начин на разпространение на програмата – посочено е разпространение по сателит с местно покритие на програмата. Заявителят ще бъде уведомен писмено и следва в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти.

4. По заявление вх. № 027-93/02.05.2007 г., подадено от “Фокус Нунти” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма “Радио Фокус”. В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: програмните документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, не са представени декларации по чл. 105 и чл. 108 от Трифон Балевски (съдружник), липсва удостоверение от данъчна служба за платени данъци към момента на подаване на заявлението, има несъответствие в посочения начин на разпространение на програмата – посочено е разпространение по сателит с местно покритие на програмата. Заявителят ще бъде уведомен писмено и следва в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти.

По т. 2,3,4 на т. III – СЕМ ще уведоми заявителя в 7-дневен срок да отстрани констатираните пропуски, непълноти и неточности в документите. Решението Съветът гласува с 8 гласа”за”.

5. По искане от “С.Т.В.”ЕООД вх № 027-54-02 от 02.05.2007 г, за заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – СЕМ гласува с 8 гласа”за”решение за заличаване на регистрацията в съответствие с искането.

IV. По писмо вх. № 013-30-06 от 27.04.2007 г., от Министерство на външните

работи, с което приложено изпраща Резолюция 2 относно преразглеждане на установените резолюции и препоръки, приети на Европейската

VHF/UHF конференция порадиоразпръскване, Стокхолм, 1961 г. – СЕМ подкрепя проекта на решение на МС с предложението на Борислав Шабански за редакционни корекции в текста, както следва: Навсякъде в текста думата „честота(и)” да бъде заменена с „радиочестота (и)”; навсякъде в текста изразът „радио-разпръсквателна служба” да бъде заменен с „радиослужба радиоразпръскване”; навсякъде в текста символът „Ъ” да бъде заменен със символа „б”.

СЕМ прие становище от Мирослава Манева относно проекта на решение на МС , като ѝ възложи да подготви писмо до Главния секретар на МС, в което да отрази подкрепата на СЕМ на проекта на Решение на МС и предложените от Борислав Шабански редакционни корекции в текстовете.

V. СЕМ прие Становище за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност; При всички постъпващи в СЕМ заявления, съдържащи искане за изменение на параметри на индивидуални лицензии за радиодейност СЕМ ще се съобразява със становището. (Проектът беше публикуван на страницата на СЕМ за мнения и препоръки през месец март. Подкрепен е изцяло с писмо от АБРО, което е представено на заседание на Съвета. Други мнения, според направена справка от г-жа Кина Донабет, до този момент не са публикувани)..

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

По докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения СЕМ взе следните решения:

- По докладна записка от Доротея Петрова (вх. № 014-150-05/02.05.2007 г., приложена към Протокол № 35) относно АУАН № 21/06.04.2006 г., съставен на “ФЕН ТИ ВИ” ООД, за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ, по предложение на доц. д-р Райна Николова **СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение: Възлага на председателя да прекрати административнонаказателната преписка, но ще бъде изпратено строго писмо на оператора, че ако си позволява излъчването на подобен тип реклами, ще бъде санкциониран.**
- По докладна записка от Радослав Чемширов (вх. № 014-135-14/07.05.2007 г.) относно АУАН № 19/30.03.2007 г., съставен на “БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2 (предложение последно) във вр. с чл. 17, ал.3 от ЗРТ Съветът проведе следното обсъждане:

Маргарита Пешева припомни, че по повод на това предаване „Миксер” е проведена среща с оператора, на която е присъствал главният сценарист. Тогава при дългия разговор, Съветът е преценил, че не е съвсем уместно да санкционира. Тогава тя е била един от радетелите, че има извършено нарушение. От тази гледна точка смята, че Съветът е извършил превантивна дейност; разговорът тогава е бил много полезен и за Съвета и за оператора. Ще се въздържи да бъде наложена санкция след проведената среща.

Райна Николова припомни хронологията. Съгласна е, че се пише за свободата на словото, но и в Конвенцията за правата на човека и в ЕКТТ и в Конституцията на Р България има известни ограничения. Очаквала е, че защитата на оператора ще е за сферата на художественото творчество, защото по чл. 54 няма ограничения в Конституцията, и че те ще го разглеждат не като един журналистически материал, а ще го разглеждат като един художествен материал – част от аудиовизуално художествено произведение. От тази гледна точка смята, че е налице хипотезата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Запознала се е подробно със съставения акт от Даниела Жукова – един изключително опитен експерт от мониторинга, представила накратко, но ясно описала нарушението. Райна Николова е на мнение, че в конкретния случай критиката към правителството е един опит от страна на медията да създаде условия за политическа нетърпимост по отношение на управляващото мнозинство и по тази причина смята, че трябва да бъде наложена санкция в размер на 2000 лева.

Милен Вълков подкрепя изказването и предложението на Райна Николова, като обърна внимание върху възраженията до председателя на СЕМ – самият оператор признава, че е извършил нарушение: „само 12 минути преди 23 часа”.

Бойчо Кулински смята, че разговорът по време на срещата се е изместил в областта на етиката, морала на поднасянето на журналистическото виждане – за „шокираща реч”. Разколебан е точно в тази част да бъдат санкционирани, концентрирани в изложените в акта аргументи. Смята, че Съветът би могъл да прояви по-голяма гъвкавост.

Маргарита Пешева смята, че Съветът ще бъде упрекат, че упражнява политическа цензура. Това ще бъде използвано за атака срещу Съвета. Когато се издават такива НП СЕМ трябва да се съобразява и със ситуацията в цялата медийна среда, както и в обществото и в държавата. Това е аргументацията на Маргарита Пешева защо ще се въздържи при гласуването за санкция на оператора.

Според **Лилия Райчева** цялата позиция на гостите по време на срещата е била, не че СЕМ се грижи за децата, а са искали да внушат на СЕМ позицията, от която се

опасява и Маргарита Пешева. Попитала е тогава дали това предаване е излъчено като повторение в същия му вид в светлата част на денонощието, където нарушението би било още по-драстично. Струва й се, че една от най-важните задачи на СЕМ е да се грижи за цялата аудитория, най-вече за аудиторията на подрастващите. Всеки би могъл да използва в случая кадри от известни филми за своята журналистическа позиция, но, ако чак толкова иска да има силна журналистическа позиция, би могъл да я съобщи в рамките на закона. Смята притесненията на Маргарита Пешева за неоснователни – нещо повече: би предложила на СЕМ в плана на Съвета за тази година да влезе недовършената задачата за закрилата на малолетните и непълнолетните, което става все по-голям проблем. Лилия Райчева ще подкрепи акта. Второ – предлага в рамките на 3 месеца Съветът да си състави план именно по отношение закрилата на малолетните и непълнолетните – да приключи работата по становището.

Повечето съветници изразиха съгласие с предложеното и СЕМ гласува с 6 гласа „за” и два гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева) решение: Възлага на Председателя да издаде НП – имуществена санкция в размер на 2000 лв.

- Във връзка с докладна записка от Д. Петрова (вх. № 014-72-06/02.05.2007 г.) относно АУАН № 11/01.03.2007 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 3 – **СЕМ ще вземе решение на следващото заседание, на което да бъде внесен съставеният АУАН и предложението на отдел „Правен” бъде съобразено и с доклада на Адриана Василева (по отношение на разделянето на екрана).**
- Във връзка с докладна от Р. Чемширов (вх. № 013-415-01/14.05.2007 г.) относно искане за предоставяне на информация (за предоставяне на документи на кандидатите за генерален директор на БНР), **СЕМ гласува с 8 гласа „за” решението: СЕМ не може да предостави исканата информация поради това, че искането не отговаря на изискванията на ЗДОИ, както и не е поискано съгласието на кандидатите за директор на БНР за огласяване на информация, съдържаща се в документите им. Всички мотиви за отказа следва да се посочат в писмото до заявителя.**

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

- СЕМ прие доклад на Т. Димитрова (вх. № 013-456/11.05.2007 г.) относно междинни резултати от мониторинга в периода на предизборната кампания за избор на членове на ЕП от Р България.
- СЕМ прие информацията относно исканията в писмо от БХК (изложени в доклад от Т. Димитрова, вх. № 024-84-01/11.05.2007 г.).
По повод на писмата от БХК СЕМ проведе следния разговор.
Според Маргарита Пешева това писмо е повече от странно. Повече от странно е, че БХК (като влиятелна неправителствена организация) се държи като „СЕМ 1”
Впечатляващо е, че мониторингът, който са направили „експерти на БХК” са направили неща, които не влизат в проблематиката на тази неправителствена организация. Не е работа на БХК да прави мониторинг дали се спазват процентите, заложили в лицензиите, за новини и за актуални предавания. Работа на БХК е да опазва предаванията, най-малкото – да сезира СЕМ, когато има етническа нетърпимост, нетърпимост между гражданите, когато се нарушават правата на човека, когато се нарушава свободата на словото и т.н. Крайно нередно е точно БХК сега да използва трибуната на неправителствената

организация за някакви лични войни. Предложението ѝ бе Съветът да даде категоричен отговор, че една влиятелна неправителствена организация трябва да се занимава по проблематиката, която тя е регистрирала и има публичен образ и публичен ангажимент. Тя не е отдел на СЕМ, нито отдел по мониторинг.

Лилия Райчева не би се съгласила с Маргарита Пешева по отношение на това какво е работа на неправителствената организация. Работа на СЕМ е да види дали тези радиостанции си изпълняват лицензията. Това възприема като сезиране и не вижда защо да не бъде извършен мониторинг.

Мнението на останалите членове на СЕМ не бе в подкрепа на мониторинга.

Бойчо Кулински смята, че СЕМ може да прави мониторинг, но не под давлението на БХК. Затова предложи СЕМ да приеме информацията, а след това да влезе в обсега на вниманието на Съвета дали да прави мониторинг.

Милен Вълков не подкрепи предложението да бъде отговорено.

- Във връзка с докладна записка от Т. Димитрова (вх. № 014-377-02/11.05.2007 г.) относно мненията на експертите от направление „Мониторинг“ за излъчения на 18.04.2007 г. клип за избор на евродепутати по програма „СКАТ“ СЕМ възложи на доц. д-р М. Пешева и на Б. Кулински да организират среща с експертите от направлението, дали становища, на която ще бъдат обсъдени становищата, както и още гранични случаи.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с докладна от доц. д-р Л. Райчева (вх. № 013-457/11.05.2007 г.) относно тв конкурси СЕМ прие предложенията на доц. д-р М. Пешева и на доц. д-р Р. Николова имената им да бъдат извадени от съставите на ЕК. Заседанията на ЕК за Пловдив и за София ще бъдат проведени на 29.05.2007 г., съответно от 14,00 и от 15,00 часа.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

СЕМ гласува командировката на Уляна Пръмова за участието ѝ в Трета среща на българските медии в Рим, организирана от БТА, за периода 19.05.07 – 23.05.07, вкл.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 1-2/ 2007 г. СЕМ взе следните решения:

Да бъде отпечатан бр. 1-2/2007 г. на Бюлетин на СЕМ в обем от 24 стр. и в тираж – 500 екземпляра;

Да бъде изплатено възнаграждение на Михаела Йоргова за работата ѝ по издаването на Бюлетин на СЕМ, бр. 1-2/2007 г., (като редактор и коректор) в размер на 200 (двеста) лева.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с писмото от ПРОФОН (вх.№ 013-335-02/20.04.2007 г.) с искане за среща СЕМ взе решение да проведе исканата среща, като датата и часът на срещата ще бъдат уточнени допълнително.
- Във връзка с командировката на Мария Стефанова за участието ѝ в 25-та среща на ЕПРА, която ще се проведе в гр. Прага, СЕМ взе решение акад. Людмил

Стайков да замества председателя на СЕМ за периода на командировката (16.05.07 – 19.05.07 г.).

- СЕМ ще обсъди отчета за дейността на УС на БНР на 28.05.2007 г.
- СЕМ ще проведе следващото си заседание на 21.05.2007 г. (понеделник) от 11,00 часа.

Приложени материали към Протокол № 35:

1. Решение на СЕМ за избор на генерален директор на БНР (№ 126/11.05.2007 г.)
2. Протокол от заседанията на техническата комисия, определя със заповед № 61/07.05.2007 г. с вх. № 013-460/14.05.2007 г.
3. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-455/11.05.2007 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 21/06.04.2007 г. с вх. № 014-150-05/02.05.2007 г.
5. Докладна от Р. Чемширов относно АУАН № 19/30.03.2007 г. с вх. № 014-135-14/07.05.2007 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно постъпила информация във връзка с АУАН № 11/01.03.2007 г. с вх. № 014-72-06/02.05.2007 г.
7. Докладна от Р. Чемширов относно искане за предоставяне на информация с вх. № 013-415-01/14.05.2007 г.
8. Доклад от Т. Димитрова относно междинни резултати от мониторинг в предизборния период с вх. № 013-456/11.05.2007 г.
9. Доклад от Т. Димитрова във връзка с писма от БХК с вх. № 027—84-01/11.05.2007 г.
10. Докладна записка от Т. димитрова относно излъчения клип от тв „СКАТ” на 18.04.2007 г. с вх. № 014-377-02/11.05.2007 г.
11. Предложение от доц. д-р Л. Райчева във връзка с попълване състава на ЕК за тв конкурса за гр. Пловдив и за гр. София с вх. № 013-457/11.05.2007 г.
12. Молба от Уляна Пръмова с вх. № 013-143-04/14.05.2007 г.
13. Актуални развития на радио- и телевизионната среда в Р България с вх. № 013-126-19/10.05.2007 г.
14. Докладна записка от доц. д-р Л. Райчева във връзка с отпечатването на бр. 1/2007 г. на Бюлетина с вх. № 013-449/10.05.2007 г.
15. Писмо от ПРОФОН с вх. № 013-335-02/20.04.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	отсъства	Стефан Димитров
Мария Стефанова
Председател			