

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от заседание, състояло се на 03.06.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на критерии и документация за предстоящите конкурси.
 - Справка по делата за I-те конкурси за радиодейност;
 - Предложения за промяна на Правилника за провеждане на конкурси за радио и тв дейност;
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Докладни записки от дирекция Правни дейности:
 - Становище от Ирина Величкова относно проект от КРС на Правила за реда за осигуряване на достъп до електронни съобщителни услуги, предназначени за лица с увреждания.
 - Проект на Решение за обявяване на обществена поръчка – открит конкурс за закупуване на леки автомобили.
4. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно аналитичен обзор на Годишник 2007 на Европейската аудиовизуална обсерватория, том 2.
5. Предложения от дирекциите Лицензиране, Мониторинг и Правни дейности за участие в конференцията, организирана от фондация „Хоризонти 21”.
6. Покана от Обществен съвет за саморегулация на рекламата.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред. Не бяха направени предложения за промени или допълнения и СЕМ гласува с **8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се”** (Маргарита Пешева – поради факта, че в т. 1 СЕМ няма да обсъжда критериите и документацията за предстоящите конкурси, а само предложението на дирекция „Правни дейности” за промени в правилника) **дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно практиката на ВАС по дела, образувани по жалби срещу решения на СЕМ за допускане и класиране на кандидатите в конкурсите за радиодейност, проведени през 2006 г. (вх. № 013-668/03.06.2008 г., приложена към Протокол № 25). От обявените от СЕМ общо 22 конкурси за издаване на индивидуални лицензии за осъществяване на радио дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на градовете Ямбол, Габрово, Монтана и Ловеч, като голяма част от решенията на СЕМ по

допускане и класиране на кандидатите са оспорени пред ВАС и са образувани общо 37 дела. Тъй като срещу някои от решенията на СЕМ са подадени няколко жалби, ВАС е прекратил част от делата, като ги е присъединил за общо разглеждане, в резултат на което делата са редуцирани до общо 26. От тях приключени са 22 дела (влязло в сила решение на петчленен състав), като 21 дела са спечелени, 1 дело е загубено, а 1 чака решение; 3 решения на ВАС не са влезли в сила. Г-жа Петрова прочете част от мотивите към решението на ВАС, излязло предния ден, образувано по жалба на „ЛИАНИ МЕДИА” ЕООД – за класиране на кандидатите. В това свое решение ВАС отменя решението на СЕМ (това решение не е влязло в сила и СЕМ ще го обжалва, като има възможност ВАС да приеме нещо друго). Съдът е преценил, че СЕМ е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. Прочете част от мотивите на решението по това дело, тъй като счита, че то е интересно от гледна точка на бъдещата практика на Съвета и по-специално членовете на експертните комисии. Тъй като в мотивите на решението на СЕМ е записано, че този кандидат няма добра финансова обосновка – финансов план, съдът приема следното: „Особено съществено и определящо за основателността на жалбата е допуснатото от ответника нарушение при класирането на „Лиани медиа” ЕООД по критерия Финансов план, където точките са от 0 до 15 и по включения в 5 подкритерия относителна тежест от 0 до 3 точки, а именно: прозрачност на капитала, финансова стабилност на дружеството и инвестиции, реализирани до момента, финансова обезпеченост на проекта, бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта. Съдът счита, че има възможност да извърши контрол по съобразност в тази насока, тъй като преценката по този критерий касае обективни факти от действителността и не е по целесъобразност. Както се посочи по-горе в мотивите на оспореното решение СЕМ е приел, че дружеството реализира големи загуби, което постави под съмнение възможността предприятието да бъде одобрено за кредит, а оттук финансовото осигуряване на проекта. Според представените със заявлението отчети за приходи и разходи от дейността на дружеството за 2004 г. и за 2005 г. финансовият резултат е печалба, съотв. 605 лв. и 452 лв., т.е. няма загуби. Очевидно е, че печалбата, колкото и малка да е тя по размер, не обосновава извода за реализирани големи загуби. Освен това приетата по делото съдебно – счетоводна експертиза също установява, че „Лиани медиа” ЕООД не реализира каквито и да е загуби; дейността му е финансово обезпечена. Следователно, изводът на СЕМ за финансовото състояние на дружеството не се основава на доказателства по административната преписка. Такъв извод за големи загуби и финансова нестабилност и съмнения за получаване на кредит, какъвто не е заявен, фигурира и в мотивите по оценката на двамата от членовете на експертната комисия – Милен Вълков и Георги Александров. В оценките на Мария Стефанова и на Петър Рендов няма никакъв коментар за финансовото състояние на този кандидат, а в оценката на Людмил Стайков е посочено че финансовите ангажименти биха осигурили съществуването на програмата. Така, при възможни общо 75 точки „Лиани медиа” ЕООД е получил 41 точки, или средно аритметично – 8,2 точки от 15. Като се има предвид, че разликата между жалбоподателите и спечелилият кандидат е само 3 точки и с оглед силно занижените оценки по този критерий на Георги Александров, който дори не е мотивирал защо оценява с 1 точка прозрачността на капитала – при дадени максимално 3 точки от другите членове по този подкритерий, съдът намира, че е направено неправилно оценяване на „Лиани медиа” по критерия „финансов план”. Това представлява съществено нарушение на административно производствените правила и на материалния закон, което ако не беше допуснато, обективно би довело до различно подреждане на кандидатите”. Според Веселина Петрова следва да се има предвид при бъдещото оценяване на кандидатите, че всяка оценка трябва да бъде мотивирана. В

докладната си на следващо място предлага изменение в правилника. Първото ѝ предложение е свързано с чл. 16 – като бъде заличено второто изречение. За предложението си изложи и мотиви. Предлага още разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от правилника да бъде изменена, като се заличат думите ”в таблица, което мотивира.” В докладната са изложени мотивите и за това предложение.

След изложението Съветът проведе обсъждане.

Милен Вълков изказа благодарност за представената справка, след което постави въпрос и поиска мнението на г-жа Петрова за изгубените дела от СЕМ.

Веселина Петрова поясни, че относно делото по оспорено решение от „Фокус-Нунти” в радиоконкурса за гр. Ямбол има два възможни варианта. Единият от вариантите е СЕМ да подаде молба за отмяна на това решение на съда, независимо че то е потвърдено от петчленен състав. Не гарантира какъв може да бъде изходът от едно такова дело, тъй като е възможно съдът да не приеме доводите на СЕМ за отмяна на решението и тогава конкурсът следва да се проведе от етапа, от който е отмененото решение (решението е за класиране). Тогава СЕМ трябва да извърши класирането, като в класирането участва и „Фокус-Нунти”. Според нея е добре СЕМ да подаде такава молба. Запозна Съвета с мотивите на съда по това дело за отмяна на решението на СЕМ. То касае първите 5 конкурса за гр. Ямбол, които Съветът е провел. Тогава е констатирано наличие на дружество, в чийто предмет на дейност е вписана рекламна дейност, която после е заличена. Освен това самото дружество е регистрирано, след като кандидатът е подал заявлението за участие в конкурс. При това положение съдът е приел следното: за да декласира дружеството, административният орган се позовава на наличието на основания по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Макар органът СЕМ не излага фактическите обстоятелства, които обосновават неговия отказ, съдът приема, че съображенията му могат да бъдат изведени от съдържанието на документите, приложени към административната преписка. Съгласно чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензия юридическите лица съдружници или акционери в юридически лица с регистриран предмет рекламна дейност. От представеното по делото решение от 31.10.2006 г. на СГС е установено, че предметът на дейност на посоченото по-горе търговско дружество („Форс информейшънс технолоджи”), чийто съдружник е Красимир Узунов, е заличена рекламната дейност. Вписаните промени от този момент пораждаат формалната доказателствена сила за обстоятелствата, подлежащи на вписване. Следователно, към момента на постановяване на решението на СЕМ - 27.11.2006 г., не са налице пречките за участие в конкурса. Що се отнася до представеното за първи път в хода на съдебното производство удостоверение от Сливенски окръжен съд от 21 април 2007. г. за регистрация на „Фокус – Сливен”, то е ирелевантно за съдебно административния спор, тъй като материалната законосъобразност на административния акт се преценява и спрямо фактите, посочени като основание за неговото издаване. Поради тази причина съдът е отменил решението на СЕМ, тъй като не са посочени и другите дружества, които и към момента съществуват за „Фокус-Нунти”. Става въпрос за 3 дружества, които макар и в ликвидация, не са окончателно заличени. Именно на това основание - на тези 3 дружества, Съветът може да се позове и да подаде молба за отмяна пред ВАС; действително значително по-късно СЕМ е разбрал за тях Веселина Петрова е на мнение, че шанс има, но не може да бъде сигурна и да гадае за изхода на едно такова дело. Затова, ако СЕМ реши, и в момента може да проведе конкурса за гр. Ямбол, вече с класирането и на „Фокус-Нунти”.

Лилия Райчева вижда „хубав ден за българската регулация” с този доклад. Излиза, че 5/6 от дейността на СЕМ е получила одобрение от съда, а Съветът много често е бил обвиняван, че работи за съда и СЕМ е излишен и трябва съдът да решава нещата.

Предлага тази информация да не се вмести само в рамките на заседанието на СЕМ, а да се прецени как подходящо да бъде огласена. Би могло да се използва участието на съветниците на медийните дни в Албена; може и на сайта на СЕМ да се публикува информацията. Пита дали по спечелените дела (спечелени в различно време) вече са дадени лицензиите на победителите. (Доц. Райчева получи утвърдителен отговор).

Веселина Петрова отговори, че само за спечелените на честотите за гр. Ловеч (тъй като съвсем наскоро са излезли решенията) Борислав Шабански е уведомил, че предстои да бъдат връчени.

Лилия Райчева продължи изказването си – смята, че тази справка за съдебната практика е най-добрата атестация за дейността на Съвета и за „всички изживени мъки”. Затова и предлага да се огласи по подходящ начин.

По-нататък, по отношение на спечелените дела Веселина Петрова информира за мотивите на съда – съдът приема, че регулаторният орган е мотивирал приключващия конкурса административен акт, обосновал е извършеното класиране, като е изложил допълнително съображения по отношение на всеки от класираните кандидати и извън тези, съдържащи се в документите на експертната комисия. По делото също така е направено оплакване че критериите, въз основа на които СЕМ е обосновал класирането, не са идентични с обявените критерии за оценяване на конкурсните документи. Съдът е приел, че оплакването е неоснователно, като се има предвид, че класирането е било извършено на базата на събрания брой точки след оценяване на предложенията на кандидатите по всеки един от одобрените критерии и подкритерии. По всички 21 спечелени дела съдът е приел, че СЕМ е действал напълно законосъобразно; спазил е собствените си правилници, които е приел; спазил е разпоредбите на ЗРТ, както и всички други процедурни изисквания, поради което съдът е потвърдил решенията на Съвета. Веселина Петрова, в друга връзка, но пак свързано с дела, отбеляза, че през последните месеци са влезли в сила наказателни постановления, за които уведоми Съвета. Във връзка с издадените от председателя на СЕМ през миналата година НП за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, за гордост на Съвета 4 от тях вече са потвърдени от АС – София, град. Става въпрос за особено драстични нарушения. Едно от тях е на „Гео Адвайзърс” (за текст на песен), за което е наложена санкция в размер на 5 хил. лв. Това е потвърдено. Има едно НП на „бТВ”, за което е наложена санкция по повод предаването „Миксер” (в „Шоуто на Слави”), със сцени от филма „Широко затворени очи”. То също е потвърдено и е влязло в сила. Също, предния ден са получени в СЕМ 2 също потвърдени НП – по чл. 17 (за секс телефоните на „България Кабел ТВ”.

Милен Вълков предлага и този въпрос да бъде поставен по време на медийните дни в Албена (без да се споменават телевизиите, които са санкционирани). Да се каже като решения на Съвета, т.е. за дейността на СЕМ, като практика на Съвета.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Борислав Шабански докладва пред Съвета, както следва (докл. с вх. № 013-666/02.06.2008 г. е приложена към Протокол № 25):

I. Във връзка с писма на КРС (вх. № 027-72 и 73 от 23.05.2008 г., № 027-60-01 от 27.05.2008 г. и заявление вх. № 12-01-1220 от 21.05.2008 г.) относно искания за изменения на технически параметри и прехвърляния на разрешения за осъществяване на електронни съобщения (далекосъобщителни лицензи), по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя

и прехвърля разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ:

1. **Относно заявление от "Плевен Плюс" АД за изменение на разрешение № 00135/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Плевен. (Изменението е във връзка с промяна типа на антенната система и промяна на мощности) – СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за”.**
2. **Относно заявление от "Плевен Плюс" АД за изменение на разрешение № 00140/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Варна. (Изменението е във връзка с промяна типа на антенната система и промяна на мощности). - СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за.**
3. **Относно заявление от "Радио Екстрийм" ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02827/14.07.2005 г. (лицензията е издадена на 26.02.2004г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр Перник. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система) - СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за.**
4. **Относно заявление от "Тифон" ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101- 03033/24.02.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр СIMITЛИ. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система) - СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за.**
5. **Относно заявления от "Радиокомпания Си.Джей" ООД и "Метрорадио" ЕООД, за изменение на честотите на излъчване в гр. Ямбол поради смущения от работещи станции на БНР. (КРС е приела да промени честотите на излъчване и е определила нови честоти - 104.2 МНх на "Радиокомпания Си.Джей" ООД и 92.6 МН2 на "Метрорадио" ЕООД) - СЕМ взе положително решение с 9 гласа „за.**
6. **Относно заявление от "Макс ченъл" АД и "ЛГ Консулт" ООД, съдържащо искане за получаване на съгласие за прехвърляне на разрешение № 00283/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за гр. Благоевград и разрешение № 00282/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за гр. София, от досегашния техен носител "Макс Ченъл" АД на "ЛГ Консулт" ООД - СЕМ взе положително решение с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова)..**

II. Относно искания от Управителя на "Инфопрес и Ко" ЕООД - вх. №№№ 027-74, 75 и 76 от 26. 05. 2008 г., за изменение на 3 индивидуални лицензни за радиодейност, които дружеството притежава - за гр. Видин, Смолян и Кърджали. (Изменението касае т.1.2. от съответните лицензни - наименование на програмата) – Съветът възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до заявителя, в което да му обърне внимание, че следва да заплати дължимите такси съгласно Тарифата на СЕМ, както и, че следва да конкретизира новите искания, които СЕМ ще разгледа и реши в рамките на ЗРТ; в писмото ще бъде обяснено какви са възможните способи за препредаване на част от програма (тъй като препредаването и разпространението не е в полето на ЗРТ), както и случаите, в

които Съветът е имал такава практика. (случаят с „Експрес”, когато това радио е станало част от веригата SBS, който бе припомнен от Борислав Шабански).

III. Във връзка с информацията относно постъпили писма и други сигнали от кметове на общини, с които уведомяват СЕМ, че не са създавали и не създават радиопрограми (в отговор на писмо на СЕМ до съответните общини), преди Съветът да постанови решение, , бе проведена дискусия с присъствието на Таня Димитрова, Румян Петров и Борислав Шабански.

Мария Стефанова информира СЕМ, че предния ден по този въпрос е разговаряла и с Таня Димитрова и с Борислав Шабански. Отбеляза, че по този повод в СЕМ е получено вече десетото писмо. Нейният извод е, че „СЕМ нещо не е чул”, защото се оказва, че Съветът се опитва да мониторира „някакви радиа, които излъчвали по кабелен път, и пита общини как точно , а се оказва, че няма такава нещо. Помоли г-н Шабански да цитира някои от писмата.

Борислав Шабански смята, че има доста смущаващи неща, защото се оказва, че е допусната небрежност от страна на СЕМ. Другият извод, подчерта г-жа **Стефанова**, е, че трябва Съветът да бъде много внимателен – когато се предприемат такива действия, е редно да има съответните доказателства. Пита г-жа Димитрова на база на какви доказателства СЕМ е изпратил писмата до общините – 48 на брой. До момента са получени 10 отговора, а се очакват още много. Освен това, СЕМ няма доказателства, т.е. не разполага със запис, че се излъчват съответните програми в съответните общини. Борислав Шабански цитира съдържанието на писмото от СЕМ – в него става въпрос, че СЕМ е констатирал и има данни, че се излъчва програма на територията на съответната община, а не става въпрос да се иска информация дали се излъчва съответната програма. Отбеляза още, че това, което личи от получените отговори е, че в някои от отговорите е написано, че в дадени случаи, при особено важни събития и необходимост за населението (природни бедствия и др.) се излъчват съобщения, но не считат, че това е нарушение на ЗРТ, защото се позовават на чл. 2. Поясни, че ползвайки собствена мрежа за собствени нужди, не подлежат на регистрация, т.е. в някои отговори е показано познаване на закона (напр. в отговора от Девня).

Мария Стефанова постави въпрос на Румян Петров във връзка с изпратените от СЕМ писма до 48 общини за това, че в СЕМ е установено нерегламентирано излъчване на различни нелицензирани програми. Оказва се, че в СЕМ се получават отговори от тези общини, в които се казва, че такава нещо няма и те са готови да го докажат (получени са отговори от 10 общини). Освен това СЕМ няма насрещно доказателство, с което да докаже, че е чула такава програма. Попита как се е стигнало до тук.

Румян Петров поиска уточнение на проблема – дали той е в това, че някои кметове твърдят, че няма такива програми.

Мария Стефанова повтори, че в СЕМ са получени 10 писма с отговори, като ще продължат да се получават и още писма с отговори. Интересува се какви са доказателствата на СЕМ в момента, че такава програма е регистрирана от Съвета – че се излъчва нерегламентирано.

Румян Петров не разполага с информацията от получените 10 писма и би могъл да отговори конкретно, ако знае от кои общини са получени отговори в СЕМ.

Последва уточнение от страна на Борислав Шабански за получените отговори в дирекция „Лицензиране”.

Румян Петров припомни за целите на предприетите от СЕМ проверки на регистрираните и лицензирани оператори, на които СЕМ има право да осъществява надзор. Една от целите е била събиране на информация за това какви нерегистрирани или нелицензирани програми работят в съответните селища. Както е описал и в доклада си (който е представил и СЕМ е разгледал) тази информация е събирана от различни

източници: на първо място – от кметове, зам.-кметове и секретари на общини; второ – от служители, гл. специалисти и директори от съответните общини (където имат съответните щатове), служители на длъжност „връзки с обществеността” в общините и в някои отделни случаи – по други пътища (от граждани).

Мария Стефанова обърна внимание, че информацията за общините, от които има получени отговори, явно е събрана по други пътища; иначе излиза, че кметовете или зам.-кметовете лъжат. Лъжат или те или СЕМ.

Румян Петров затова е и поискал да види получените писма, както и е готов да предостави докладите на ръководителите на регионалните центрове. Запозна съветниците с част от информацията, съдържаща се в някои от посочените доклади. За Дряново – цитирано е дори име на гл. специалист „Връзки с обществеността”, който е подал тази информация. В други доклади също са посочени съответните служители, подавали информацията. Тези данни са взети от общините от ръководителите на регионалните центрове на СЕМ и според експертите, които са ги придружавали.

Мария Стефанова предложи въпросът да бъде решен по следния начин: до 10-ти юни (когато ще се проведе следващото заседание на СЕМ) да бъде направена проверка на писмата, получени в СЕМ, информацията (точната информация), с която Съветът разполага по тези писма.

Румян Петров е готов да предостави докладите на регионалните центрове.

Мария Стефанова изказа виждане, че ако се окаже, че колегите в регионалните центрове не познават ЗРТ толкова добре, колкото самите общини го цитират, не знае как следва да се подходи към тях.

Румян Петров направи уточнението: не му е известно кой е разпоредил, след като г-жа Стефанова е разпоредила дирекция „Мониторинг” и респ. той самият да подготви писмата и да ги изпрати до кметовете, кой е разпоредил след това, когато от различните общини се обаждат, всички обаждания да бъдат насочвани към него. Факт е обаче и държи да информира съветниците, че освен тези 10 писма, които са получени в СЕМ, са се обаждали представители на общини, задавали въпроси, защото са искали да се регистрират.

Мария Стефанова намира за напълно естествено именно на Румян Петров да се обаждат – той се занимава с регионалния мониторинг. Ако тези, които се обаждат, преди това са били проверени от колегите в регионалните центрове (както твърди Румян Петров, ясно е, че искат да получат информацията от източника и затова се обаждат в София. Не разбира защо ѝ се задава този въпрос – на никого не е разпореждала и никого не е препращала да му се обажда.

Според Румян Петров не следва да се правят изводи от получените 10 писма – отговори. Не се обръща явно внимание на това, че освен тези 10 писмени отговори, има обаждания по телефона.

Именно поради това, че сега е казано за тези обаждания, **Мария Стефанова** очаква до 10-ти юни да бъдат обобщени.

Маргарита Пешева припомни, че когато са предприети проверките в страната, Румян Петров е получил пълната подкрепа на СЕМ. Всички членове на СЕМ са оказали тази подкрепа, защото това е част от дейността на Съвета - трябва да бъде развиван регионалният мониторинг. След това обобщеният доклад, внесен от Румян Петров, е гледан няколко пъти и Румян Петров отново е получил подкрепата на СЕМ. за пореден път администрацията на СЕМ (с дължимото ѝ уважение към нея) може би подвежда регулаторния орган. Когато се правят такива теренни проучвания и когато се внася такава фактологична информация, която членовете на СЕМ приемат от своите експерти на доверие, на тази основа Съветът прави следваща стъпка, която е институционална – изпраща 48 писма. Ако се окаже, че експертите от регионалните центрове са подвели

Съвета и са подали невярна фактическа информация, лично тя ще пледира за наказания на тези експерти, които са подвели регулаторния орган и които могат да предизвикат един „мини скандал“ – това може да се изнесе регионалната преса. И може отново да се атакува Съвета – този път с основание. Затова личното й предложение е за следващото заседание цялата информация да се провери; да няма такъв шум във веригата. Съгласна е, че е правилно да бъдат установени нерегламентирани излъчвания, но ако експертите от регионалните центрове не са стигнали до чл. 2 от ЗРТ и не са изяснили фактическата обстановка и не са намерили нужния годен фактически доказателствен материал, смята, че Съветът е потънал в доста „скандалозна“ ситуация. Затова отправя този път упрек към г-жа Димитрова и към г-н Петров и по-малък упрек този път към членовете на СЕМ, защото членовете на СЕМ не могат да проверяват тази фактическа информация. Те приемат, че експертите на СЕМ са на нужното ниво и приемат на доверие по време на заседание тази информация. Членовете на СЕМ подкрепят развитието на регионалния мониторинг и затова призовава всички да си вършат работата с необходимата институционална отговорност.

Мария Стефанова допълни само, че освен маргарита Пешева, и г-н Кулински и г-н Вълков се занимават много отблизо с мониторинга и подпомагат въобще неговата дейност. Уверява присъстващите Тая Димитрова и Румян Петров, че всички членове на Съвета са загрижени именно за работата на дирекция „Мониторинг“, защото тя е в основата на правомощията на СЕМ и на задълженията на Съвета. От страна на съветниците мониторингът има тяхното доверие – не само това, но възлагат своето доверие върху тях, а те респективно – на регионалните експерти. Накрая се получава едно наистина неприятно положение. По време на летучката предния ден е отделено известно време на този въпрос и на никого не е било приятно да се установят тези факти.

Райна Николова точно е искала да попита – както е известно г-н Кулински и г-н Вълков са направили миналата година обиколка и тогава не е имало от такова естество проблеми, по този начин поставени. Би искала да разбере дали и те не могат да внесат повече яснота по казуса, за да се изясни ситуацията, както и на какво се дължи това недоразумение. Предполага, че г-н Румян Петров не е от хората, които взимат решение на своя глава, но той е получил точни указания от страна на Съвета, които са подготвени в резултат на дискусии в СЕМ, в които всички съветници са участвали. Би искала малко по-подробно да се изясни причината за възникналия проблем. Би искала да се уточни кога е възникнала идеята да се изпращат тези писма; на базата на какво са започнали проверките. Би искала колегите да дадат повече яснота, за да се прецени какви действия по-нататък да предприеме Съветът. Райна Николова не би могла да се отнася с тази строгост по отношение на служителите от регионалния мониторинг (с каквато Маргарита Пешева се е обърнала към тях – с наказания и т.н.), тъй като, най-малкото, няма информация и спомен СЕМ да е провел задълбочена дискусия и семинар за тези служители; да са им направени конкретно инструкции при всяка една проверка. Припомни как миналата година те са попаднали под ударите на АБРО, но няма спомен АБРО да им се е извинила публично (по начина, по който са направили това във в. „168 часа“ и във в. „Труд“) – за това, че не стоят по този начин нещата. Затова молбата й е да бъдат изяснени всички въпроси.

Людмил Стайков взема отношение по този въпрос, защото счита, че е сериозен. Проявява обаче пълна невъзможност да вземе отношение по този въпрос, преди да е запознат с текста на писмото, което СЕМ е изпратил. Може да вземе отношение, само когато чуе текста на регулярното писмо (тиражирано до всички споменати места). Ако в писмото е пишело да се подаде информация за съответния град по отношение на излъчването на нерегистрирани или нелицензирани програми, тогава Би реагирал по

съответния начин и би смятал за безсмислен целия провеждан в момента разговор. Такова писмо не съдържа нито обвинение, нито Съветът изразява с него своето желание да ги накаже, защото те незаконно правят нещо, т.е. Съветът просто е поискал информация за състоянието в техния град. Доколкото разбира, такава е била и задачата. Тогава е безпредметна и атаката, която съветниците правят. Ако писмата обаче, които съветът е изпратил, вече носят характер на обвинение, че са постъпили незаконно с излъчването на програма в техния град, която не е регистрирана или лицензирана – това вече е друго. Тогава се налага да се извърши проверка кой е източникът на информацията, чуе в дадения град имат такова нещо. Затова иска да знае какъв е точно текстът на писмото, което СЕМ е изпратил – той е разковничето на дискусиата.

Според **Мария Стефанова** много се детайлизират нещата. Може би това е необходимо, но би искала да отбележи, че писмата са били много любезни.

Според **Лилия Райчева** писмото е разбираемо от различните кметове по различен начин и вероятно практиката е свършено различна – на едно място вероятно препредават „Хоризонт” и правят местни съобщения; на друго място – могат да излъчват реклами и т.н. Струва й се, че Съветът трябва да обобщи цялата информация, защото това е една дейност, която за първи път се разисква така пространно около заседателната маса. Накрая да се обобщат нещата и да се прецени какви действия ще предприеме Съветът. Може да реши да действа на базата на становище, или на някаква позиция на СЕМ.

Служителка от деловодството внесе писмо, което СЕМ е изпратил до кметовете на общините. Мария Стефанова прочете текста на писмото (писмо до община Дряново, изх. № 014-501/17.04.2008 г.).

Людмил Стайков счита за недопустимо изпращането на 45 обвинения, което означава, че цяла България излъчва незаконно местни общински програми, без да са регистрирани. Това намира за недопустимо и не може да си представи дори, че е възможно по принцип в цяла България да има незаконни излъчвания (все пак някъде познават закона).

Милен Вълков напомни за процедурата за изработване на снимка на регионите от регионалните координатори. Припомни още, че тази процедура е стартирала след заседание на СЕМ, когато е била внесена докладна от него и от Бойчо Кулински. Тогава е стартирала процедурата – задачата е била регионалните координатори да направят снимка на регионите. Не би могъл да знае и да отговори на въпроса по какъв начин те са получавали информация. Не би искал да използва репликите на Маргарита Пешева за наказания и т.н. СЕМ е длъжен да направи проверка каква информация и по какъв начин експертите са се добрали до тази информация, та да се стигне до това обвинение, за което е говорил Людмил Стайков, с което е съгласен. Припомни още, че тази процедура е стартирала миналата година – Съветът е натоварил регионалните координатори и смята, че тази стъпка е правилна. На каква информация те обаче се базират, докладвайки в дирекция „Мониторинг” за тези радия, този въпрос следва да бъде изяснен. Едва тогава може да се говори за нечия вина и т.н.

Бойчо Кулински е отбелязал в началото на обсъждането на въпроса, че има шум в системата. Сега отбелязва това и за протокола – като има предвид и на равнище СЕМ и на регионално равнище. Изяснено е, че има проблем, но го свързва с шума в системата. Шабански, в характерния за него стил, поднася проблема на масата и след това наблюдава какви са емоционалните реакции на съветниците. Те ескалират в конкретни обвинения, задаване на въпроси – едва ли не след емоционални сътресения, Съветът ще се превърне в трибунал. Проблемът за общинските радиостанции е обсъждан в Каварна и тогава Людмил Стайков е дал много добри идеи на тези оператори как да се действа и какво да се направи. Там е обсъждан въпросът и участниците в дискусиата са стигнали да конкретен извод, защото от законова гледна точка нещата не са били конкретни и

ясни. Чули са се мнения, че едни оператори излъчват цялостни програми, други, че не излъчват, трети – че имат проблеми с БТК, четвърти, че не са регистрирани и т.н. Този проблем с общинските радиа е много разтегнат. Това, че в СЕМ е получено писмо от дадена община в тази връзка налага поставянето на въпроса отново – както миналата година са поставени други проблеми по отношение на регионалния мониторинг. Смята, че тогава СЕМ е взел добри и конкретни решения. Явно са се натрупали и други проблеми оттогава, наред с тези. Затова предлага непосредствено след медийния форум в Албена Съветът да проведе едно цялостно заседание, посветено отново на регионалния мониторинг, като това да бъде част от това заседание.

Мария Стефанова с удоволствие подкрепя това предложение, тъй като въпросът е важен.

Милен Вълков припомни, връщайки се към писмото, че то е минало и е обсъдено на заседание, преди да бъде изпращано. Съгласен е, че тонът на писмото е малко по-силен, но не приема разделянето на експерти, на съветници и т.н. и търсенето на нечия вина.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ е колегиален, колективен орган и вината носят всички заедно; тъкмо заради това са възникнали всички тези въпроси, на които Съветът трябва да намери отговори.

Борислав Шабански обясни за причината тези отговори да бъдат докладвани. Позволил си е да докладва тези писма на г-жа Стефанова, поради еднаквата резолюция, съдържаща се в тези отговори: „...До дирекция „Лицензиране”, копие до дирекция „Мониторинг”; до дирекция „Лицензиране” – за отговор”; „До Лицензии с молба за отговор и мнение”; „До дирекция Лицензии” за мнение”; до „Дирекция Лицензии и финанси за мнение и отговор”; пак до дирекция „Лицензии и Финанси” и след това – дирекция „Лицензии и мониторинг”. Следователно, когато тези писма са толкова, колкото е посочил, явно има система или нещо, което е „повече от епизод, инцидент” и е поставено предния ден на летучката, свикана от г-жа Стефанова. Г-жа Стефанова му е възложила да докладва на това заседание, което той е и сторил. Не вижда какво повече би „могъл да направи, от това да гледа” (отговаря на упрека на г-н Кулински). Тези 3 вида писма – образци, са конструирани съвместно от него и г-н Румян Петров преди 3 месеца. Докладвал е за тях на заседание, тъй като смята, че е налице нещо повече от инцидент. Излиза, че има някаква система.

След последвалото изясняване на случая с писмата, Таня Димитрова обърна внимание и върху факта, че в СЕМ (в дирекция „Мониторинг”) е имало множество обаждания от оператори от различни региони със запитване какви стъпки трябва да предприемат, за да се регистрират, да заплатят такси, т.е. има и такива обаждания. Нещата не са само в едната посока, отбеляза Таня Димитрова.

Мария Стефанова поясни на Таня Димитрова, че преди тя да влезе в залата, г-н Румян Петров е говорил, че тези хора се обаждат, като е искал да разбере кой ги е насочвал към него. Уверява и него и Таня Димитрова, че никой от Съвета не ги е препращал, както и това, че не е знаела, че се обаждат тези хора в СЕМ. Също смята (както е отбелязал и Бойчо Кулински), че има шум в системата.

Таня Димитрова (след разговор с Румян Петров предния ден) отбеляза, че се обаждат от общини, които казват, че не излъчват, като в тези случаи г-н Румян Петров ги съветва да напишат официално до СЕМ, че не излъчват и няма да се регистрират.

Румян Петров върна разговора към писмото на СЕМ – не по причина, че той и г-н Шабански са го подготвили, а СЕМ го е утвърдил. Не влага такъв драматизъм, защото не вижда никакво обвинение. Вижда констатация, направена от експерти и отново повтаря, че тази констатация е направена след разговори с управите на съответните общини, до които е изпратено писмото. Истина е, че някои от тези кметове вече са (след проведените кметски избори), както истина е, че е и възможно (не би искал да

хвърля упрек) някои от общините просто да не желаят да се регистрират и да използват правото си, препредавайки „Хоризонт”, излъчвайки общинската тематика, от време на време да излъчват и още нещо, което би направило това програма.. За съжаление, не е възможно от страна на мониторинга обратното да им бъде доказано. Не е възможно това да се докаже, тъй като (както е известно) не е възможно те да бъдат проверявани. Би бил склонен да обвинява експертите и себе си в некомпетентност и в грешки, ако вървейки по линията на проверки по смисъла на ЗРТ, са допуснали такива грешки и са изкривили информацията. Призовава СЕМ да си припомни как преди да се предприемат проверките. Припомни, и вероятно тогава е допуснал грешка, казвайки, че основната цел на тези проверки е изясняване на реалната картина и да се види къде и какви нерегламентирани програми работят. След това е получил упрек, който е приел и се е коригирал – главната цел на тези проверки трябва да бъде проверка на лицензираните и регистрираните оператори и да види състоянието, като покрай тази цел, където е възможно в разговори в общините (тъй като няма друга възможност) да се събере информация за съществуването на програми, за които в СЕМ не се знае. Румян Петров не е очаквал, че навсякъде (от тези 45 общини) кметовете ще поискат да се регистрират. Очаквал е, че от тези 45 някаква част ще поискат да бъдат регистрирани, други ще оспорят, а трети – вероятно няма да отговорят. Румян Петров е донякъде изненадан от хиперболизирането на проблема в този момент, още повече че СЕМ не разполага с реална информация. Смята, че трябва да се изчака да се получат отговори от всичките 45 или 48 общини и тогава може да се окаже, че повечето от тях не искат да се регистрират, няколко няма да отговорят, а останалите (както в случая 10) оспорват, че имат програми. Пред никого тези 10 не са злепоставени - СЕМ е напомнил, че като излъчват (по информация на Съвета) някаква програма, която не е регистрирана, следва да я регистрират. Не вижда проблем тези, които отговарят, че не излъчват такава програма, да бъдат зачеркнати и да останат онези, които ще се регистрират.

Според **Мария Стефанова** с тези думи г-н Петров донякъде negliжира нещата в два аспекта: първо – писмата съвсем не са в този дух, за който говори Румян Петров. Това явно е поради желанието му да защити Съвета като институция. Писмата не са в духа, в който се е изказал той. Второ – няма нужда СЕМ да изчака да получи всичките 48 отговори; има 10, които вече показват тенденция. Това е ¼ от всички изпратени писма. Затова (тук на масата се е родила идеята) до 10-ти юни да бъдат сложени нещата ясно, т.е. да бъде направена снимка на нещата - всичко, което до момента се е случило. Тогава Съветът по-внимателно ще обсъди проблема на едно специално заседание.

Маргарита Пешева отправи реплика и въпрос към г-н Румян Петров. Смята, че е добре, когато са установени фактите в съответната община за нерегламентирани излъчвания на съответните общински радиа, задължение на експертите от регионалните центрове е да проверят тези факти от общината (на място). Регионалните центрове – част от тяхната работа е свързана с разширяване на приложното поле на регионалния мониторинг. Смята, че писмото, по начина по който е формулирано, не е коректно и според нея акад. Стайков е напълно прав. Тя вижда обаче, вина във всички съветници – писмото като проект, е минало през заседание на СЕМ; Съветът се е предал на своята администрация. Това писмо е можело наистина да бъде любезно и да се поиска информация дали на територията на съответната община се излъчва съответната общинска радиопрограма. Ако се излъчва, да бъде подадена съответната информация. В получените 10 писма се вижда реакция по отношение на враждебния тон на писмото. В писмото има враждебен контекст, за който всички членове на СЕМ носят вина, защото е минало през заседание. Не може да твърди, че СЕМ е подведен от г-н Петров или от г-н Шабански – те напълно коректно са внесли проект на писмото. Понякога

дневните редове на заседанията са дълги и понякога се пропускат такива важни детайли, но призовава Съвета да обърне внимание на целия случай и наистина (както е казала г-жа Стефанова) няма нужда да се чака да бъдат получени и останалите 38 отговори. Смята разговора за полезен, дори и да е малко по-емоционален. Той е полезен в контекста на установяването на добри практики за работа на регионалния мониторинг, които Съветът сега установява. За първи път СЕМ е предприел такива проверки. Маргарита Пешева отправи молба към Таня Димитрова (надява се и останалите съветници да са на това мнение) да се свърже с експертите от регионалните центрове и да събере информация, а на 10-ти юни СЕМ да разгледа казуса. След това СЕМ ще постанови как оттук нататък ще прави подобни проверки и как ще работи, за да няма такъв шум в професионалната комуникация.

Мария Стефанова напомни, че на заседанието на 10-ти юни вече има включени няколко обемисти точки в дневния ред и затова смята за по-разумно да се разгледа въпроса на по-следващото заседание на СЕМ.

Милен Вълков е съгласен, че проблемът трябва да се изчисти. Съгласен е, че СЕМ е гласувал „малко по-остро писмо”. По повод казаното от Таня Димитрова относно обаждания от общински радиа, които имали желание да се регистрират, би помолил в справката, която дирекция „Мониторинг” ще подготви, да наблегне и на този въпрос, защото въпросът има две измерения – както има отрицателен, така има и положителен резултат.

Людмил Стайков счита, че от информацията, която съветниците са събрали по време на пътуването до Каварна, впечатлението, изградено у него, е било, че тези предавания са крайно полезни и много слушани от населението; че те имат нужда от тях. Затова, когато става дума за излъчвания на „Хоризонт” и само понякога включване на важни за общината събития, СЕМ трябва да има доста по-либерален подход и да направи указания за тези, които не са лицензирани, какъв е характерът на предаванията, които могат да направят (употребява условно предаванията) – какви включвания могат да имат; да се обясни да не се използват за рекламен характер (това е особено важно – това да не бъде вратичка за безплатно рекламиране на различни близки до общината фирми и т.н.) и да се каже в какъв обем те могат да бъдат. Добре е СЕМ да има изработено становище как без да се нарушава законът, може да бъде в услуга на гражданите и на общината, за да бъде либерално решен въпросът и Съветът да им помогне .- да смятат, че не извършват нарушение и че се промъкват, а направо законно със съгласието на СЕМ, Съветът е определил параметрите и координатите на тези предавания.

Мария Стефанова допълни казаното – самият закон е либерализирал тази практика доста отдавна. Наистина е добре СЕМ да помисли за едно становище.

Мая Вапцарова подкрепя предложението, още повече че догодина предстоят избори. Новите представи – дава се едно силно формиране на местната власт, която е над СЕМ, над държавата и над абсолютно всякакви институции. Затова не само становище смята, че трябва да изработи СЕМ, а и един регламент по отношение на всички тези местни структури – как и по какъв начин ще продължи работата с тях. Според нея това е много важен въпрос и не смята, че само с писма ще се реши въпросът.

Бойчо Кулински , в продължение на предложението на Мая Вапцарова отбеляза, че СЕМ ще изработи становище и ще има рамка за взаимоотношенията с кметове и т.н, но следва да се има предвид и синхронизацията на двата закона – ЗРТ и ЗЕС. СЕМ по принцип няма право да наблюдава и да санкционира общинските радиостанции. Освен това, след като непрекъснато се говори за децентрализация на местната власт, това косвено води и до автономност на тези радиостанции. Винаги предвид избори или други политически ситуации, може това да бъде изкушение за някой, властващ над тази

радиостанция да злоупотреби. Затова СЕМ трябва да има ясни и точно регламентирани взаимоотношения с тях (както семинарът в Каварна, който е бил много полезен за взаимоотношенията). Не смята, че това може да се иска от експертите – трудно е да се осигурява точна информация.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението на първото заседание след 10-ти юни СЕМ да разгледа този въпрос в неговата цялост. Това, което зависи от Таня Димитрова и от Румян Петров, те ще предоставят като информация, като мнение и становище по поставените въпроси. Съветът ще очаква логистична подкрепа от г-н Шабански и всеки един от съветниците е свободен да изкаже своето мнение. По отношение на предложението на Мая Вапцарова за регламент по отношение на тези радиостанции, отбеляза, че това СЕМ не може да прави, защото Съветът признава върховенството на закона.

Върховенството на закона в тази област е абсолютно признато от всички институции. Затова вътрешен регламент в рамките на закона – с това е съгласна.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ (Стефан Димитров е предизвестил, че му се налага да напусне по-рано заседанието и не присъства при гласуването) следните предложения: **Съветът възложи на Таня Димитрова и на Румян Петров (с логистичната подкрепа на Борислав Шабански) да внесат на специално заседание, посветено на регионалния мониторинг, което Съветът ще проведе на 12.06.2008 г. обобщаващ материал, съдържащ снимка на случилото се, и проверка на писмата, постъпили в СЕМ от общините, както и информацията, с която СЕМ разполага по тези писма (за извършваните проверки и начините на извършването им по направления); Бойчо Кулински и Милен Вълков ще внесат доклад относно извършените проверки по направления; СЕМ ще изработи становище относно регламентираното излъчване на общинските радиостанции.**

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности“ СЕМ взе решения, както следва:

- СЕМ разгледа становище от адв. Ирина Величкова (вх. № 013-609-01/03.06.2008 г.) относно проект на правила за реда за осигуряване на достъп до електронни съобщителни услуги чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване и за осигуряване на електронни съобщителни услуги, предназначени за лица със слухови и зрителни увреждания.

Маргарита Пешева се е запознала внимателно с аргументите на адв. Ирина Величкова и смята, че те имат основание. Смята също така, че е добре този въпрос СЕМ да обсъди по време на срещата, предвидена да се проведе с КРС в Албена. По повод на това, че вече е готов проекта на ЗИД на ЗРТ обърна внимание, че СЕМ трябва да има позиция по него и затова очаква писмена позицията на дирекция „Правни дейности“ по проекта.

Мария Стефанова има и друго предложение към СЕМ – г-жа Трифонова да подготви становище (тя знае и възраженията на СЕМ, независимо, че е участвала в работната група).

СЕМ възложи на Веселина Петрова, Ирина Величкова и Зина Трифонова да подготвят за заседанието на 12.06.2008 г. общо становище относно проекта на ЗИД на ЗРТ.

- На следващо заседание СЕМ ще разгледа проект на решение за обявяване на обществена поръчка (открит конкурс за закупуване на леки автомобили).

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

СЕМ прие аналитичния обзор на информацията от том 2 на Годишник 2007 на Европейската аудио-визуална обсерватория, подготвен от Марта Шарланджиева.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

СЕМ утвърди списъка на експертите от дирекция „Мониторинг“, представен от Таня Димитрова (17 експерти), предложението на дирекция „Правни дейности“ – Калина Чавдарова, и предложението на дирекция „Лицензиране“ – Емилия Станева и Райна Радоева, които ще вземат участие в националната конференция „Европейски политики в областта на алкохола“, организирана от фондация „Хоризонти 21“, която ще се проведе на 09.06.2008 г. от 10,00 до 14,00 часа в хотел „Радисън“ 8А8 – София.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

СЕМ ще вземе участие в срещата, организирана от УС на Общия съвет по саморегулация на рекламата, която ще се състои на 17-ти юни 2008 г. от 15,00 часа в офиса на SBS Broadcasting..

Приложени материали към Протокол № 25:

1. Докладна записка от В. Петрова относно практиката на ВАС по дела срещу решения на СЕМ за допускане и класиране на кандидатите в радио конкурсите през 2006 г. с вх. № 013-668/03.06.2008 г.
2. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 013-666/02.06.2008 г.
3. Становище от адв. И. Величкова с вх. № 013-609-01/03.06.2008 г.
4. Писмо от КРС с проект на Правила за реда за осигуряване на достъп до електронни съобщителни услуги чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване с вх. № 013-609/22.05.2008 г.
5. Докладна записка от М. Шарланджиева с вх. №
6. Покана за среща от ОССР с вх. № 013-665/02.05.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова
и.д. Председател			