

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 37

от редовно заседание, състояло се на 11.09.2012 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР“:

1.1. Доклад във връзка лицензионната и регистрационна дейност относно:

а) издаване на лицензии за доставяне на радиоуслуги за град СIMITЛИ (честота 88.3 MHz), град Кресна (честота 106.8 MHz) и град Търговище (честота 100.1 MHz);

б) разглеждане на предложения и утвърждаване на проект на конкурсни книжа за открит по реда на чл. 116а от ЗРТ конкурс за радиодейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване в град София;

в) заявление за регистрация от Нова Броудкастинг груп АД;

г) заявления за прехвърляне на индивидуални лицензии от Инфопрес и Ко ЕООД и Радио ФМ Плюс ЕАД;

д) заявление за достъп до обществена информация от Места 99 ЕООД;

е) постъпило писмо от КРС във връзка със срока на издадени лицензии за радиодейност;

ж) постъпили писма от КРС за изменения на разрешения за осъществяване на електронни съобщения.

Вносител: Георги Лозанов-Председател на СЕМ, Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Емилия Станева

1.2. Информация относно постъпили жалби във връзка с решения на СЕМ, с които е извършено класиране на кандидати за издаване на лицензии за радиодейност чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Антоанета Лозенска-Тодорова

1.3. Информация относно юридическите лица, закупили конкурсни книжа за гр. Димитровград и гр. Шабла.

Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Антоанета Лозенска-Тодорова

1.4. Доклади във връзка с осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги по спазване на ЗРТ, индивидуални лицензии и регистрации:

- а) доклад относно анализ на радиосредата в гр.София;
- б) преглед на европейските практики относно “програми за възрастни“- практики на френския Висш аудиовизуален съвет и на Офком в Англия;
- в-е) констатации във връзка с извършен надзор на програми на доставчици на радио- и телевизионни услуги;
- ж) констатации във връзка с методически указания за оценка на обозначенията на спонсорираните медийни услуги или предавания на доставчиците съгласно ЗРТ.

Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладват: Антоанета Лозенска-Тодорова, Еди Емирян, Доротея Петрова, Дора Бацалова

1.5. Информация относно решения на районен и административен съд във връзка с потвърдени наказателни постановления, издадени от СЕМ.

Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Антоанета Лозенска-Тодорова, Гергана Шиникова

1.6. Доклад на дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР“ във връзка с писмо от Министерство на културата с приложен проект на Постановление на МС за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост.

Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Доротея Петрова

1.7. Доклади на дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР“ във връзка с актове за установяване на административни нарушения: АУАН 12/20.03.2012 г., АУАН 48/07.06.2012 г., АУАН 55/02.07.2012 г., АУАН 31/02.05.2012 г., АУАН 32/02.05.2012 г., АУАН 70/06.08.2012 г.

Докладват: Златка Георгиева, Гергана Шиникова, Доротея Петрова

1.8. Доклад на дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР“ относно проект на споразумение по чл. 32, ал.6 от ЗРТ за защита на детската аудитория.

Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Диляна Кирковска

2. Информация относно подготовката и организацията на Информационна платформа за цифровизацията.

Вносител: Мария Стоянова-член на СЕМ.

3. Доклади на дирекция „Обща администрация“:

- а) Доклад във връзка с постъпили оферти за демонтаж, доставка и монтаж на радиаторни кранове;
- б) Доклад относно покана за конференция „The Connected TV Conference“.

Вносител: Спаска Янева

Докладва: Златка Георгиева, Цветана Дончева

4. Разни:

- а) Писмо от Български футболен съюз;
- б) Писмо от Генералния директор на БНТ;
- в) Отпуск на Председателя на СЕМ.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР”:

1.1. Доклад във връзка лицензионната и регистрационна дейност относно:

а) издаване на лицензии за доставяне на радиоуслуги за град Симитли (честота 88.3 MHz), град Кресна (честота 106.8 MHz) и град Търговище (честота 100.1 MHz);

Емилия Станева докладва проекти на лицензии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ, във връзка с Решение № 176 от 26.07.2012 г., СЕМ издава ИНДИВИДУАЛНА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА ДОСТАВЯНЕ НА РАДИОУСЛУГА № 1 - 018 - 01 – 10 на “РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ” ЕООД за доставяне на радиопрограма с наименование: РАДИО СИТИ на територията на град Симитли, област Благоевград, честота 88.3 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 11.09.2012 г. Начална дата на разпространение: 11.09.2012 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ, във връзка с Решение № 180 от 26.07.2012 г., СЕМ издава ИНДИВИДУАЛНА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА ДОСТАВЯНЕ НА РАДИОУСЛУГА № 1 - 018 - 01 - 11 на “РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ” ЕООД за доставяне на радиопрограма с наименование: РАДИО СИТИ на територията на град Кресна, област Благоевград, честота 106.8 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 11.09.2012 г. Начална дата на разпространение: 11.09.2012 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ, във връзка с Решение № 198 от 09.08.2012 г., СЕМ издава ИНДИВИДУАЛНА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА ДОСТАВЯНЕ НА РАДИОУСЛУГА № 1- 001 - 01 - 05 на “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” ООД за доставяне на радиопрограма с наименование: АЛФА РАДИО / ALPHA RADIO на територията на град Търговище, област Търговище, честота 100.1 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 11.09.2012 г. Начална дата на разпространение: 11.09.2012 г.

Емилия Станева информира Съвета за обжалвани решения:

Решение № 173 (Банско, 103.7 MHz) е обжалвано от ФОКУС-НУНТИ ООД.

Решение № 175 (Разлог, 99.6 MHz) е обжалвано от МЕСТА 99 ЕООД.

Решение № 196 (Стара Загора, 102.6 MHz) е обжалвано от БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД.

Решение № 197 (Търговище, 90.4 MHz) е обжалвано от Българска Обединена Консултантска Група ЕАД.

б) разглеждане на предложения и утвърждаване на проект на конкурсни книжа за открит по реда на чл. 116а от ЗРТ конкурс за радиодейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване в град София;

Емилия Станева предложи за утвърждаване конкурсни книжа за обявения неприсъствен конкурс за радиодейност за град София. (Решение 184/09.08.2012 г.) Датите, определени за продажбата на конкурсните книжа са 17, 18 и 19 септември 2012 г., включително.

На предходното заседание бе отложено утвърждаването им за дискусия в по-широк формат.

а) Анализ на радиосредата в гр.София.

Антоанета Лозенска докладва, че изводите от направения анализът са: пет са моделите, около които гравитират посочените търговски оператори и те са на: Хоризонт“ – информационно-музикално радио; „Радио 1“ – музикално, с формат „Soft AC“ – най-популярните песни от 60-те години насам, под слогана „Класическите хитове“; „BG радио“ - музикално, чиято линия е изградена единствено върху творби на български автори и изпълнители; „Радио Веселина“ - музикално, с акцент – български поп-фолк, балкански хитове и етно-музика; „Радио Енерджи“ – музикално, с формат Hot AC и CHR, от което е видно, че в София преобладават музикалните формати.

Георги Лозанов припомни, че на миналото заседание са отложили приемането на конкурсните книжа и условията за конкурса в София, поради предварителната оценка, че музикалните формати преобладават и сега изводът на експертите го потвърждават. По този повод регулаторът може в някаква степен либерално и рамково, да се опита да даде една насока в границите на правомощията, свързани със защита на обществен интерес на зрителите и на разнообразието на средата. Тази проактивна тенденция е характерна въобще за европейските регулатори, които не са пасивни наблюдатели на процесите. По този повод би било добре СЕМ да има позиция какво би трябвало да звучи на тази честота. Г-н Лозанов предложи за обсъждане мотивите подготвени от Б. Шабански във връзка с изискванията към програмните намерения на бъдещия кандидат. Според Георги Лозанов регулаторният разум изисква, когато става дума за София, да се откажат от засилената регионализация и да поощрят една “говореща” журналистическа програма, а не музикално-разлекателна. Г-н Лозанов изрази мнението, че в границите на тези условия почти целият съществуващ пътър радиосвят (разбира се и нови играчи), биха могли да се впишат и не съществува риск някой да бъде ограничен да участва в конкурса.

Анна Хаджиева одобри направеното предложение и изказа мнението, че в медиите липсва съвременния градски, европейски стил на живот с неговите представители идеи, постижения, които отсъстват от медиите. Тя предложи в графата “ценности и достижения” да се прибави и “съвременния градски живот, или съвременната градска култура.”

Георги Лозанов обобщи, че фактически конкурсът е обявен, но сега точно в този етап се работи по документите, докато не са приети и затова сега е моментът да се внесат допълнителни предложения.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”и 1 (един) глас “въздържал се”: (Мария Стоянова) прие конкурсните книжа за обявения с Решение 184/09.08.2012 г. неприсъствен конкурс за радиодейност за град София. Датите, определени за продажбата на конкурсните книжа са 17, 18 и 19 септември 2012 г., включително.

в) заявление за регистрация от Нова Броудкастинг груп АД;

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ заявление с вх. № 19-00-166 / 02. 09. 2012 г. за регистрация за телевизионна дейност, допълнено с писмо от 05.09.2012 г. от НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД. Дружеството желае да създава програма с наименование (търговска марка) – “НОВА ПЛЮС”, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран, телевизионно реалити (реалити ТВ), начална дата на стартиране – 16.09.2012 г, продължителност - 24 часа.

След проверка на представените документи от длъжностно лице на СЕМ е установено, че са изпълнени формалните изисквания на закона и програмните документи следва да бъдат разгледани по същество. Приложен е и Експертен доклад.

Антоанета Лозенска докладва, че в представените документи са уредени имуществените отношения и в тях не е споменато за уреждането на авторските права. СЕМ има практика за по-малки кабелни оператори да изисква договори за уредени авторски права и би било добре да се проведе кореспонденция с Нова ТВ и да се изиска да декларират, че няма да има музика.

Анна Хаджиева предложи да се гласува сега регистрацията, а впоследствие канала да се подложи на мониторинг и при неспазване на разпоредбите за авторски права да бъде санкциониран.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от ЗРТ и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да бъде регистрирано като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД.

II. Да бъде вписана в раздел първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с наименование – “НОВА ПЛЮС”, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран начална дата на стартиране – 16.09.2012 г, продължителност - 24 часа.

Органи на управление: Изпълнителен директор: Карл Бо Андерс Нилсон

Съвет на директорите: Ханс - Холгер Албрехт, Марк Загар, Дидие Жорж Филип Щосел, Карл Бо Андерс Нилсон, Силва Николова Зурлева. Акционери: 1. ЕМ ТИ ДЖИ БРОУДКАСТИНГ АБ, ШВЕЦИЯ; 2. ИЙСТЪРН ЮРЪПИЪН МЕДИА ХОЛДИНГС, ЛЮКСЕМБУРГ.

III. Да се определи заплащане на първоначална такса за регистрация в размер на 2 250 лв., съгласно чл. 9, т. 2 от ТПРТД.

IV. Да се издаде удостоверение за регистрация.

г) заявления за прехвърляне на индивидуални лицензии от Инфопрес и Ко ЕООД и Радио ФМ Плюс ЕАД;

Емилия Станева докладва, че на предходно заседание е било разгледано заявлението на Инфопрес и Ко ЕООД и Радио ФМ Плюс ЕАД за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност № 441-00412/ 26.07.2001г., № 441-00413/26.07.2001 г. и № 441-00415/26.07. 2001 г. в полза на втория заявител. Поради констатирани тогава недостатъци в приложените документи заявителят е бил предупреден и сега е приложил всички необходими документи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка чл. 106, ал. 2 от ЗРТ и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, СЕМ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00412/ 26.07.2001г. от ИНФОПРЕС И КО ЕООД в полза на РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД. Изменя т.1.5 на лицензията, която добива следната редакция: „Лицензираният има право да създава и разпространява програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години.”

II. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00413/26.07.2001 г. от ИНФОПРЕС И КО ЕООД в полза на РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД. Изменя т.1.5 на лицензията, която добива следната редакция: „Лицензираният има право да създава и разпространява програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години.”

III. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00415/26.07.2001 г. от ИНФОПРЕС И КО ЕООД в полза на РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД. Изменя т.1.5 на лицензията, която добива следната редакция: „Лицензираният има право да създава и разпространява програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години.”

IV. За извършеното прехвърляне и изменение в т. т. I, II и т. III на настоящето решение, **ОПРЕДЕЛЯ** заплащане на такса в размер на общо 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева) - по 2 000 лв. (две хиляди лева) за прехвърляне на всяка една лицензия и по 2 000 лв. (две хиляди лева) за изменение на профила на програмата по всяка една лицензия. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ. Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Емилия Станева докладва, че на предходното си заседание СЕМ е разгледал заявление с вх. № 20-00-132 /10.08.2012 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399 / 26.07.2001 г. от РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД на ПЛЕВЕН ПЛЮС АД. След проверка на представените документи, както и на относимите факти от длъжностно лице на СЕМ е установено, че РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД притежава индивидуална лицензия за радиодейност № 1-020-02-01/10.07.2012г. (стар № 441-00399/ 26.07.2001г.) за създаване на програма „Радио Фреш”, със специализиран профил - за аудитория до 30 години, 24- часова продължителност и местен териториален обхват на разпространение - за град Кюстендил;

СЕМ на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ е указал отстраняване на констатираните пропуски и в 7-дневния срок, с писмо вх. № 20-00-132/05.08.2012 г. са отстранени недостатъците, като са представени всички изискуеми документи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка чл. 106, ал. 2 от ЗРТ и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, СЕМ:

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399/ 26.07.2001г. (нов № 1-020-02-01/10.07.2012г.) от РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД и ПЛЕВЕН ПЛЮС АД.

II. ОПРЕДЕЛЯ заплащане на такса в размер на 2000 лв. (две хиляди лева), платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

III. Прекратява действието на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399/ 26.07.2001г. (нов № 1-020-02-01/10.07.2012г.) по отношение на РАДИО ФМ ПЛЮС ЕАД.

IV. Издава на ПЛЕВЕН ПЛЮС АД индивидуална лицензия за радиодейност с № 1-019-01-12 за създаване на програма с наименование „Радио Фреш” за град Кюстендил,

честота 104.5 MHz, включваща правата и задълженията по индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399/26.07.2001г. (нов № 1-020-02-01/10.07.2012г.).

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ. Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

д) заявление за достъп до обществена информация от Места 99 ЕООД;

Емилия Станева докладва, за постъпило в СЕМ заявление от МЕСТА 99 ЕООД (вх. № 23-00-2/29.08.2012 г.) по Закона за достъп до обществена информация.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с постъпило в СЕМ заявление от МЕСТА 99 ЕООД (вх. № 23-00-2/29.08.2012 г.) по Закона за достъп до обществена информация, предоставя на заявителя исканата информация. (Доклад на експертна комисия с председател Мария Стоянова, представен на извънредно заседание на СЕМ, състояло се на 23.07.2012 г. за класиране на кандидатите в открития на конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория на възраст над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разлог, честота 99.6 MHz; Информацията се предоставя на хартиен носител.)

е) постъпило писмо от КРС във връзка със срока на издадени лицензии за радиодейност;

Емилия Станева докладва, че с писмо на СЕМ (изх. № 029-40/23.08.2012 г.) е уведомена КРС за влизането в сила на Решения № № 171, 172, 174, 177, 178 и № 179, всички от 26.07.2012 г. за класиране на кандидатите в проведените конкурси за радиодейност за градовете Банско, Разлог, Симитли и Кресна. С писмо вх. № 029-40/29.08.2012 г. КРС моли за информация за срока, за който са издадени лицензии на класираните на първо място кандидати. Тази информация вече е предоставена с писмо от 29.08.2012 г. Във връзка с повдигнатия въпрос за липсата в решенията за класиране на кандидатите за лицензия в конкурсите за градовете Петрич, Сандански, Банско, Разлог, Симитли, Кресна, Търговище и Стара Загора на изрично посочен срок на действие на лицензията, която ще бъде издадена, Емилия Станева изрази становището, че липсата на срок в решенията е пропуск, който е допуснат при изготвянето и гласуването им. Информацията за срока е необходима за КРС с оглед обвързаността на действието във времето на лицензията за радиодейност с разрешението за осъществяване на електронни съобщения. Непосочването на срок в решенията обаче не е порок, който води до тяхната незаконосъобразност. Той може да бъде преодолян с допълването им, което става с постановяване на нов акт – решение. Решението за допълване следва да се съобщи на всички участници и подлежи на самостоятелно обжалване.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ препратено от КРС заявление от МЕТРОРАДИО ЕООД с искане за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01787/06.06.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Гоце Делчев. Изменението на разрешението е във връзка с промяна точката на излъчване и определяне на основните параметри на радиопредавателната станция. Мотивите на предприятието, посочени в заявлението за изменение са:

„необходимост от промяна на техническите параметри за честота 93.0 MHz”.
МЕТРОРАДИО ЕООД притежава лицензия за доставяне на радиоуслуги на територията на град Гоце Делчев.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ **не възразява** Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да **ИЗМЕНИ** разрешение № 01787/06.06.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Гоце Делчев, издадено на „МЕТРОРАДИО” ЕООД, както следва:

1. Изменя буквите „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева докладва за постъпили в СЕМ препратени заявления от БНР за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Р България:

- заявление 18-00-205/30.11.2011 г. (допълнено с писмо от 01.02.2012 г.) за заличаване на радиопредавателни станции от обхвата на средни вълни. Изменението в свързано със заличаване на 5 станции от Таблица 2 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на дълги и средни вълни – честотни ленти 148.5 - 283.5 kHz и 526.5 – 161.5 kHz” на Приложение 1 Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” на разрешението, а именно – ред 3 (Варна), ред 11 (Кърджали), ред 25 (София), ред 28 (Стара Загора) и ред 32 (Шумен).

- заявление 18-00-82/01.08.2012 г. за изменение на радиопредавателните станции от УКВ-ЧМ обхвата за програми „Хоризонт” и „Радио Шумен” за обект Шумен.

Изменението е във връзка с промяна на антенната система, като поляризацията ѝ се променя от хоризонтална на вертикална.

Мотивите на предприятието са свързани с оптимизация на предавателната мрежа, съответстваща на бюджетната субсидия на БНР за 2012 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ **не възразява** КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да **ИЗМЕНИ** разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България, издадено на БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, както следва:

1. В Таблица 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5 – 108.0 MHz” от Приложение 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменят редове № 80 и № 81, съгласно приложението, неразделна част от настоящето решение;

2. В Таблица 2 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата

на дълги и средни вълни – честотни ленти 148.5 – 283.5 kHz и 526.5 – 1606.5 kHz” от Приложение 1 “Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се заличават редове № № 3, 11, 25, 28 и № 32;

3. Изменя се Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева докладва за препратено в СЕМ заявление от РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ ЕНЕРДЖИ ООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00362-03/04.08.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Благоевград. Изменението на разрешението е във връзка с промяна RDS кода за идентификация на радиопрограмата от „Радио Аура” на „Радио Енерджи”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ **не възразява** КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да **ИЗМЕНИ** разрешение № 00362-03/04.08.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Благоевград, издадено на „РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ ЕНЕРДЖИ” ООД, както следва: Изменя буква „о” от Приложение 1 “Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева докладва писмо с вх. № 10-00-47/29.08.2012 г. с което са препратени 2 заявления за изменение на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване:

5.1. Технически характеристики с вх. номер 12-01-3032Е/07.06.2012 г. от Р-22 ЕООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01788/06.06.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Силистра.

Изменението е във връзка с доуточняване на основните параметри на радиопредавателната станция.

Р-22 ЕООД притежава лицензия за доставяне на радиоуслуги на територията на град Силистра.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ **не възразява** КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да **ИЗМЕНИ** разрешение № 01788/06.06.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Силистра, издадено на „Р-22” ЕООД, както следва: Изменя букви „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 “Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение; Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За

решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева докладва за подадено искане от АГЕНЦИЯ ВИТОША ЕООД за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01573-03/09.09.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Благоевград. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване, мощността на изхода на предавателя, и антенно-фидерната система на радиопредавателната станция. Приложено е заявлението и проект на разрешение. Мотивите на предприятието са свързани с подобряване зоната на обслужване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ **не възразява** КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да **ИЗМЕНИ** разрешение № 01573-03/09.09.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Благоевград, издадено на „АГЕНЦИЯ ВИТОША” ЕООД както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 “Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Емилия Станева уведоми, че към този доклад е приложено допълнение свързано с промяна на регистрацията на “АГРО ТИ ВИ” АД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка със заявление с вх. № 19-00-168/04.09.2012 г. от “АГРО ТИ ВИ” АД, СЕМ ИЗМЕНЯ регистрацията на “АГРО ТИ ВИ” АД, като адресът на управление се променя от гр. София, ул. “Славянска” № 11 вх. Б, на град София бул. Шипченски проход 63 ет. 2. Да се издаде ново удостоверение за регистрация, отразяващо настъпилите промени. Да се впише промяната в Първи раздел на Публичния регистър.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с постъпило уведомително писмо от БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ЕАД за промяна в органите на управление, СЕМ реши да бъдат вписани промените: от състава на Съвета на директорите е заличена Карън Мари Харисън и вместо нея е вписан Ларс Андерс Рундгрэн.

ж) постъпили писма от КРС за изменения на разрешения за осъществяване на електронни съобщения.

Вносител: Георги Лозанов - Председател на СЕМ, Антоанета Лозенска-Тодорова

Докладва: Емилия Станева

1.2. Информация относно постъпили жалби във връзка с решения на СЕМ, с които е извършено класиране на кандидати за издаване на лицензии за радиодейност чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. Вносител: Антоанета Лозенска-Тодорова

Антоанета Лозенска информира съветниците за постъпили жалби в СЕМ:

1. жалба от МЕСТА 99 ООД срещу решение 175 от 26.07.2012 г., с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в конкурса за гр. Разлог, честота 99.6. На първо място е класиран кандидата Радио 1 ООД. Поискано е от съда да се спре действието на акта на СЕМ.

2. жалба от България Он Ер ООД срещу решение 196 от 09.08.2012 г., с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в конкурса за гр. Стара Загора, честота 102.6. На първо място е класиран кандидата Фокус Нунти ООД. Поискано е да се представи цялата преписка по конкурса.

3 жалба от Българска обединена консултантска група ЕАД срещу решение 197 от 09.08.2012 г., с което са класирани кандидатите за лицензия, участвали в конкурса за гр. Търговище, честота 90.4. На първо място е класиран кандидата Радио Веселина ЕАД.

1.3. Информация относно юридическите лица, закупили конкурсни книжа за гр.Димитровград и гр.Шабла.

Антоанета Лозенска информира съветниците за лица, закупили конкурсни книжа за гр. Димитровград и гр. Шабла.

1.4. Доклади във връзка с осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги по спазване на ЗРТ, индивидуални лицензии и регистрации:

а) доклад относно анализ на радиосредата в гр.София;
(Доклада беше разгледан при дискусията по т. 1.1/б.)

б) преглед на европейските практики относно “програми за възрастни“- практики на френския Висш аудиовизуален съвет и на Офком в Англия;

Антоанета Лозенска-Годорова

Антоанета Лозенска информира съветниците по темата на френската и английската практика във връзка с програмите с еротично съдържание. За практиките във Франция, където за програми от категория 5 (-18г.) се прилага Препоръка 2004-7 от 15.12.2004 г. на френския медиен регулатор. Програми от V-та категория не могат да се разпространяват свободно. Относно специализираните програми в тази категория така наречените “канални за възрастни”, достъпът за тях е заключен. Потребителят трябва да въведе четирицифрен код, за да получи достъп, който се генерира директно от декодера. Този тип програми и рекламите за тях не могат да се излъчват между 5 часа сутринта и 24 часа. За включването на такава програма в пакета на абоната трябва неговото изрично и информирано съгласие. Свободно приемане на тези програми няма. То е подчинено на принципа на така нареченото „двойно резе“ – от доставчика се предоставя код за приемане, който се въвежда от потребителя и съответно контрол чрез заключен достъп от родителя през телевизора. Тези програми не са забранени във Франция, но достъпа до тях е ограничен. За да издаде разрешение за разпространение или създаване на програми от категория V, Френският Висш аудиовизуален съвет прави задълбочен анализ на заявленията на кандидатите, определя специфични изисквания за достъп до тези канали от аудиторията и задължително следи каналите, разпространяващи програми за възрастни (категория V, -18 г.) следва да имат задължително филмов специализиран профил, за които има специфични условия за финансиране; Ако нямат такъв профил, следва да поеме ангажименти за това, продукцията в програмата да отговаря и да е еквивалентна на филмовия профил; Услугите следва да са от типа “плати, за да видиш“, което да съставлява ангажимент, че тези програми няма да се възприемат от детска аудитория.б критерии, гарантират защитата на децата от този тип програми: Програмите от пета категория (-18г.), трябва

да бъдат обект на сериозен контрол за достъп, осъществен чрез кодиране. Той трябва да представлява пречка за възприемането им без родителско разрешение. Сигналят на програми от пета категория без изключение, трябва да бъде кодиран. Не трябва да е необходима инициатива за кодиране от абоната на услугите, те задължително следва да са кодирани, което се определя от категорията програма – т. нар. програми за възрастни. Този код следва да се генерира директно от декодера и трябва да е гаранция за липсата на свободен достъп до този тип програми, освен при набиране на специален персонален код. При набирането на кода задължително следва да се изписва надпис: „Тази програма е със заключен достъп с цел защита на децата”. Зрителят трябва да бъде уведомяван чрез екрана, за класификацията на кодираните програми и за пораженията, които те могат да нанесат на малолетните. Достъпът до програмите от пета категория трябва да се кодира отново при извършени технически модификации (смяна на оператора, смяна на декодера, спиране на декодера, или смяна на картата). Кодирането следва да бъде активно при всяко разпространение на нова програма от този тип – категория V (-18 г.). Абонатът не трябва да има право да премахва системата за защита (кода). Системата за защита трябва да е перфектно синхронизирана с програмата от категория V и трябва да е активна през цялото ѝ времетраене. Кодът трябва да съдържа поне четири цифри (без 0000), които не са видими на екрана при въвеждането им. Кодът трябва да служи само за целта да се декодира сигнала за приемане на програмата от категория V. Има и забранени програми - Забраняват се програми, които засягат човешкото достойнство, които съдържат сексуални перверзии и екстремно насилие. Забранява се участие на малолетни и непълнолетни в сексуални сцени, сцени с насилие.

Г-жа Лозенска информира, че в Англия Ofcom's Broadcasting Code съдържа раздели, посветени на защита на децата, както и правила, насочени към радио- и телевизионните оператори, за планиране на програмите и за ограничаване на излъчването преди 21:00 часа на такива, които включват обиден език, насилие, сексуални материали и опасно или вредно поведение, което децата може да се опитват да копират. Уредба на разпространението на т.нар. сексуални материали за възрастни: Материали, определени от Класификацията на Британския съвет за кино с рейтинг “R18”, не следва да се излъчват по никое време. Сексуални материали за възрастни са материали, които съдържат картини и/или език със силно сексуален характер, излъчващи се с основна цел сексуална възбуда или стимулация, не могат да бъдат разпространявани по друго време освен между 22:00 и 05:30 чрез “премиум” абонаментни услуги и “pay per view”/нощни услуги, които задължително работят с ограничен достъп. В допълнение трябва да бъдат въведени и мерки, които да гарантират, че абонатът е пълнолетен. Задължително ограничен достъп означава, че има ПИН защитена система (или друга еквивалентна защита), които не могат да бъдат отстранени от потребителя. Показването на полов акт не трябва да се извършва преди 21:00 часа (за телевизия) или когато е особено вероятно децата да слушат (за радио), освен ако е налице сериозна образователна цел. Всяко обсъждане или показване на сексуално поведение трябва да бъде редакционно оправдано ако е преди границата (21:00) и съответно трябва да бъде ограничено. Показването на голота преди 21:00 часа трябва да бъде оправдано от контекста на предаването. Класифицираните от Британския съвет за кино филми с рейтинг “18-” не трябва да бъдат излъчвани преди 21:00 часа чрез каквито и да било услуги, освен pay per view, и дори тогава те може да се окажат неподходящи за разпространение по това време. Услугите “premium” абонамент могат да разпространяват филми с рейтинг до “15-” по всяко време, при условие, че е задължително ограничен достъпът преди 20:00 и след 05:30. Услугите “pay per view” могат да разпространяват филми с рейтинг до “18-” по всяко време, при условие, че е

задължително ограничен достъпът преди 21:00 и след 05:30. Филми с рейтинг “R18” не могат да бъдат излъчвани.

Антоанета Лозенска направи извода, че във връзка с двете системи - континентално-правната (във Франция) и англо-саксонската (в Англия) става ясно, че този тип програми за възрастни са допустими за разпространение. Но те не се разпространяват „на светло“, а са с кодиран достъп от гледна точка на защита на детската аудитория. Има часови пояси, в които не могат да се разпространяват и те са еднотипни и в двете държави. Този тип програми са предимно в платения достъп и наличието на код е абсолютно задължително.

в) Извършено наблюдение на радиoproграма на “БТВ радио“ в периода 26.08. – 30.08.2012 г. за времето от 7 – 10 ч., 18 – 21 ч.

Антоанета Лозенска представи извършено наблюдение на радиoproграма на “БТВ радио“ в периода 26.08. – 30.08.2012 г. за времето от 7 – 10 ч., 18 – 21 ч. Констатациите на старши инспектор Дора Бацалова са от гледна точка на осъществяван надзор от СЕМ през призмата на защита на потребителите. В тази връзка се констатира, че телевизионната програма не винаги се адаптира съвсем адекватно в радиоефира. Често от текстовете на водещата и репортерите, слушателите “трудно” се ориентират : ...” както сами успяхте да видите”/ по БТВ се излъчват кадри от алкохолния туризъм в Слънчев бряг/ - предаването “Тази сутрин” на 27.08 2012 г. в 8. 18ч. . Също така в предаването “Хрътките”, излъчено на 26.8. 2012 г., в 4-та част се анонсират се и се излъчват части от филми, емблематични за сваляне и ухажване / на английски език/, като репортер прави опит за сваляне на дами, говорейки също на английски език. В телевизионния вариант на предаването се изписват субтитри, но слушателите на БТВ радио, остават без превод . След новинарските емисии на телевизия БТВ, слушателите на БТВ радио, слушат кратки реклами, следвани от песен. Тя рязко се прекъсва от джингъл за спортни новини, отново песен, отново рязко прекъсване на музикалното произведение с джингъл за времето или логото на телевизията. Тези внезапни и резки прекъсвания на музикални произведения са практика.

г) надзор - регулярен мониторинг на живо (поради липса на друга техническа възможност) от 13.08 до 15.08.2012 г. на програма Общинско кабелно радио – В. Търново (Удостоверение за регистрация 02-25 от 11.02.2010 г. – политематичен профил, обществен, местен обхват, времетраене 5 ч.).

Антоанета Лозенска докладва, че съгласно констатациите на представителя на СЕМ в РЦ В.Търново, от извършеното наблюдение се е установило следното: Доставчикът на медийни радиоуслуги ОП “Общинско кабелно радио – В. Търново” разпространява програмата си по кабел в часовете от 09:05 (след новините на програма Хоризонт на БНР) до 11:00 и от 14:05 (след новините на Хоризонт) до 16:00 ч. Сигналът на Общинско кабелно радио се разпространява и онлайн в интернет чрез собствен сайт <http://www.radiovelikotarnovo.com/>, като самата програма се излъчва в споменатите по-горе часове, а през останалото време звучат музика и опознавателни сигнали (джингли). Сутрешната програма включва новини, преглед на регионалния печат, репортажи и интервюта, поздравя към слушатели. Следобедната програма съдържа отново новини, репортажи и интервюта, а също и предаванията “Ракурси” на здравна тематика и “Нашето село” – за живота в малките населени места.

Като цяло, програма Общинско кабелно радио – В. Търново се създава при спазването на общоприетите за обществените оператори професионални стандарти и принципите на равнопоставеност и плурализъм на гледните точки. Програмното съдържание

отговаря на характеристиките на политематичния профил. Разпространените търговски съобщения отговарят на изискванията на ЗРТ. Излъчваната музика е в широк диапазон – от шлагери и българска естрада до модерни поп и рок хитове. На всеки кръгъл час е позиционирана рубриката “Минути за народна музика”. Има несъответствие между времетраенето на програмата по регистрация (5 ч.) и реално излъчваната програма (4 ч.), възможно е това да се дължи на лятна схема.

д) надзор - регулярен мониторинг на БНТ и БНР относно отразяването на националните чествания във връзка с националния празник на страната 6 септември и спазването на изискването на чл. 86, ал.4 от ЗРТ: Излъчването на реклама и телевизионен пазар не се допуска по време на национални чествания и религиозни служби.

Антоанета Лозенска докладва констатациите от извършено наблюдение от Главен инспектор Стефан Белов на БНТ: Не са констатирани нарушения на цитираната разпоредба. Цялата програма БНТ1 е съобразена и посветена на националния празник. Отражена е тържествената заря проверка по повод 127 години от Съединението на България. Не е констатирано прекъсване за реклама и телепазар. Програмата съдържа изцяло българска (вкл. и филмова) продукция: Часът на нашето Съединение (документален филм), празници на изкуствата - Аполония, Зад кадър - български игрален филм и пр.

Антоанета Лозенска докладва констатации относно БНР в извършеното наблюдение от Главен инспектор Еди Емирян): Празнична програма, посветена изцяло на годишнината от Съединението: Постоянните програмни блокове „Преди всички“, „12+3“ и „Нещо повече“ са преформатирани, като изданието на „Преди всички“ е с удължена продължителност – до 11:00 ч. и се излъчва от студиото на радио Пловдив от водещата Ирина Недева, в партньорство с репортера от радио Пловдив Михаил Михайлов. Празнично е и изданието на „12+3“, водено от Диана Янкулова. „Нещо повече“ от 16:05 ч. е отстъпило място на двучасовото извънредно предаване, посветено на световно признатите български имена от областта на музиката. За отбелязване е жанровото и тематичното разнообразие на предложените модули, както и широката география на обектите, включени в блоковете – в тел. разговор бе включен д-р Любомир Иванов, участник в българската експедиция на ледник „Съединение“ на остров Ливингстън. Открити са съвременните адреси и послания на уроците на Съединението. Музиката – преобладаващо българска, от всички жанрове. Рекламните спотове не нарушаваха целостта на излъчваните модули и тържествената заря проверка по повод 127 години от Съединението на България.

е) Първо издание на предаването „Всяка неделя“.

Антоанета Лозенска докладва наблюдение върху ново за програмната схема на Нова ТВ, първо издание на предаването „Всяка неделя“, излъчено на 09.09.2012 г. от 17:00 до 19:00 часа. Гости бяха - Даниела Тренчева и Драго Симеонов, които ще водят отделни рубрики в предаването. Представени са стари записи с Михаил Горбачов, Тодор Живков, Ноам Чомски, Йордан Радичков и др. Не са констатирани нарушения на ЗРТ – това е констатацията от проведено наблюдение от Главен инспектор Стефан Белов.

Анна Хаджиева каза, че не приема гледната точка от която се прави този мониторинг, защото той е насочен към съдържанието на програмите – недопустима намеса на СЕМ. А това изреждане на теми, участници, водещи е безсмислено. Каква информация дава от гледна точка на правомощията на СЕМ?! Ако сме имали очаквания по отношение на авторските права – там историята е дълга и едва ли ще се случи нещо на екран в първото издание, за да има такъв експресен доклад.

ж) Съгласно възложена задача от заседание от 28.08.2012 г. за анализ на методическите указания за оценка на обозначенията на спонсорираните медийни услуги или предавания.

Антоанета Лозенска докладва, че на 20.04.2011 г. СЕМ е публикувал за обществено обсъждане проекта на методически указания. Поради случаи, в които рекламният спот и спонсорската заставка са напълно идентични, са отброени чрез методиката на мониторинговия доклад на ЕК като "рекламни спотове в контекст на спонсорство" и са отчетени като превишения /нарушения/ на ограничението за обем рекламно време на час. Това, всъщност /както и някои изводи на последния доклад на ЕК/ е поводът Съветът да приеме указанията. В определения срок в Съвета са постъпили две становища - на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори /АБРО/ и на "ТВ Седем" ЕАД /вх. № 30-07-13/25.05.2011 г./ Становището на "ТВ Седем" ЕАД принципно одобрява подхода на СЕМ но проблема и съдържа конкретни бележки. Становището на АБРО не подкрепя предложения проект на Методически указания. Първото възражение на АБРО е "относно формата на акта и необходимостта от неговото приемане". Оспорва се правото на регулаторния орган да приема такъв административен акт. Според АБРО с него СЕМ разширява и "дописва" по свое усмотрение ЗРТ. Бележките "по същество" са свързани с наименованието на публикувания проект и с предложенията по т. 1 и т. 2 от него, чийто текст се отхвърля като рестриктивен и противоречащ на закона. Като цяло документът е определен като неясен, немотивиран, а прилагането му - квалифицирано като създаващо "трудности, допълнителни ограничения.

Какво се констатира нататък. С протоколно решение от протокол 30 с дата 14.06.2011 г., СЕМ приема доклад на Румян Петров, директор на дирекция Мониторинг с конкретни предложения за изменения на указанията. СЕМ се обединява около заключението: 1. Спонсорството да не прилича на реклама и 2. В спонсорството да е много ясно, че става дума за спонсорство, а не за нещо друго. От 01 юли 2011 г. така, както са формулирани тези две изисквания, ако бъдат установени отклонения,

те ще бъдат санкционирани. СЕМ ще бъде максимално либерален, но следващият мониторингов доклад на ЕК не трябва да съдържа такива констатации, че самите оператори надвишават рекламното си време. Отбеляза още, че това, което СЕМ е направил в повече, е било даването на публичност на тези методически указания, но тя има регулаторен смисъл, за да припомни на операторите какво трябва да направят. С това процесът на обсъждане как Съветът да регулира спонсорските заставки е завършил и започва дейност по установяване на нарушителите. СЕМ прие с 5 (пет) гласа „за“ доклада на дирекция „Мониторинг“ относно методически указания.

В последствие обаче АБРО иска достъп до обществена информация относно указанията и СЕМ предоставя такъв с Решение 141 от 19.07.2011 г., към което решение е приложен обаче стария вариант на указанията, без приетите от заседанието през юни 2011 г. предложения. И така в СЕМ краен одобрен вариант на тези методически указания няма, а те циркулират във варианта за обществено обсъждане. Също така на сайта е качен само вариант за обсъждане, не и крайният вариант, макар да е приет. В този смисъл финалният вариант на методическите указания не е наличен.

При тази фактическа обстановка се запознах с доклада на Р.Петров и самите методически указания. От документа във вида, в който на сайта /правя това уточнение/ констатирам изводи, които са верни като заключения, но и които са леко разколебани заради редакцията на закона.

Констатации: Спонсорството съгласно ЗРТ е "форма на търговско съобщение,

състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставка на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансиране на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти”. т.е. могат да се посочват продукти. Задължителни изисквания за спонсорираните медийни услуги или предавания, като “зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство” (чл.82, ал.1, т.3) и спонсорираните медийни услуги или предавания “ясно да се разпознават като такива по името, логото и/или друг знак на спонсора, като споменаване на неговите продукти или услуги или на техен отличителен знак по подходящ начин в началото, по време и/или в края на предаванията”. (чл.82, ал.1, т.4). Тук за мен е акцента, що е отличителен знак на стока? По същество законодателят е заложил възможност да се посочат стоки и отличителен знак и тук е уловката доколко този отличителен знак съставлява популяризиране на стоката. От тук започва самото обръкване на двата вида търговски съобщения-реклама и спонсорство. Самото определение на спонсорство го съдържа, защото „популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти” по същество значи рекламиране. Нещо повече-официалния превод на Директива 2010/13 дава следното определение за спонсорство: “форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от публични или частни предприятия или от физически лица, които не се занимават с доставка на аудиовизуални медийни услуги или със производство на аудио/аудио-визуални произведения, към финансиране на медийни услуги или предавания с оглед рекламиране на тяхното име, търговска марка, репутация, дейност или продукти”. Тук директно се използва този термин рекламиране. А после в чл. 10 се казва, че спонсорираните услуги не трябва да насърчават прякото закупуване на стоки и услуги, по-специално като ги рекламират. Видно е противоречие в самото определение и изискванията за спонсорство, характерно не само за ЗРТ, но и в Директивата. И оттук се появява дуализма във възприятията относно стоките, представяни при спонсорството. По принцип аз винаги съм на страната на по-рестриктивния подход и считам, че тези методически указания са в негова полза. Но като юрист и ако искам да съм обективна наистина заради непоследователността на закона и директивата има поле, в което може да се развие противоположната теза. Правилно е да се приеме от регулатора според нея, че рекламният спот или част от него не може да е спонсорство, но с такава теза се „удряме“ финансово операторите и рекламодателите, които реагират поради факта, че така им е по-евтино - плащат изработката на един клип и после си го цепят както поискат. Проблемен е и вторият извод в методическите указания, че като нарушение ще се разглежда и обозначаването на спонсора не като производител / доставчик на стоки/услуги, а представянето само на конкретен продукт/услуга с изтъкване на търговски качества. Но отново съпоставя с 1. определението: Спонсорството съгласно ЗРТ е “търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставка на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансиране на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране....на неговите продукти” и 2. с изискването на ЗРТ: “ясно да се разпознават като такива по името, логото и/или друг знак на спонсора, като споменаване на неговите продукти или услуги или на техен отличителен знак по подходящ начин в началото, по време и/или в края на предаванията”. По същество този извод може да се приеме в несъответствие със закона. Предлага да се анализира практиката на съда по този казус, но при влезли в сила съдебни решения, за да може да обобщят, изменят или да оставят в настоящия вид указанията. Методическите указания оставят в сила Решение 15-00-30 от 12.05.2003 г., както и решение 15-00-59 от 08.04.2002 г. Тези решения цитират членове, които

отдавна като номерации на цитирани членове за спонсорство са нови и променени. Това е пропуск на указанията - следвало е да се изменят и решенията. Освен това в тях има изводи, които не съответстват на новата уредба за спонсорството в решенията напр. в 15-00-59 се казва, че недопустимо е представяне стока на спонсора, което не е вярно- вече е допустимо.

Според Антоанета Лозенска е необходима преработка на целия пакет по указанията и задължително участие на юрист, защото същите са разработвани без участие на такъв.

3. практика на съдебните инстанции във връзка с издадени НП на СЕМ

1.5. Информация относно решения на районен и административен съд във връзка с потвърдени наказателни постановления, издадени от СЕМ.

Антоанета Лозенска докладва, че: с Решение от 02.06.2011 г. на Софийски районен съд, оставено в сила с Решение № 4293/23.07.2012г. от Административен съд – София-град е потвърдено наказателно постановление № 9/11.01.2011 г. издадено срещу „КТВ-БРЕЗНИК” ООД, - предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми, което не е представило в законоустановения 6-месечен срок (24.02 - 24.08.2010г.) списък на разпространяваните от него програми и документи (по чл.125в от ЗРТ). Констатациите на съда са, че в чл. 125в, т.1 от ЗРТ са визирани конкретни нормативни задължения, „изискващи конкретно дължимо поведение на всеки шест месеца и изпълнението на това нормативно задължение не е обусловено от усмотрението на предприятието или от неговата допълнителна преценка за целесъобразност”. С Решение от 18.05.2012 г. на Софийски районен съд е потвърдено наказателно постановление № 90/01.11.2011 г. издадено срещу „Фанти-Г” ООД - предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми, което не е представило в законоустановения 6-месечен срок (24.02 -24.08.2010г.) списък на разпространяваните от него програми и документи (по чл.125в от ЗРТ). Тъй като нарушението е повторно и санкцията е в размер на 6000 лева. Преписките и решенията по тях са съобщени на инспекторите в СА за обобщаване на практика, архивирани са делата по конкретните казуси от юристите на СА и следва да се започнат действия по събиране на вземанията от представители на Обща администрация.

1.6. Доклад на дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с писмо от Министерство на културата с приложен проект на Постановление на МС за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост.

Антоанета Лозенска докладва за постъпило в СЕМ писмо от Министерство на културата с приложен проект на Постановление на МС за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост с цел създаването и функционирането на Съвета за защита на интелектуалната собственост да е съобразено с изискванията, въведени с измененията на чл. 21 от Закона за администрацията, в което молят за становище на СЕМ. Такъв Съвет съществува и към момента, но същият е консултативен орган към министъра на културата, докато с проекта и съгласно Закона за администрацията новият Съвет ще бъде консултативен орган към Министерски съвет. Предвидените функции са същите, както на сега действащия, както и членовете. Това, което касае СЕМ, е че досега член на Съвета е бил председателят на СЕМ, докато в проекта е предвидено, че член може да бъде председателят на СЕМ или определен от него член на СЕМ.

Решение:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за”: проект на отговор във връзка с писмото вх. № 04-04-7(11) от 28.08.2012 г. от Министерство на културата.

5. Доклади относно осъществен надзор върху дейността на доставчици на медийни услуги и административно-наказателни производства – **6 бр.** (АУАН 12/20.03.2012 г.; АУАН 48/07.06.2012 г.; АУАН 55/02.07.2012 г., АУАН 31/02.05.2012 г.; АУАН 32/02.05.2012 г.; АУАН 70/06.08.2012 г.

1.Златка Георгиева докладва АУАН 12/20.03.2012 г., съставен на “ТВ Седем” ЕАД, създаващ и разпространяващ програма “TV 7” за неправомерно представяне на спонсор в нарушение на чл. 82, ал. 1, т.2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН 12/20.03.2012 г., съставен на “ТВ Седем” ЕАД, създаващ и разпространяващ програма “TV 7” за неправомерно представяне на спонсор в нарушение на чл. 82, ал. 1, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде НП с размер на санкцията от 3000 (три) хиляди лева.

2. Гергана Шиникова докладва АУАН 48/07.06.2012 г., съставен на “САТ ТВ”, създаващ и разпространяващ програма “Пловдивска Телевизия Тракия”, за излъчване на пряка реклама на спиртни напитки в нарушение на чл. 55, ал.1 от Закона за здравето.

Решение:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН 48/07.06.2012 г., съставен на “САТ ТВ”, създаващ и разпространяващ програма “Пловдивска Телевизия Тракия”, за излъчване на пряка реклама на спиртни напитки в нарушение на чл. 55, ал.1 от Закона за здравето, че случаят е маловажен.

3. Гергана Шиникова докладва АУАН 55/02.07.2012 г., съставен на “Балабанови и сие – Рамба” СД, създаващ и разпространяващ програма “Радио 999”, за излъчване на търговско съобщение, което насърчава децата пряко да убедят родителите си или други лица да закупят рекламираните стоки или услуги, в нарушение на забраната посочена в чл. 75, ал.9, т.3 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ прие с 3 (три) гласа “за”, 2 (два) гласа “въздържал се”: (Анюта Асенова, София Владимирова) : относно АУАН 55/02.07.2012 г., съставен на “Балабанови и сие – Рамба” СД, създаващ и разпространяващ програма “Радио 999”, за излъчване на търговско съобщение, което насърчава децата пряко да убедят родителите си или други лица да закупят рекламираните стоки или услуги, в нарушение на забраната посочена в чл. 75, ал.9, т.3 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Георги Лозанов предложи и съветниците прие за следващото заседание да се подготви становище във връзка с правната стабилност при вземане на решения за НП от гледна точка на разпоредбите на закона – председател и от гледна точка на други разпоредби в което се казва, че органът е колегиален и на практиката на съда и да се прецени дали има възможност на по-ниско нормативно ниво да се стабилизира съществуващата практика СЕМ да взема решение, а не председателят еднолично. Да се събере информация за сродни ситуации в други колегиални органи, например КРС, КХ и др.

4. **Гергана Шиникова** докладва АУАН 31/02.05.2012 г., съставен на “Кроа България”ООД за две нарушения на ЗРТ – на чл. 75, ал.1, изречение първо и на чл. 89, ал. 1.

Решение:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН 31/02.05.2012 г., съставен на “Кроа България”ООД за две нарушения на ЗРТ – на чл. 75, ал.1, изречение първо и на чл. 89, ал. 1., актът се прекратява.

5. **Гергана Шиникова** докладва АУАН 32/02.05.2012 г., съставен на “Кроа България”ООД за нарушение на чл. 75, ал.1, изречение първо от ЗРТ.

Решение:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН 32/02.05.2012 г., съставен на “Кроа България”ООД за нарушение на чл. 75, ал.1, изречение първо от ЗРТ, актът се прекратява.

6. **Гергана Шиникова** докладва АУАН 70/06.08.2012 г., съставен на ЕТ “НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ” за нарушение на чл. 82, ал.4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ прие с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН 70/06.08.2012 г., съставен на ЕТ “НЕМ-ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ” за нарушение на чл. 82, ал.4 от ЗРТ, актът се прекратява.

1.8. Доклад на дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно проект на споразумение по чл. 32, ал.6 от ЗРТ за защита на детската аудитория.

Диляна Кирковска информира Съвета, че днес в 14.30 ще се състои среща с представители на: Държавната агенция за закрила на детето, ръководители/управители на доставчици на медийни услуги, АБРО.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Информация относно подготовката и организацията на Информационна платформа за цифровизацията.

Вносител: Мария Стоянова - член на СЕМ.

Георги Лозанов информира съветниците, че се е получило писмо – покана за участие на членовете на СЕМ от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията с което уведомяват, че на 20 септември 2012 г. в София ще се проведе Регионална конференция на тема “Цифровата програма за Европа 2012: Реалност или все още предизвикателство.” В проявата ще се включи и заместник-председателят на Европейската комисия и комисар, отговарящ за цифровите технологии – г-жа Нели Крус.

Мария Стоянова информира съветниците за проведените разговори и готовността на Съвета за предстоящото събитие. Съветниците приеха информацията и обсъдиха подробности около подготовката и организацията ѝ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с предстоящото провеждане на Информационна платформа за цифровизацията, да се изпрати покана до президента на Р. България с предложение за участие и поемане на патронажа на конференцията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на дирекция „Обща администрация“:

а) Доклад във връзка с постъпили оферти за демонтаж, доставка и монтаж на радиаторни кранове.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с Доклад на комисията по разглеждане на постъпилите оферти относно демонтаж, доставка и монтаж на радиаторни кранове да се сключи договор с “Рувекс” АД за демонтаж, доставка и монтаж на радиаторни кранове, съгласно представената оферта.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

а) Писмо от Български футболен съюз;

Георги Лозанов информира съветниците за полученото писмо от БФС.

б) Писмо от Генералния директор на БНТ;

Георги Лозанов информира съветниците за получения отговор от БНТ във връзка с попълването на състава на УС на БНТ.

в) Отпуск на Председателя на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с ползване на платен годишен отпуск, **Георги Лозанов** - председател на СЕМ да ползва 6 (шест) дни платен годишен отпуск, считано от 18.09.2012 г. до 26.09.2012 г. (включително). По време на отпуска да бъде заместван от **София Владимирова** - член на СЕМ.

г) **Антоанета Лозенска** представи доклад на **Цветана Дончева** относно покана за конференция, която ще се състои в Кипър на 25 и 26 октомври 2012г.

Съветниците отложиха разглеждането на доклада до изясняването на финансовите възможности за осъществяване на командировката.

д) **Антоанета Лозенска** докладва във връзка с допуснатата техническа грешка.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с допуснатата техническа грешка в Протокол № 35 от 09.08.2012 г., да се поправи текста в публикувания на интернет страницата на СЕМ Протокол № 35 от 09.08.2012 г., както следва: *“Решение: СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) „против”(Мария Стоянова): да бъде отправено запитване до КРС относно препланиране на честотата.”*

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: следващото редовно заседание на Съвета да се проведе на 17.09.2012 г. от 13.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 37

1. Дневен ред

2. Докладна записка от Антоанета Лозенска-Тодорова с изх. № 30-07-73/10.09.2012 г.

3. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-62/07.05.2012 г.

4. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-81/10.09.2012 г.

5. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 10-00-81/10.09.2012 г.

6. Докладна записка от Гергана Шиникова с изх. № 19-00-121/02.08.2012 г.

7. Докладна записка от Гергана Шиникова с изх. № 20-00-90/12.07.2012 г.

8. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 20-00-95/10.09.2012 г.

9. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 06-00-46(11)/05.09.2012 г.

10. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 06-00-46(11)/31.08.2012 г.
11. Докладна записка от Цветана Дончева с изх. № 30-11-36/04.09.2012 г.
12. Писмо от БФС с вх. № 21-00-35/04.09.2012 г.
13. Писмо от БНТ с вх. № 18-00-9/29.08.2012 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов **София**
председател **Владиминова**

Вера Данаилова
деловодител-
протоколист