

## ПРОТОКОЛ

### № 43

от заседание, състояло се на 11.08.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова..

**ОТСЪСТВАЛИ:** Аня Асенова.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Веселина Петрова относно изтичане на договора за абонаментно обслужване на системата за интегриран мониторинг на СЕМ от фирма „Техно България”. Задание от г-н Иван Крушев за обявяване на процедура по НВМОП.

2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

3. Докладна записка от Спаска Янева относно Бюджет 2010. Докладва Спаска Янева.

4. Проект на Вътрешни правила за планиране, изразходване и отчитане на бюджета на СЕМ. Докладва Спаска Янева

5. Проект на Правилник за основните изисквания и елементи на системата за финансово управление и контрол. Докладват Спаска Янева и Виолета Цветанова

6. Становище на г-жа Спаска Янева относно оферта на агенция „Маркет Линкс” за прилагането на чл.4 и чл.5 от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.

7 Докладни записки от Веселина Петрова - Спаска Янева и Емилия Станева с предложение за обучение и квалификационни курсове на служителите на СЕМ. Докладва Спаска Янева.

8. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актове за установени нарушения на ЗРТ. Докладва Златка Георгиева

9. Докладна записка от Златка Георгиева относно Заявление за достъп до обществена информация.

10..Проект на писмо до председателката на Комисията по културата, гражданското общество и медиите към НС. Докладва доц. Маргарита Пешева

11. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно проект на писмо до всички национални телевизионни оператори във връзка с изискванията на чл.4 и чл.5 от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги.

12. Информация относно проведена среща с председателя на Сметната палата проф. Валери Димитров и одитния екип. Докладват доц. Маргарита Пешева и Мария Стефанова.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Допълнението, което направи, бе относно докладна записка от Златка Георгиева във връзка с удължаване договора за абонаментно обслужване за достъп до Юридическа енциклопедия.

Не бяха направени предложения за други допълнения или промени и **СЕМ прие дневния ред на заседанието с 8 гласа „за“**.

#### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Маргарита Пешева** представи докладната на Веселина Петрова (която е в отпуската) – изх. № 30-05-19/10.08.2009 г., приложена към Протокол № 43. В докладната е изложена фактическата обстановка по договора между СЕМ и Техно България” ООД. Обърна внимание, че договорът е със срок от 1 година и той автоматично се подновява, ако 2 месеца преди изтичането му нито една от страните по него не е заявила желание – чл. 3 от договора. След внесени пояснения, отразени в докладната, даде думата на Иван Крусев.

Иван Крусев е представил две докладни, свързани с т. 5 от докладната на В. Петрова. Отбеляза, че ако Съветът, в резултат на дискусия, вземе решение за прекратяване на договора, трябва да се започне процедура по ЗОП – МОП, която да съдържа обявлението за тази обществена поръчка, да съдържа технически изисквания. Обект на едната докладна, която внася (изх. № 30-05-19/10.08.2009 г., приложена към Протокол № 43), са техническите изисквания, които ще бъдат поставени. Втората докладна, която внася (изх. № 30-12-10/10.08.2009 г., приложена към Протокол № 43), е във връзка с писмо до фирма „Тедиал”, Испания, Предлага на Съвета да обсъди възможността в това писмо, освен да се посочи друго лице, дистрибутор (предложено в т. 4.4 на докладната от В. Петрова), да се изброят накратко и без технически характеристики, проблемите при работата със системата, които срещат експертите, както и възможността представители на Съвета да направят работно посещение във фирмата. Предлага в официално писмо от Съвета до фирмата да се обхванат предложението от т.4.4. от докладната на Веселина Петрова и предложението, представено в неговата докладна.

**Маргарита Пешева** предложи на г-н Крусев да представи пред Съвета позиция относно възможностите, които дирекция „Правни дейности„ представя в докладната от В. Петрова – да бъде прекратен договора заради системно неизпълнение (по взаимно съгласие). Агонията, в която дирекция „Мониторинг” е потънала с интегрираната система, е продължила твърде дълго време. Затова очаква от директора на „Информационни технологии” да изрази позиция по въпроса.

Иван Крусев изрази позицията си, че формално СЕМ трябва да проведе конкурс, тъй като договорът с Техно България” е със срок от една година. Досега не е провеждан такъв (нямало е и вътрешен правилник за ОП в СЕМ) . Сега, когато такъв правилник вече има, СЕМ трябва да влезе в тези рамки. Запозна Съвета с последствията след провеждането на такава процедура. В тази връзка предлага (предвид изтичането на договора с „Техно България” на 01.09.2009 г.) СЕМ да развали договора по взаимно съгласие. Според него изострянето на отношенията с фирмата не би било в полза на СЕМ. Не е изключено в обявеното процедура тя да участва и да спечели – тази възможност също следва да се има предвид. На въпрос на **доц. Пешева** какво би станало, ако фирмата не е съгласна на предлагания вариант, отговори, че в този случай Съветът може да предяви неизпълнение на задълженията – за това СЕМ има формално основания (подробно изброени в докладната на Веселина Петрова). Накрая, г-н Крусев изрази позицията си, че процедура по ЗОП трябва да се проведе (по три оферти).

Даниела Жукова помоли преди да бъде публикувано обявление, г-н Стефан Попов, когото СЕМ е поканил за външен експерт, да види чисто техническата формулировка на това обявление за конкурса (с оглед да не изпадне Съветът в ситуация на липса на изисквания към фирмите).

Според **Мария Стефанова** СЕМ „много се е измъчил”, работейки с тази система. Без да припомня подробностите (от 2002 г. насам), но нещата, с които Съветът работи, не работят в пълния си обем. Има редица проблеми с използването на системата. Затова моментът за справяне с този проблем е назрял. Като председател през миналата година, тя самата е имала няколко срещи с фирмата, част от които са протоколирани. Ще подкрепи предложението на експертите да се обяви МОП, но преди това обърна внимание, че би следвало първо Съветът да приключи взаимоотношенията с фирмата - Съветът ще реши по какъв начин, а след това да бъде обявен този конкурс..

**Бойчо Кулински** многократно се е изказвал по този проблем и независимо, че е вероятно да има повторение в доводите, отбеляза, че отново няма ясна категоричност по това какво следва да предприеме СЕМ. Каквито и действия да предприеме Съветът, те са подчинени на системата, която трябва да работи безаварийно. Оттук следва да се тръгне, за да се прецени подходящото управленско решение. Би искал да се изясни дали мнението на г-н Крусев е категорично, че трябва да се развали договорът с фирмата или на първия етап да се вземе някакво друго решение.

**Анна Хаджиева** подкрепи г-н Крусев, защото това слага край на нещо, което веднага може да бъде заменено с друго и трябва да се запази някакъв баланс,

**Милен Вълков** обърна внимание върху клаузата от договора с фирмата, където е записано, че договорът автоматично се продължава за срок от една година, ако два месеца преди изтичането му никоя от страните му не е изявила желание за неговото прекратяване, докато договорът изтича на 01.09.2009 г.

**Маргарита Пешева** предаде становището на г-жа Петрова, според която договорът може да бъде прекратен поради системно неизпълнение на задълженията (тогава се отива на съд).

**Милен Вълков** обърна внимание върху предложението на г-н Крусев договорът да бъде прекратен по взаимно съгласие.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да пристъпи към гласуване, че СЕМ е приел докладните на Веселина Петрова и на Иван Крусев.

**Мария Стефанова** не смята, че СЕМ следва да гласува, че е приел докладните. Според нея не може СЕМ да гласува един документ, който съдържа три варианта на решения, т.е. Съветът разглежда дадения документ и следствие на разглеждането Съветът ще вземе решение. Смята, че така е по-правилно.

**Маргарита Пешева** продължава да смята, че се приемат докладните от Съвета и това следва да се отразява в протокола. Ако Съветът счита, че с мълчанието си е изразил знак на съгласие и че ги приема, тогава предлага СЕМ да гласува предложението, направено от г-н Крусев – СЕМ да прекрати договора с „Техно България” по взаимно съгласие (да бъде направен този опит).

**Решението СЕМ да прекрати договора с Техно България” ООД (да направи опит) по взаимно съгласие, считано от 01.09.2009 г., Съветът гласува със 7 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Райна Николова.)**

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване предложението СЕМ да изпрати писмо до „Тедиал” – Испания, и евентуално да се командирова екип от СЕМ на работно посещение във фирмата в Испания.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” , 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) да изпрати писмо до испанския софтуерен производител TEDIAL; писмото следва да бъде изготвено съвместно от дирекциите „Информационни технологии” и „Мониторинг” (в писмото ще бъде поискана директна консултация относно проблемите при работа на системата, както и възможността представители на СЕМ да направят работно посещение в централата на фирмата).**

**Маргарита Пешева** смята, че ако фирмата „Техно България” ООД не иска по взаимно съгласие да бъде прекратен договорът, е хубаво позицията на Съвета да

бъде твърда, че прекратява договора и влиза в МОП, като фирмата „Техно България“ ООД може отново да бъде поканена.

**Мая Вапцарова** предложи да бъде отправена покана за участие в МОП и телекомуникационният отдел към СУ „Св. Климент Охридски“, който специално се занимава с тези въпроси под ръководството на проф. Христо Терзиев. Предполага, че дори и на обменни начала (техни студенти) биха проявили желание да се включат в работата.

Според **Мария Стефанова** това, което е най-важно (и г-н Крусев е подчертал), е, че трябва да се направи връзка с испанската фирма (която се явява първоизточник и на бедите на СЕМ). важно е да бъде запазена тази връзка, а кой ще обслужва системата, ще стане ясно след провеждането на МОП.

Иван Крусев отбеляза, че в резултат на процедурата дори и „Техно България“ ООД да спечели конкурса, тогава вече напълно законно и резонно ще поеме обслужването на системата, като в договора, който ще бъде предложен (в последната точка) СЕМ ще заложи изисквания, които ще произтекат главно от дирекция „Мониторинг“ на база на проблемите, които са срещали досега. Отново изложи становището си, че СЕМ трябва да проведе МОП, независимо, че е „малко притиснат от сроковете, като е убеден, че до 01.09.2009 г. е възможно да бъде проведена.

Даниела Жукова припомни факти, заложи в процедурите по проекта ФАР. Фирмата „Техно България“ ООД е избрана като внедрител на системата от оценители в България и тя е оторизирана от българска страна да сключи договор с испанската фирма „Тедиал“; „Техно България“ ООД не е ексклузивният представител на „Тедиал“ – Испания, в България. Затова от самото начало г-жа Жукова предлага (хубаво е, че това предложение подкрепя и г-н Крусев) за директен контакт с „Тедиал“ – Испания.

**Маргарита Пешева** отново изложи предложенията на г-н Крусев: СЕМ да открие процедура по ЗОП със срок 01.09.2009 г. (като в негово лице да се поканят още фирми, както и фирмата „Техно България“ ООД и още две фирми – по негова преценка).

**СЕМ гласува със 7 гласа „за“, 1 глас „въздържал се“ (Райна Николова), че ще предприеме (по предложение на директора на дирекция „Информационни технологии“) процедура за МОП със срок 01.09.2009 г. (събиране на поне три оферти, като бъде поканена и „Техно България“ ООД да участва).**

**Маргарита Пешева** постави на гласуване предложението да бъдат командировани в Испания представители от СЕМ.

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за“ и 1 глас „против“ (Райна Николова) да бъдат командировани трима представители от дирекциите „Информационни технологии“ и „Мониторинг“ на работно посещение във фирмата TEDIAL, Испания. (СЕМ взе принципно решение, че командировката ще се проведе, след като бъде проведена процедурата по ЗОП).**

**Бойчо Кулински** постави въпроси на г-н Крусев, който даде отговори относно климатизацията, хигиенизацията на сървърното помещение и тестването на системата. Въпросите към фирмата в Испания ще бъдат поставени в писмото до „Тедиал“ – Испания.

## ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

По докладна записка от Е. Станева (изх. № 30-04-33/10.08.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

**По т. I:** на заседание на СЕМ, проведено на 05.08. 2009 г. е разгледано и отложено решението по искане с вх. № 20-00-160/ 24.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., притежавана от Събирателно дружество „ОМЪ“ за създаване и разпространяване по ефирен път на радио програмата „БЕЛЛА“ – местна (за територията на гр. Петрич), в полза на „ОМЪ – Илиеви“ ООД :

**Мая Вапцарова** постави въпрос дали е направено проверка в съда за наличие на рекламна фирма.

Емилия Станева отговори (както и на предишното заседание), че са приложени декларации от всички съдружници в ООД-то, че отговарят на изискванията на чл. 105, ал. 4 от ЗРТ - доколкото достъпът на дирекция „Лицензиране и регистриране“ е в Агенция по вписване (където не всички фирми са пререгистрирани), където такава информация не е излязла при проверката.

Въпросът на **Бойчо Кулински** бе за следващото действието, ако Съветът вземе решение по отправеното искане и след това излезе това обстоятелство.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че те са подписали декларация и носят наказателна отговорност по чл. 313 от НПК. Не е възможно и СЕМ не прави проверки по всичките съдилища в страната – такива не прави и при искания за другите прехвърляния на лицензии. Затова СЕМ иска тези декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ.

След проведеното обсъждане **Съветът отложи решаването на този въпрос за следващото си заседание (след справка от страна на дирекция „Лицензиране и регистриране“** относно наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ).

**По т. II:** Искане с вх. № 20-00-161 от 28.07.2009 г. от „ЕКСТАЗ“ ООД за промяна на наименованието на създаваната от дружеството радиoproграма, по силата на лицензия № 441-00316/ 11.01.2001 г. с местен обхват (гр. Стара Загора) от „РАДИО СИТИ – СТАРА ЗАГОРА“ на „РАДИО СИТИ“:

Емилия Станева припомни, че решаването на поставеното искане е отложено от миналото заседание. Тогава е обсъждан въпросът да се прави мониторинг на програмата – дали е идентична с тази на „Радио Сити“, която се разпространява. Установено е, че в рамките на този кратък период не е възможно да се проведе мониторинг. Припомни хронологията: през 2003 г. СЕМ е извършил промяна в лицензията на дружеството, като програмата от „Екстаз“ се е променила на „Радио Сити – Стара Загора“. Тогава в мотивите на решението на Съвета е било отбелязано, че програмата е индивидуална, уникална и е различна от тази на „Радио Сити“. Впоследствие другата програма „Радио Сити“, която се създава от друго дружество, това е „Лейтенат“ ЕООД. Това дружество е създавало до 2005 г. програма „Радио Осогово“ и през 2005 г., без мотиви в решението на Съвета, с доказателства – същият договор

за лицензия, какъвто е при „Екстаз“ ООД, на „Лейтенант“ ООД е променена лицензията, като наименованието на програмата – от „Радио Осогово“ е променена на „Радио Сити“. В момента, съгласно регистъра и данните по партидите на

операторите положението е следното – три дружества създават програма „Радио Сити”, като и трите дружества имат един и същи собственик. Отбеляза още, че тъй като Съветът през годините е имал различна практика за изменение на лицензията, с последното становище от 2007 г. е решено, че това става само с представени доказателства за правото върху марката да бъде променяно наименованието и затова е предложено и такова решение на казуса. След излагането на тази допълнителна информация по казуса, **Маргарита Пешева** даде думата на съветниците да се изкажат.

**Анна Хаджиева** е поставила въпроса за логиката „Стара Загора” да фигурира в наименованието. Имала е известни съмнения за някакъв ангажимент за „местни прозорци” и очевидно това го е имало. Това ще се случва, се е случвало и ясно ще се случва с доста радио станции. Поставя въпроса за подхода на СЕМ в тези случаи – дали на всички, подали такива искания, ще бъдат прехвърляни лицензиите. Съгласна е, че по закон СЕМ няма право да отказва, но поставя въпроса за ангажимента към регионалните и местни радиостанции: каква е твърдата политика на СЕМ и каква е крайната цел? Съгласна е, че , от друга страна концентрацията е факт и, ако има някой, който да следи, това е КЗК, а това не е работа на СЕМ при такива вторични действия да защитава малките радиостанции. Това нейно разсъждение се пренася и върху тарифите – кой за какво плаща и кога за какво плаща. Има различни казуси: например, заради това, че пише „Радио сити – Стара Загора”, операторът трябва да плаща за тази програма, а на практика разпространява една и съща програма.

**Маргарита Пешева** обръща внимание на Съвета, че казусът, който е поставен от Анна Хаджиева, който сега Съветът обсъжда, е много важен професионален стандарт. Много важно е Съветът да има устойчива практика; тя да е в рамките на изискванията на закона и да не упражнява двойни стандарти. Двойни стандарти би било, ако сега СЕМ откаже да промени името, при положение че законодателят дава тази възможност (тъй като много гъвкаво се развива медийният пазар и трябва да се структурира медийната среда). Ако сега Съветът откаже, а следващия път се съгласи по искане на друг оператор, който ще бъде в абсолютно сходна ситуация, това би означавало, че съветът проявява двойни стандарти. В рамките на изискванията на закона би следва Съветът да има устойчиво поведение и устойчива практика. Съгласна е, че поставеният от Анна Хаджиева въпрос е много важен – важно е какви ангажименти поемат, но същевременно не е възможно да бъде спряна концентрациите, развитието на пазара, развитието на средата, промяната и сложните различни действия, през които минава радио пазара. Смисълът на регулаторния орган е да помага за хармонизацията и структурирането на средата, а не обратното. Затова, след като законодателят го е решил, апелира Съветът да има устойчива практика и поведение; след като те са представили доказателства за марката, Съветът да има поведени и практика, което да е при всички оператори. Не би подкрепила това, ако този оператор е направил изключително тежки нарушения на принципите на радио- и телевизионна дейност; ако има серия от груби и системни нарушения – тогава Съветът би имал сериозен професионален аргумент да се произнесе, че въпросният оператор не спазва ЗРТ и е извършил много тежки и сериозни нарушения на ЗРТ –например, непредоставяне на право на отговор, етническа, религиозна нетърпимост, нетърпимост между гражданите. Тогава

Съветът ще има една доста сериозна професионална аргументация. СЕМ не е правил такъв вид мониторинг, че заявителят не спазва и условията на лицензията. Припомни, че през 2007 г., когато г-н Шабански е предложил на Съвета и СЕМ е приел това становище, той го е приел, за да може да облекчи много големите и динамични промени в пазара (когато за всяка промяна СЕМ е правил преди това мониторинг). Опитът е показал, че това е много трудно осъществимо – динамиките са много големи; много са исканията и много бързо се развива средата. Тогава СЕМ е приел това становище, което спазва. Това изказване е принципно. Съветът трябва да има едно принципно поведение в рамките на това, което законодателят сам е преценил и е позволил.

**Други изказвания не бяха направени и доц. Пешева подложи на грлясуване предложението по постъпилото искане.**

**СЕМ постанови решение с пет гласа „за”, 3-ма „въздържали се” (Анна Хаджиева, Мая Вапцарова, Милен Вълков), по силата на което:**

▪ **Да се измени т. 1.2. от лицензия № 441-00316/11.01.2001 г., както следва:**  
**1.2. ЛИЦЕНЦИЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование “РАДИО СИТИ”.**

- **Да се определи дължимата такса по ТТРГД в размер на 50 лв.;**
- **Да се отрази направената промяна в публичния регистър по чл. 125б от ЗРТ.**

**По т. III:** постъпило заявление вх. № 19-00-414/ 04.08.2009 г. от „ТИ ВИ АРТ” АД за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност (създаване на телевизионна програма) – **СЕМ постанови решение с 8 гласа „за” за регистрация в съответствие с отправеното искане.**

**По т. IV:** Заявление вх. № 19-00-369/ 28.07.2009 г., от „РТВ” ООД за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност –създаване на телевизионна програма – **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” , с което на основание чл.125а, ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.**

**По т. V:** уведомително писмо вх. № 19-00-416/ 05.08.2009 г., от „КИС” ООД за промяна на териториалния обхват на програма „КИС 13” – **СЕМ постанови решение, по силата на което да бъде:**

- **вписано в раздел Първи от Публичния регистър изменение на териториалното покритие на програма КИС 13 – от “регионално” на “национално”;**
- **на оператора да бъде издадено ново удостоверение за регистрация;**
- **за издаване на удостоверението да бъде определена такса в размер на 50 лв., съгласно чл.10 от ТТРГД.**

**Относно писма от КРС:**

**По т. VI:** VI. Постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-46/ 03.08.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежавани от „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на



електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, както следва:

1. разрешение 00246-03/ 08.05.2009 г. за град Перник /за радиосигнали/
2. разрешение 01470/ 26.05.2009 г. за град Казанлък /за телевизионни сигнали/
3. разрешение 01471/ 26.05.2009 г. за град Ямбол /за телевизионни сигнали/
4. разрешение 01472/ 26.05.2009 г. за град Нова Загора /за телевизионни сигнали/
5. разрешение 01473/ 26.05.2009 г. за град Севлиево /за телевизионни сигнали/
6. разрешение 01474/ 26.05.2009 г. за град Ботевград /за телевизионни сигнали/
7. разрешение 01475/ 26.05.2009 г. за град Пещера / за телевизионни сигнали/
8. разрешение 01476/ 26.05.2009 г. за град Котел /за телевизионни сигнали/
9. разрешение 01477/ 26.05.2009 г. за град Девня /за телевизионни сигнали/
10. разрешение 01478/ 26.05.2009 г. за град Средец /за телевизионни сигнали/
11. разрешение 01479/ 26.05.2009 г. за град Ихтиман /за телевизионни сигнали/
12. разрешение 01480/ 26.05.2009 г. за град Червен бряг /за телевизионни сигнали/
13. разрешение 01481/ 26.05.2009 г. за град Кнежа /за телевизионни сигнали/
14. разрешение 01482/ 26.05.2009 г. за град Първомай /за телевизионни сигнали/
15. разрешение 01483/ 26.05.2009 г. за град Исперих /за телевизионни сигнали/
16. разрешение 01484/ 26.05.2009 г. за град Димитровград /за телевизионни сигнали/
17. разрешение 01485/ 26.05.2009 г. за град Велинград /за телевизионни сигнали/
18. разрешение 01486/ 26.05.2009 г. за град Разлог /за телевизионни сигнали/
19. разрешение 01487/ 26.05.2009 г. за град Левски /за телевизионни сигнали/
20. разрешение 01488/ 26.05.2009 г. за град Гоце Делчев /за телевизионни сигнали/
21. разрешение 01489/ 26.05.2009 г. за град Троян / за телевизионни сигнали/
22. разрешение 01490/ 26.05.2009 г. за град Дупница /за телевизионни сигнали/
23. разрешение 01491/ 26.05.2009 г. за град Елена /за телевизионни

- сигнали/  
24. разрешение 01492/ 26.05.2009 г. за град Нови пазар  
/за телевизионни сигнали/  
25. разрешение 01493/ 26.05.2009 г. за град Бяла, област Русе  
/за телевизионни сигнали/  
26. разрешение 01494/ 26.05.2009 г. за град Карлово /за телевизионни  
сигнали/

(Изменението е във връзка с промяна наименованието на дружеството от „ТВ2” ЕООД на „ПРО БГ МЕДИЯ” ЕООД) – СЕМ взе решение с 8 гласа „за”, с което дава съгласие за изменение на описаните по-горе разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в съответствие с предложения от КРС проект.

**По т. VII:** постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-47/ 06.08.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, както следва:

1. Притежавано от „ОМЪ – ИЛИЕВИ” ООД разрешение 00416-01/ 23.10.2008 г. за град Банско – СЕМ постанови решение с 5 гласа „за”, два гласа „въздържал се” (Мая Вапцарова, Райна николова) и 1 неприсъствал при гласуването (Анна Хаджиева), по силата на което дава съгласие за изменение на разрешение 00416-01/ 23.10.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Банско в съответствие с предложения от КРС проект.

2. Притежавано от „ФОКУС-НУНТИ” ООД разрешение 01551/ 16.07.2009 за град Сливен – СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” (Анан Хаджиева не присъства при това гласуване), по силата на което дава съгласие за изменение на разрешение 01551/ 16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен в съответствие с предложения от КРС проект.

**По т. VIII:** Във връзка със зачестилите в публичното пространство коментари, свързани с липсата на вписани в раздел Втори на Публичния регистър на СЕМ програми – СЕМ взе решение с 8 гласа „за” да бъде публикувано на електронната страница съобщение, в съответствие с предложени текст (отразен в докладната).

Емилия Станева докладва относно постъпило предния ден в деловодството на СЕМ писмо от г-н Васил димитров, м качеството му на управител на „Радиокомпания

Си.Джей” ООД и изпълнителен директор на „Кантус Фирмус” АД докладна с изх. № 20-00-169/10.08.2009 г. приложена към Протокол № 43). В докладната е изложила фактите по отношение на дружеството.

Г-н Димитров отправя искане за официално становище на СЕМ относно:

1. Статута на Класик ФМ Радио АД /сега Кантус Фирмус АД/ от следна точка на ЗРТ, включително и по отношение на чл. 105 ал.4 т.7 от ЗРТ към датата 21.11.2005 г.
2. Попада ли Кантус Фирмус АД под контрола на СЕМ и ЗРТ след 21.11.2005 г. – датата на решение 210 на СЕМ, и може ли след тази дата да бъде третирано като електронна медиа – радио по смисъла на ЗРТ.

Моли копие от отговора на СЕМ да бъде препратен и на Комисията за РДОПБГДСРСБНА.

1. С решение 72 от 03.08.2009 г. Комисията за разкриване на документите и за обявяване принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, въз основа на извършена проверка на 2366 лица от 273 електронни медии – собственици, директори, заместник-директори, главни редактори, заместник главни редактори, членове на редакционни съвети, политически коментатори, водещи на предавания, водещи на рубрики - радиа и телевизии, установява и обявява принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА по отношение на **КЛАСИК ФМ РАДИО АД** за Красимир Петров Гергов

2. Към настоящия момент оператор по смисъла на Закона за радиото и телевизията с наименование Класик ФМ Радио АД /Кантус Фирмус АД/ не съществува.

3. Дружеството Класик ФМ Радио АД /сега Кантус Фирмус АД/ е имало качеството радиооператор до 21.11.2005 г., на която дата е прехвърлило всички притежавани от него лицензии на Радиокомпания Си.Джей ЕООД, както следва:

3.1. индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00024 от 09.03.2000 г. за област София, област Пловдив, област Хасково, област Стара Загора, област Бургас, област Варна, област Велико Търново, област Плевен, област Видин /Решение на СЕМ № 210/21.11.2005 г./;

3.2. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00224 от 11.01.2001 г. за град София /Решение на СЕМ № 211/21.11.2005 г./;

3.3. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00225 от 11.01.2001 г. за град Варна /Решение на СЕМ № 212/21.11.2005 г./;

3.4. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00226 от 11.01.2001 г. за град Благоевград /Решение на СЕМ № 213/21.11.2005 г./;

3.5. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00227 от 11.01.2001 г. за град Пловдив /Решение на СЕМ № 214/21.11.2005 г./

3.6. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00228 от 11.01.2001 г. за град Бургас /Решение на СЕМ № 215/21.11.2005 г/

3.7. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00229 от 11.01.2001 г. за град Стара Загора /Решение на СЕМ № 216/21.11.2005 г./

3.8. индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00230 от 11.01.2001 г. за град Русе /Решение на СЕМ № 217/21.11.2005 г./

4. До датата на прехвърляне на описаните в т.3 лицензии за радиодейност – 21.11.2005 г., в Съвета за електронни медии не са постъпвали данни, както и Съветът не е установявал факти по отношение на Класик ФМ – Радио АД /сега Кантус Фирмус АД/, навеждащи на нарушение на императивната разпоредба на чл. 105, ал.4 от ЗРТ.

(Към тази дата акционери в дружеството са Петър Коев Коев и Марчела Симеонова Димитрова.).

След изложението **Маргарита Пешева** изложи информация за колегите, които не са слушали предния ден „Неделя 150”. Още от събота е направен опит Съветът да бъде въввлечен в един напълно неоправдан от гледище на изискванията на закона скандал, че СЕМ е разрешил неправомерно (от гледище на забраните в закона) на лице, което притежава рекламна агенция да има медийна собственост, нещо което не отговаря на реалната ситуация. По много странен начин е имало активно участие на г-н Райдовски в новото предаване на Петър Волгин по „Хоризонт” и доколкото е разбрала (не го е слушала лично) е атакуван СЕМ. в петък вечерта (преди предаването „Неделя 150”) е потърсено по телефона от г-жа Лили Маринкова, за да обясни този „нов скандал и престъплението по служба”, което СЕМ е извършил. Всичко това изглежда нелепо и смехотворно, но дълго е трябвало да се обяснява в „Неделя 150”. След това е имала разговор и с г-н Костадинов, който ѝ е казал, че е правил проверки по ДАКСИ. Казала му е, че единственият орган (моли Емилия Станева да добави следващото изречение, ако Съветът не възразява), който е оторизиран да издава програмни лицензии и да извършва регистрации, т.е., да създава медийна собственост, е СЕМ. Само в неговия регистър и само чрез неговите решения може да се потвърди дали едно юридическо лице . ЕТ, или въобще юридическо лице, има или няма медийна собственост. Доц. Пешева е на мнение, че „доста достойно” е защитила Съвета Въпросът е, че г-н Евтим Костадинов продължава да твърди, че има неоспорими доказателства. В частен разговор, който е провела с него – неговите неоспорими доказателства са, че е изпратил писмо до Васил Димитров, на което Васил Димитров е отговорил, че фирмата „Класик ФМ радио” след 21 ноември не е оператор по смисъла на ЗРТ и не притежава програмна лицензия. Последвало е до Васил Димитров второ писмо с искане да му бъдат посочени съдружниците, като напълно коректно Васил Димитров му е изпратил кои са съдружници във фирмата „Кантус Фирмус”. Според доц. Пешева това не са безспорни доказателства, тъй като една фирма, която се занимава с концертна и продуцентска дейност няма отношение към ЗРТ. Въпросът е, че комисията по досиетата не иска да признае , че е направила фактическа грешка. Право на „Кантус Фирмус” е, ако иска да съди комисията по досиетата. Вероятно и с тази цел е полученото в СЕМ писмо и доц. Пешева е за това да бъде изпратено копие от писмото и до комисията по досиетата, както са описани, като единствено се добави, че единственото място, където може да се удостовери дали едно юридическо лице е медиен собственик, е публичният регистър на

СЕМ. не само е прехвърлена програмната лицензия на „Класик ФМ”, но и всички около заседателната маса знаят, че тя не е действаща и отдавна няма „Класик ФМ” радио. Направила е това дълго изказване, тъй като е „потресена” от тази медийна неграмотност; от „отчайващото невежество”, което се проявява и от което се пораждат спекулации. Предлага на Съвета всички факти да се изложат като прессъобщение.

**Милен Вълков** смята, че колкото повече Съветът се задълбочава, толкова повече навлиза в скандали. Затова смята, че СЕМ трябва да отговори на Васил Димитров и да приключи със случая.

**Мария Стефанова** не смята, че е от значение фактът, че е написано във в. „Експрес”; регулаторът е СЕМ.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един глас „против”(Райна Николова) да се изпрати отговор на г-н Васил Димитров, съдържащ фактологията, изложена в докладната.**

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

Спаска Янева изложи пред Съвета докладна записка относно бюджетна процедура 2010 година (изх. № 30-06-29/11.08.2009 г., приложена към Протокол № 43).

**Предложила е на Съвета график на бюджетната процедура.**

**Райна Николова** обърна внимание, че миналата година БНТ и БНР са пропуснали СЕМ в съгласувателната процедура относно техните бюджетни субсидии, предлага от СЕМ да бъде изпратено напомнително писмо, че би следвало да изпратят техните бюджети предвид бюджетната процедура, както предвижда ЗРТ.

**СЕМ прие докладната записка от Спаска Янева** относно Бюджетна процедура 2010 година.; **СЕМ възложи на г-жа Спаска Янева** да напомни с писма на БНТ и на БНР, че съгласно ЗРТ следва да съгласуват бюджетите си със Съвета преди да ги внесат в МФ.

### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

Спаска Янева изложи пред съвета докладна записка относно становището на Веселина Петрова по проекта на Правилник за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ (изх. № 30-06-24/10.08.2009 г., приложена към Протокол № 43). Отбеляза, че вътрешните правила част от нещата са уточнени с г-жа Петрова, като, колкото „и нескромно да звучи” от страна на г-жа Янева, по-скоро поради обстоятелството, че се е съобразила с някои забележки, които Веселина Петрова е представила. На част от нейните забележки (коти са по-скоро въпроси) няма начин как да се съобрази, но за останалите, Веселина Петрова е отказала да се коментират. Каза е, че след като не са залегнали в проекта, оказва да коментира и е казала Спаска Янева да си внесе проекта в този му вид. Поради тази причина Спаска Янева е внесла докладната – в която точка по точка от нейните, където е обяснила своите аргументи.

**Маргарита Пешева** информира съветниците, че двете директорки не могат да постигнат съгласие и следователно, СЕМ трябва да бъде арбитър в дадения случай.

Има писмена докладна от г-жа Янева и предлага г-жа Янева да представи точка по точка, за да може Съветът да прецени. Обясни още, че двете директорки са на различни позиции.

**Милен Вълков** недоумява – СЕМ има решение двете дирекции да представят на Съвета единно становище. Това, че те ще спорят и, че единият отстъпва или не отстъпва, това не е от значение, но са длъжни да постигнат някакво общо мнение. В случая смята, че Спаска Янева има право – недоумява как е възможно категорично да отказва.

Спаска Янева съжалява, но обясни, че Веселина Петрова наистина е отказала. Двете са работили по другия правилник, но по този не.

**Анна Хаджиева** припомни, че няколко пъти г-жа Петрова отказва да изпълни служебни задължения. Струва ѝ се, че това трябва да намери отражение в административно наказание.

**Бойчо Кулински** изложи своите разсъждения по въпроса – СЕМ ще разгледа „контрааргументите” (ако може така да се изкаже) на Спаска Янева и ги приеме или не ги приеме. Излиза, че Веселина Петрова въобще не приема никакви аргументи, т.е. и аргументите на СЕМ. Получава се административно противоречие и тогава как следва да подходи Съветът, пита той?

**Маргарита Пешева** отбеляза, че г-жа Петрова си има своите правни аргументи, от които не иска да отстъпи. Не вижда начин административно да я принуди. Веселина Петрова вече е дала становище; двете директорки не са успели да стигнат до консенсус; г-жа Янева я е информирала, че ще внесе писмена докладна, за да възрази на редица позиции. Доц. Пешева внимателно е прочела тази докладна – тя звучи убедително от професионална гледна точка (по нейна преценка, без да ангажира Съвета). В общи линии, хубаво е Съветът да реши какво да прави, тъй като, в крайна сметка, г-жа Петрова изхожда от едни професионални аргументи.

Спаска Янева отбеляза, че в докладната е отбелязала своите аргументи, които е изложила на предишното заседание устно пред Съвета.

**Маргарита Пешева** не вижда „особена драма” в това Съветът да приеме аргументите на финансовия си директор, когато става дума за финансови проблеми. Приканва Съветът да приеме аргументите на финансовия директор, които „звучат убедително”. Предлага Съветът да приеме тези правила.

**Анна Хаджиева** направи две процедурни предложения: СЕМ да приеме докладната на г-жа Спаска Янева и текста на правилата, които тя е направила, с последните промени и редакции. Отново повтори другото си предложение – административно наказание за г-жа Петрова. Недопустимо е тя да каже, че не я интересува, „да си вземе шапката и да замине в отпуската”. Съгласна е, че отпуската

е планирана, но преди това тя отказва да изпълни възложеното ѝ решение на Съвета.

**Маргарита Пешева** възрази – Веселина Петрова е дала писмено становище; тя не иска да отстъпи от позицията си, обясни за Анна Хаджиева. **Анна Хаджиева** също възрази – Веселина Петрова не е искала да работи с г-жа Янева, което е съвсем различно от това да отстъпи от позицията си.

Спаска Янева внесе пояснение – представила е бележките още в четвъртък, защото Веселина Петрова е очаквала да нанесе поправките, с които е съгласна и които ги вижда. Спаска Янева ги е нанесла и този проект е внесен. Описала е в докладната и новите, които е добавила. Обърна внимание върху един въпрос от Веселина Петрова (дискутиран и на предишното заседание): „Прозрачност означава ли всички изготвени отчети по глава втора да се публикуват на сайта?” Спаска Янева е упоменала, че отчетите са част от общия отчет и да се публикуват в редуциран вид (както това е обсъждано). Има въпрос : „Кой одобрява сметкоплана?” Спаска Янева е отговорила, че това е на база БДС 07 от 2001 г. на МФ. Изготвянето на счетоводни документи не е предмет на този правилник.

**Бойчо Кулински** пожела да разбере как двете директори са осъществили работата по правилника.

Спаска Янева обясни, че е представила на Веселина Петрова новия правилник, но не знае дали последната го е чела или не е. В петък Веселина Петрова ѝ е казала, че след като не е нанесла всички поправки, „да си го внесе” в този вид за разглеждане от СЕМ. Предния ден Спаска Янева е внесла писмена докладна записка, съдържаща всяко едно нейно съображение.

**Мария Стефанова** отбеляза, че в случая става въпрос за материя , с която най-добре е запознат финансовият директор в СЕМ. Второ, г-жа Янева на предишното заседание устно, а сега писмено е изложила своите поправки и своето мнение пред Съвета. Това, че директорът на Правни дейности” в момента отсъства не означава нищо друго, освен две неща: първо, че не си е свършил качествено работата и второ, че не може лично да представи своята позиция, в случай че има такава. Заради това смята, че сега Съветът трябва да гласува този документ (предполага, че съветниците са се запознали с него) и мисли, че СЕМ трябва да пристъпи към гласуване.

**Милен Вълков** е напълно съгласен с позицията на Мария Стефанова, но проведената на това заседание дискусия разкрива и един втори въпрос - факт е, че има искри между две дирекции. Според него причината не е в г-жа Янева, при положение, че СЕМ има решение двете дирекции да изработят единно становище. Затова съветът трябва да се занимае и с втория въпрос Има конкретно предложение , направено от Анна Хаджиева. Повтори, че подкрепя предложението на Мария Стефанова, но не бива Съветът да забравя и втория въпрос.

**Бойчо Кулински** приема направеното предложение, за да има легитимност документът. В същото време не си обяснява защо още на миналото заседание Съветът не го е подкрепил, а Съветът е решил двете дирекции да излязат с единно общо становище.

**Маргарита Пешева** ще поиска от г-жа Петрова (когато се върне от отпуска) писмено обяснение за този случай. Отбеляза, във връзка с напомнянето на Анна Хаджиева за налагането на административно наказание на Веселина Петрова, че все пак административното наказание го налага председателят на СЕМ и то се налага, след като се изискат писмени обяснения. Ще изиска писмени обяснения от г-жа Петрова и едва тогава може да наложи административно наказание. Следва да имат предвид колегите, че съществуват административни правила. Предлага Съветът да пристъпи към гласуване на докладната на г-жа Янева и фактически да приеме Правилника за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ, както ги е предложила г-жа Янева.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” и два гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Райна Николова) предложенията: прие докладната записка на Спаска Янева; прие Правилник за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ, предложен от Спаска Янева.**

#### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

Спаска Янева изложи докладна записка относно Правилник за основните изисквания и елементи на СФУК в СЕМ (изх. № 30-06-28/10.08.2009 г., приложена към Протокол № 43). Отбеляза, че по този правилник имат единно мнение с г-жа Петрова. Първоначално този правилник е разработен с г-жа Цветанова, която е финансовият контролор на СЕМ. Г-жа Петрова е имала някои забележки – по-скоро от редакторски характер. Съобразили са се с тях. Към правилника има Приложение 1: Структура на СФУК в СЕМ, в което са включени всички правилници, които са разработени и следва да бъдат разработени. В последната точка 5 – за мониторинга, обърна внимание, че там има статут на вътрешния одитор, който е утвърден от председателя на СЕМ с постъпването (така е по Закона за вътрешния одит). Не знае дали той разработва такива правила и дали в този статут са описани правилата за работата му.

**Маргарита Пешева** отново ще го прегледа. Отбеляза, че с дата 10.08.2009 г. е издала заповед за изработване на още 10 правилници, тъй като в СФУК има твърде много. Сроковете се движат между 30.09.2009 г. и 15.10.2009 г. и с тези още 10 правилници ще приключи първият одит на СП преди да се пристъпи към следващите 10 правилници, свързани с дирекция „Мониторинг”. Отбеляза още, че по разглеждания правилник е постигнато съгласие и предлага СЕМ да пристъпи към приемането му чрез гласуване.

Виолета Цветанова допълни, че е участвала също в обсъждането на правилника и са отразени корекциите.



**СЕМ прие с 8 гласа „за” новите изисквания и елементи на системата за финансово управление и контрол в СЕМ.**

**ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

Спаска Янева представи на вниманието на СЕМ становище относно постъпила в СЕМ оферта от „Маркет линкс” относно социологическо проучване на програмното съдържание на телевизионните програми (изх. № 06-00-13, приложено към Протокол № 43). Становището е, че към настоящия момент СЕМ не разполага с финансови средства за провеждане на такова проучване (предвид посочената цена в офертата – 52 хил. лв. без ДДС).

**Маргарита Пешева** обясни, че дори и да се поръча на други агенции такова проучване, цената ще се движи в тези граници. Издаде вече заповед на Марта Шарланджиева и Таня Иванова да подготвят проект на писмо (което ще бъде разгледано в т. 11 от дневния ред). Съветът трябва да се опита с вътрешни действия – с вътрешен ресурс, да реши този проблем с европейските произведения, а да остави средствата, които има по бюджет заложен, за онова социологическо проучване, което Съветът по принцип е гласувал да го проведе през есента. Това е по-добре за Съвета – и за развитие на цифровизацията и за развитие на радио конкурсите.

След проведеното обсъждане във връзка със становище от Спаска Янева (изх. № 06-00-13/10.08.2009 г.) относно оферта от „Маркет Линкс” за социологическо проучване на програмното съдържание на телевизионните оператори - **СЕМ възложи на Спаска Янева да подготви писмо до агенцията, с което да отговори, че по финансови съображения Съветът не е в състояние да проведе процедура по МОП.**

**ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

Във връзка с квалификационните обучителни курсове Спаска Янева отбеляза, че внесените докладни трябва да се внесат в дирекция „Финансови дейности” - съгласно Правилника за квалификация на служителите. Затова са и изпратени писмата на директорите. След като се получат в дирекцията, главният експерт „Човешки ресурси” ще ги обобщи и ще предложи на вниманието на СЕМ. До 15.септември това ще се случи.

**Мария Стефанова** изказа благодарност на г-жа Янева (от името на Съвета) за това, че годишният отчет за 2008 г. е заверен от одитния екип без никакви възражения.

**ПО ТОЧКА „ОСМА”:**

Във връзка с докладна записка от Зл. Георгиева (изх. № 06-00-14/10.08.2009 г.) относно договор за абонаментно обслужване за достъп до Юридическа

енциклопедия – СЕМ взе решение договорът с „Юридическа енциклопедия” ООД да бъде подновен.

Във връзка с докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно АУАН СЕМ взе решения, както следва:

- По докладна записка от Златка Георгиева (изх. № 19-00-355/07.08.2009 г.) относно АУАН № 48/29.07.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 79 от ЗРТ (излъчен рекламен клип, в който е използван химнът на Република България) – с 8 гласа „за” СЕМ възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева;
- По докладна записка от Златка Георгиева (изх. № 19-00-351/07.08.2009 г.) относно АУАН № 49/30.07.2009 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 79 от ЗРТ - с 8 гласа „за” СЕМ възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева;

#### ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

Във връзка с докладна записка от Зл. Георгиева (изх. № 23-00-10/10.08.2009 г.) относно заявление за достъп до обществена информация – СЕМ **оставя без последствие заявеното искане** (след изясняване на въпроса дали е отправено искане за достъп).

#### ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

**СЕМ обсъди и прие с 8 гласа „за” текст на писмо – поздравителен адрес до председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медии към НС, г-жа Даниела Петрова.**

**Георги Стоименов** направи някои дребни редакционни поправки в разгледания проект. Подкрепя писмото – наистина в него са отбелязани трите най-важни теми и счита, че е добре в най-скоро време тази среща да бъде осъществена.

На въпрос на **Милен Вълков** дали, ако бъде предложена още на следващия ден среща Съветът има позиция, която да изрази, **Маргарита Пешева** отбеляза, че на срещата трябва да се говори за въвеждането на Директивата (предвид много кратките срокове, които изтичат в средата на м. декември т.г.). Трябва да е ясна позицията на Р България по Product Placement и по други проблеми, които поставя самата директива – как ще се въвежда в българското медийно законодателство. Счита по-скоро, че тази среща е за професионален контакт, поставяне на някои важни въпроси и след това набелязване на работна среща (ако има желание самата

медийна комисия). Ще бъдат поставени въпросите, които по мнение на СЕМ, не търпят отлагане.

**Мария Стефанова** изцяло подкрепи това писмо; дори смята, че СЕМ се е позабавил; дори счита, че това писмо е следвало да бъде изпратено до министъра на културата, защото, от една страна, това е израз на добра воля от страна на СЕМ, и от друга страна - СЕМ, като единствен регулатор по съдържанието, поставя най-важните въпроси, които стоят пред цялата медийна среда.

#### **ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА“:**

Във връзка с докладна записка от Марта Шарланджиева (изх. № 04-04-11/07.08.2009 г.) относно проект на писмо с искане до националните оператори във връзка с прилагането на чл. 4 и чл. 5 от Директива 89/522/ЕО на ЕП и на Съвета – **СЕМ прие проекта на писмото; СЕМ възложи на Марта Шарланджиева съвместно с дирекция „Мониторинг“ да предприемат съответните действия за решаване на въпроса с вътрешните ресурси на Съвета**

#### **ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА“:**

**Маргарита Пешева** докладва относно проведената среща с председателя на СП г-н Валери Димитров. Срещата е била също толкова тежка, трудна и продължителна, както срещата с одитния екип в СЕМ. Диалогът е бил сложен, като не би казала, че е бил некоректен – напротив, г-н Димитров се е държал много коректно. За много неща са постигнали известна корекция и на позициите и на представите. Примерно, това е било ( по инициатива на Мария Стефанова) за слот анализа. Г-н Валери Димитров е признал, че не може да се смята, че квотният принцип на композиция на регулаторния орган, са съответните слаби страни, както и за други неща. Разминавания е имало за грубите нарушения. Проф. Димитров се е заблудил, че не са уредени като легална дефиниция в ДР на ЗРТ и едва ли не е искал СЕМ да излезе със становище за грубите нарушения. За тези неща са се уточнили. Едно от най-важните неща, за които иска да каже (предния ден е разговаряла с Мария Стефанова) - за активността на СП по отношение на това, че СЕМ трябва да направи общи досиета на всички радио- и телевизионни оператори, в които да има цялата базова информация, съдържаща се в дирекция „Лицензиране и регистриране“ плюс базовата информация, съдържаща се в дирекция „Мониторинг“ и в дирекция „Правни дейности“. Доц. Пешева и Мария Стефанова са възразили, тъй като съставът е много малък и правенето на общи досиета, при това сканирани, и качени по вътрешната мрежа на Съвета е би следвало да се случва. Изразили са скептицизъм, че по отношение на програмните лицензии в Съвета има и конфиденциална информация и не е редно тя да бъде в електронен вариант достъпна дори и по вътрешната мрежа, поради възможността за изтичане на информация. Позицията на СП е твърда по отношение на това, че в СЕМ трябва да има цялостни досието с всички аспекти на надзорната дейност над всеки един радио- и телевизионен оператор. Вторият професионален упрек от страна на председателя на СП е за задължителните указания. Според проф. Димитров

Съветът не е издавал задължителни указания след 2002 г. и, че СЕМ не е използвал този правен инструмент, заложен от българския законодател. Според него СЕМ не ползва достатъчно инструмента „заличаване на регистрация”, „отнемане на лицензия”. Разменени са били реплики, че Съветът се опитва да ползва този инструмент, но обществото все още не е готово да се отнема програмна лицензия, независимо от това какви са нарушенията. За доц. Пешева е било малко учудващо, но проф. Димитров е проявил изключителна активност, че СЕМ трябва да търси директни срещи - председателят на СЕМ с председателя на ВАС, Г-н Пенчев, че трябва да търси с главния прокурор и редица проблеми и недоволства или противоречива практика на ВАС трябва да се обсъжда между председателя на СЕМ и председателя на ВАС. На неин въпрос, че може би има някакъв конфликт на интереси, е отговорил отрицателно и активно е подканил за по-активен сезон през есента и да се направи среща с институциите, свързани с надзорната дейност и редица въпроси в професионални разговори да бъдат уточнени.

**Мария Стефанова** даде допълнителни пояснения във връзка със срещата с проф. Димитров. По отношение на искането да отпадне една точка от слот анализа – че регулаторът измества акцента от налагане на санкции към провеждане на превантивни срещи, разговори и обсъждания с радио- и телевизионните оператори и екипът на СП е нарекъл това „мек надзор”, който не е добре да бъде прилаган. В резултат на изразените от страна на СЕМ възражения прегледани от одиторите протоколите от проведените срещи, с които СЕМ е правил превенцията (или поне така Съветът ги възприема) и част от тези срещи са отразени вече в настоящия одитен доклад, който ще бъде връчен на 30 август. След като е получена радостната новина, че част от тези срещи са отразени вече в одитния доклад, незабавно са започнали разговора за „мекия надзор”. Мнението и на проф. Димитров и на одиторките, присъствали на втората среща (с проф. Димитров) е било, че Съветът трябва да продължи да прави такива срещи с операторите, но е задължително СЕМ да кара операторите да поемат конкретни ангажименти. В това те виждат ролята на превенцията. Последвало е възражение от страна на СЕМ, тъй като не е възможно да бъдат накарани те да поемат някакъв ангажимент. Нещо повече, одиторите са казали, че освен, че те трябва да поемат ангажименти (под каквато и да е форма) след това Съветът трябва да се ангажира с проследяването дали те са изпълнили тези поети ангажименти. Предложили са и конкретна схема за проверка дали мекият надзор е в действие. Мария Стефанова е обърнала внимание на проф. Димитров за бюрократичните правила – доц. Пешева е казала, че от началото на годината СЕМ е приел 25 правилници (които с приетите предния ден вече наброяват 33 – с 10-те, които са възложени със заповед предния ден). Проф. Димитров не е очаквал, че е възможно да са 30 правилници и на въпрос на Мария Стефанова дали това не е бюрокрация, е препоръчал да се обединят.

**Маргарита Пешева** си е позволила да каже пред проф. Димитров, че единственият правилник, който не е приет в СЕМ е как да се хваща дръжката на вратата – от дясната или от лявата страна.

**Мария Стефанова**, в продължение на изложението, отбеляза, че по отношение на надзорния процес (одитния доклад е само върху мониторинга, който Съветът провежда и в тези тесни рамки одитният екип разглежда надзорните правомощия на Съвета) Съветът е посъветван да направи един наръчник (отново някакви бюрократични правила), в който е желателно да се опише как се прави, примерно, проверка на място, т.е., как Съветът упражнява правомощието си надзор. Третото важно нещо, по което не е постигнат голям напредък (и вероятно това ще е слаба страна в надзорните правомощия на СЕМ) е проблемът с маловажните случаи. Според одиторите съветниците, като надзорници, не достатъчно ясно артикулират аргументират и представят и дебатира тогава, когато някакво нарушение го окачествяват като маловажен случай. Дори са на мнение, че експертите от мониторинга и от „Правни дейности” много по-аргументирано и по-добре от членовете представят нещата пред съветниците, а съветниците (по тяхно мнение) не се справят добре с тази дейност.

**Маргарита Пешева** допълни, че те съдят от протокола, където не винаги влизат дебатите и професионалната аргументация. Действително по даден казус невинаги всички съветници се изказват, но обсъжданията трябва да се отразяват винаги в протоколите. Одиторите са казали, че протоколите от заседанията са много подробни и в тях няма достатъчно професионално аргументирани позициите на съветниците за маловажните случаи. Доц. Пешева ще обърне внимание на протоколистите, а и би трябвало и съветниците ясно да артикулират маловажните случаи и те наистина да влизат в протокола.

Според **Мария Стефанова** вината е у съветниците – протоколистите протоколират това, което съветниците казват. Накрая отбеляза едно изречение, направило силно впечатление в препоръките и в цялостното добронамерено поведение на проф. Валери Димитров. След като ги е разпитал защо СЕМ не издава задължителни указания (това, за което е говорила Маргарита Пешева, която е и обяснила защо се прави това, както и за крехките взаимоотношения между СЕМ и операторите) тогава проф. Димитров е стигнал до извода, че СЕМ е в положението, когато операторите започват да диктуват, т.е пазарът налага поведение на регулатора. Препоръчал е СЕМ да се пази от такива действия; да проявява характер и да проявява повече твърдост, когато взема такива решения. Изводът, който г-жа Стефанова си е направила и усещането, което е имала след тази среща, е било, че наистина регулаторът, в лицето на всеки един от съветниците, първо трябва да бъде професионално аргументиран, когато спори и излага своето мнение и второто е – съветниците трябва да бъдат със самочувствието на надзорници, а не просто да имат това правомощие на хартия, т.е да имат едно малко по-строго поведение по отношение на операторите. Накрая, **Маргарита Пешева** разказа за проведената втора среща с одитния екип (подробно отразена в отделен протокол).

Приложени документи към Протокол № 43:

1. Докладна записка от В. Петрова относно договор за абонаментно обслужване, сключен между „Техно България” ООД и СЕМ с изх. № 30-05-19/10.08.2009 г.

2. Докладна записка от Ив. Крушев с изх. № 30-12-10/10.08.2009 г.
3. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-33/10.08.2009 г.
4. Докладна от Е. Станева с изх. № 20-00-169/10.08.2009 г.
5. Докладна записка от Сп. Янева с изх. № 30-06-29/11.08.2009 г.
6. Докладна записка от Сп. Янева с изх. № 30-06-24/10.08.2009 г.
7. Докладна записка от В. Петрова с изх. № 30-06-25/10.08.2009 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 48/29.07.2009 г. с изх. № 19-00-355/07.08.2009 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 49/30.07.2009 г. с изх. № 19-00-351/07.08.2009 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева с изх. № 23-00-10/10.08.2009 г.
11. Докладна записка от Зл. Георгиева с изх. № 06-00-14/10.08.2009 г.
12. Докладна записка от М. Шарланджиева с изх. № 04-04-11/07.08.2009 г.
13. Проект на писмо до председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медиите към НС.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Георги Стоименов	
Мария Стефанова	Мая Вапцарова	
Милен Вълков	Райна Николова	
Маргарита Пешева		
Председател		

**ИЗГОТВИЛ**

**ПРОТОКОЛА:**

.....  
**Михаела Йоргова,**  
**гл.експерт-**  
**протоколист**