

## **С Ъ В Е Т    З А    Е Л Е К Т Р О Н Н И    М Е Д И И**

### **П Р О Т О К О Л**

**№ 93**

от извънредно заседание, състояло се на 21.11.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева,

**ОТСЪСТВАЛИ:** НЯМА

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане на отчетен доклад "СЕМ една година по-късно". Докладва М.Пешева.
2. Проект за решение за указание на БНТ за предаването "Всяка неделя". Докладва В.Петрова.
3. Проект за процедура за избор на нов председател на СЕМ. Докладва В.Петрова.
4. Проект за писмо до Върховната административна прокуратура. Докладва В.Петрова.
5. Информация от В.Петрова за решение на ВАС по жалба на Юниън телевижън.
6. Докладна записка от Б.Шабански относно писмо №01-10-17 от 19.12.2000 г. от НСРТ до главния прокурор и проверката от компетентните органи
7. Протоколно решение относно издаване на 4 бюлетина до края на годината -3 бюлетина на български и 1 - на английски език. Докладва Сп. Янева.
8. Протоколно решение за поръчване на рекламни материали. Докладва Сп. Янева.

9. Проект за писмо до председателя на НС във връзка с изпратена до него декларация на Сдружение "Програма регионални медии". Докладва М.Пешева.
10. Писмо от Румен Сербезов, Токушукай-София ЕООД, във връзка с предаването "Открито" на Валя Ахчиева по БНТ.

Разни:

- > Информация за Проекти за институционално изграждане на СЕМ.
- ^ Протоколно решение за извършената работа от Шведова.
- > Жалба от Тотю Недев срещу предаванията на Валя Ахчиева по БНТ.

Начало на извънредното заседание 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, протоколист-Татяна Даскалова.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателката на Съвета призова присъстващите за предложения и допълнения по дневния ред. Съветът гласува дневния ред.

**С 9 гласа "за" се прие дневният ред без никакви изменения.**

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА"**

**Доц.д-р Пешева** сподели, че докладът е на Съвета за електронни медии, а не на председателя на СЕМ. Тя винаги е изхождала от принципното разбиране, че председателят на СЕМ е изразител на една политика на Съвета, която се формулира, приема и провежда от целия Съвет. Доц.д-р Пешева е изхождала от общото разбиране, което се е наложило през шестмесечния период, а именно да се направи доклад, който да отразява обективно дейността на Съвета, тоест да се основава на факти. Това да е доклад, в който да няма оценки, да няма саморефлексия, критични разсъждения, самооценка, анализи. Такава е била общата нагласа и общата политика на Съвета. От тази гледна точка председателката на СЕМ е направила един доклад, в който се е опитала, доколкото това е възможно да се представят най-важните факти от дейността на Съвета през изминалата една година. Доц.д-р Пешева сподели, че си дава сметка, че дейността е по-богата и по-разнообразна и има по-вече факти, има пропуснати факти, защото това не е никак лесно. Не е правила никаква оценка, защото право на Съвета

е да реши дали да прави оценка. Председателката на СЕМ счита, че политиката, която е избрал Съвета през изминалата година е правилна. Тази политика се доказва именно от фактите, които са представени в този отчетен доклад. От 144 решения Съветът е взел 140 решения с квалифицирано мнозинство, 50% от всички взети решения са взети с абсолютно мнозинство. Това е правилна политика, политика на екипност, когато целият Съвет гласува и застава зад едно решение. Това означава колегиален орган и няма различия между членовете на СЕМ по този въпрос. Политиката на публичност и прозрачност, на уважение и диалог с неправителствения сектор в областта на медиите беше изработена много трудно в Съвета, сподели доц.д-р Пешева, но тя счита, че това е един от успехите на Съвета. Не е успех на председателя, успех е на целия Съвет. Проведени са 11 публични дискусии, създаде се много добър и коректен диалог с почти всички неправителствени организации в областта на медиите. Това е нещо, което НСРТ не успя /с извинение към доц.Лозанов/ в този мащаб и размер да свърши в предишния период, макар, че и те работиха в тази посока. Политиката, свързана с това, че СЕМ трябва да се грижи за своите основни приоритети, а те са свързани с режима на мониторинг, с лицензирането и новия режим на регистрация, който беше въведен в сега действащия закон. По отношение на мониторинга, СЕМ разшири мониторинга, към 21 вида наблюдения на радио и телевизионни програми са правени в СЕМ, доста по-малко са били наблюденията правени в НСРТ. За сметка на това НСРТ са правили много специализирани наблюдения по време на парламентарните и на президентските избори. По отношение на режима на регистрация СЕМ се справи и с решението за пререгистрация на 186 оператори, излъчващи по кабел, като 76 от тях са заявили в документите си всички необходими изисквания. На тях са им издадени регистрационни удостоверения. По отношение на лицензирането Съветът няма вина. СЕМ е приел процедура и е принципно готов за лицензирането. Има изработени критерии и условия, но с поправката в закона от 31 юли, с възлагането на мандат за изработването на Стратегия лицензирането по-същество беше отложено след приемането на тази Стратегия от Народното събрание. Счита за успех в работата на Съвета, че той успя да се справи достойно, с пълно болшинство прие и изработи, заедно с КРС Стратегия и целия съпътстващ пакет от документи и я представи в срок пред Народното събрание. Това беше една интрига, която медиите доста раздухваха през трите месеца, дали СЕМ ще успее или не. Мисля, че това е плод на работата на целия Съвет, сподели доц.д-р Пешева.

Това е нещо за което всички трябва да се гордеем, че успяхме да се справим. Считам за много голям плюс в дейността на Съвета, че той започна много активно да работи в изработване на становища по медийните казуси, становища свързани с професионалните стандарти, тоест да решава медийни казуси относно професионалните стандарти. СЕМ реши, че е хубаво неговите ключови думи в дейността да бъдат приемственост и диалог. СЕМ издаде становищата по професионалните стандарти на НСРТ и на СЕМ. Съветът е изготвил 16 такива становища, които помагат за успешното прилагане на закона за радио и телевизия и за предвижване на регулацията далеч напред. Разбира се, СЕМ направи много работни срещи. Доц.д-р Пешева сподели, че е отразила една много малка част от тях. СЕМ има една доста активна международна дейност, която председателката на СЕМ се е опитала да отрази. Имало е много рутинна работа. Тази политика на публичност и прозрачност, на диалог и уважение към професионалните стандарти трябва да важи и за напред. Регулацията е кауза, тя все още трябва да се разглежда като кауза, защото е много млада, много малък живот и биография има зад гърба си. Когато има такава малка биография би трябвало всички да работят за утвърждаването на тази професионална кауза. Доц.д-р Пешева потвърди още веднъж, че е убедена в това, че регулацията е в помощ на развитие на медийния сектор, че регулаторният орган е колегиален партньор на медийния сектор, а не е негов враг. Това е искала да открие в този доклад доц.д-р Пешева. Той отразява дейността на Съвета, отразява единните позиции на Съвета по множество въпроси, той не прави оценки. Оценки ще направи гражданския сектор, обществото, медиите, професионалния сектор. Нека те да преценят дали тази работа е била достатъчна и кои са дефектите. Съветът не успя да стартира регионалния мониторинг. Нито усилията на целия Съвет, нито усилията на председателя да намери нестандартно решение не успяха да доведат докрай това намерение. Всички преговори, които са водени, изпращането на експерти, търсенето на помещения за регионални бюра чрез военните, за да стартира регионалния мониторинг не успяха да свършат с положителен резултат. Подготвя се един голям проект по линия на програма "Фар". Доц.д-р Лилия Райчева отговаря за този проект. Доц.д-р Пешева сподели, че се надява да стартира регионалния мониторинг, защото трябва да се поставят радио и телевизионните оператори в равнопоставеност по отношение на надзора и тези, които излъчват в София и тези, които излъчват извън страната. В това отношение регулацията в същност не е направила една решаваща стъпка напред. Важен въпрос за Съвета е, че той не успя да

извърши лицензиране и доц.д-р Пешева се надява, че след успешното приемане на Стратегията, все едно кога лицензирането ще започне, защото забавянето на лицензирането забавя развитието на медийния сектор, а това е много важен и много съществен въпрос. Разбира се, през тази година Съветът има своите постижения и грешки, председателят също има своите постижения и грешки. Доц.д-р Пешева се извини за всички грешки, които е допуснала, всичко е било в интерес на работата, за да върви работата по напред, за да бъде работата успешна, за да може Съветът да има един по-авторитетен публичен образ. Този образ трябва да защитава репутацията и на медийния орган и на медийната регулация.

**Райчо Райков** сподели, че е положен много голям труд, за да се изработи Експертният доклад. Той предложи на всички членове на СЕМ да се запознаят по-обстойно с доклада и действителното обсъждане да се състои на следващото заседание.

През март на следващата година по принцип СЕМ ще се отчете, но ако членовете на СЕМ наистина смятат, че Съветът трябва да се отчете в края на декември месец 2002 година, то това може да стане, сподели **Райчо Райков**.

**Юлиана Тончева** каза, че да се направи отчет във връзка с приключването на една година от дейността на СЕМ е разумно. Освен навършване на една година има и много шумни коментари около Съвета във връзка с новия закон, Стратегията и т.н. За това Юлиана Тончева сподели, че е редно във връзка с годишнината на СЕМ да се направи този отчет. От друга страна тя сподели, че може би е по-разумно да се представи пред Медийната комисия въпросния отчет до 31 март. Дали сега да не се сложи акцента върху второто шестмесечие, за да може по-късно да се компилират нещата от двата доклада и да се представят в един общ вид, предложи Тончева.

**Доц.д-р Пешева** попита, какъв е смисъла от това, когато всичко е събрано и подготвено в един годишен доклад.

**Юлиана Тончева** сподели, че от друга страна, щом СЕМ навършва една година в края на ноември, то е добре да се направи отчета за годината.

**Доц.д-р Пешева** помоли преди избора на нов председателя да може да отчете своята дейност и дейността на СЕМ за изминалата година. Това би било много некоректно и неколегиално, ако СЕМ не позволи на себе си, на своята дейност и на председателка отчете своя мандат, добави председателката на СЕМ.

**Юлиана Тончева** каза, че е редно във връзка с изтичането на една година от дейността на СЕМ да се направи отчет по принцип. Що се отнася до същността на отчета тя каза, че има забележки. В него има точки, които съдържат повече подробности, отколкото е необходимо. Експертният доклад е подготвен като едно популярно четиво, което да съдържа цялата картина, което едва ли е толкова необходимо. Конкретните си забележки и редакторски поправки Тончева каза, че ще даде по-късно, когато подробно се запознае с доклада.

**Тома Иванов** сподели, че също не е прочел внимателно доклада, но от резюмето на председателката и от това, което отчасти е прочел, той приема доклада. Структурата му е добра и няма никакви оценъчни моменти. Идеята още от шестмесечния доклад е да се остави на обществото и на всеки един в изказвания и интервюта да дава своята лична оценка. Тази идея е реализирана в годишния отчет. Това е верният начин за писане на доклади, без оценки, само с факти за свършената работа. Той сподели, че е нормално членовете да приемат доклада още сега, една година след изтичането на срока от създаването на СЕМ. Не е необходимо да се чака срока определен в ЗРТ по много причини. Включително и заради това, че СЕМ ще избере нов председател. Коректно да се отчете годината през която председател е била доц.д-р Пешева. Той сподели още, че каквото и да се случи със СЕМ, Съветът се е справил успешно с поставените от ЗРТ задачи, въпреки, че през последните месеци атмосферата на работа е била враждебна. Не е било никак лесно с общи усилия и с работата на председателя да се запази един добър публичен образ на Съвета. Няма основания Съветът да се срамува за нищо, което е свършено от неговите членове през тази година и каквото и да се случи не бива да има недоволство от 2002 година, през която членовете са работили в СЕМ. Той предложи, когато се представя доклада пред медиите и обществеността да се има предвид да се акцентират някои основни моменти в работата на СЕМ. Понеже докладът е много обемист, ако се говори за всичко, едва ли ще могат да се открият тези акценти, които са важни. Първото и най-важно нещо и според него едно от големите достойнства на СЕМ е начина на взимане на решения. Почти няма решения, които да са гласувани по някакъв квотен принцип. Единствено така е гласувано първото решение за прекратяване мандата на УС и генералния директор на БНТ. Много важно е и това, че голяма част от решенията са взети с квалифицирано мнозинство, а и даже тези, които са взети с просто мнозинство може да се види в протоколите, че няма никакви елементи на квотно гласуване. Това е много важно и

трябва да се акцентира пред медиите, каза Иванов. Важно е при представянето на доклада да се обръща внимание и на усилията, които са положени да се изработи тарифа и мълчаливото противодействие на държавните органи срещу приемането на тази тарифа. Причината не е, че изработването на Стратегията е фундаментален труд и сложна работа. Повече е нужно да се предпази СЕМ от бъдещи атаки, че не си е свършил работата, която е записана в ЗРТ и в резултат на тази несвършена работа в момента нито един радио и телевизионен оператор не работи съгласно изискванията на действащия закон. Едно от условията да се работи легално е да се плащат съответните лицензионни и регистрационни такси, които са записани в ЗРТ. Това е много важно, уточни Тома Иванов. Важно при представянето на доклада и изобщо на работата на СЕМ през тази година е винаги да се обръща внимание и върху факта, че СЕМ няма никаква вина и отговорност за това, че процесът на лицензиране е спрял и не се знае кога ще стартира отново, независимо, че това е по-известен факт от проблемът с тарифата. На края е важно да се обръща внимание, че единственото различие, което има СЕМ с КРС по отношение на Стратегията не е съществено и всъщност то е едно и също нещо казано по различен начин. Както каза Александров КРС предполагат, че до две години би могло да се случи, а СЕМ приема, че до две години едва ли би могъл да стартира конкурса за трети национален радио и телевизионен оператор. Това е важно, за да е чист СЕМ пред себе си и пред обществото, за което работи, заяви Иванов.

**Мария Стефанова** сподели, че според нея е съвсем нормално в края на мандата на първия председател на СЕМ да има такъв отчет, още повече, че това съвпада с първата годишнина на СЕМ. Стефанова предложи докладът да е малко по-съкратен, поради факта, че за шестмесечието е направен отчет. Има точки, които не трябва да се повтарят в големи подробности. Стефанова препоръча в началото на доклада да намери място една част в която да се препотвърди, че членовете на СЕМ се водят в работата си изцяло от сега действащия закон за радиото и телевизията. Това е една много важна точка, добави тя. Стефанова изказа съгласие с допълненията, които Тома Иванов изброи. Те трябва да бъдат добавени в този доклад. Относно въпроса за отчитането на СЕМ до 31 март 2003 година тя сподели, че е необходимо към този доклад да се добави и финансовия отчет.

**Тома Иванов** цитира текста от закона член 39, алинея 2: "СЕМ публикува ежегодно не по-късно от 31 март отчет за дейността си за предходната година". Този отчет трябва да включва и работата на

Съвета и финансов отчет и всичко, което е извършено през изтеклата година. Би било грешка, ако се изпраща отчета с нарочни писма до отделни институции, уточни той.

**Райчо Райков** напомни, че ще трябва да се подготви отчет и за месец декември.

**Мария Стефанова** допълни, че когато се подготви този отчет ще трябва да се добави финансовата част и да се публикува в Интернет, може би със съобщение в БТА, че се публикува с оглед на изискването на закона. Този отчет ще се публикува и в бюлетина, но преди това трябва да влезе в Интернет страницата на СЕМ. Сега е момента да се припомни, че страницата непрестанно се обновява и всякакви по-важни решения и становища задължително веднага трябва да се публикуват веднага в нея, сподели Стефанова.

**Райчо Райков** припомни, че това е гласувано с протоколно решение.

**Доц.д-р Лилия Райчева** припомни, че е имало решение всеки понеделник да се внасят по-важните решения и становища в Съвета, които са съгласувани с отдел "Правен". Това е с цел да се вписват в страницата на СЕМ веднага.

**Мария Стефанова** припомни, че решенията и по-важните становища, гласувани от СЕМ трябва да бъдат публикувани два часа след тяхното гласуване.

**Веселина Петрова** каза, че това е практика в Съвета.

**Доц.д-р Лилия Райчева** се върна отново на коментара по доклада. Тя каза, че има свои малки забележки. Райчева сподели, че докладът е добър. След допълнителното обсъждане може да се нанесат някои допълнения, може и да се съкратят някои точки. Тя каза, че обемът на доклада не е голям, защото той има характера на исторически документ. Според нея едва ли всички си спомнят, какво е записвано преди една година или шест месеца. Така или иначе след време този доклад ще дава много ясна представа какво е свършено през 2002 година. Друг е въпросът, че наистина в този обем той би затруднил журналистите. Те не биха могли, може би, директно да се ориентират в този масив от данни. За това доц.д-р Райчева предложи на базата на този доклад да се напише нещо по-кратко, един материал, който да визира точно това, което е свършено, проблемите, които предстоят да се решават. Този материал да бъде предоставен на журналистите. Тя сподели, че горещо подкрепя казаното от Тома Иванов, но иска да се прибави и още нещо. Да се добави, че дори сега действащият закон не е коректен относно обществения характер на



двете медии. Тоест те всъщност не са обществени от гледна точка на тях#1ф с%<sup>cr</sup>BeTTO<sup>ff</sup>era действащият закон от месец януари трябва да започне новата формула на субсидия, която в никакъв случай не е в прерогативите на СЕМ.

Райчо Райков припомни, че на заседанието за приемане на бюджета на БНТ от 41 милиона се е разбрало, че тази формула няма да влезе. Вероятно ще се направи много бърза поправка. Така че въпросът е решен, уточни Райчо Райков.

Доц.д-р Лилия Райчева каза, че не е решен, защото няма никакъв документ за това. Има някои детайли, които не са решени и не са в рамките нито на правомощията, нито на действията на СЕМ. Например, че обществения характер на радиото и телевизията от гледна точка *яа<sup>2</sup>^^стси^стт^нс* може да започне да се изпълнява от 1 януари, защото до 31 декември трябва нещо да е събрано. Друг важен въпрос е този за тарифите, който^йт^ж"извън Съвета. На трето място е процеси ^лицензирането, който също не зависи от СЕМ. Съветът е извършил цялата подготвителна работа. Така^ че е необходимо в доклада да се акцентира, какво е направил СЕМ до сега и какво трябва държавата или някой държавен орган да направят, за да стартира този процес и да бъде доведен до края. В този смисъл тези три акцента са най-важни.според доц.д-р Райчева.

Тя представи и документацията, която е пристигнала по линия на проектите, които е трябвало да се субсидират от "Фар". Проектът на СЕМ е класифициран като приоритетен, тоест има голяма вероятност той да бъде одобрен. чКоме-нтарнтс около—него—са;- укрепване на административния капацитет на националния регулационен орган в областта на радио и телевизионното разпръскване! като това си остава -приоритет. Това включва: лицензиране, регистрация, мониторинг и нормални условия за независимост на този орган". Този текст/ предложи доц.д-р Райчева също може да влезеУ Тя сподели, чн? не знае, и^дШтт^в^краткия вариант трябва да има някакви разсъждения относно механизмите за независимост.

Доц.д-р Пешева припомни, че СЕМ е решил в доклада да няма анализи и оценки. Тя от тази гледна точка не е вписала анализ на Съвета. Председателката на СЕМ каза още, че може да бъде и саомкритична в анализа на работата на СЕМ. Това е обща позиция на Съвета и тя се е съобразила стриктно с нея, именно за това в доклада няма анализи.

Доц.Лозанов сподели, че както винаги доц.д-р Пешева е направила сериозен текст с много факти. Според него структурата на

текста е добра. Тя заедно с очертаните отделни факти дава един бърз поглед върху работата на СЕМ. Времето за отчет е свързано с мандата на председателя. Това е моментът, в който е нормално Съветът да се самооцени. Проблемът, който сподели Райчо Райков, че в доклада не е включена календарната година ще доведе до дописване и на работата на СЕМ за месец декември. Реалният работен цикъл на СЕМ е именно този, който е записан и отчетен в Експертния доклад. Конкретно по доклада доц.Лозанов сподели, че лично се съобразява с обратния подход, който е бил гласуван, а именно отчетът да не бъде с оценъчни елементи. Критическата гледна точка е нещо от което СЕМ се лишава, но едновременно с това става ясно и в изказванията на Тома Иванов и на другите членове на Съвета, че все пак има и предложения за това. Вече е имало дебат преди шест месеца, дали трябва да се описват критично спорните моменти в работата на Съвета или не.

**Тома Иванов** припомни, че и тогава не е имало единно мнение, кои са положителните и кои са слабите страни и за това членовете на СЕМ са оставили на личната съвест на всеки да излага критичните си оценки.

**Доц.Лозанов** каза, че е съгласен с това. Критичните точки ще бъдат персонално представени. Въпросите по които има консенсус ще бъдат вписвани в доклада.Общо докладът е консенсусен. Единствената промяна, който може да се направи в текста е да отпадне точка 17 Перспектива, предложи доц.Лозанов. Според него перспективата е технологично много напред, а преките перспективи са много значителни. Те не са толкова общо поставени. Те са свързани с обществения характер на медията, с лицензирането и монополите, които\Много сериозни въпроси. Когато се говори за перспективи, трябва да се говори от позицията на собствения опит. Това ще доведе .от—друга—страна- до сериозни анализи. Поради тези причини доц.Лозанов каза, че не е съгласен с тази точка и с еяисаното в нея. Като че ли текстът в нея разсейва от същинските проблеми^пред които СЕМ е стоял. За това той предпочита точка 17 да не е част от доклада. Още веднъж доц.Лозанов потвърди мнението си, че докладът е направен коректно и представя въпросите фактологично **им** свештТна в полза на СЕМ, в духа на последния период от работата на Съвета.

**Мария Стефанова** предложи конкретен текст или направо да отпадне или да се преформулира. Той е на страница 20, където е записано, че ВАС е отменил и решения на Министерски съвет за издаване на индивидуални лицензни и са изброени градовете: София, Пловдив, Благоевград, Бургас и Варна и в същия абзац се споменава

как тези дела са изпратени до КРС. Според нея тази част от текста не трябва да се вписва в доклада.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че молбата на КРС е свързана с делата, които са изпратили за далекосъобщителна лицензия до самото КРС. А това са решенията на ВАС за програмните лицензи, за програмна радио дейност, които са изпратени в СЕМ.

**Тома Иванов** предложи да не се обсъждат детайлите. Нека това подробно разискване да стане на следващото заседание, когато всички членове ще внесат свои предложения за поправки в доклада.

**Доц.д-р Райчева** каза, че има процедурно предложение. Всеки да нанесе своите забележки в своя екземпляр от Експертния доклад и да го предаде до 27 ноември.

**Тома Иванов** отговори, че времето не е достатъчно.

**Юлиана Тончева** сподели, че на следващото заседание няма да може да се гласува окончателния вариант на Експертния доклад, защото тогава ще се внесат забележките по него. От друга страна тя лично е готова в момента да направи своите редакторски поправки. Във всички случаи обаче докладът трябва да започне със съдържание и резюме. То трябва да е съвсем кратко, както споменаха и другите членове на Съвета.

**Тома Иванов** сподели, че неговото мнение малко се различава от това на доц.д-р Лилия Райчева и на Юлиана Тончева. Този доклад независимо, че отразява работата на СЕМ и във фактическа гледна точка представя това, което е свършено, той все пак до голяма степен си е авторски труд. До голяма степен и като структура, и като начин на подреждане на работата на Съвета той е писан през гледната точка на доц.д-р Пешева. Така че не е много коректно членовете на СЕМ да навлизат в големи детайли при промените на този доклад, независимо че той е доклад на СЕМ. Според Иванов коректният подход е членовете на СЕМ да дискутират и да се опитат да стигнат до консенсус само там, където има някакви принципни различия. Например като при въпроса, който е поставил доц.Лозанов, дали в доклада да се опишат перспективите или не. В противен случай не е работещ този модел - един да напише доклад и десет души да го редактират. Иванов каза, че според него е важен духът, важно е общото звучене на този докумен, дали го приема или не.

**Стефан Димитров** сподели същото мнение, че принципно трябва да се гледа на този въпрос за приемането на доклада. И няма съмнение, че всичко, което е описано в него е свършено през изтеклата година от СЕМ.

**Юлиана Тончева** каза, че в никакъв случай не оспорва авторството на председателката на СЕМ. Тя държи на някои допълнения, като добавяне на резюме, например. Точка 2 за българското медийно законодателство от 1992 година е една страница анализ и като че ли не е необходима, уточни Тончева.

**Анна Хаджиева** споделя мнението на доц.д-р Лилия Райчева, че Експертният доклад наистина е исторически документ. Тя добави, че според нея докладът е написан подробно и аналитично и го одобрява като такъв и няма забележки.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че членовете на СЕМ ще изберат процедурата за избор на нов председател. В четвъртък на 28 ноември на заседание на СЕМ ще се избере новия председател, така че на 27 ноември е добре да се организира пресконференция "СЕМ една година по-късно".

**Доц.Лозанов** сподели, че е по-добре пресконференцията да стане след избора на председател.

След беседване помежду си членовете на СЕМ решиха окончателно доклада да се приеме на следващото заседание на 25 ноември.

**Доц.д-р Пешева** покани всички членове на СЕМ, които желаят да присъстват на 26 ноември на среща с Бруно Хенсън. Той ще представи одиторския си доклад за одита на пипълметричната система. Тя се обърна към всички, дали Съветът ще иска отделна среща с одитора. Такава среща не беше инициирана от никой член на Съвета.

**Тома Иванов** уточни, че на тази среща ще присъства всеки член от Съвета по свое желание. Едно предварително беседване с Хенсън би легитимирало до голяма степен този доклад, с който не са се запознали всички членове.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че доц.д-р Лилия Райчева е казала, че един доклад е исторически документ и за това е важно дали ще има повече или по-малко факти в доклада. Тя каза, че като човек-историк предпочита да има повече факти в Експертния доклад, но е готова да приеме тезата на Съвета и да ги намали. По-добре е да звучи по-авторитетно, за да се види, че работата на Съвета не достатъчно е излизала в публичното пространство.

**Доц.д-р Лилия Райчева** сподели, че в 5-6 страници ще се опише резюмето на доклада, а останалото ще бъде част от историята. Това е свършената работа на СЕМ и не бива да "потъва".

След като членовете на СЕМ се изказаха по структурата на доклада те решиха на следващото редовно заседание на 25 ноември да

гласуват последния вариант на Експертния доклад. До тогава всеки от тях, който има редакторски поправки или фактологични бележки и препоръки да ги представи, за да бъдат добавени в доклада.

## **ПО ТОЧКА "ВТОРА"**

**Мария Стефанова** каза, че не е логично, че се издават задължителни указания, само защото СЕМ смята че се нарушава точка от лицензията на БНТ. Още повече, че е вписан и друг абзац, в който се цитира член 47, алинея втора и след това се казва, че БНТ създава предпоставки и за нарушаване на точка 5.1.3 от лицензията, която гласи, че при осъществяване на своята дейност лицензиарият е длъжен да спазва изискването за точно и нетенденционно използване на публичната информация. Стефанова сподели, че като че ли се търси начин да се издаде задължително указание и се търси основание в закона, обаче според нейното лично мнение Съветът не е намерил точното основание.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че веднъж е гласувано решение за задължително указание и попита всички, дали Съветът смята, че трябва да се поставя на второ прегласуване.

**Мария Стефанова** уточни, че сега мотивите са други за това решение. То е било гласувано в много първоначален вариант. Принципно СЕМ е взел решение да се издадат задължителни указания. Тя сподели, че заради това е направила своето изказване сега, защото изложените мотиви не са логични според Стефанова.

**Доц.Лозанов** каза, че има абсолютно нарушение и то многократно. **Шод^а^политика** в предаването, а не може да има. Заедно с това няма добър "инструмент" в закона и с това съзнание нека се ползва този инструмент-еноред-заквна. Противното е СЕМ да прояви отказ от правомощията си. Иначе не бива СЕМ да пререшава решението си, защото то почива на базата на реална ситуация.

**Анна Хаджиева** каза, че в предното решение мотива на който се позовава решението е бил друг, а сега е вкаран нов мотив.

**Райчо Райков** също предложи като доц.Лозанов да не се пререшава вече гласувано решение, защото СЕМ е гласувал, че приема мониторинга. Безспорно е, че се извършват нарушения във "Всяка неделя" по чл.47, алинея 2. Въпреки това Райков сподели, че и според него този параграф т.5.1.3 от лицензията е довод, който малко е

несоотносим към предмета на това, което СЕМ иска да наложи като указание.

**Доц.Лозанов** уточни, че по този начин става изместване на нарушението в хипотеза, а то си е факт.

**Райчо Райков** сподели още, че законът не дава други възможности, освен при чл.47, алинея 2. СЕМ е констатирал серия от нарушения и въпросът е че понеже няма инструменти, чрез лицензията може да се наложи задължителното указание. Доводът е добър, логичен, написан е в духа на закона. Много легално и много точно е определението, че задължението на обществен оператор произтича именно от това, че той прави икономически и политически предавания, а не външните продуценти. Райков сподели, че това решение би гласувал съвсем спокойно.

**Доц.Лозанов** добави в-^езк-ред на мисли, че ако решенията са в противоречие със закона не бива СЕМ да ги гласува.

**Райков** каза, че в случая не е така и за това предложи Съветът да гласува това решение.

**Юлиана Тончева** уточни, но само при отпадане на текста: " Като не спазва ограниченията, въведени в чл.47, ал.2 от ЗРТ, БНТ създава предпоставки и за нарушаване на т.5.1.3 от лицензията, която гласи, че при осъществяване на своята дейност лицензираният е длъжен да спазва изискването за точно и нетенденциозно използване на получената информация".

**Доц.д-р Пешева** призова членовете на СЕМ да гласуват за издаване на задължително указание на БНТ.

**Със 7 гласа "за" и 2 "въздържал се": Мария Стефанова и доц.д-р Лилия Райчева СЕМ**

#### **РЕШИ:**

**Указва на Българска национална телевизия да спазва точно законовите изисквания и условията на лицензията — т.1.3, чрез които се реализира ролята и функцията ѝ на национален обществен телевизионен оператор по смисъла на закона за радиото и телевизията.**

## **ПО ТОЧКА "ТРЕТА"**

**Райчо Райков** предложи на 28 ноември СЕМ да насрочи три заседания.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че би трябвало да се отчете "Една година СЕМ" и за това ще е добре пресконференцията за журналисти да е в сряда на 27 ноември. Тя се обърна към членовете с молба за последен път СЕМ да позволи на председателката да отчете своята дейност и дейността на Съвета. Иначе би било некоректно, ако не се вземе такова решение, каза доц.д-р Пешева.

**Доц.д-р Лилия Райчева** сподели, че на една пресконференция може да се отчете доклада и да се представи новия председател на СЕМ.

**Доц.Лозанов** сподели, че разбира доц.д-р Пешева, защото тя не желае да има два информационни повода на тази пресконференция. След като тя има желание да .^^пресконференция само за отчета за изминалата година, нека впоследствие новият председател да представи своите бъдещи планове и намерения след избора му^

**Тома Иванов** сподели, че се предава прекалена тежест на този председател без той да я има нито в закона, нито в реалното функциониране на Съвета. Законът по никакъв начин не дава изключителни правомощия на председателя.

Всички членове решиха в сряда 27 ноември от 11 часа да се проведе пресконференция " Една година СЕМ".

След това Съветът премина към разглеждане на процедурата за избор на нов председател на СЕМ.

**Райчо Райков** предложи да се гласува предложението му в четвъртък 28 ноември СЕМ да насрочи четири заседания до избор на председател.

**Доц.Лозанов** каза, че може да няма основание за следващи заседания, така че не може предварително да се определят, че ще има четири заседания.

Веселина Петрова припомни, че ако на първото заседание не се избере председател може да се насрочи веднага следващо заседание.

Съветът премина в режим на гласуване.

**С 9 гласа "за" СЕМ се запозна и прие процедура за избор на нов председател на Съвета.**

## ПО "ЧЕТВЪРТА" ТОЧКА

Веселина Петрова каза, че по повод на писмо от Прокуратурата отдел "Правен" е изготвил проект за отговор до Върховната административна прокуратура. Вероятно там е образувана някаква предварителна проверка, което е в правомощията на прокуратурата.

**Доц.Лозанов** се интересува, дали тази проверка е само срещу КРС.

Веселина Петрова каза, че дори не знаят по какъв повод е образувана проверката, защото самата жалба не е препратена.

**Доц.Лозанов** припомни, че КРС е обект на такава проверка.

**Доц.д-р Пешева** каза, че с това писмо и СЕМ е обект на проверка.

Всички членове се запознаха с писмото подготвено от отдел "Правен".

СЕМ премина в режим на гласуване.

**С 8 гласа "за" СЕМ реши да изпрати писмо до ВАС.**

## ПО "ПЕТА" ТОЧКА

Веселина Петрова докладва за решението на Върховния административен съд по повод делото образувано от Юниън телевизион срещу решение на СЕМ № 15-00-24. Това е решението за спонсорството в автопромоциите или в самопромоциите. Решението на ВАС е в смисъл, че отменя решението на Съвета поради незаконосъобразност, поясни Веселина Петрова.

**Доц.Лозанов** припомни, че тогава това е била напълно възможна хипотеза.

Петрова каза, че в първата част от своето решение ВАС приема, че това решение на СЕМ не е нищожно, тъй като е издадено от компетентен орган и е в рамките на неговата компетентност. В следващата част от решението, в мотивите към него съдят е разгледал доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на СЕМ и по специално за несъответствието му с материалния закон. Петрова прочете част от мотивите. "Разпоредба на член 92, алинея 2 от ЗРТ урежда начина и мястото за обявяване на името и / или търговската марка на спонсора в спонсорираното от него цяло или отчасти предаване. Това става чрез споменаване, представяне или обозначаване по друг начин на името и /или търговската марка само в началото или в края на предаването. Призоваването към продажба, купуване или



използване на стоки и услуги на спонсора в такова предаване е забранено от член 92, алинея 1 от ЗРТ. Представянето му с цел постигане на популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност следва да се осъществява единствено посредством спазването на визираното в алинея 2 на член 92 императивно правило. Следователно всяко друго представяне на спонсора, например чрез обява или съобщение включително и в авторекламна рубрика на оператора, което представлява самопромоция по параграф 1, точка 25 от ЗРТ ще представлява реклама по смисъла на параграф 1, точка 12 от допълнителната разпоредба на ЗРТ, за която следва да важат всички правила относно рекламата. За това съдът споделя извода на жалбоподателя, че с обжалваното решение СЕМ на практика препоръчва на радио-телевизионните оператори да заобикалят въведените в закона ограничения в режима на спонсорството чрез възприетото от органа становище, че включването на спонсорска обява в рамките на самопромоционалните съобщения и то освободено от времевите лимити за обикновена реклама — член 81 от ЗРТ не представлява нарушение на ЗРТ. В заключение, в тази посока не следва от редакциите на обсъжданите от СЕМ правни норми, което е наложило и последваща промяна в това погрешно застъпено от регулаторния орган становище. Това е видно от съдържание на решение № 15-00-59 от 8 април 2002 година. Предвид изложените мотиви обжалваното решение следва да се отмени и за това съдът решава да отмени като незаконосъобразно това решение". Петрова припомни, че това решение подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред петчленен състав.

*S^pc i/o*

**Доц.Лозанов** вметна, че това е първото решение, което се отменя поради незаконосъобразност.

Петрова каза, че то е отменено от тричленен състав на ВАС. СЕМ още не е официално информиран, информацията е взета от Интернет страницата на ВАС. Има достатъчно време да се реагира, ако СЕМ реши да обжалва това решение, уточни Петрова.

**Доц.д-р Пешева** предложи на СЕМ да не обжалва това решение на ВАС на петчленен състав, защото това решение наистина не е законосъобразно. Това е един от най-тежките дебати в Съвета. Председателката на СЕМ уточни, че изказва своето лично мнение.

**Доц.д-р Лилия Райчева** каза, че има оператори, които подвеждат общественото мнение като се обявяват за национални. Това е **огромно** нарушение на закон, на етика, на лицензия, така че нека не се драматизира това решение, което общо взето не вреди толкова много..

**Доц.д-р Пешева** призова членовете да гласуват, който е съгласен СЕМ да не обжалва решението на тричленния състав на Върховния административен съд пред петчленния състав на Върховния административен съд.

**С 6 гласа "за" и 2 "въздържал се": Тома Иванов и Юлиана Тончева СЕМ**

**РЕШИ:**

**да не обжалва решението на ВАС пред петчленен състав.**

**ПО "ШЕСТА" ТОЧКА**

Борислав Шабански каза, че през 2000 г. по повод лицензиране са били констатирани декларации с невярно съдържани. Те са подадени от оператори с искане за издаване на лицензи за телевизии и радиа. Председателят на НСРТ Александър Томов е решил тогава, че трябва да се уведоми главният прокурор за констатирани декларации с невярно съдържание. С писмо от 19.12.2000 г. е бил уведомен главният прокурор, като в резултат на това писмо той е наредил проверка. Тя е възложена на Районна прокуратура, а след това на Дирекция на полицията. В резултат на разпореждането на този районен прокурор преди година и половина е дошъл представител на икономическа полиция. Той е поискал копия от декларациите на тези физически лица. Сега отново той иска устно за трима от операторите допълнителни данни. Това е описано в писмото и е приложен проект, който на базата на неговото искане да му се предоставят данните.

СЕМ ще предостави информация за следните телевизии: "Демо ТВ"АД, "Александра" ТВ и телевизия "7 дни".

**Доц.д-р Пешева** каза, че и тя е присъствала на тази среща и е пожелала това да влезе за разглеждане в Съвета и да се реши, за да не се укаже, че СЕМ не е съдействал като колегиален орган на полицията.

**Доц.Лозанов** припомни, че по член 105 е имало много декларации, но в повечето случаи същинската причина документите им да не са изрядни е била трудността в разбирането и в изпълнението на член 105.

Всички членове на Съвета приеха предложението да се предостави необходимата документация за тримата оператори на представителя на ДНП Ивчев.

## **ПО "СЕДМА" ТОЧКА**

Доц.д-р **Лилия Райчева** предложи да се издадат до края на годината четири бюлетина: три броя на български език и един на английски. Във втория брой да се впише цялата дейност до края на годината. Той ще се издаде към декември месец, като ще се добавят всички решения до края на годината взети от СЕМ. В третия брой тя предложи да се впишат Стратегията /без приложенията/ и Експертния отчет и резюмета на срещите по обсъждане на тези два документа. В четвъртия брой доц.д-р **Лилия Райчева** предложи на английски език да се впише Стратегията и Експертния доклад.

Спаска Янева отговори, че съгласно сключения договор с "Тип-топ" могат да се издадат шест броя на български и два броя на английски. До този момент СЕМ е платил за отпечатването на 3 броя на български и 1 на английски език.

**Тома Иванов** уточни, че има средства за още 3 броя на български и 1 на английски.

Съветът премина в режим на гласуване.

**С 9 гласа "за" СЕМ**

### **РЕШИ:**

**Да се издадат до края на 2002 година три бюлетина на български език, като един от тях ще е в обем по-вече от 24 страници и в него ще бъде публикуван отчетния доклад "СЕМ една година по-късно" и Стратегията. Да се издаде и един брой на английски език до края на 2002 година.**

## **ПО "ОСМА" ТОЧКА**

Спаска Янева представи каталог с рекламни материали-химикалки, органайзери и други. СЕМ реши да разгледа и други оферти и тогава да се поръчат рекламни материали. Спаска Янева изясни, че може да се закупят отделно бележници и органайзери, като допълнително им се поставят рекламните надписи.

**Анна Хаджиева** предложи да се закупят органайзери от склад на едро, които са на цена *Щ* лева.

СЕМ реши да се разгледат и други предложения за рекламни материали и тогава да се вземе решение, какво точно ще се поръча.

## **ПО "ДЕВЕТА" ТОЧКА**

**Доц.д-р Пешева** информира Съветът, че е изпратена декларация до проф.Герджиков, до Парламентарната група на НДСВ и до Председателя на Комисията по медии от Сдружение "Програма регионални медии". Тази декларация е насочена срещу Стратегията. Доц.д-р Пешева предложи всички да се запознаят с текста от декларацията.

**Юлиана Тончева** прочете пълния текст на декларацията /приложена е в документите към протокола/. Тя каза, че е подготвено писмо за отговор от страна на СЕМ.

**Доц.д-р Пешева** предложи към това писмо да се допълни, кои организации са изразили положително становище по Стратегията: БМК, АББРО, АБКО, Съюз на българските журналисти, БНР и БНТ, Това са все авторитетни организации от професионалния сектор.

**Анна Хаджиева** каза, че така ще се изтълкува че Съветът обслужва интересите на АББРО.

**Доц.Лозанов** сподели, че не приема края на това писмо, а именно текста: "Предвид на това, ние сме готови да им предоставим разпечатки на документа, който е публикуван и в Интернет." Трябва да се добави, че СЕМ има цялостна политика на отвореност и на запознаване с всички интересувачи се организации от Стратегията. Стартирането на Форумата е едно доказателство за това, каза доц.Лозанов.

**Юлиана Тончева** предложи да отпадне и последното изречение: "По този начин надяваме се ще се коригира създадената у тях погрешна представа за предложената от СЕМ и КРС Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване". След тази редакторска поправка писмото завърши с уточнението, че СЕМ е провел 5 публични дискусии по темата.

**Доц.д-р Пешева** изказа мнение по повод на писмото. В него тя не случайно е предложила този пасаж, защото не личи, че сдружението "Програма регионални медии" не е единствената неправителствена медийна организация. Не се разбира и факта, че СЕМ има положителни становища от много авторитетни организации точно за Стратегията.

**Анна Хаджиева** сподели, че това ще се тълкува, че Съветът е селектирал медиите.

**Тома Иванов** потвърди, че това не е така, защото всички медии и организации са били поканени в дискусиите относно Стратегията.

След кратък дебат и предложения относно текста на писмото

**Юлиана Тончева** прочете последният вариант на края на текста от писмото: "Убедени сме, че ако Сдружение "Програма регионални медии" внимателно прочетат Стратегията, която е предложена от СЕМ и КРС ще се коригира създадената у тях погрешна представа."

**Доц.д-р Пешева** предложи да се изпрати писмото и до БТА.

Съветът премина в режим на гласуване.

**С 7 гласа "за" СЕМ**

#### **РЕШИ:**

**Да изпрати писмо до Председателя на Народното събрание проф.Огнян Герджиков, до Председателя на ПГ на НДСВ Пламен Панайотов и до Председателя на Комисията по медии в НС - Милена Милотинова в отговор на декларацията от Сдружение "Програма регионални медии".**

#### **ПО "ДЕСЕТА" ТОЧКА**

**Доц.д-р Пешева** запозна Съвета с писмо от Румен Сербезов, относно право на отговор в предаването "Открито" на БНТ. Поискано е право на отговор, заради неверни твърдения за инвестициите на д-р Торао Токуда. БНТ не предоставят времетраенето на цялото предаване, а само 15 минути. Сербезов твърди, че всичките 5 предавания по 30 минути са били посветени на клевети и обвинения срещу Токуда.

**Веселина Петрова** предложи да се изиска от БНТ информация, дали е постъпвало такова искане.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че им е предоставено право на отговор, но не в обема в който те искат от 30 минути.

**Доц.Лозанов** предложи отдел "Правен" да подготви писмо до БНТ.

СЕМ прие това предложение.

#### **ПО ТОЧКА "РАЗНИ"**

- **Доц.д-р Лилия Райчева** сподели, че **Лидия Шведова** е изпратила информация по електронен път за извършения от нея превод на 18 септември. Преводът е бил, за да се

добави в сайта на СЕМ. Тя е превела и редактирала 9 файла с биографиите на членовете на СЕМ.

**Юлиана Тончева** сподели, че не е доволна от редакцията на нейния фал. Станал е неясен текста и не са взети под внимание нейните редакторски поправки. В този смисъл Тончева каза, че не е съгласна да се заплаща за този превод.

**Мария Стефанова** изказа същото мнение.

**Доц.д-р Райчева** каза, че другият превод, който е направила Лидия Шведова е на описанието на отделите в СЕМ.

**Спаска Янева** уточни, че ако този файл е същият, който е в бюлетина за функционалните характеристики на отделите, това е платено от СЕМ. Янева потвърди, че има протоколно решение, с което е платено на Лидия Шведова сумата от 550 лева за 36 стандартни страници във връзка с превода на отчетния доклад за дейността на СЕМ през първите шест месеца. В това заплащане влиза и заплащането за превода на функционалните характеристики на отделите в Съвета, каза тя.

**Тома Иванов** сподели, че се губи много ценно време за нещо, което трябва да се реши в оперативен порядък.

**Доц.д-р Пешева** попита, защо Лидия Шведова поставя този въпрос два месеца по-късно след като е приключила работата по превода.

**Доц.д-р Райчева** предложи председателката на СЕМ заедно със Спаска Янева и Лидия Шведова да уточнят този въпрос.

**Мария Стефанова** се обърна към членовете на Съвета да се вземе под внимание нейното изказано мнение и това на Юлиана Тончева.

По този въпрос СЕМ не излезе с протоколно решение според дневния ред на заседанието.

- **Доц.д-р Райчева** припомни, че по проекта по програма "Фар" има още много работа. Необходимо е да се уточнят много детайли. Проектът трябва да е готов до 29 ноември, като до тази дата да се изпрати в Брюксел. Макар, че никой на държавно равнище не е поставял въпроса за проекта доц.д-р Лилия Райчева каза, че с помощта на Петър Миладинов от Министерството на културата ще го подготви в крайния му вариант. В този смисъл тя предложи в техническата реализация на този проект да участва и Министерството на културата.

**Съветът премина в режим на гласуване. С 8 гласа "за"  
СЕМ**

**РЕШИ:**

**В техническата реализация на проект по програма "ФАР" за институционално изграждане на СЕМ да бъде включено и Министерство на културата.**

- **Доц.д-р Пешева** запозна членовете на СЕМ с писмо от Тотю Недев срещу Валя Ахчиева. Тя припомни, че Недев не веднъж е отправял жалби срещу предаването "Открито". В писмото до СЕМ Недев споделя, че е поискал право на отговор от БНТ, но до момента не е излъчено нищо. Искането му е било по повод предаването на тема "Хора плачат за земята си в село Гранит" от 28.05.2002 и 18.06.2002. Доц.д-р Пешева предложи отдел "Правен" да подготви писмо до БНТ. Всички приеха това предложение.

Край на заседанието 15,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 25.XI.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 93:

1. Експертен доклад "СЕМ-една година по-късно"
2. Проект за решение за указание на БНТ за предаването "Всяка неделя"
3. Доклад от Веселина Петрова относно: Процедура за избор на новпредседател. Вх.№ 18-06-226 от 20.11.2002 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-127 от 29.11.2002 г.
5. Проект за писмо до ВАС с вх.№ 18-06-225 от 20.11.2002 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-125 от 20.11.2002 г. и проект за писмо до г-н Ивчев
7. Декларация от Сдружение *"Програма регионални медии"*
8. Проект за писмо от СЕМ до Председателя на Народното събрание проф.Огнян Герджиков, до Председателя на ПГ на

НДСВ Пламен Панайотов и до Председателя на Комисията по  
медии в Народното събрание Милена Милотинова.

9. Писмо до СЕМ от "Токушукай-София" ЕООД, Румен Сербезов  
с вх. № 03- 04-34 ОТ 20.11.2002 г.

10. Жалба от Тотю Недев до председателя на СЕМ с вх. № 03-03-  
08 от 19.11.2002 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

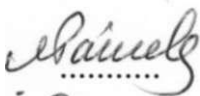
Анна Хаджиева



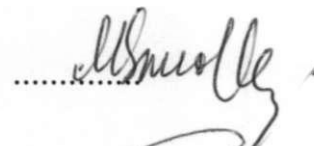
Доц. Георги Лозанов



Доц.д-р Лилия Райчева



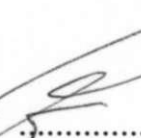
Мария Стефанова



Райчо Райков



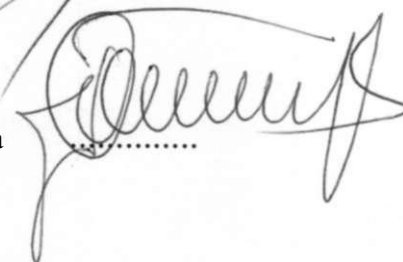
Стефан Димитров



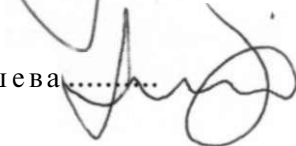
Тома Иванов



Юлиана Тончева



Доц.д-р Маргарита Пешева



Председател