

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 31

от заседание, състояло се на 07.05.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и приемане на проект на решение за правила за гласуване на генерален директор на БНР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Информира колегите си, че е постъпила жалба от един от кандидатите за генерален директор на БНР, поради недопускането му до участие. Жалбата трябва да бъде препратена до ВАС. Предлага като т. 2 от дневния ред въпросът да бъде обсъден.

Райна Николова предлага докладна, съдържаща предложение Председателят на СЕМ да направи постъпки пред за писмо до Комисията за разкриване на документите за обявяване принадлежност на български граждани към бившата ДС, за да се ускори процедурата.

СЕМ гласува с 9 гласа „за“ така предложения дневен ред.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на юристите от отдел „Правен“ и на Антоанета Лозенска – Тодорова два проекта – единият подготвен от доц Пешева (предложила два варианта) и две самостоятелни решения от Мария Стефанова (на базата на изготвените от доц. Пешева и след консултации и с външни юристи). Предлага юристите да коментират документите.

Маргарита Пешева е изхождала от практиката и от предишното решение от последния избор на генерален директор на БНР (от 2004 г.). Използвала е същата форма. (Проект на решения с вх. № 013-186-05/07.05.2007 г. и № 013-186-06/07.05.2007 г. са приложени към Протокол № 31). Написала е два варианта, тъй като са направени предложения от отделни колеги – едното е свързано с гласуването по стария начин и с интегрална бюлетина, а другото дали да бъде едностепенно или двустепенно. Предложения проект от Мария Стефанова не влиза в противоречие с нейните предложения, отбелязва доц. Пешева. Разликата се състои в отделянето на част от дейността, свързана с техническата комисия. Поиска мнението на отдел „Правен“ дали това да бъде като решение или като правила, каквато е била практиката през 2004 г. Пита кое от правна гледна точка е по-правилно.

Според Антоанета Лозенска- Тодорова двата варианта са почти идентични – разликата е в интегралната бюлетина. Притеснена е единствено от възможността (математическата) да не се стигне до избор при наличието на 8-те кандидата. Предполага, че на практика няма да се стигне до това.

Веселина Петрова също не вижда съществена разлика в двата варианта. На въпроса на доц. Пешева дали да бъдат правила или да бъдат изброени в точки към решението, е без значение – въпрос на решение на СЕМ е и на целесъобразност. Няма забележки и Съветът трябва да реши кой от вариантите да приеме.

Маргарита Пешева изложи същността на двата варианта. Една част от колегите предлагат да се запази стария начин на гласуване с отделни бюлетини, на които се изписват имената на отделните кандидати. По този начин СЕМ е гласувал в 4 поредни избора на генерални директори на БНР и на БНТ. При вторият вариант (също предложен от членове на СЕМ) гласуването става чрез интегрална бюлетина, на която се изписват допуснатите кандидати (Съветът следва да прецени дали да са подредени по азбучен ред или реда на подаване на документите за участие в конкурса, тъй като по този ред ще бъдат и изслушванията). Доц. Пешева поясни и начина на отбелязване в интегралната бюлетина, както и какво следва при повече от едно отбелязано име и наличието на празен плик (което означава „въздържал се“). Доц. Пешева предложи на Съвета да обсъди начина на гласуване, след което самата методика на гласуване. Що се отнася до степените – отново е обединила мненията на членовете на Съвета. Една част от колегите (вкл. и тя) смятат, че трябва да има тристепенно гласуване, като по-надеждна гаранция (според нея), че няма да се провали изборът. Според други колеги гласуването трябва да бъде двустепенно. Предлага тези въпроси да обсъди СЕМ.. не възразява да има решение и правила (според мнението на отдел „Правен“, което уважава), т.е. – в отделно решение да се отдели частта, свързана с техническа комисия, а процедурните правила по гласуването да бъдат в отделни правила.

Лилия Райчева постави няколко въпроса. Първият е към Веселина Петрова – дали има възможност за уязвимост на СЕМ (макар и хипотетична), че Съветът допълва сега процедурата, приета преди време.

Според Веселина Петрова правилата (или решението), с което СЕМ ще определи реда, по който ще бъде избран генералният директор на БНР, не се променя процедурата – счита, че тази процедура се допълва. При обсъждането на решението, с което СЕМ приема процедурата, са заложили подобни текстове, но Съветът е решил те да отпаднат от първоначалния вариант. Сега с тези правила не се изменя съществено хода на процедурата, а се детайлизира изборът на 11 май. Счита, че това не е изменение на процедурата. Не може да даде гаранция за това дали Съветът е уязвим, тъй като всички решения на СЕМ подлежат на обжалване пред съда.

Идеята на **доц. Райчева** е СЕМ да бъде максимално прецизен, тъй като дори и неволна техническа грешка може да бъде в ущърб на СЕМ. Би искала да чуе за това, че се въвеждат варианти - за двустепенно или тристепенно гласуване, по какъв начин може да бъде прецизирано, за да не бъде Съветът уязвим? Още, във връзка с текста от първи вариант – до второ гласуване се допускат тримата кандидати, както по-нататък е записано и двамата кандидати...Съветът трябва да приеме, че ако има един кандидат с повече гласове, а трима други – с равен брой гласове, те общо стават четирима. Затова някъде в текста предлага да бъде написано, че се допускат кандидатите, които имат най-много и следващите – равни гласове. (Лилия Райчева даде пример относно хипотетичните възможности, поради които се налага прецизиране на текста). Последният въпрос на доц. Райчева е относно приемане състава на техническата комисия.

По отношение на хипотетичните възможности, които **Маргарита Пешева** е обсъждала с Лилия Райчева би искала да чуе мнението на отдел „Правен“ относно начина на допускането на третия кандидат при равен брой гласове – според нея хипотетиката е свързана с третия кандидат, ако той има равен брой гласове с няколко кандидати. Пита дали това не следва да се запише с едно изречение при второто гласуване. Пита дали не

следва да се запише, че третият кандидат, ако е с равен брой гласове с един или с няколко участника, те се допускат на второ гласуване.

Людмил Стайков взе отношение по първите два въпроса на Маргарита Пешева. Подкрепя интегралната бюлетина и ще гласува за такава, като кандидатите следва да са подредени не по подаване на документите, а по азбучен ред – мотивът за това е, че СЕМ не е обявил предварително за реда на подаване на документите. По отношение на втория въпрос подкрепя тристепенното гласуване.

На въпросите на Лилия Райчева Веселина Петрова предлага текстовете да се прецизират в смисъл, че до второ гласуване могат да се допускат кандидатите, получили най-много или равен брой гласове – за да няма притеснения, че могат да се явят повече от трима кандидата. Тогава, ако се явят примерно 4-ма кандидати, и те ще трябва да се допуснат до второто гласуване (в противен случай някой от кандидатите ще бъде поставен в неравнопоставено положение, което е абсолютно основание за обжалване).

Маргарита Пешева припомни, че така е записано в решението от 2004 г., но тогава СЕМ е заложил условието, че СЕМ на първо гласуване гласува само за трима кандидати, т.е. това ограничение е записано. Ако в този текст бъде свалено това ограничение - „тримата кандидати”, и се запише „кандидатите, получили най-много или равен брой гласове”, този класификатор трябва да бъде ясно дефиниран.

Веселина Петрова отбеляза, че в процедурата от 2004 г. ясно е било записано, че СЕМ гласува само за трима кандидати (на първи тур), докато в разглеждания текст това не е записано. В сега предложения текст, всеки един от членовете, когато се гласува с интегрална бюлетина, има право да гласува само за един кандидат. Ако има притеснения, че може да има повече от трима кандидати, които са получили най-много или равен брой гласове (което на практика е възможно) това може да се изчисти, като се запише, че се допускат кандидатите, получили най-много или равен брой гласове.

Райна Николова постави на обсъждане следния въпрос, ако се допусне, че до втория тур се допускат онези кандидати, получили най-малко три гласа.

Мария Стефанова смята въпросът за коректен и пита дали не може да се запише, че на второ гласуване се явяват кандидатите, събрали най-малко три гласа. За да потвърди значението на въпроса, приведе следния пример: провежда се първо гласуване (с интегрална бюлетина), резултатът от което е 4-ма души с по 2 гласа и един – с 1 глас. Относно провеждането на втория тур (предмет на разсъжденията) постави на обсъждане дали да се запише, че до второ гласуване се допускат тримата кандидати, получили най-много или равен брой гласове, или да се запише, че до второ гласуване се допускат кандидатите, получили най-много или равен брой гласове.

Маргарита Пешева е убедена, че двустепенното гласуване изглежда по-чисто и по-малко уязвимо, защото при втората степен се допускат двама кандидати, получили най-много или равен брой гласове (с правен брой гласове могат да бъдат и трима и четирима кандидати). Ако СЕМ приеме двустепенно гласуване, подкрепя да се запише, че СЕМ допуска „двамата кандидати”.

Мария Стефанова отбеляза, че в хода на гласуването ще стане ясно дали то ще бъде дву- или тристепенно. При интегрална бюлетина ако резултатите на първо гласуване покажат, че трима кандидати имат по три гласа, до второто гласуване отиват и тримата – те имат равен брой гласове. След второто гласуване ще стане ясно дали ще се прави трето гласуване.

Съветниците изразиха своите становища, като се обединиха да бъде записано в чл. 7, ал. 1 : **До второ гласуване се допускат кандидатите, получили най-много или равен брой гласове.**

Този текст СЕМ гласува с 9 гласа „за”.

В т. 8 бе приет текста: „До второ гласуване се допускат кандидатите, получили най-много или равен брой гласове.....”.

В т. 10: „На третото заседание се провежда трето гласуване, до което се допускат кандидатите, събрали най-много или равен брой гласове...”

Юридически текстовете ще оформят юристите от отдел „Правен”.

След уточняване на тези текстове Съветът пристъпи към определяне състава на техническата комисия.

СЕМ определи с 9 гласа „за” техническа комисия в състав: председател – доц. д-р Маргарита Пешева, член на СЕМ, и членове: Веселина Петрова, началник на отдел „Правен”, Мариана Андреева, началник на отдел „АИО”, Доротея Петрова, юрисконсулт в отдел „Правен”, Радослав Чемширов, юрисконсулт в отдел „Правен”.

СЕМ гласува с 9 гласа „за” двете решения: за правилата и техническата комисия (разделени в проектите, предложени от Мария Стефанова) да бъдат обединени в 1 решение.

Съветът възложи на Веселина Петрова до края на заседанието да предложи варианта на обединеното решение.

Следващият въпрос, който СЕМ обсъди, бе относно вида на бюлетината – интегрална или поименни отделни бюлетини.

Лилия Райчева смята, че вариантът на поименните бюлетини е по-чист и може да доведе до по-малко грешки.

Райна Николова изложи своето виждане. При миналите избори, когато от 5 кандидата е трябвало СЕМ да определи трима от тях, това е предизвикало известни неудобства - останалите бюлетини е трябвало да се поставят в джобове на дрехи и т.н. Подкрепя предложението за интегрална бюлетина, като предлага още вътре да бъде поставена една химикалка, за да няма разлика в попълването на интегралната бюлетина.

Единственото притеснение на **Маргарита Пешева** по отношение на интегралната бюлетина е свързано с липсата на практика на СЕМ при такова гласуване. Изказа свои опасения да не се получи така, че някои бюлетини ще се окажат невалидни. Предпочита другия начин на гласуване, който е проиграван от СЕМ при 4 конкурса.

Стефан Димитров предложи Мария Стефанова да подложи на гласуване двете предложения за вида на бюлетината, с която СЕМ ще гласува.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението СЕМ да гласува с интегрална бюлетина.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и двама „въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева) интегрална бюлетина.

СЕМ гласува с 9 гласа „за” подреждане на кандидатите в интегралната бюлетина по азбучен ред.

СЕМ уточни, че в ляво от имената ще има квадратчета, в които ще бъде отбелязан съответният кандидат.

(СЕМ ще заимства знака, който следва да се поставя в квадратчетата на интегралната бюлетина, от Закона за избор на народните представители).

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Мария Стефанова запозна Съвета с постъпила жалба от кандидата за генерален директор на БНР Калин Манолов. (Жалба от Калин Цветанов Манолов с вх. № 030-05-05/07.05.2007 г. е приложена към Протокол № 31) Този кандидат първо е уведомил СЕМ чрез медиите, че ще обжалва решението на техническата комисия да не бъде допуснат до участие в конкурса. Вече има и постъпила жалба. Предлага Антоанета

Лозенска – Тодорова да запознае Съвета какви документи съдържа въпросната жалба и кой е спорният момент, както и да направи предложение за действие от страна на СЕМ.

Антоанета Лозенска – Тодорова отбеляза, че жалбата има две основания за обжалване – както и самото решение, което съдържа два важни момента. Първият елемент е наличие на обстоятелства по чл. 26, т.2 : лицето е съдружник и управител във фирма. В тази връзка СЕМ се е сдобил с актуално състояние на дружеството, за което е констатирано това обстоятелство (с печат и подпис на съдията). От актуалното състояние (вх. № 030-05-04/03.05.2007 г., приложено към Протокол № 31) е видно, че събирателно дружество с фирма „МУЛТИМЕДИА” (като е изложен предметът на дейност) е със съдружници (записани), един от които е Калин Цветанов Манолов (който в отсъствие на управителя, представлява дружеството). Г-жа Лозенска обърна внимание върху последното изречение от актуалното състояние: Настоящото удостоверение отразява актуалното състояние, получено вследствие всички извършени промени по партидата”. В тази връзка към жалбата на г-н Калин Манолов е приложено решение на СГС от 1993 г.(приложено към Протокол № 31) относно регистриране прекратяване на дружеството и обявяването му в ликвидация и вписване на Петър Диловски като ликвидатор. Обърна внимание върху факта, че тези данни не са отразени в актуалното състояние на дружеството. Антоанета Лозенска предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо с искане до съда за установяване на верността - дали е действаща фирмата или е започнало производство по ликвидация и е прекратена, или не е прекратена. За тази грешка на съда СЕМ не може да носи отговорност, отбеляза г-жа Лозенска.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ е сезиран извън допустимия срок – Съветът е определил 7-дневен срок, в който кандидатите е следвало да отстранят пропуски или неточности в документите.

Маргарита Пешева поясни (на доц. Райчева), че в писмото от СЕМ на кандидата е даден 7-дневен срок да изпрати документи, че не е съдружник във въпросната фирма и в този 7-дневен срок той не е изпратил този документ, удостоверяващ наличие на изискуемия 5-годишен трудов стаж в радио. От кандидата са изискани допълнителни доказателства по чл. 66.

Мария Стефанова подкрепя предложението СЕМ да изпрати това писмо до съда, но и подкрепя предложението на Райна Николова СЕМ да сезира прокуратурата.

Райна Николова допълни предложението си: СЕМ да изпрати писмо до председателя на СГС и до Висшия съдебен съвет – това са процедури, в които Съветът се ръководи изцяло от информацията, която се съдържа в съда.

Според **Людмил Стайков** СЕМ не трябва да изпраща писмо до институциите, от които са получени тези документи и да пита кое е вярно. СЕМ е получил тези документи и с тях трябва да направи тези писма до съответните лица – да констатира до какъв абсурд е довела СЕМ една противоречива информация.

Мария Стефанова смята, че смисълът на писмата, които Райна Николова е изброила, че СЕМ трябва да изпрати, не е да бъдат попитани кое е вярното, а да им съобщим до какъв абсурд е доведен СЕМ. Попита съветниците дали някой има обратно мнение на изложеното от акад. Стайков.

Лилия Райчева отбеляза, че не би искала СЕМ да играе в „някакъв съвременен вариант на процеса Кафка”, защото след време ще се установи кой е имал право. По този начин обаче, СЕМ „неволю” спира една възможност пред един човек да се яви на конкурса. В този смисъл, смята, че СЕМ става част от бюрократичната машина.

Мария Стефанова би се съгласила с думите на Лилия Райчева, ако не би било налице още едно изпълнено условие от страна на кандидата. Помоли г-жа Петрова и г-жа

Лозенска да коментират другото обстоятелство, поради което комисията не е допуснала Калин Манолов до участие в конкурса – липса на 5-годишен трудов стаж в радио.

Доротея Петрова, юрисконсулт в отдел „Правен“, изложи детайлите на случая. От първоначалните документи, които кандидатът е представил (както сам е описал това) е представил копие от трудова книжка с 2 години и 3 месеца стаж в БНР и 9 месеца в „Дарик радио“, които са стаж в радио. Други документи, които е представил, са удостоверения, в които изрично пише, че не е работил на трудов договор – че е бил сътрудник. Кандидатът е представил тези документи, след като допълнително са му поискани документи за доказване на изискуем трудов стаж. В 7-дневния срок е представил само удостоверението от „Радио Свободна Европа“, в което изрично е записано, че не е работил на трудов договор. Сега е представил копие от осигурителна книжка и от БУЛСТАТ-а си, в която пише, че е самоосигуряващо се лице. Това обаче не прави трудов стаж в радио. Друг момент от осигурителната книжка е, че лицето се е осигурявало за всички осигурителни случаи, което е видно от записаното накрая: „Общ трудов стаж.“ (книжката е от 1994 г., т.е. при действащите стари разпоредби).

Райна Николова отбеляза, че ако осигурителната книжка би покривала трудовия стаж, не би съществувала необходимост от Кодекса за задължителното обществено осигуряване (където да се урежда този въпрос).

На въпрос на Мария Стефанова към доц. Пешева, Доротея Петрова и Антоанета Лозенска – Тодорова (участващи в техническата комисия) дали техническата комисия е получила надлежни документи от кандидата Калин Манолов, че има 5-годишен трудов стаж в радио, **Маргарита Пешева** заяви, че техническата комисия не е получила тези надлежни документи (на два пъти доц. Пешева е докладвала на членовете на СЕМ). Комисията не е получила тези документи и след като е изпратила на г-н Манолов писмо с указване в 7-дневен срок да попълни липсите в неговите документи. Относно неговия стаж, доколкото е запозната, не се приравнява към трудовия стаж, още по-малко се приравнява към специален трудов стаж в радио (който е съгласно изискванията на чл. 66). От тази гледна точка, що се отнася до фирмата, техническата комисия се е сдобила с надлежен документ (със син печат) от СГС – удостоверение за актуалното състояние на фирмата.

На втори въпрос на **Мария Стефанова** към юристите от състава на техническата комисия дали СЕМ има някакви основания, след като техническата комисия е завършила своята работа, сега с постъпването на тази жалба в Съвета, СЕМ да преразгледа доклада на техническата комисия, еднозначен отговор Съветът получи от председателя на техническата комисия – доц. Пешева. Тя не вижда как СЕМ би признал за невалидно удостоверение за актуално състояние към 21 април, т.г., издадено от СГС. Ако СЕМ допусне кандидата Калин Манолов, той ще бъде обсипан с жалби от всички останали кандидати.

Последва разговор относно липсващото решение в архива на делото за заличаване на дружеството. Изказани бяха опасения, че случаят напомня „Лиани“, с разликата, че тук интересът е по-голям и обществен.

Маргарита Пешева отбеляза, в качеството си на председател на техническата комисия, че подобно писмо трябва да се изпрати, независимо от всичко и отделно да се подготви писмо и да се сезира Главния прокурор, ВСС и СГС.

На отново зададен въпрос към членовете на СЕМ дали има съветник, който счита, че СЕМ трябва да преразгледа решението си за допускане до участие в конкурса на кандидатите за генерален директор на БНР, не последва положителен отговор, в резултат на което СЕМ се обедини около предложението да сезира Главния прокурор, с копие до Председателстващия Висш съдебен съвет и членове на ВСС

и до Председателя на СГС, за извършване на проверка по случая, резултатите от която СЕМ моли да бъдат публично оповестени.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-186-07/07.05.2007 г., приложена към Протокол № 31) относно провеждане на конкурса за избор на генерален директор на БНР, СЕМ възложи на Веселина Петрова, началник на отдел „Правен”, да подготви писмо до Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към ДС и разузнавателните служби на БНА с молба за по-бързо извършване на проверка на кандидатите за генерален директор на БНР..

Преди да бъде закрито заседанието бе направено уточнение във връзка с конкурсите (Решение № 116). трябва да има промяна за решение № 64, с което се удължава срокът за гр. Царево. Бе уточнено Царево да мине към Самоков и Велинград.

В края на заседанието бе поднесено решение относно провеждането на конкурса за генерален директор на БНР, което Съветът прие.

Бе изготвено и прието и писмото, с което СЕМ сезира Главния прокурор на Р България във връзка с жалбата от Калин Манолов, което СЕМ, след редакционни поправки, прие.

Приложени документи към Протокол № 31:

1. Проект на решение на СЕМ за избор на генерален директор на БНР с вх. № 013-186-05/07.05.2007 г.
2. Проект на решение на СЕМ за избор на генерален директор на БНР с вх. № 013-186-06/07.05.2007 г.
3. Правила относно реда на провеждане на избора на генерален директор на БНР.
4. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова с вх. № 013-186-07/07.05.2007 г.
5. Жалба от Калин Манолов с вх. № 030-05-05/07.05.2007 г.
6. Удостоверение за актуално състояние с вх. № 030-05-07/03.05.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова
Председател			