

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 62

от заседание, състояло се на 09.10.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, проф. Марко Семов (поради заболяване).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проблеми, свързани с предстоящата цифровизация в България.
2. Обсъждане на промените в Закона за електронните съобщения.
3. Становище от отдел „Правен“ относно проект на Препоръка относно характера и обхвата на функцията на обществените медии в информационното общество. Докладва М. Манева.
4. Докладна записка от Веселина Петрова относно постъпило в СЕМ съобщение от ВАС.

11,00 часа – Среща с ръководството на БНТ.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Съветът реши на това заседание на бъдат разгледани т. 1 и т. 2 от дневния ред, които са свързани със срок, като останалите точки и проект на Правилник за лицензионната процедура ще бъдат разгледани на заседанието на 10.10.2006 г. – вторник.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за“ дневния ред на заседанието с направените промени в него.**

**Райчо Райков** смята, че от изключителна важност, от гледна точка на времето, което „притиска“ Съвета, е да проведе разговор относно комисиите. При стеклите се обстоятелства, явно е, че единственото време, което остава за същинската работа на комисиите – четене, преценката доколко книгата на кандидатите отговарят на критериите на СЕМ, е 3 дни и това налага напрегната работа, така че на 23.10.2006 г. да започнат конкурсите. На второ място, държи СЕМ да бъде информиран за срещата, проведена с КРС, на която са присъствали с доц. Пешева и която е била изключително важна. Председателят даде думата на Маргарита Пешева, пожелала да запознае СЕМ.

**Маргарита Пешева** запозна съветниците с проведената среща с КРС, на която са присъствали още и Борислав Шабански и Антоанета Лозенска. Представителите на КРС са изразили известни резерви относно участието на всички членове на СЕМ в експертните комисии, но са приели, че това е право на СЕМ да прецени. Казали са, че КРС ще изпрати двама експерти в експертните комисии, като г-н Райков е поел ангажимент да им изпрати писмо относно решението на Съвета. Доц. Пешева е уведомила КРС, че СЕМ два пъти е разглеждал и гласувал този казус, тъй като е поставян въпроса дали в комисиите трябва да се включват и експерти от Съвета или външни експерти в комисиите. От страна на КРС на срещата не е присъствал единствено г-н Александров. Маргарита Пешева е уверила комисарите, че дълго се е обсъждал този казус и един от изложените аргументи срещу предложението да се включат експерти е бил поради различни корпоративни интереси и неправителствените

организации ги отстояват, като това би създавало голям проблем при работата на експертните комисии. От страна на КРС г-н Хараламбов най-общо може да се каже, че е бил консенсусен и е казал, че КРС ще изпрати двама експерти. Предложил е и една експертна група към техните двама експерти, срещу което г-н Райков остро е реагирал. Постигнато е разбирателство, че това официално не може да стане – всички членове на експертната комисия подписват декларации за поверителност на информацията, но те имат право да ползват вътрешни консултанти. Към края на срещата на въпрос на г-н Райков дали от КРС ще изпратят експерти за телевизионните конкурси, категорично са отrekli, като са казали, че такива експерти като членове на експертната комисия за бъдещите телевизионни конкурси биха могли да изпратят едва след приемането на Стратегията за наземно цифрово разпространение на телевизионни програми. Г-н Райков се е ангажирал пред тях, че ще постави на вниманието на СЕМ да ревизира решението си относно членовете на експертните комисии. В най-общи линии е постигнато съгласие, че КРС няма да пречи на провеждането на радиоконкурсите и, че ще изпратят тези двама души, макар изказаните скептични мнения от техните юристи, че всички членове на СЕМ солидарно ще участват и като членове на експертните комисии. След това общо предаване на разговора по време на срещата с КРС думата взе **Райчо Райков**, като отбеляза, че много малко би могъл да допълни към изложението на доц. Пешева. Казаното от Маргарита Пешева намира за съществено. Колегите от КРС са заявили, че нито един от тях не е специалист в областта на медиите и имат нужда и ще създадат своя експертна група, която ще се запознае с документите. Напълно подкрепя направената забележка от доц. Пешева, че те нито могат да подписват декларации, а и не могат да бъдат задължени да не изнасят информация. Колегите от КРС са казали нещо, което г-н Райков смята за важно – че ще изпратят експерти, които разбират материята, които ще огледат и консултират, като членовете на комисииите от КРС ще поставят оценките си само върху далекосъобщителната лицензия и върху идейния технически проект. На въпрос на г-н Райков кой ще оцени изискванията за опазване на околната среда, са приели и там да участват, като са заявили, че повече не се ангажират. Председателят се обърна към колегите си, като изложи виждането си: всеки член на експертната комисия следва да постави подписа си в таблицата върху всички книжа, а не само върху техническите и не може да се променят правилата. В този ред на мисли, тъй като КРС няма да изпълнят закона, провалят конкурсите. Настоява на това заседание Съветът да обсъди състава на експертните комисии и да гласува.

**Райна Николова** възрази – въпросът не е включен в дневния ред. Не следва да се предлага тема, която не е включена в дневния ред – предлага СЕМ да пристъпи към разглеждането на т. 1 от него.

**Маргарита Пешева** се обърна към председателя – щом председателят за втори път предлага ревизия на решение на СЕМ, това се прави с много сериозна докладна записка. Приведе пример, когато е била председател на СЕМ и е предложила ревизия на спонсорските заставки, е внесла сериозна докладна, подписана от нея и от Георги Лозанов и тогава Съветът не я е приел. Втори път не си е „позволявала да извива ръцете на Съвета, след като Съветът веднъж е бламирал нейната ревизия”. Заяви, че това действие на председателя е „извиване ръцете на Съвета”.

**Райна Николова** предложи СЕМ да пристъпи към обсъждането точките от дневния ред на заседанието.

**Райчо Райков** предлага СЕМ да продължи този разговор, който е много важен. Апелира към колегите си - не налага инати, а единствено иска да обясни, за да „се спаси СЕМ от катастрофа”. Исква това да бъде отразено в протокола – колегите от КРС

ясно са заявили, че те няма да поставят оценки извън това, което считат за техническа част от конкурсите. Предлага нещо много разумно и моли да бъде изслушан.

**Райна Николова** заяви, че това противоречи на правилника за дейността на СЕМ. Пита дали има внесена писмена докладна.

**Райчо Райков** не е внесъл писмена докладна, но прави това в протокола. Предлага Съветът отново да огледа и да обмисли; отново излага старите си тези, които допълва с нови. Не може СЕМ да се възпроизвежда в две форми: веднъж в пълния си състав в експертната комисия, в която впрочем няма включен нито един експерт, и втори път – в Съвета, който в крайна сметка взема решения и гласува; второ – всяко решение, което би оставило в експертните комисии да присъстват повече от 4-ма члена на СЕМ поставя под сериозната угроза всички решения на Съвета, където е имало повече от 4-ма члена на СЕМ, включени в експертната комисия, да паднат в съда. Не иска да бъде този човек. Посочи примери от живота – навсякъде има долна камара и сенат, има двустепенност; дори и в стопанските единици има УС, контролен и т.н. Райчо Райков отново отправи молба към колегите си отново да бъде огледано решението – практически не е възможно в оставащите дни 9 или 10 или 11 души да четат и да прочетат и да класират – дори и от тази гледна точка не могат да успеят да се запознаят с всичките папки. Смята, че този състав е предпоставено сриване на всички конкурси и е убеден, че до един ще паднат в съда радиоконкурсите; телевизионни не може да провежда, тъй като Съветът е обвързан отвсякъде със съдебни препирни и дела; КРС категорично са отказали да участват в такива телевизионни конкурси. Райчо Райков не разбира упорството на колегите си да отказват сформирани на три експертни комисии – трима члена от СЕМ плюс двама от КРС. Смята, че така и по-лесно и по-разумно ще се работи, а и по-законосъобразно. Не е толкова важно, че точката не е заложена в дневния ред – по-важно е Съветът да не направи една огромна грешка, която ще рефлектира върху СЕМ. Не разбира какъв орган е този, който най-сетне стига до същностното си правомощие да лицензира и се оказва, че заради липсата на трезва преценка за това кое е възможно и кое не е – и от гледна точка на закона и от чисто практически и физически действия ще срина всички конкурси.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че СЕМ е колегиален орган; СЕМ се състои от 9 членове съгласно ЗРТ и взема решения, освен в предвидените от закона случаи, с обикновено мнозинство от 5 гласа. Напомня, че съгласно устройствения правилник за вътрешната дейност и работа на Съвета дори внасянето на нова точка в дневния ред се прави 24 часа по-рано. Тъй като по негласно споразумение много от членовете на СЕМ сутринта преди даденото заседание често внасят докладни, са приели, че това е допустимо. Отново се извинява за емоционалния си тон, но всичко казано от нея е вярно и старите членове на СЕМ могат да го потвърдят. Счита, че председателят на СЕМ ръководи дейността на Съвета и той има правото да внесе ревизия на едно решение на СЕМ, което счита, че не отговаря на изискванията на закона. СЕМ е колегиален орган и обикновено много сериозно е това председателят на СЕМ да внесе предложение за ревизия на решение. Това обикновено се прави в писмен вид – в качеството си на председател на СЕМ тя го е правила само веднъж и Съветът я е бламирал. Повече не си е позволявала да настоява Съветът да променя повече това решение. Онова решение е решено в съда и без да има желание да го коментира, отбеляза само, че тогава тя се е оказала правата. Предлага процедура – подкрепя д-р Николова: ако председателят на СЕМ предлага такъв много сериозен разговор, който Съветът ще води за трети път, т.е. той иска да вкара това решение за всички членове на СЕМ и да не се допускат експерти, все едно дали са от администрацията на СЕМ или са външни лица, нека той да го предложи като точка в дневния ред, която Съветът да гласува. Съветът ще гласува дали да има такава точка или да няма – това е

колегиалният принцип. Предлага сега Райчо Райков да формулира, че прави предложение Съветът отново да се върне и евентуално да ревизира своето решение, записано вече в методиката за оценяване, качена вече на сайта на СЕМ, че в експертната комисия ще участват членовете на СЕМ и двама члена на КРС (това е записано и качено в сайта на СЕМ). Ако СЕМ приеме, че влиза в тези дебати, те ще продължат.

**Райчо Райков** изказа благодарност на доц. Пешева и, като се извини за емоционалния си тон, го обясни с много сериозните си притеснения. Наистина прави това предложение и е готов в рамките на това заседание да го подготви в писмен вид и да го внесе.

**Мария Стефанова** разбира емоцията, която се влага във всички изказвания, но държи Съветът да се придържа към своя правилник и, тъй като процедурата изисква да бъде внесено такова предложение, предлага на председателя за предстоящото следващия ден заседание да внесе докладна и СЕМ да я разгледа. Смята, че така е най-разумно СЕМ да подходи – в момента няма консенсус да се дебатира този въпрос.

**Райчо Райков** приема колективното решение. Като благодари на колегите си за разбирането и след съгласие на съветниците това предложение да бъде разгледано като точка „първа” от заседанието на следващия ден, прикани Съвета да продължи по дневния ред на заседанието.

#### **ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:**

**Райна Николова** предложи на вниманието на Съвета бележките, които съвместно с Лилия Райчева са подготвили и Съветът трябва да представи в РГ в МК, относно изработването на Стратегия за цифровизацията. Вече е запознала Съвета с трудностите, които срещат в работата си по идеята да се създаде такава стратегия. В документа за консултация г-н Рендов се е опитал да обедини мненията на повечето участници в работната група, но за съжаление мнението на СЕМ не е било отразено в нужната степен и с достатъчно внимание, отбеляза д-р Николова. Молбата ѝ е подготвените бележки да бъдат приети в този им вариант, за да може следващия ден СЕМ да ги представи в РГ. В Тази РГ всеки ще защитава позицията си, като смята, че трудно се постига консенсус поради negliжиране на необходимостта от бележки предвид кратките срокове, т.е. няма сериозна делова обстановка, в която да се развиват дискусиите. С доц. Райчева са отбелязали онези въпроси, които в документа будят неясноти и дори учудване.. На първо място, начинът, по който е представен текста относно държавната политика в областта на съобщенията – цитатът, че 34% от домакинствата приемат телевизия единствено чрез наземно телевизионно разпръскване и начина, по който са представени, е причина с доц. Райчева да обърнат внимание върху следното: първо – на базата на кои данни са тези 34 % от домакинствата, както и какво означава участници в телевизионното разпространение (участниците в телевизионното разпространение би следвало да са операторите, които излъчват, т.е. неясна е формулировката на г-н Рендов). Вероятно в материала си е възимствал от познатите му от други държави документи, което не е лошо, но следва да се обясни конкретно за какво става дума. По-нататък, д-р Николова изложи всички останали бележки, които с доц. Райчева са направили по текста, както и внесе пояснения по тях. (Бележки относно въвеждане на цифрово радио- и телевизионно разпръскване в България и изключване на аналоговото „ефирно” телевизионно разпръскване с вх. № 013-564-26/ 03.10.2006 г. е приложен към Протокол № 62).

Повече внимание СЕМ отдели на текста относно възможността телевизионен оператор да бъде оператор на мултиплекс (стр. 19 -20).

**Райчо Райков** сподели, че в другата работна група в ДАИТС също среща неразбиране по отношение на мултиплекса. Тезата, която развива г-н Рендов е, че само онези , които имат реални пари могат да изградят двата цифрови мултиплекса в София (има предвид „Би Ти Ви” и „Нова телевизия”), т.е. те ще качат собствените си програми и, за да печелят, ще качат още 4.

**Райна Николова** в продължение на излагане на бележките отбеляза по този въпрос, че с доц. Райчева са коментирали, е именно защитата на конкуренцията – това, което е възприето и в ЕС: че юридическото лице, собственик на мултиплекса, не може да създава програма, защото смисълът на цифровото излъчване е коренно различен от смисъла на аналоговото излъчване, където се изисква и е по-добре този, който създава програмата, да бъде и далекосъобщителен оператор едновременно с това, но той получава една честота и една програма. В случая става въпрос за това, че той ще получи доста повече честотен ресурс допълнително, като така ще се превърне в своеобразен монополист на програмния пазар. С оглед ограничаване на тези прекомерни търговски интереси е идеята, възприета в повечето държави в ЕС – собственикът на мултиплекса да не може едновременно с това да бъде и носител на лицензията (създадел на програма). Като пример приведе възможността Осама Бин Ладен да закупи мултиплекс, тъй като разполага с пари.

**Мария Стефанова** напомни, че СЕМ е регулатор за съдържанието на програмите и проблемът за мултиплексите следва да се решава на друго ниво. Не трябва този въпрос да се обсъжда, но ако Осама Бин Ладен кандидатства за програма, тук вече е ролята на СЕМ – не бива да му се дава.

**Маргарита Пешева** резюмира предложението на Мария Стефанова – то възпроизвежда сегашната аналогова платформа, при която текат регистрациите на телевизионните програми, излъчвани чрез кабел. Един далекосъобщителен оператор чрез кабел, който може да кандидатства и да направи собствена програма и да я качи на собствената си далекосъобщителна мрежа, т.е. бъдещият оператор на бъдещия мултиплекс, независимо, че той е 5 пъти увеличен, т.е. има 5 канала, да има възможност на 1 от 5-те канала да качи собствена програма. В крайна сметка предложението е възпроизвеждане в цифровата платформа законовите правила, залегнали в сегашния медиен закон по отношение на регистрацията – като принцип и то има някакъв резон. Това, което се предлага в материала на г-н Рендов обаче намира за крайно неприемливо.

**Милен Вълков** предложи СЕМ да се обедини около една идея – операторът на мултиплекси да има възможност поне една програма собствена да качи.

В подкрепа на това предложение **Райчо Райков** изказа мнението си: не вижда логика в това при огромната сума пари, които собственик на мултиплекс влага, за да изгради мултиплекс да не може да качи собствена програма и няма как той да си върне парите, ако няма собствена програма, от където да акумулира средства от реклама и спонсорство. Предлага СЕМ да се обедини около текст, че собственикът на мултиплекс трябва да има право да качи една собствена програма, а за всички останали трябва да решава СЕМ, т.е. те трябва да минават през конкурс. Предлага Съветът да организира работата в следната последователност: първо – да изясни позицията си, която следващия ден д-р Николова ще защити на предстоящото заседание на работната група, по отношение на собствениците (оператори) на цифров мултиплекс, като вижда резон в направеното от Мария Стефанова предложение, т.е. да има право да разпространява най-много или само една своя собствена програма, лицензирана от СЕМ, а за останалите – СЕМ да ги лицензира, или да разреши.

**Милен Вълков** вижда сблъсък по отношение на това предложение и средствата, които собственикът ще иска да получи като постъпления. Трябва да има механизъм, по който

операторът да има право да защити търговския си интерес и от друга страна – пак СЕМ ще има решение. Това не поставя под съмнение, но операторът може да каже, че СЕМ го принуждава да качи на мултиплекса операторът, от когото той ще получи най-малко пари.

Последва разговор относно формулировката – дали да бъде предложено да се запише „СЕМ разреши..” или „СЕМ лицензира...”.

Според препоръката на ЕС трябва да паднат възможно повече „лицензионни режими”, отбеляза г-н Райков, срещу което възрази д-р Николова; познава добре европейското законодателство и в ЕС няма изискване на паднат лицензиите Използва се друга терминология като разрешение: в някои страни се използва концесия или лицензия и по този начин се нарича актът, който предоставя регулаторният орган за да се позволи излъчването на програма. Тезата, че СЕМ предоставя възможност на оператора на мултиплекс да качи една своя програма предполага, че той не се включва в конкурс и има повече права.

Според **акад. Стайков** следва да се запише текст, че това право операторът на мултиплекс има, ако е получил лиценз от СЕМ.

**Райна Николова** формулира предложението, което Съветът прие – да бъде записано, че **собственикът на мултиплекс да има възможност да има една своя собствена програма, в случай че тя е лицензирана от СЕМ след конкурс.**

**Мария Стефанова** обърна внимание върху текст, записан в разглеждания документ, че сегашните ефирни телевизии получават мултиплекс, в случай че кандидатстват, имат пари и т.н. В тази връзка постави на обсъждане следния въпрос: една от ефирните телевизии, напр. „Би Ти Ви” вече има получена лицензия и в случай, че те спечелят мултиплекс, дали следва повторно СЕМ да лицензира програмата на „Би Ти Ви”. Мнението на г-жа Стефанова е, че не би трябвало.

Според **Райна Николова** би трябвало отново да се лицензира програмата, тъй като това е друг способ, а и лицензията на оператора изтича през 2010 година. След изтичането на срока на лицензията, би следвало да има цифрово лицензиране. Смята обаче, че това са детайли, свързани със самото лицензиране и те тепърва ще се уточняват.

След проведеното обсъждане предложението на СЕМ, което да бъде представено от д-р Николова като бележка, бе следното: Собственикът на цифров мултиплекс има право да качи една своя програма, в случай че тя е била лицензирана от СЕМ след конкурс.

Бе изяснено, че ако операторът няма лицензирана програма, остава оператор на мултиплекс, без да има своя програма.

**Д-р Николова** насочи вниманието върху текста (от стр. 26), че материалът ще се редактира като допълнение на приетата от Парламента стратегия (или в заместваща я Стратегия след консултация с водещата парламентарна комисия). Ще бъде предложен на МС от Министъра на културата за приемане и внасяне в Народното събрание. Информира Съвета, че има предложение да се сформира българска работна група по отношение на цифровизацията, но не е ясен нейният статут. Тази работна група ще работи непрекъснато по проблемите на цифровизацията, но не са показани конкретните задължения, какво ще е представителството. По отношение на работата по този документ, както са коментирали с доц. Райчева, в общи линии КРС и СЕМ са ДАИТС, т.е. тези са органите, които подготвят въпросната стратегия, като участва и неправителствения сектор.

Създаването на българската работна група за цифрова телевизия към МС е обравтане с функции и това може да реши МС, ако изпитва потребност – няма пречка такава работна група да има към МТС. Предложението относно институционалната ангажираност, която липсва : на МО, на МФ на СЕМ и КРС в тази българска работна

група за цифрова телевизия буди известно смущение. Д-р Николова смята, че ще бъде направен опит да се създаде нова неправителствена организация, която по определен начин да участва в различни форуми, т.е. не смята, че ще бъде особено полезна подобна организация. По-нататък, Райна Николова изложи разискванията в работната група по отношение на конвергентния орган – направено е предложение от г-н Рендов да се създаде конвергентен орган между СЕМ и КРС по отношение на частните оператори, а по отношение на БНР и на БНТ да се създаде вътрешен надзорен орган. Позицията на д-р Николова и на доц. Райчева е, че към настоящия момент не трябва да се обсъжда дотолкова, доколкото липсва – първо: конвергентно законодателство; на второ място – в държави, в които има конвергентно законодателство и въобще в страни, в които се развива цифровизацията, всяка държава самостоятелно решава каква система на регулация ще има и към настоящия момент конвергенцията е възприета в няколко държави.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че времето на конвергенцията не е дошло, още повече, че пред второ четене е ЗЕС. Ако е имало нагласа за конвергиране на двата органа – ЗРТ и ЗЕС, тези нагласи биха се реализирали. Съвсем ясно е, че ЗЕС урежда една материя, която излиза извън програмното съдържание. В предложението, което доц. Пешева е направила по отношение на ЗЕС (внимателно и подробно се е запознала със ЗЕС) още в началото изрично е отбелязано, че те с програмно съдържание в този закон няма да се занимават. Давайки примера с органа на Великобритания, отбеляза, че страната първо е приела конвергентния си закон. За България, а и за цяла Източна Европа този въпрос е твърде подрабил и процесът не е толкова лесен. Подкрепя предложението на доц. Райчева и на д-р Николова.

**Милен Вълков** призовава Съвета да подкрепи това предложение, като отбеляза, че дискусия за конвергиране на органите тече в цяла Европа. Тази процедура ще бъде продължителна – поне 2-3 години. Примерът с Англия, където е приет закон, а в продължение на 3 години са имали два органа, говори за дългия път на процедурата. Затова отново приканва СЕМ да подкрепи предложението на Лилия Райчева и на Райна Николова, че още не му е настъпило времето.

**Мария Стефанова** сподели, че на срещата на ЕПРА в Дубровник също е положено началото на дискусия по въпросите на конвергенцията. Отделно от това, представителите на страните от Балканския регион са се срещнали и отново се е зародила идеята за Балканска федерация на регулаторите. Македония се е заела с организацията и предстои такава среща да се проведе в Охрид и темата ѝ ще бъде за конвергенцията и второ – за балканското сътрудничество.

В продължение на казаното **Райна Николова** допълни, че е постигната договореност, че в предстоящата през 2007 г. среща на ЕПРА в София ще бъде подписано споразумението за това сътрудничество. Излагайки по-нататък бележките по разглеждания документ отбеляза, че такива са направени там, където е липсвала яснота и конкретика, както и въпросите, които следва да се доуточняват следващия ден на заседанието на РГ в МК.

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Маргарита Пешева** е присъствала на публичната дискусия, организирана от МТС относно ЗЕС. На тази дискусия един от депутатите е поставил въпроса за взаимодействието между СЕМ и КРС при лицензирането на бъдещите мултиплекси. Тя също се е изказала. Ясно е изразено желание от страна на някои депутати, че е добре да бъдат внесени конкретни поправки в ЗЕС – срокът изтича в четвъртък (12.10.2006 г.), както е съобщил проф. Мирчев. Ролята на СЕМ е negliжирана и доц. Пешева си е

позволила да направи предложение за конкретни поправки в конкретните текстове, които се отнасят за ролята на СЕМ и КРС в процеса на лицензирането. (Предложения за изменение и допълнение в проектозакона за електронните съобщения с вх. № 013-38-18/09.10.2006 г. са приложени към Протокол № 62).

**Райна Николова** обърна внимание, че в проектозакона за ЕС никъде не се споменава за мултиплекс, т.е. борави се с предприятия, които осъществяват електронни съобщения. В текста, който СЕМ предлага по отношение на взаимодействието, се използва мултиплекс.

**Мария Стефанова** внесе пояснението, че това понятие мултиплекс не е точно, а обобщаващо.

**Райчо Райков** предложи да се прецизира понятието – оператори на цифрови далекосъобщителни мрежи. Напомни, че освен цифрови има и аналогови и до 2012 или 2015 година ще продължат да съществуват и телевизионни аналогови далекосъобщителни мрежи.

**Райна Николова** отбеляза още един момент – към настоящия момент има далекосъобщителни оператори и дали това означава, че с приемането на ЗЕС те ще продължат да съществуват и да се наричат по този начин? Дали има нещо предвидено, с което да променят наименованието на операторите? Така ще има далекосъобщителни оператори и оператори на цифрови далекосъобщителни мрежи.

**Милен Вълков** обърна внимание върху пропуснат текст при взаимодействието между СЕМ и КРС – за съвместни работни групи. Предлага още да отпадне „консултации”.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със 7 гласа „за” предложения за изменения и допълнения в Законопроекта за електронните съобщения .**

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

за

**изменения и допълнения в Законопроекта за електронните съобщения,  
приети от Съвета за електронни медии на 09 октомври 2006 г.**

Съветът за електронни медии предлага в *Законопроекта за електронните съобщения*, приет от Народното събрание на първо четене на 20 септември 2006 г., да бъдат направени следните изменения:

I. В ал. 1 на чл. 10 след „... Комисията за регулиране на съобщенията...” да бъде добавено „Съвета за електронни медии”.

II. Да бъде заличено понятието „аналогови” в текста на чл. 30, т. 9.

III. Да бъде заличено понятието „аналогово” в текста на чл.30, т. 10.

IV. След т. 10 на чл.30 да се добави нова т. 11 със следния текст: „*Комисията, съвместно със Съвета за електронни медии изготвя, актуализира и представя за приемане в Народното събрание на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване*”. Сегашните точки 11, 12, 13, 14 и 15 да станат съответно 12, 13, 14, 15 и 16.

V. В текста на чл. 38, ал. 1 след Министерския съвет да се добави „и Съвета за електронни медии”.

VI. След чл. 40 да бъде добавен нов чл. със следния текст:

*„При поискване Комисията информира за наличния свободен радиочестотен ресурс Съвета за електронни медии, който открива процедура по реда на Закона за*



*радиото и телевизията, когато чрез наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява радио- и телевизионна дейност”.*

VII. Текстът на чл. 75, ал. 1, т. 4 да бъде изменен така:

*„за осъществяване на електронни съобщения чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване само въз основа на решение на Съвета за електронни медии при спазване на процедурата за взаимодействие и предварително съгласуване между двата регулаторни органа”.*

VIII. В гл. 4, след раздел V („Взаимодействие с Комисията за защита на конкуренцията”) да бъде добавен раздел, озаглавен „Взаимодействие със Съвета за електронни медии”, който би могъл да има следното съдържание:

Чл.\*\* Комисията за регулиране на съобщенията и Съветът за електронни медии осъществяват взаимодействие и координация за постигане на целите на чл. 4 и чл. 5 при издаване на разрешения за дейност на оператори за наземно радиоразпръскване, по сателит и кабел чрез аналогов или цифров способ в съответствие с този закон и Закона за радиото и телевизията.

Чл.\*\* Взаимодействието между Комисията и Съвета за електронни медии се осъществява във форми като:

1. съгласуване на дейностите по издаване на разрешенията за извършване на наземно радиоразпръскване, съгласно разпоредбите на Конституцията и законите на Р България.
2. обмен на информация;
3. предоставяне на становища;
4. съвместни работни групи.

## **МОТИВИ:**

През юни, 2006 г. в Женева, Р България получи от Международния съюз по далекосъобщения 10 мултиплекса (10 национални цифрови мрежи), както и достатъчен брой регионални и градски цифрови мрежи. Като имаме предвид, че срокът за преминаване от аналогово към цифрово разпространение за страните от Европейския съюз е до 2012 г., по предварителни разчети след 2015 г. у нас ще могат да се излъчват и да се приемат по цифров път от 30 до 50 национални и регионални телевизионни програми, както и 8 радиопрограми.

През 2007 г. КРС трябва да лицензира и първият мултиплекс-оператор у нас, който ще излъчва програми за територията на гр. София, който ще отговаря за съдържанието на програмните пакети и услуги, преминаващи през неговата цифрова мрежа. 9-годишният преходен период, изисква професионално и координирано единорядствие между регулаторните органи, които имат отношение към този процес. В най-висока степен това се отнася за двата регулаторни органа в областта на далекосъобщителния пренос на радио и телевизионни сигнали, и съдържанието на радио и телевизионните програми - Комисията за регулиране на съобщенията и Съвета за електронни медии. Ето защо е нужно да са налице достатъчно ясни и законово установени принципи и норми на единорядствие между тях.

В случаите, когато въпросите, свързани с преноса на далекосъобщителната услуга са водещи, ролята и правомощията на КРС при издаването на лицензията за оператор на цифров мултиплекс и последващ контрол по нейното спазване, са основни и те не подлежат на съмнение.

В случаите, когато въпросите, отнасящи се до програмното съдържание са водещи, и кандидатите трябва да се проверяват дали отговарят на законовите условия, и да се упражнява последващ контрол по спазване на условията, заложен в

лицензията, Съветът за електронни медии би следвало да разполага със съответните правомощия, които отговарят на водещата му роля в процеса на лицензирането на нови радио и телевизионни програми. Предлаганите изменения и допълнения в проектозакона за електронните съобщения са насочени именно в тази посока, и те в никакъв случай не бива да се тълкуват като опит да се подмени духа на предложения законопроект.

**ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Въпросите по тази точка СЕМ отложи за следващото заседание.

**ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Въпросите по тази точка СЕМ отложи за следващото заседание.

**Приложени документи към Протокол № 62:**

1. Бележки относно въвеждане на цифрово радио- и телевизионно разпръскване в България с вх. № 013-564-26/03.10.2006 г.
2. Предложения за изменения и допълнения в проектозакона за електронните съобщения с вх. № 013-38-18/09.10.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	отсъства		.....
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	
	.....		.....
Марко Семов		Милен Вълков	
	отсъства		.....
Райна Николова		Стефан Димитров	
Райчо Райков	.....		.....
Председател на СЕМ			