

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 7

от заседание, състояло се на 27.01.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на необходимостта от промени в Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.
2. Докладна записка от отдел "Правен" относно акт на bTV за предаването "Сблъсък".
3. Писмо от ФИЛМАУТОР с искане на доказателства за отстъпени авторски права, които е приложила към заявлението за регистрация Изпълнителната агенция "Военни клубове и информация".
4. Писмо от фирма "АТА-МИМИ Мария Попова" ("Кимбо").
5. Определяне на размери на ДМС на служители от СЕМ във връзка с пренасянето на пети етаж.
6. Писмо от Мария Ландова относно сваленото предаване "Нарисувай ми овца" по "Канал 1".

Разни:

>Писмо от Петър Кирилов относно предаването "Неделя 150", излъчено на 12.01.2003 г.

>Писмо от Йордан Димитров с вх. № 03-04-03.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков откри заседанието и преди да постави дневния ред за обсъждане предложи СЕМ да гласува режима на провеждането му, предвид проявения интерес от журналисти.

След обсъждане СЕМ реши заседанието да бъде открито по първите пет точки, като т."втора" ще се премести на шеста позиция, а под т."втора" по предложение на **Лилия Райчева** Съветът ще обсъди информация за проекта по институционално укрепване на СЕМ; т."четвърта" ще се разгледа в т. "разни".

Юлиана Тончева предложи в т. "разни" да бъдат обсъдени въпроси, свързани с предстоящата на 28.01.2003 г. среща с операторите.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” така определения дневен ред на това заседание. (Георги Лозанов, Стефан Димитров и Тома Иванов не участваха в това гласуване).

Райчо Райков запозна Съвета с получения протокол от съвместното заседание на СЕМ и КРС с Медийната комисия. Той цитира текстовете по темите, по които депутатите очакват промени в предложената Стратегия. Първата забележка (стр.7 от Протокола) е относно Оперативното бюро по масмедии – доколко мястото му трябва да бъде в регулаторната рамка в Стратегията. Вторият момент е свързан с изведените приоритети в Стратегията (стр. 17 и стр. 30 от Протокола). Третата забележка се отнася до осигуряване на ефективност на ефирното излъчване за българите, живеещи в чужбина от техническа гледна точка (стр. 28 от Протокола), както и развитие на програми за българските общности зад граница, вкл. и за различните етнически групи. Зададен е въпрос от г-н Павлов относно заложените 85%, както и относно териториалния принцип, а не принципа на % от населението. Предложението на Иван Павлов е в Стратегията да залегнат икономически принципи, а не икономически критерии при лицензирането. Препоръката е СЕМ да помисли върху критерия по население, а не по територия.

След излагане на основната група забележки по предложената Стратегия, СЕМ пристъпи към изказвания.

Тома Иванов предложи СЕМ да обсъди дали и доколко следва да променя текстове в изготвената Стратегия, което, както е отбелязал и доц. Лозанов, би могло да се изтъкува като намеса на Медийната комисия в работата на двата регулационни органа. Добре е СЕМ да се съсредоточи върху различията в сроковете за трети национален оператор, да се помисли за Оперативното бюро, което да се постави на друго място в Стратегията, както и по предложението да се обърне по-сериозно внимание върху българските общности в чужбина.

Анна Хаджиева напълно подкрепя предложението на Тома Иванов. Изработвайки Стратегията СЕМ се е ръководил от защита на националните интереси. Стратегията цели да се покрие страната с разнообразни формати.

Маргарита Пешева напълно подкрепя казаното от Тома Иванов и от Анна Хаджиева и счита, че най-важните дебати трябва да се насочат към бележката по същество на Комисията по медии относно сроковете за старт на трети национален радиооператор и разликата в двете редакции (на КРС и на СЕМ), но тази разлика не е по същество, тъй като и двата регулационни органа предлагат старт на трети национален радиооператор като гаранции и защита на националните интереси. СЕМ се е спрял на дефиницията по територия, а не по население, за да може да се гарантира националният интерес в граничните и малко населените райони. Що се отнася до предложението на г-н Павлов да се въведат икономически принципи, г-жа Пешева отбеляза, че е заложен през 2005 г. преглед на състоянието на радио- и телевизионната дейност в национален мащаб и този преглед на края на първия етап е и икономически принцип. Г-жа Пешева е съгласна със забележката по отношение на “Радио България” (може да се направи тази корекция) и по отношение на Оперативното бюро, тъй като систематично мястото му не е там. Най-важната бележка е свързана със сроковете и е добре СЕМ да дебатира по този въпрос, но съвместно с КРС. Не бива да се оставя впечатлението, че СЕМ безрезервно приема

всички бележки на Медийната комисия. Съветът приема само тези, които съдържателно биха могли да се аргументират.

Лилия Райчева смята, че преди да се “впусне” СЕМ в разсъждения относно промените в Стратегията е правилно Съветът да получи юридическа справка доколко може да бъде променен текст, който е предаден в срок, както и при какви условия – каква е процедурата. Това изясняване е изключително важно, по нейно мнение, защото СЕМ може да предложи един текст, различен от предадения в срок, и този текст ще бъде предложен в срок, който не е упоменат в ЗРТ. Затова Лилия Райчева предлага отдел “Правен” да изготви такава справка, както и да се потърси справка от отдел “Правен” на НС. Дотогава нищо не пречи Съветът да обсъжда направените предложения, които да съпътстват Стратегията, но в никакъв случай тя не бива да се пренаписва. Може да се добави текст, който по чисто технически причини е пропуснато да се запише в Стратегията – посочен е броят на съществуващите радиооператори, но е пропуснат броят на съществуващите телевизионните оператори. На второ място, Лилия Райчева е поръчала на отдел “Мониторинг” да изготви справка относно статута на Оперативното бюро по медии. Доколкото си спомня, то е обявено като неофициален орган, но въпросът е да се види как е представено Оперативното бюро в уеб-страницата на Министерство на транспорта и съобщенията. Ако е определено като неофициален орган, няма основания мястото му да е там, където е записано. В Стратегията трябва този орган да има съответния статут и да е ясно на чие подчинение е. По отношение на сроковете за лицензиране Лилия Райчева смята, че каквито и срокове да залегнат, те ще бъдат хипотетични, докато не стартира този процес. Би могъл да се предложи определен срок, примерно след приемането на Стратегията или на новата законодателна рамка. Съществено и важно е да има общо решение или съгласие между СЕМ и КРС относно развитието на Стратегията, защото тя в първия си етап визира срока 2003 – 2005 г., а вече се налага отместване във времето. Лилия Райчева се опасява, че Стратегията “започва да бъде заплашена подобно на Националния план за развитие на цифрова телевизия през 2001 г.”.

Юлиана Тончева смята, че могат да се внесат редакционни поправки в изготвената Стратегия без Съветът да се конфронтира с Медийната комисия. Това може да се осъществи на работна среща с КРС. Конкретното ѝ предложение е СЕМ да подготви приемливите варианти и да мотивира позицията си по всички пунктове от Стратегията, основна тема на направените забележки. След провеждането на среща с КРС следва да се внесе новият вариант, съпътстван от мотивите, които ясно и категорично да бъдат дефинирани. По отношение на конкретиката – за 85-те % е съгласна, че може в началото, където са цитирани документите, към препоръка № 370 на ITU може да се добави и препоръка № 412 – това са международни договорености на България. Това би решило обосновката на цитираните позиции. По отношение на “Радио България” е уточнен текста, като се добави “... сега действащата комуникация”, т.е. запазване на ефира. Това е редакционна поправка и би могла да се добави. По отношение на Оперативното бюро текстът трябва да се редактира и допълни. Към регулационна рамка трябва да са посочени ЗД, ЗРТ и ЕКТТ и съответните препоръки, а Оперативното бюро е органът, който официално представлява България в Европейската комисия и затова може да се дебатира доколко мястото му е към Министерство на транспорта и съобщенията. Юлиана Тончева е на мнение, че следва да се уточнят сроковете по т. 5.1.1, като е възможно да отпадне текстът, записан от КРС, след договаряне с Комисията, като така ще отпадне и темата, предмет на най-сериозната критика.

Мария Стефанова е съгласна с голяма част от изказванията на колегите си. Нейното предложение се отнася до мотивите, които ще бъдат приложени към променените текстове. В тях трябва да залегнат освен изказаните на това заседание мотиви, и изложените от депутатите по време на проведената среща с Медийната комисия. Мария Стефанова предложи СЕМ да пристъпи към детайлно формулиране на промените и на мотивите към тях, за да бъде спазен 14-дневния срок и да стане възможен стартът на лицензирането.

Стефан Димитров е на мнение, че предложената в срок Стратегия не би следвало да се променя – тя е плод на почти едногодишен труд от СЕМ.

Георги Лозанов се солидаризира с мнението на Стефан Димитров. Той не вижда какво би променило вота на Съвета, след като един път СЕМ вече е гласувал Стратегията. Изработването на Стратегията е възложено на СЕМ по закон с определяне на срокове, а сега поставената задача е с неясен статут – текстът е върнат и е определен 14-дневен срок, в който следва да се направят поправки. Поправки могат да се направят, ако членовете на Съвета имат конкретни предложения съобразно своите виждания и би могло в определения 14-дневен срок това да се направи, но не по указания на НС, чиято задача е да гласува закон, който да осигури независимостта на регулационния орган.

Райчо Райков поддържа мнението на Юлиана Тончева и приема предложението на Тома Иванов за извършването на редакционните поправки. Убеден е, че Стратегията ще бъде приета в НС, с което ще стане възможен стартът на лицензирането.

Маргарита Пешева направи процедурно предложение СЕМ да избере експертна комисия, която да предложи на Съвета редакционните поправки и мотивите.

Лилия Райчева смята, че СЕМ се намира в “корсет на административен дефицит”, което ѝ дава основание да се вгледа внимателно в изказванията на колегите си. От една страна Стратегията се вмениява на СЕМ с акт на законодателството, а поправките трябва да се правят на базата “на стенограма”. Ако трябва да се правят поправки, тя смята за редно тези поправки на експертно равнище “да тръгнат от СЕМ”. Ако бъдат приети предложенията на членовете на Съвета, те трябва да бъдат обобщени и гласувани и да “излязат точно като предложения за допълнение на Стратегията. Добре е СЕМ да определи срок – примерно до четвъртък – 30.01.2003 г. всеки от членовете да внесе своите предложения, които да бъдат обсъдени на заседанието в понеделник – 03.02.2003 г.

Анна Хаджиева направи “контрапредложение”. Според нея е неуместно отгук нататък да се правят нови предложения за промени и допълнения на Стратегията, защото това означава, че ще се “пренаписва Стратегията”. Единственото, което СЕМ следва да направи, е да излезе с единен вариант с КРС и, тъй като по закон е вменено и на двата органа да изготвят Стратегията, на съвместно заседание между КРС и СЕМ с протокол да се направят корекциите.

Маргарита Пешева смята, че за предложението на Лилия Райчева няма достатъчно време и затова отново поддържа предложението си Съветът да избере експертна група, която да направи единна редакция, да се обсъдят текстовете на заседание на СЕМ, да се направи обсъждане и с КРС. Не би трябвало да се ревизира изработеният документ. Предложението ѝ е в експертната група да се включат Райчо Райков, Георги Лозанов, Юлиана Тончева, Маргарита Пешева, Анна Хаджиева и Лилия Райчева.

Георги Лозанов предлага да се отзове от работната група, тъй като не приема начина, по който се препоръчват промени в Стратегията.

Анна Хаджиева също би искала да се изключи от експертната група. Още в началото тя е отбелязала, че не поддържа внасянето на Стратегия с два текста. Единствените промени, които тя приема да се извършат, се отнасят единствено до редакционни поправки, но не смята, че Стратегията трябва да се променя.

Лилия Райчева по принцип не възразява да бъде излъчена група, която да подготви текст, но не вижда своето място в тази група, тъй като има други задължения. Тя ще предложи на тази експертна група своето виждане.

Преди да даде думата за процедурни предложения **Райчо Райков** внесе пояснението, че в момента тече обсъждане на базата на протокол от срещата в Медийната комисия, който съдържа и тезите на СЕМ и тези на Комисията по медии. На срещата много от присъстващите са изказали становищата си и те са застъпвали извършването на редакционни поправки. Що се отнася до “административния корсет или недостатък” той поясни, че въпросният протокол е предоставен след внасяне на писмо, с което е трябвало да бъде поискан, както и след подпис от Председателя на Медийната комисия. Не протоколът обаче е документът, който сезира СЕМ и не той е мотивът в работата, а обратното, желанието да се работи в един “конструктивен дух”, както с колегите от КРС, така и с Комисията по медии.

Тома Иванов направи процедурно предложение да се прекратят дебатите. Той подкрепя предложението на Маргарита Пешева да бъде избрана експертна комисия от трима или четирима членове на СЕМ и в срок до четвъртък – 30.01.2003 г., групата да представи редактираните текстове. Той приема тези чисто редакционни корекции само в помощ на народните представители, които не са длъжни да боравят с предложената материя. Това ще бъде и от полза за депутатите и от полза за Стратегията и в интерес на достойнството на СЕМ. В противен случай ще се забави процесът на лицензирането. СЕМ не допуска грешка – нито по закон, нито по съвест, защото, на първо място, в закона не е упоменат реда, по който се приема подобен документ, а и няма практика в Народното събрание да се приемат подобни стратегии. Не смята, че ще се направят компромиси с професионалните си разбирания, а се подпомага Парламента да приеме една добра стратегия.

Мария Стефанова направи предложение СЕМ да прекрати дебатите, но преди това да се гласува предложението на Тома Иванов за избор на експертната група, с една добавка – доц. Пешева, Юлиана Тончева и Райчо Райков.

След проведените дебати **Райчо Райков** подложи на гласуване експертно-координиращата група в състав: **Маргарита Пешева, Юлиана Тончева и Райчо Райков.** СЕМ гласува това предложение с девет гласа “за”. Експертната група ще приема предложенията на членовете на СЕМ до четвъртък – 30.01.2003 г.1 и на заседанието в понеделник – 03.02.2003 г. ще предложи редактираните текстове за обсъждане. СЕМ ще организира провеждането на съвместна работна среща с КРС във вторник – 04.02.2003 г.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева информира Съвета относно евентуалните проблеми, свързани с Проекта за институционално укрепване на СЕМ. Тя е присъствала на срещи с Националния координатор на проектите по програма “ФАР” – в Министерство на финансите и на срещите, организирани в Министерски съвет. Двата основни проблема, които трябва да бъдат защитени следващия ден – 28.01.2003 г., са: на първо място, доколко този проект се развива в устойчива законодателна среда, а вторият въпрос е доколко СЕМ притежава капацитета да изпълни и да администрира този проект. Лилия Райчева има съмнения и по двата пункта.

Анна Хаджиева смята по отношение на устойчивостта на средата, че съставът на СЕМ е без значение, тъй като регулационен орган в България ще има, така че тази част от поставените проблеми може да бъде защитена.

Маргарита Пешева счита, че този проект е много важен и членовете на Съвета би трябвало да са много благодарни на Лилия Райчева за нейната активна работа през последните месеци. Не отговаря на истината, че СЕМ не се интересува от проекта, каквито обвинения е отправила Лилия Райчева. През периода, когато тя е била извън страната, СЕМ е дебатира по него и проектът е представен на пресконференция. Този проект е важен и СЕМ трябва достойно да го защити, като не е от значение дали ще бъде този състав на регулационния орган или друг.

Лилия Райчева не е отправяла обвинения, но действително има въпроси, които не са доработени. Тя няма да подведе Съвета и ще направи всички необходими уговорки.

Юлиана Тончева смята, без да има поглед върху целия проект, че безспорно е извършена огромна работа. Частично не е съгласна с всички упреци на Лилия Райчева, тъй като Маргарита Пешева точно и ясно е формулирала позицията на Съвета в отсъствието на доц. Райчева. Членове на СЕМ са присъствали на срещи, на които е било нужно да бъде представен и е представен този проект. На първо място СЕМ трябва да отдаде заслуженото на Лилия Райчева за това, което е извършила, но, на второ място, би искала да напомни, че такъв проект се работи от екип, като е много важно лицето, което менажира екипа и възлага дейностите, събира работната група и разпределя цялата дейност по проекта. В този аспект Юлиана Тончева вижда известна вина и у Лилия Райчева, защото не е липсвало желание от страна на членовете на СЕМ да се включат в работата по проекта. На трето място, е много важно да бъде защитена работата по проекта и, ако Лилия Райчева не намира сили за това, може би е по-добре това да стори Председателят на СЕМ, защото е много важно този труд да бъде оправдан, да спечели доверието и да продължи, но организацията по този труд явно трябва да се промени оттук насетне и това трябва да е конкретна задача на СЕМ по-нататък.

Райчо Райков подложи на гласуване протоколно решение на СЕМ, съгласно което се дава мандат на Лилия Райчева да защити проекта на 28.01.2003 г., след което ще бъде предложен състав на работната група по проекта. Протоколното решение бе гласувано с девет гласа “за”.

Райчо Райков изложи пред Съвета докладната записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение – в предаването “Сблъсък”, излъчено на 28.07.2002 г. по програма “Би Ти Ви” на “Болкан Нюз Корпорейшън”. (Докладната записка от Анна Лазарова е приложена към Протокол № 7). Установено е нарушение по чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. Г-н Райков е изгледал запис на предаването и е на мнение, че има ясно необозначени не една, а две реклами, със своето рекламно послание “Взemi своя Стандарт” със запазения шрифт и марка на вестник “Стандарт”, които са използвани като кашове да разделят играта от останалата част на предаването. Ако обаче, СЕМ пристъпи към гласуване на наказателно постановление, (г-н Райков се е консултирал и с отдел “Правен”) за необозначени реклами, без да са изискани договори за реклами и спонсорство от оператора, съществува реална възможност в съда това постановление да падне. **Затова предложението на Райчо Райков е отдел “Правен” да подготви писмо, съвместно с отдел “Телевизионен мониторинг”, с което да се изиска договора и тогава отново Съветът да разгледа казуса.** СЕМ прие това предложение на Председателя.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков запозна Съвета с постъпилото искане от Изпълнителния директор на “ФИЛМАУТОР” СЕМ да предостави информация относно представените доказателства за отстъпени авторски права за защитени аудиовизуални произведения, които се представили към заявлението за регистрация представителите на Изпълнителна агенция “Военни клубове и информация”.

(Писмото от Изпълнителния директор на “ФИЛМАУТОР” е приложено към Протокол № 7).

Борислав Шабански, поканен да изложи устно становище, припомни, че съществува норма в ЗРТ за опазване на информацията, съдържаща се в документи за издаване на регистрация. Неговото мнение е, че СЕМ не следва да даде отговор на поставеното в писмото искане.

Според Веселина Петрова, така поставено искането в писмото не дава основание да се класифицира като искане за предоставяне на информация по смисъла на Закона за достъп до обществената информация. В него е записан текст, съгласно който дадена информация за трети лица може да бъде предоставяна само с изричното съгласие на третите лица.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Правен” съвместно с отдел “Лицензиране и регистриране” да подготвят писмо до Изпълнителния директор на “ФИЛМАУТОР”, с което да го информират, че такава информация не може да бъде давана от гледна точка на липса на съгласие от третото лице. Ако все пак имат констатирани конкретни нарушения по чл. 19 от ЗРТ, следва да информират СЕМ, за да бъдат предприети нужните действия.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ се запозна и оставя без последствие писмото от фирма ЕТ “АТА-МИМИ Мария Попова” (“Кимбо”).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Във връзка с качествено и срочно изпълнение на поставените задачи по организацията на оборудването на помещенията на пети етаж (телефонизация, изграждане на компютърна мрежа, кабелизиране с телевизионен сигнал) и необходимия стопански инвентар, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” целеви награди, както следва:

1. В размер на 120 (сто и двадесет) лева на Тодор Тодоров, началник на отдел “Технически ресурси”, и на Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”;
2. В размер на 100 (сто) лева на Генади Стоев, Емил Славков и Валентин Роглев – шофьори. Целевите награди се определят на основание чл. 18 от Вътрешните правила за работна заплата на СЕМ. Средствата ще се изплатят от § 01-00 (Заплати и възнаграждения на персонала по трудови и служебни правоотношения).

Изпълнението на заповедта се възлага на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Във връзка с полученото писмо относно сваленото предаване “Нарисувай ми овца” по “Канал 1” на БНТ СЕМ възложи на Маргарита Пешева да подготви писмо до УС и Генералния директор на БНТ, с което да се поиска информацията относно взетото отношение към тази външна продукция.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ се запозна и прие за сведение писмото от Петър Кирилов относно предаването “Неделя 150”, излъчено на 12.01.2003 г. по програма “Хоризонт” на БНР. (Писмото от Петър Кирилов е приложено към Протокол № 7).
- СЕМ обсъди и прие за сведение писмото от Йордан Димитров относно несъгласуваност в телевизионните програми на БНТ и на bTV. (Писмото от Йордан Димитров е приложено към Протокол № 7).

Край на заседанието 14,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 7:

1. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение с вх. №18-06-17 от 22.01.2003 г.
2. Писмо от ФИЛМАУТОР с вх. № 09-03-06 от 23.01.2003 г.
3. Писмо от ЕТ “АТА-МИМИ Мария Попова” с вх. № 01-11-07 от 23.01.2003 г.
4. Писмо от Йордан Димитров с вх. № 03-04-03 от 17.01.2003 г.
5. Писмо от Петър Кирилов с вх. № 02-04-02 от 17.01.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		