

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 33

от заседание, състояло се на 14.07.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с генералния директор на БНР.
2. Решение за приемане на окончателния текст на Стратегията.
3. Предложение от Мария Стефанова за семинар по проекта “Професионални стандарти в журналистиката”.
4. Проект на решение на СЕМ относно обявен открит конкурс.

Разни:

- Писмо от Кеворк Кеворкян относно предоставяне право на отговор от БНТ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова има предложение за т. “разни” – във връзка с покана от Междуведомствената комисия за закрила правата на детето (за участие в семинар следващата седмица в Боровец).

Лилия Райчева информира Съвета за получено писмо от Министерство на културата и туризма, относно предстояща оценка на приложението (на политиката) на аудиовизията в България от страна на ЕК. Поясни, че това е във връзка с наблюдението на експерти от Европа и включването в мониторинговия доклад за България). За заседанието в понеделник (18.07.2005 г.) ще подготви писмо, което ще съдържа каква информация ще изиска от отговорниците по договорите, необходима за отчета. Освен това, Лилия Райчева информира Съвета, че е подготвила табличния материал за Договор № 3, след което предостави материала на Райчо Райков и на Мария Стефанова.

Мария Стефанова напомни, че членовете на СЕМ следва да подадат заявките си за участие в срещата на БМК в Банско и затова предлага в т.”разни” да се уточни участието на Съвета.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения.** (Юлиана Тончева не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Преди да пристъпи към обсъждане на т. “първа” Съветът уточни режима на заседанието – след заседанието ще бъдат поканени журналисти и фотограф и членовете по желание ще дадат интервюта.

Съветът уточни с гласуване, че в т. “първа” на дневния ред ще бъде записано и избор на член на УС на БНР; Съветът не лимитира продължителността на срещата с г-жа Поля Станчева.

След направените уточнения СЕМ пристъпи към т. “първа”.

Райчо Райков поздрави г-жа Поля Станчева, като отбеляза, че тази среща е продължение на започнатия разговор с нея и с УС на БНР и на нея следва да се говори по въпросите, уточнени на предната среща, които Съветът има към генералния директор на БНР. Преди да даде думата на колегите си, г-н Райков предложи на г-жа Поля Станчева в експозе да представи виждането си по трите уточнени теми на разговора – структурни промени в управлението на БНР; лицензионните документи на БНР и новия член на УС на БНР.

Поля Станчева отбеляза по отношение на първия въпрос – за структурата на управление на БНР, че в нейния управленски договор има утвърдена от СЕМ структура, към която в БНР се придържат (т.е., това, което е заложено като по-големи структурни звена и към настоящия момент съществува). В БНР са извършени няколко малки промени, които са се наложили, тъй като самата медия се развива. Предприето е отделянето на отдел “Човешки ресурси”, който е бил в дирекция “Административно-правно обслужване”, а сега е на пряко подчинение на генералния директор. Тази промяна е съгласувана с Мишел Консе – директор “Човешки ресурси” в EBU. Смята, че извършената промяна е логична, при положение, че генералният директор е основен работодател. Известни промени са извършени в “Техниката”, където е обособено едно малко направление “Информационни технологии”, с ръководител – г-н Темелков (с когото СЕМ ще се запознае). Това направление също е изведено на подчинение на УС и на генералния директор, с което се постига пряко наблюдение върху работата на това ново звено, още повече, че вече е факт новата интернет страница на БНР. Във всички останали звена структурата на БНР остава непроменена. УС на БНР се старее да оптимизира структурата на управление в БНР. (Поля Станчева предостави на членовете на СЕМ структурата на управление на БНР). В продължение на изложението, отбеляза, че както е известно в БНР има Съвет на директорите, в който влизат всички представители на дирекции и той функционира успешно. Логиката на създаването на този орган е била да се привеждат в действия управленските решения на УС и неговия председател да носи пряка отговорност за това дали тези решения са изпълнени в поставения срок.

Тома Иванов постави въпрос във връзка със структурните промени в БНР. До него е достигнал слух, че в БНР вече няма да има главен счетоводител, а неговите функции щели да се поемат от друг служител от финансово-икономическите органи.

Поля Станчева поясни, че в структурата (предоставена на Съвета) съществува звено “Финансова дирекция”, оглавявана от финансов директор. Към тази дирекция има три звена – бюджетиране, счетоводство и инвестиции. Всяко от тези звена има началник и счетоводството се ръководи от Главен счетоводител. Единствената промяна е, че един от тези трима, изпълнява длъжността на финансов директор към настоящия момент, но това не е главният счетоводител. Иначе, главен счетоводител има, но той не е финансовият директор.

Райчо Райков отбеляза, че СЕМ е запознат със структурата на управление в БНР (която г-жа Станчева предлага да предостави на членовете на СЕМ) – тази структура е приложена към договора за възлагане на управление на БНР. Не е убеден, че Съветът трябва да обсъжда и да навлиза подробно в структурата на управление на БНР.

Марко Семов направи забележка по отношение на израза “Служба по трудова медицина”, като смята, че трябва да бъде направена поправка в закона, където е

записана такава безумна формулировка. Иначе, приема предложението подробно да не се навлиза в обсъждането на структурата на БНР.

По-нататък, **Поля Станчева** представи на Съвета изготвената от нея справка по поставените от г-н Луканов въпроси за назначения в администрацията на БНР. Би искала да внесе пояснения относно служителите в БНР, за да не останат да висят въпроси, на които не е отговорила. Справката е подготвена от “Личен състав”. Към момента в БНР в София има 1171 служители общо, като относителният дял на журналистите е 40% (447 човека); в Дирекция “Музикални продукции и състави” има общо 220 музиканти (19% относителен дял); в Дирекция “Техника, информационни технологии, радиоразпръскване” – общо 256 човека (22 % относителен дял); административен персонал – 198 човека (с относителен дял, в който се включват “Златен фонд”, “Фонотека” – 19 %). По отношение на последните назначения, поясни, че през последната година са назначени 27 журналисти; 13 музиканти, технически лица – 12, и в административните длъжности (сред които шофьор, чистач, технически сътрудник и началник отдел) – 7 човека. В БНР са назначени общо 60 човека за този период. По отношение на освободените хора г-жа Станчева поясни, че това е станало в резултат на съкращение на тези длъжности вследствие на пенсиониране . От 1605, в момента в системата на БНР са 1520 съкратени щатни бройки вследствие на пенсиониране. По съвети, дадени от ЕВУ, имат намерение да освободят “една малка пътека” за прилив на нови кадри и да бъдат закривани щатните бройки, които се освобождават от вече пенсионираните служители на БНР. Смята, че този е най-безболезненият път. Г-жа Станчева подаде справка по отношение на хората в регионалните радиостанции: във Варна – 75 човека; в Пловдив – 64; в Стара Загора – 62; Шумен – 60; Благоевград – 64 и в лентохранилище в Боровец – 24 души.

Юлиана Тончева зададе въпрос за мястото на отдел “Маркетинг и реклама”, на който г-жа **Станчева** отговори, че това направление е минало към Програмна дирекция, а не към Финансово-счетоводната. На предишната среща г-жа Станчева е загатнала, че се планират промени в тази дейност и в тази връзка Юлиана Тончева иска да чуе нещо по-конкретно.

Поля Станчева е имала идеята тази дейност да бъде към Програмна дирекция, за да може да бъде в пряка връзка с всички програми. Една от големите слабости в структурата на БНР е липсата на координация между рекламата и програмите, най-вече – със собствената програма, която БНР трябва определено да положи повече усилия, за да има автореклама. Затова е решено, че най-добрият вариант е тази дейност да бъде в Програмна дирекция, която да поеме координирането между програмите и рекламата.

Юлиана Тончева попита относно закритото звено “Връзки с обществеността” и наемането на PR-агенция.

Поля Станчева поясни, че все още не е наета такава агенция; разсъждават върху това дали не биха могли да наемат агенция, на която да възложат задание да изработи стратегия, която да бъде обвързана именно с рекламната политика на БНР. Специално по отношение на PR- отдела, отбеляза, че е пристъпено към частична ликвидация (ангажираната досега г-жа Банкова с дейността боледува повече от 6 месеца и по тази причина не е възможно нейното освобождаване). Това звено се е оказало “кухо”, т.е. в него няма хора, които да работят и затова УС на БНР е взело решение то да бъде частично ликвидирано, като функциите му в момента са поети от Програмна дирекция. Идеята е да се потърси външна възможност – да се направи стратегия за това. Става въпрос за PR-агенция, която да обвърже действията със звеното по реклама. Г-жа Станчева внесе пояснението, че не става въпрос за рекламни материали за рекламни тарифи, а за елементарното представяне на БНР навън, както и за авторекламата.

Затова е нужна обща стратегия, като идеята е да се обвърже стратегията, която ще бъде изработена от тази PR-агенция с новата рекламна политика на БНР (свързана с имиджа на БНР).

Маргарита Пешева споделя виждането на Юлиана Тончева, че би било недопустимо цялата собствена рекламна и маркетингова дейност на една обществена медия да бъде дадена на една външна фирма. С това уточнение, че става дума за наемане на външна агенция, която ще прави собствения образ на БНР (имиджовата реклама на БНР), а няма да се занимава с рекламните приходи с маркетинга и рекламата на БНР, защото, ако се наеме външна фирма, това е много голям прецедент – при управление на бюджет над 30 млн. лева, ако в БНТ цялата реклама се даде на външна фирма, тя е против.

Поля Станчева категорично възрази – обяснението, което е направила е във връзка с въпроса за Връзки с обществеността (PR-агенция).

Според **Райчо Райков** една такава мощна медия сама за себе си е PR.

Мария Стефанова не споделя тази теза.

Тома Иванов призовава Съвета да не излиза извън правомощията си – СЕМ няма право да навлиза в детайли в програмната схема, в кадровото обезпечаване на БНР и т.н. Личното му мнение, че за БНР е излишна такава PR агенция – радиото, като толкова дългогодишна институция, би следвало с програмата си да прави PR. Оттам нататък, БНР има право да извършва каквито и да било действия, но в рамките на закона.

Юлиана Тончева би искала да чуе как в БНР възнамеряват да увеличат приходите си от реклама предвид на тази нова стратегия. Какво набелязват в тази насока за увеличаване на собствените си приходи? Известно е, че от много време това е слаб момент за БНР.

Според **Поля Станчева** това не е слаб момент за БНР. За разлика от “една друга обществена медия”, БНР, макар и малко, но всяка година има увеличение на собствени приходи. По отношение на почти при всички срещи поставян въпрос от Тома Иванов за “голямата ножица между рейтинг и рекламни приходи”, г-жа Станчева отбеляза, че за съжаление в една обществена медия рейтингът не е решаващ. Естествено е, че пазарът има друга логика. За последните 4 години БНР всяка година е увеличавало своите приходи, почти с 10%. За последната година приходите на БНР са 1 700 хил. лева. Естествено е амбициите на БНР да бъдат те да се увеличат. Това, което се опитват да направят, е да сключат договор не с един “медия шоп”, каквато е била практиката досега, а са потърсили връзка с различни медия шоп, които са поканили на преговори. На тези преговори е присъствал целия УС на БНР и представители от рекламата. Досега интерес са проявили два “медия шоп” – “Медия клуб” и “Медия хелп”. Налице са протоколи от преговорите с тези медия шоп и с комисия предстои да бъдат избрани. Това не изключва възможността да сключат договор и с още един, ако те приемат това предизвикателство.

Райчо Райков възрази срещу задаването на конкретни въпроси, които не са в правомощията на СЕМ. Не е работа на Съвета “вкупом да управлява радиото” – за това има генерален директор и УС.

Юлиана Тончева заяви, че никой от СЕМ няма намерение колективно да управлява радиото, но е поставила въпросът, свързан с мерки за увеличаване на приходите е по повод информацията на Поля Станчева от миналата среща; единствено пита как смята Поля Станчева да осъществи това увеличение. Конкретни имена на агенции не я интересуват и това въобще не е тема на настоящия разговор.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че “възразява срещу възражението на Председателя” срещу нея. Г-жа Станчева е съобщила имената на двата медия шопа; тя

дори не знае с кой медия шоп БНР има контакт. Единствено е попитала дали ще използват обществени поръчки и смята, че с този въпрос не е нарушила закона. Моли да не се нагнетява напрежение в тази среща, която протича напълно коректно.

Тома Иванов поясни реакцията на Председателя – тя е последвала от конкретно зададения въпрос за медия шоп-а, с който работи БНР.

Поля Станчева продължи изказването си. Единственото, към което са се стремили, е било да се прекъсне тази порочна практика, с която се сключва договор с един единствен медия шоп, защото препоръките на СП са били да бъдат повече от един медия шоп, защото така ще бъде прекъсната възможността един медия шоп да получава ексклузивитет. Един от елементите на преговорите е авансово плащане, но 100 % авансово плащане, а не на 4 вноски, както досега винаги са били сключвани тези договори. Договарят и определени отстъпки. Опитват се да намерят път към увеличаване на приходите в БНР.

По-нататък, в отговор по втората тема (за пълния пакет лицензионни документи), **Поля Станчева** уточни, че пълният пакет е представен в СЕМ и се намира при г-н Шабански.

Маргарита Пешева, изказвайки уважението си към Поля Станчева и извинявайки се, че я прекъсва, припомни, че на миналата среща (когато е присъствал целия УС на БНР) СЕМ е поискал от УС на БНР, така както е направен и обсъден проекта на лицензия (с всички програмни параметри и съответните проценти) да получи финалното одобрение от страна на БНР, и да получи проекта с визията на БНР по тези конкретни проценти на програмните параметри в проекта за индивидуална лицензия на програма “Хоризонт”. Вместо това, от БНР е изпратено писмо, но доц. Пешева недоумява с какво помага това писмо. Смята, че “има шум в професионалната комуникация”.

Поля Станчева поиска уточнение дали продължава лицензирането (всички присъствали на предната среща са останали с впечатление, че не продължава), защото трябва да отговори и на въпроса, по който се е подготвила – дали има съставен акт от данъчна служба.

Маргарита Пешева повтори, че въпреки всичко СЕМ е поискал да получи това, което е обсъждано в проекта на индивидуалната лицензия.

Поля Станчева бе поканена да отговори на въпроса за съставения акт от данъчна служба. Тя поясни, че действително става дума за периода 1998 – 1999 г. на обща стойност 225 хил. лева. По въпросния акт са предприети мерки, които г-жа Станчева изложи. Сумата от 23 хил. лева, която е за такса “битови отпадъци” лихва – са платени от БНР, а 168 хил. лева е дължимият “данък печалба” и “данък общини” за 1999 г. – тази сума БНР е оспорило и спечелило на първа инстанция този акт, който е отменен от Териториалния данъчен директор – г-н Свраков, и пак са внесени само 6 хил. лева, но 47 хил. лева са дължим “данък печалба” за лихвите от 1998 г. Заведено е дело от БНР, като поредното заседание на съда е насрочено за м. септември. Ако това няма да попречи на лицензирането на БНР, ръководството на радиото е готово да предостави другите документи.

За да бъде внесена яснота относно лицензирането, **Райна Николова** изложи в хронологичен ред срещите и уточненията, направени съвместно между СЕМ и УС на БНР, по отношение на лицензионните документи: БНР е подало документи през м. януари, т.г.; СЕМ е приел, че те са неудовлетворителни (с оглед тяхното съдържание); проведени са няколко съвместни срещи с УС на БНР, след което в поставения в началото на годината срок (31 март) отново ръководството на БНР е внесло документи; тези документи СЕМ е разгледал и са констатирани две неща: първо – че по отношение на финансовата част има проблем; по отношение на програмните документи Съветът е приел, че няма проблеми – единствено е следвало да се уточни

съдържанието на проекта за индивидуална лицензия на БНР за всяка програма. В тази връзка СЕМ е провел среща с УС на БНР и с г-н Галев (СЕМ е имал намерение да продължи тези срещи за всяка отделна програма на БНР, но предвид данъчния акт, те са прекратени), на която са уточнявани отделните параграфи и съответните проценти; това, което е останало УС на БНР да уточни, е размерът “българска продукция” (като по време на срещата е направено тълкуване, че българска музика е тази, която е от български автори и български изпълнители) и това, което е следвало да се уточни, е съотношение:говорен модул/музика. Това се е родило по време на самата дискусия – въпросът е бил поставен на срещата от г-н Стефан Димитров. Иначе, по отношение на останалите параметри на индивидуалната лицензия на програма “Хоризонт”, тези параметри са уточнени в разговор с УС на БНР. Следователно, очаква да се уточни по кой въпрос не е постигнато съгласие и Председателят да изпрати писмо на г-жа Станчева, за да може УС на БНР (ако не се е произнесъл по тези въпроси) да се произнесе, за да бъде изпратено от г-жа Станчева писмо.

Тома Иванов постави още един въпрос във връзка с лицензирането. Уведоми г-жа Станчева, че вече има протест от 5 големи радиооператора във връзка с “извънзаконовото” предоставяне на честота на БНР за излъчване на “някакъв парламентарен канал”, което не присъства в нито един закон.

Маргарита Пешева отбеляза в тази връзка, че това показва правилната позицията на СЕМ.

Поля Станчева информира Съвета, че в БНР е получена покана за среща с КРС, като предполага, че и СЕМ е получил същата покана. Вероятно на тази среща ще присъстват и въпросните радиооператори, тъй като въпросът трябва да бъде решен. В БНР е получено писмо от КРС, с което се предоставя долния банд, тъй като излъчването на горния банд следва да бъде спряно. Ако НС реши да бъде спряно излъчване на парламентарен канал, БНР ще се придържа към това решение. Г-жа Станчева е получила писмо от проф. Герджиков да продължи излъчването на този парламентарен канал. За съжаление, нито УС, нито генералният директор не могат да вземат такова решение, ако то не е потвърдено от НС. Поля Станчева представи мнението на УС и на ръководството на “Радио България”. Предния ден се е провело заседание на УС, на което (тя самата не е присъствала по здравословни причини) са присъствали Юлия Гилова, Любомир Пеевски и Анета Милкова. На това заседание е обсъдена възможността ресорите, които съществуват в УС да бъдат обобщени и преформатирани. Практиката е показала, че често член на УС се изживява като синдикален лидер на една или на друга програма. Затова е предложено да се обобщят ресорите – примерно, даден член на УС да отговаря по програмни въпроси (и за трите програми), другият – за техническите въпроси; третият да отговаря за музиката, а четвъртият – да отговаря за регионалните радиостанции, които са на разстояние. В предложението, което отправя към СЕМ, да бъде избран за член на УС на БНР г-н Темелков, е залегнала именно тази философия. Г-н Темелков е човек, на когото БНР разчита при решаването на технологични проблеми. Като експерт в областта на информационните технологии, той ще бъде много полезен и на Радиото, и на УС на БНР. Колегите от “Радио България” виждат в негово лице и защитник и на тяхната най-нова продукция – интернет страницата, и биха искали той да отстоява техните интереси (като съвременна медия). Г-жа Станчева отбеляза, че този въпрос в УС на БНР ще бъде обсъждан едва, след като СЕМ се произнесе дали ще подкрепи кандидатурата на г-н Темелков.

Тома Иванов вижда противоречие в казаното от Поля Станчева – не искат да има такова ресорно обвързване на членовете на УС на радиото, а в същото време е

изложила аргумент, че г-н Темелков ще защитава интересите на “Радио България”, т.е. на мястото на един “квзисиндикалист, се предлага един истински синдикалист”.

Поля Станчева смята, че не е разбрана правилно – отбеляза, че разликата между един квзисиндикалист и един истински синдикалист е тази, че истинският синдикалист е защитавал интересите на БНР през всичките тези години – този човек се ползва с изключително голям авторитет; в продължение на много години е преизбиран на това място; продължава да работи, защитавайки интересите на БНР. Поля Станчева не смята, че той ще създаде проблеми в Радиото. Изтъкна, че този човек е ценен не в качеството си на синдикалист, а като специалист – като човек, който се занимава със съвременни информационни технологии. Това е човекът, на когото УС на БНР ще разчита за експертно мнение, тъй като нито един от членовете на УС не е с техническо образование. Отбеляза също, че свободният ресор в УС е за програма “Хоризонт”, но при положение, че Юлия Гилова е от тази програма и самата тя се е оттеглила от програма “България”, за да даде възможност на г-н Темелков да я поеме (тъй като тя е по-близо до програма “Хоризонт”). Това, което г-жа Станчева е споделила със СЕМ, е нейното предложение към колегите да бъде след като вече има нов член на УС, да бъде преформатиран този ресор, защото така ще бъде избегнато такова именно такова синдикално защитаване на интересите на отделните програми. Предложението е да бъде обобщено като програмно, което може да поеме г-жа Гилова; технологично – което да бъде поето от г-н Темелков, вкл. и интернет-страницата на “Радио България”; представител – г-н Пеевски, който е свързан повече с култура, изкуство, музика, и г-жа Милкова, която продължава да следи нелекия ресор – регионалните радиостанции. Това ще бъде предложение на г-жа Станчева и затова тя го споделя със СЕМ.

Райна Николова подкрепя г-н Тома Иванов за начина, по който г-жа Станчева смесва донякъде нещата. Смята, че проблемът е възникнал от това, че тя е казала, че г-н Темелков ще бъде полезен на “Радио България”, но вероятно тя е имала предвид нещо друго – че той ще бъде в технологично отношение полезен на сайта на “Радио България”. Въпросът, на който иска да получи отговор от г-жа Станчева, е не толкова дали г-н Темелков е добър като човек (в работата не винаги най-задължителното и съществено качество е човек да бъде добър по природа), а дали той ще създаде онзи баланс, необходим на състава на УС, който съветниците забелязват, че е нарушен с оставката на г-н Луканов. Доколко г-жа Станчева дава гаранции, че оттук нататък няма да има противопоставяне в рамките на УС, което да пречи на работата му? Пита доколко г-жа Станчева гарантира, че СЕМ, утвърждавайки г-н Темелков, няма да възникнат проблеми в БНР, т.е. замяната на г-н Луканов, който е избран с най-много гласове от членовете на СЕМ миналата година (като един утвърден професионалист) с г-н Темелков няма да създаде проблеми или нестабилност в БНР? (Очевидно е, че се преминава в един мандат, който г-н Темелков ще прескочи мандата на УС и Съветът трябва да мисли БНР как ще се развива през следващите три години). Няма да е маловажно, ако сега СЕМ провокира или създаде съзнателно или дори несъзнателно, криза в БНР.

В продължение на казаното от д-р Николова, **Маргарита Пешева** отбеляза, че с оставката на г-н Луканов и професионалните аргументи, изложени пред Съвета, е ясно, че има криза вътре в дейността на УС на БНР. Изборът на нов член на мястото на г-н Луканов би трябвало да възстанови екипността и колективния начин на управление. Принципната ѝ позиция е, че ако г-н Темелков ще има ресор, както е казала г-жа Станчева (говорейки за смяната на ресора на г-жа Гилова и на г-н Луканов), то при всички случаи при създаването се ситуация (говори от лично име и в лично качество) при всички случаи смята за важно каква ще бъде позицията на ред.-колегията на съответната програма. При създаването се ситуация е много важно г-жа Станчева в

качеството си на генерален директор, да поиска подкрепата на съответната програма, чийто ресорен ще бъде новият член на УС. Ако тя има тази подкрепа, Маргарита Пешева ще гласува “за”, защото счита за много важно какъв ще е климатът вътре в БНР, а той се определя от програмите, от ред.-колегиите, от журналистическата общност. Важно е как да се превъзмогне недобрият климат в УС – някои взаимни обвинения говорят за лошият начин на управление на Радиото. Припомняйки тежката криза в БНТ, отбеляза, че Съветът си е извлякъл съответната поука. Надява се, че и г-жа Станчева си е извлякла съответната поука от това, което се е случило. Единствено би искала да спомене полезните практики, които УС на БНТ е въвел след някои опити за документни измами – всяка страница от протоколите от заседанията на УС да има пет подписа и всеки член на УС да получава екземпляр от този протокол. Това е довело да значително оздравяване на климата в УС на БНТ. Добре е да се имат предвид полезните практики.

Лилия Райчева не смята, че има криза в управлението на Радиото, нито, че е имало голяма криза в управлението на БНТ от гледна точка на сегашното ѝ функциониране. Разглежда цялата ситуация като известно неразбирателство. Смята, че всеки има право да работи според своята ценностна система и според своите виждания. Г-н Луканов си е подал оставката, защото явно има различни виждания. Съветниците също има често най-различни виждания и в това не вижда особени драми, макар понякога те да са неприятни за някои от членовете на Съвета. Макар да не е конкретно работа на Съвета, но би си позволила да приветства решението на сегашните членове на УС, вкл. и на г-жа Станчева да преформатират задачите, които трябва да изпълняват. Лилия Райчева би искала да получи едно уточнение: от обяснението на г-жа Станчева е разбрала, че тя иска да има един човек, който конкретно да се занимава с програмната дейност (това Лилия Райчева приема положително), но от друга страна – пак остава негласно разпределение на различните програми и по този въпрос би искала да получи допълнителна информация. Личното мнение на доц. Райчева е, че в един УС обезателно трябва да има и човек, който да разбира от техника и технически да е свързан с медията (радиото, освен музиката и журналистиката, работи и с ток; работи и с техника).

Поля Станчева остава с впечатлението, че може би наистина не е станало ясно защо точно за “Радио България” ще отговаря този нов член на УС. На въпроса на доц. Пешева, че има становище на ред.-колегиата на “Радио България”, че много би се радвала, ако г-н Темелков отговаря за програмата в УС. Предвид това, че предлага едно преформатиране на сегашните ресори, вижда възможност да удовлетвори частично исканията на “Радио България”, защото към програмата на “Радио България” съществува и уеб-страницата, която към момента е насочена към дирекция “Техника”. Когато г-н Темелков поеме да отговаря за техниката, той ще може да наблюдава и работата на интернет страницата. Така, че той е приет и г-жа Станчева уважава желанието на хората той да представлява тяхната колегия по един друг начин. Това вероятно не е станало съвсем ясно, когато се е опитала да обясни защо г-н Темелков ще поеме тази програма. Освен това, по отношение на упрека във връзка с протоколите от заседанията на УС отбеляза, че протоколите се подписват от всички и незабавно след като се подпишат, се разпространяват във всичките 12 дирекции. Затова, каквато и да била злоупотреба не би могла да се случи. На забележката на доц. Пешева, че в БНР се обвиняват в документни измами, **Поля Станчева** би искала да чуе точно за какво става въпрос, тъй като не приема тези така тежки обвинения. Информира Съвета, че единствено има един спорен протокол, който е подписан с 68 особени мнения и , ако за него става въпрос, би искала да внесе пояснения. Тя лично е предложила към всяко особено мнение всеки един да приложи какво точно е неговото

особено мнение и да има приложения към тези протоколи. Така ще стане ясна гледната точка на г-жа Милкова, на г-н Луканов, нейната (тъй като тя също е подписала с особено мнение). Ако това се има предвид, тя би могла да изпрати в СЕМ този протокол. За нито един протокол никога не е имало никакви проблеми, заяви г-жа Станчева. Затова моли да не бъдат “хвърляни напосоки тежки обвинения”, които я обиждат – винаги са били коректни един към друг и към колегията.

Обръщайки се към Поля Станчева, **Маргарита Пешева** отбеляза, че ако си е позволила да каже каква е ползватата практика на УС на БНТ (другата обществена медия, по отношение на която си мисли, че е минала през своята криза), където е имало 4 разследвания, свързани с подправяне на протоколите на УС. Преди година и половина, по времето на предишния генерален директор целият УС е взел решение всяка страница да бъде подписвана от всички негови членове. Тя иска единствено да покаже каква е ползватата практика в тази насока. Интересите на СЕМ са да няма такъв шум в професионалната комуникация и да не се стига до взаимни обвинения. УС трябва да даде гаранции, че всичко, което пише в този протокол, се е случило. Право на БНР е да прецени как да подходи – това не е отправен съвет.

Марко Семов протестира СЕМ да се превръща в съдилище; не приема този назидателен тон на Маргарита Пешева. На мястото на Поля Станчева, при този тон, той би напуснал заседанието. Така не може да се разговаря с генералния директор на националното радио. Не приема този тон, а и би искал да чуе дали Маргарита Пешева е сигурна в казаното. Не приема да се държи като председател на ВАС.

След размяната на тези реплики, **Райчо Райков** помоли Поля Станчева да отговори на въпроса на д-р Николова относно даването на гаранции.

Поля Станчева смята, че гаранцията е дори това, че тя е извлякла своя горчив опит да предложи член на УС, който преди това е бил утвърден журналист, с много добро име, с възможност за реализация в ефир. Разбрала е, че е сгрешила, защото е известно, че УС не е място за изява – работата на УС остава незабелязана, когато е добра и започва да се чува и вижда, когато се случва “нещо нередно и има разногласия”. Тази работа не е особено популярна и в средите на журналистическата гилдия. За съжаление, винаги остават неудовлетворени някакви искания. Това е място, където не се случва нищо в представите на един журналист, който като име иска да се чува, който иска да получава и финансово изражение на собствените си усилия (хonorари и т.н.). Това не е крила никога и е казала и на предишната среща. Казала е, че за съжаление УС не дава тази възможност на изявени журналисти. Затова се е опитала този път да избере в екипа си човек, който е свикнал да работи за другите; който е свикнал да бъде незабелязван; който е управлявал нещо и знае колко е трудно да се управлява макар и малък отдел, но е носил отговорност; управлявал е и в този смисъл смята, че г-н Темелков може да бъде много полезен, защото той има и административен опит; той е улегнал и няма амбиции да прави някаква кариера, т.е. това е човек, който вече е утвърден специалист. Затова Поля Станчева моли СЕМ да даде шанс в УС на БНР да бъде приет човек, който ще бъде изключително полезен. Този човек е технически грамотен и е приет добре от ред.-колегията и няма да създаде никакви проблеми; няма да има съпротива от нито една от програмите, затова той да бъде член на УС на БНР.

След проведеня разговор Съветът изяви желание да проведе разговор с г-н Темелков, който бе поканен в заседателната зала.

Райчо Райков, обръщайки се към г-н Темелков, отбеляза, че член на УС не е добре платена (според него) и не особено благодарна работа. Би искал да чуе дали г-н Темелков усеща вътрешния ресурс (доколкото Съветът е запознат той е бил от средите на синдикалистите в БНР) да мине от другата страна на барикадата?

Георги Темелков изложи на първо място с какво се занимават синдикатите в БНР и основните характеристики на отношенията между синдикати и работодател. След това говори за своята личност. Занимавал се е от 1972 г. досега само с информационни технологии професионално и изобщо не е професионален синдикалист. Вече втори мандат е председател на Националния радио-телевизионен синдикат в БНР. Не може в никакъв случай да определи своята професия като синдикалист – ако това е така, би бил на работа в някоя от синдикалните централи. Що се отнася до това дали ще е човек, който “ще се разпъва между синдикатите и между работодателя”, няма опасения за себе си, тъй като е наясно с начините на управление, специално в БНР. Смята, че е наясно с принципите на управление на каквато и да е стопанска организация (каквата организация е БНР също). Според него синдикатите нямат нужда да имат своето лоби в УС. Затова изясни взаимоотношенията между работодател и синдикат. В БНР е сключен колективен трудов договор, след преговори между синдикат и работодател. Оттук нататък, правото и задължението на двете страни е да спазват този колективен трудов договор. Това е основната характеристика на взаимоотношенията между работодател и синдикати и смята, че това дали е от едната страна, или от другата – този колективен трудов договор е трудовият кодекс в БНР и той трябва да бъде спазван. Що се отнася до това, че той ще вземе участие във вземането на непопулярни решения (досега не му е известно УС на БНР да е вземал непопулярни решения, които имат социален отзвук (отрицателен) сред хората, работещи в БНР. Не смята, че има бариера между УС и това, което работи до настоящия момент, както и, че ще бъде “разпъван на кръст”. Такава дилема не съществува при него. Между Генералния директор и УС и синдикатите се води диалог по всеки въпрос, който би могъл да възникне. Ако той е от другата страна, диалогът се води и без неговото участие. Ако СЕМ реши, че е подходящият човек за член на УС на БНР, това означава, че той няма да бъде председател на националния съвет на синдикатите, поне за времето, през което има мандат да бъде член на УС. Това е формалната част, но държи да повтори, че не вижда нужда синдикатите да имат непременно някакво специално представителство в УС, още повече, че в колективния трудов договор е заложен специално записан текст, че когато се разглеждат въпроси на социалните и трудовите правоотношения в БНР, се канят представители на синдикатите. Накрая, припомни, че съгласно чл. 4 от КТ синдикатите съществуват именно в името на трудовите и осигурителните правоотношения.

Мария Стефанова отбеляза единствено въпрос, който смята за много важен – ако г-н Темелков бъде избран за член на УС на БНР, то неговия мандат започва да тече от настоящия момент, т.е. за следващите три години и ще надхвърли мандата на генералния директор и на другите членове на УС. Отбелязала е това, единствено с цел г-н Темелков да бъде наясно с този факт – не довършва мандата на г-н Луканов, а получава свой тригодишен мандат.

След проведения разговор Поля Станчева и г-н Темелков бяха освободени от понататъшно присъствие.

Лилия Райчева отбеляза, че в други по-развити в демократично отношение страни, когато се взема едно такова решение, се провежда интервю или разговор с комисията, която го избира и това интервю понякога продължава до три дни. В този смисъл, не вижда нищо лошо, че СЕМ е провел с г-н Темелков среща и му е задал въпроси.

Райчо Райков, следвайки предложението за включване на допълнение към т. “първа” от дневния ред, отбеляза, че предстои Съветът да гласува дали ще пристъпи към утвърждаване на избрания и посочен за член на УС от г-жа Поля Станчева г-н Темелков.

Маргарита Пешева направи предложение да има записана точка в дневния ред – Избор на нов член на УС на БНР и да го гласува.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението тази точка “да прерасне” в гласуване утвърждаване чрез гласуване на нов член на УС.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Тома Иванов**) това предложение.

Маргарита Пешева направи предложение за формата на гласуване. Предлага **явно** гласуване за нов член на УС на БНР.

Лилия Райчева предлага, както досега СЕМ е процедирал, вота да е таен. Обосновката на предложението ѝ е, че това е демократична форма на гласуване, която е утвърдена от много години и дава свобода, както на членовете на Съвета, така и на самия кандидат за тази позиция.

Райчо Райков подложи на гласуване по-отдалеченото предложение – на доц. **Пешева**, за **явно** гласуване.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева** и **Тома Иванов**) за **явно** гласуване.

Тома Иванов обясни вота си. Въздържал се е умишлено пред г-жа Станчева, тъй като този разговор е проведен миналия път. Специално за проф. Семов (отсъствал на предишната среща с г-жа Станчева) иска да повтори изказването си. Преди да бъде проведен разговор с г-н Луканов предния път, Съветът е бил дезинформиран, че той напуска УС по творчески и по финансови причини – на първо място, че му била ниска заплата и второ – че имал творчески амбиции. Когато е дошъл в сградата и СЕМ е говорил с него, от разговора е станало ясно, че той не напуска нито по творчески, нито по финансови причини. Той напуска, защото в УС не могат да намерят общ език по много въпроси; за това, че според неговите думи, важни решения са вземани зад гърба му, че във важни дискусии той и останалите членове на УС не са били включвани и по тази причина напуска. Затова Тома Иванов няма да подкрепи това предложение. Припомни и аргументите тогава на г-жа Поля Станчева, че Красимир Луканов се е държал като синдикалист. Сега на мястото на човек, който се е държал като синдикалист, тя иска да “вкара един истински синдикалист”. Тома Иванов се опасява, че тя иска да вкара удобен за нея човек в УС, така че да няма никаква вътрешна съпротива и да прави това, което иска. (неотдавна д-р Берон е определи така това – “Сговорна дружина и в петък блажат”).

Марко Семов би искал да чуе отговор от Тома Иванов откъде е сигурен, че Красимир Луканов е дал вярната информация миналия път?

Членовете на СЕМ вкупом отговориха, че на миналата среща целия УС на БНТ е дал тази информация.

Стефан Димитров смята, че има известна доза истина в думите на Тома Иванов. Обаче, ако СЕМ не приеме този нов член на УС, поговорката на д-р Берон остава в сила, защото, ако се допусне, че предлаганият човек не бъде приет, защото следващият човек (който евентуално бъде предложен) пак ще бъде човек, предложен от Поля Станчева и всеки следващ член, който ще бъде представян, ще бъде удобен за нейното ръководство, т.е. генезисът на нещата се крие на съвсем друго място. Стефан Димитров е на мнение, че ако УС е в непълен състав, се спъва някаква отговорност, някаква работа и някакво ръководство. Пред СЕМ има две възможности § едната е ако не приеме този човек и чака следващия удобен (ако се следва логиката на предния разговор, когато е присъствал целия УС на БНР), а другият начин е СЕМ да го приеме и да чака да види какъв ще бъде резултатът (ако има някакви подмолни и подводни течения, те така или иначе ще изплуват на повърхността). От друга страна, СЕМ няма

основание да определя с кого генералният директор на радиото да работи. Ако Съветът може да предложи член на УС на БНР – това е нещо напълно различно. В случая обаче, генералният директор внася предложението и резултатът би се повторил.

Марко Семов не познава г-н Темелков и затова го е попитал откога е в БНР. Тридесет години работа в БНР смята, че е сериозен период. Подкрепя позицията на Стефан Димитров. Поля Станчева е генерален директор; СЕМ я е избрал за генерален директор и, ако Съветът няма сериозни основания, не бива в такава степен да се намесва по отношение на членовете на УС. Генералният директор има право да си избира хора, с които може да работи. Съгласен е, че Красимир Луканов е добър журналист. Принципно проф. Семов смята, че, ако СЕМ няма сериозни основания, не може да не подкрепи предложението на генералния директор. Съгласен е със Стефан Димитров, че следващият, когото тя предложи, пак може да бъде отхвърлен от Съвета. Мнението на проф. Семов е, че СЕМ трябва да подкрепи предложението на Поля Станчева, докато не се убеди, че този УС не работи добре и там стават провали. Ако има основание да се мисли, че в БНР стават сериозни провали, тогава Съветът трябва да разгледа въобще работата на целия УС.

С ду плика Стефан Димитров отбеляза, че логиката не е тази СЕМ да вкара човек в УС, който да противоречи на Поля Станчева. Генералната линия на Поля Станчева е тази – за да работят заедно, трябва да бъдат съгласни.

Маргарита Пешева обясни вота си. Не случайно е попитала Поля Станчева дали има съгласие на ред.-колегиата на “Радио България”. При създалата се ситуация в УС и при подаването на оставка с професионални аргументи е изключително важно бъдещият член на УС да получи съгласието и на ред.-колегиата, т.е. генералният директор да предложи човек, който е получил съгласието на журналистическата колегия. Това за Маргарита Пешева е изключително важно и затова ще гласува “за”. На второ място, много важно е от гледище на отговорностите на СЕМ е състоянието на екипност вътре в УС – колкото повече УС е в непълнен състав, толкова повече се генерира спъване на работата и на колективното ръководство на БНР, което Съветът, в качеството си на надзорник, няма право. Това са двата аргумента на доц. Пешева, поради които тя ще подкрепи г-н Темелков. Вижда го за първи път и той ѝ е направил много добро впечатление.

Юлиана Тончева не познава този човек. Съгласна е с казаното и от Стефан Димитров и от проф. Семов. В крайна сметка, генералният директор предлага и Съветът е този, който само одобрява, а не обратното. За нея е бил удовлетворителен отговорът на г-н Темелков за това, че смята да се оттегли като ръководител на синдикалната организация, защото е убедена, че иначе би имало конфликт на интереси, така както, според нея, има конфликт на интереси в активността (обществената) на г-н Пеевски, който е част от този УС. Обръща внимание върху това, като смята, че може би това трябва СЕМ да сподели с г-жа Поля Станчева, за да могат да си направят обсъждане в УС, без СЕМ да се намесва драстично. Убедена е в това, което казва и не го е съобщила в присъствието на Поля Станчева, за да не се разводнява срещата в друга посока. Впечатлението ѝ за г-н Темелков е най-общо удовлетворително и г-жа Тончева ще подкрепи неговата кандидатура.

Райчо Райков ще гласува “за”, тъй като (както е споделил с Тома Иванов) не би искал Съветът да създаде проблем там, където го няма. Смята, че е добре това, че г-н Темелков е подкрепен от хората в БНР; 30 години в БНР – това означава едно добро познаване на “тази къща”. Застава зад развитите тези от проф. Семов и от Стефан Димитров. Освен това, този УС трябва да работи, защото – първо, липсва един член, а и скоро предстои отпуск по майчинство и на втори член на УС. Добре е УС да бъде комплектован, а когато се установи (както е отбелязал проф. Семов), че нещо не е

наред, тогава ще се обсъди. Предлага СЕМ да пристъпи към гласуване за утвърждаване предложената кандидатура от Поля Станчева за нов член на УС на БНР. СЕМ утвърди с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложената от Поля Станчева кандидатура на г-н Темелков за нов член на УС на БНР.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков предложи на вниманието актуализирания вариант на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, като изказа благодарност на Петя Димитрова и на Ина Стойчева, както и на целия екип, включил се в техническата подготовка на този документ. Предлага документът да бъде предоставен и на АБРО. Смята, че добрият тон на диалог с неправителствените организации изисква те да бъдат запознати със Стратегията.

Райна Николова предлага документът да бъде изпратен и на БНТ и БНР, защото ЗРТ е устройствен за тях.

Тома Иванов предложи Стратегията да бъде качена на страницата на СЕМ и да не се изпраща до никоя организация – така ще се избегне елемента на избиращелност.

Юлиана Тончева попита защо е включена Стратегията в дневния ред, при положение, че вече е гласувана от Съвета и преди това е разглеждана на няколко заседания. Тъй като предния ден вече е изпратен последния вариант (поради бързането и оказвания натиск). Смята в пресинформацията за редно да се оповести, че документът е приет на съответното заседание (да се посочи датата) и на съвместна среща с КРС.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков информира Съвета, че не е успял да проведе среща с г-н Тошо Тошев (в изпълнение на възложената му от СЕМ задача) поради отпуск. След като информира Съвета, даде думата на Мария Стефанова да представи предложението си за семинар в рамките на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

Мария Стефанова отбеляза, че независимо от факта, че не е проведен разговор с г-н Тошо Тошев, тя е поела ангажимент да подготви в писмен вид предложение за темата на семинара, която предлага да бъде “Границата между потребителската информация и рекламата в полза на обществения интерес”. Доколкото си спомня, до този момент не е правено подобно проучване на обществения интерес в печата, радиото и телевизията. Формулирала е няколко точки, които според нея трябва да се изпълнят. (Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-65 от 14.07.2005 г. е приложено към Протокол № 33). Смята, че е важна датата на провеждане, ако СЕМ приеме, че в два дни може да проведе този семинар. Предлага да бъде сформирана група, която да работи по темата: Райна Николова (която съвместно с Мария Стефанова работи по проекта), Юлиана Тончева (предвид опита ѝ по провеждането на предишния семинар в Албена), Тома Иванов (по финансовата част) и себе си.

Тома Иванов категорично отказва да работи по подготовката на този семинар преди да е проведен разговор със Съюза на издателите – не приема СЕМ да се бърка в работата на печатните медии.

Райна Николова смята, че наистина преди СЕМ да е взел решение за организирането на семинара, да проведе среща и разговор със Съюза на издателите. Не е изключено позицията им да не бъде същата и, за да не се създаде конфликт, е редно да се отложи решението на СЕМ.

Лилия Райчева е категорично против тази тема – тя вече е разработвана от Съвета и макар и да съжалява, че конференцията не е завършила с оформянето на крайна позиция, е крайно против нея. Смята, че СЕМ загърбва много важни неща, които са планирани в Програмата за дейността на СЕМ. Освен това, неотдавна Съветът е избрал консултативен комитет от хора със значима тежест в обществото. Този комитет на първото си заседание се е обединил около идеята да се насочат усилията към подкрепата на действия, свързани със закрилата на малолетните и най-вече – на детските предавания. В програмата за дейността на СЕМ е предвидено да бъде организирана дискусия за закрила на малолетните, за чистотата на българския език. Лилия Райчева дълбоко се съмнява в ефективността на тази двудневна конференция (или семинар). Предлага СЕМ да се обедини около идеята темата да бъде или за закрила на малолетните, или за чистотата на българския език (или за езика на омразата); да се изберат отговорници и да се помисли дали със собствени средства може да бъде организирана. Да се правят ненужни “бисове” в двудневни семинари, не подкрепя и е категорично против.

Райна Николова, следвайки развитието на дискусията, поема ангажимент да представи визия и тема за семинар, свързан с участието и достъпа на различните социални групи до ефира, от които особена специална група са децата. Затова ще представи в деловодството предложение (пак по линия на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР), което да залегне в дневния ред на заседанието в понеделник – 18.07.2005 г. Смята, че това мероприятие е възможно да бъде организирано до края на м. август, за да може да се вмести СЕМ във времето.

Лилия Райчева е на мнение, че по-оптималният вариант е да се проведе до средата на м. октомври, т.г. Смята, че е по-добре Съветът да се съсредоточи върху подобна (на предложената от д-р Николова) тема, като се разчита на собствени средства, като, ако бъдат заделени по програма ФАР – това би дошло добре.

Мария Стефанова отбеляза, че темата за децата присъства в трите теми, определени от СЕМ. Не разбира причините поради които Лилия Райчева категорично възразява срещу предложената от нея тема. Смята, че времето е достатъчно, за да се организира и осъществи всичко, което СЕМ е решил.

Юлиана Тончева предложи следното: очевидно, че надделява мнението, че СЕМ не би трябвало да гласува в момента. Склонна е да се съгласи с това, че първо трябва да се направи среща и контакт и предварителни консултации, у след което Съветът да вземе окончателното решение за семинара. Междувременно, предлага Райна Николова и Мария Стефанова да предложат семинарите, които ще бъдат организирани, по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР, използвайки времето за консултации със заинтересованите организации; да направят и съответните консултации с екипа по проекта, така че едновременно да бъдат предложени трите теми, съгласието на Консултативния комитет и директно – когато СЕМ вземе решение, да решава конкретните дати на конкретните семинари, като това да стане след като Съветът има съгласието за утвърдени бюджетни субсидии.

След проведения дебат СЕМ отложи вземането на решение, като ще продължи опитите за контакт със Съюза на издателите (конкретно с г-н Тошо Тошев).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Тома Иванов изложи пред Съвета проект на решение на СЕМ във връзка със закупуването на нов автомобил за нуждите на СЕМ. (Проект на решение на СЕМ с вх. № 028-01-5 от 14.07.2005 г. е приложен към Протокол № 33). Той припомни на съветниците за определените от Съвета изисквания за технически параметри, на които

да отговаря тази малка поръчка на СЕМ (по ЗОП). Въпреки, че и той и Председателят на СЕМ са търсили контакти и с други вносител на автомобили, документи са внесли единствено “СОФИЯ ФРАНС АУТО” АД. За щастие, документите на този вносител отговарят напълно не само на техническите изисквания, но и ги превъзхождат. Като пример приведе заявеното изискване за една година (или “х” км) гаранционен пробег, а получената оферта е за две години гаранция без ограничения по отношение на километрите. Цената също е по-ниска в сравнение със изискваната от СЕМ и т.н. Освен изискваните от СЕМ екстри, са предложени повече и т.н. Тома Иванов обърна внимание и върху факта, че всички от определената комисия единодушно са подписали протокола.

След проведеното обсъждане и внесените пояснения СЕМ гласува с осем гласа “за” решението: **Класира в проведения открит конкурс за доставка чрез покупка на един брой лек автомобил – тип миниван следните кандидати:**

Първо място: “СОФИЯ ФРАНС АУТО” АД; Определя за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място кандидат: “СОФИЯ ФРАНС АУТО” АД. (Юлиана Тончева не присъства при това гласуване).

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- СЕМ пристъпи към обсъждане на постъпилото писмо от Кеворк Кеворкян относно предоставяне право на отговор. (Писмо с вх. № 013-483 от 14.07.2005 г. е приложено към Протокол № 33).

Тома Иванов отбеляза по отношение на писмото, изключвайки препратките към историята на освобождаването на Кирил Гоцев, че разбира две неща: първо, че няма отговор на нито едно от писмата си, които г-н Кеворкян е изпратил до Съвета и второ – че той не приема решението на СЕМ – да не взема решение. (Припомни, че когато е разглеждан съставения акт, СЕМ не е стигнал до решение – нито една от двете тези не е събрала необходимите пет гласа). Надява се, че Райчо Райков ще изпрати писмо (съгласно решението на СЕМ на предишното заседание). Остава вторият въпрос – дали това решение на СЕМ, което не е събрало необходимите по закон гласове (минимум пет гласа) е законосъобразно?

Райчо Райков поясни, че това решение на СЕМ има характер на “мълчалив отказ”, т.е. няма взето в същинския смисъл на думата решение на органа.

Марко Семов е водил два разговора с г-н Кеворкян, който знае всичко, което се говори на заседанията на СЕМ – всичко му се докладва “дума по дума”. Затова проф. Семов задава въпрос и пита кой от членовете на СЕМ може да му отговори? От проведените с г-н Кеворкян разговори не е разбрал дали той иска СЕМ да му даде думата в “По света и у нас”, дали иска наказание на директорката на БНТ, или иска писмо, или пък иска цялата година СЕМ да се занимава с този случай? Пита кое от четирите или и четирите неща иска Кеворкян?

Според **Тома Иванов** г-н Кеворкян иска и четирите неща. Той прочете текста от писмото на г-н Кеворкян в последната част – относно прилагането на чл. 32, ал. 2 от ЗАП.

Райчо Райков би искал на това заседание (в случай, че няма повече въпроси по разглежданото писмо) СЕМ окончателно да реши какво писмо да бъде изпратено, като отбеляза, че мълчаливият отказ се изразява именно в липсата на кореспонденция. Би искал “колективният ум на Съвета да му продиктува писмото, което веднага след заседанието ще напише на Кеворкян”. Предлага в

писмото да се изложи накратко хронологията (заседанията, на които СЕМ е разглеждал поставения от него въпрос), както и, че при проведените гласувания предложението на Съвета по съставения акт на БНТ да се възложи на Председателя да издаде наказателно постановление на БНТ не е събрало необходимия брой гласове, поради което СЕМ е в ситуация на мълчалив отказ. Разсъждава, че Кеворкян може да обжалва и мълчаливия отказ.

Мария Стефанова смята, че с последния абзац (прочетен от Тома Иванов) г-н Кеворкян призовава Съвета да си преразгледа решението. Би искала да получи отговор на въпроса: ако СЕМ не си преразгледа решението, какво би последвало от това, както и обратното?

Юлиана Тончева е на същото мнение: от всички искания, изложени в писмото, става ясно, че това са искания да бъде преразгледано решението на базата на чл. 32, ал. 2 от ЗАП.

Лилия Райчева попита, при положение, че на предишното заседание СЕМ е взел решение да се напише писмо, защо то не е написано?

Райчо Райков отговори, че не е написал писмо, тъй като Мария Стефанова е предложила на това заседание СЕМ да преразгледа въпроса.

Мария Стефанова потвърди казаното – на предишното заседание СЕМ е получил друго писмо и тя е предложила на това заседание СЕМ да преразгледа въпроса.

Райчо Райков изказа мнение по писмото. На първо място, от него си личи, че не е добре четен закона – Съветът не може да освободи по никакъв начин генералния директор на БНТ, защото не може да действа в условията на обвързана компетентност. В писмото е изваден цитат от мотивите на решението на петчленния състав на ВАС, с което е оставено в сила решението на СЕМ за предсрочното прекратяване мандата на генералния директор на БНТ – Кирил Гоцев. Там е казано, че наказателните постановления, издадени от Председателя и влезли в сила, имат сила на присъдено нещо, която сила на присъдено нещо отнема оперативната самостоятелност и поставя органа да действа в условия на обвързана компетентност, т.е. СЕМ не би могъл да вземе други решения, освен тези, предписани в Закона. При такива обстоятелства – при наличието на две груби нарушения, той следва да отстрани генералния директор. В тази ситуация, сега, СЕМ не е в същата хипотеза по никакъв начин. Прави анализ на писмото, тъй като този въпрос поставя Кеворк.

Според **Тома Иванов** пред СЕМ има две възможности: или да приеме за сведение това писмо и Председателят да отговори на Кеворкян по начина, по който е решил, от което ще следва дело срещу СЕМ – в това е убеден. Втората възможност е Съветът сега (в което г-н Иванов е убеден, че е по-добре да направи) е да проведе гласуване, за да стигне (ако е възможно) до съотношение на гласовете 5 на 4 и пак това решение ще стигне до съда, но Съветът ще бъде съден не от Кеворкян, а от юристите на БНТ. Предлага СЕМ да анализира и да реши кое е по-доброто за Съвета решение. Предлага СЕМ да гласува сега дали ще си преразгледа решението, като предлага някой от членовете на СЕМ да формулира темата на гласуване.

Юлиана Тончева предлага СЕМ да гласува дали ще удовлетвори искане за преразглеждане, поставено му от заинтересован гражданин или организация.

Марко Семов смята, че е минало твърде много време, за да се връща Съветът и да прегласува решенията си. Поема ангажимента още един път да разговаря с Кеворкян, но не приема отново СЕМ да прегласува решенията си – това би означавало друг път друго лице да иска ново прегласуване. Не смята, че СЕМ

следва само с това да се занимава. Смята, че Съветът много време губи с този случай. Веднъж вече СЕМ е гласувал. При положение, че няма решение, пита къде е записано, че СЕМ следва да гласува дотогава, докато се постигне решението по желание на някого.

Райчо Райков отново повтори, че тъй като не е събран кворум и не е постигнато решение – това е мълчалив отказ. Това е правна фигура. Разбира, че има предложение за ревизия на решението на СЕМ и той е длъжен да го постави на гласуване. Длъжен е да постави на гласуване предложението: **дали СЕМ удовлетворява искането за преразглеждане на решението си или не.**

СЕМ гласува с пет гласа “за”, три гласа “против” (Райна Николова, Райчо Райков, Марко Семов) и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева) предложението СЕМ да удовлетвори искането на г-н Кеворкян за преразглеждане на своето решение.

След проведеното гласуване **Тома Иванов** направи предложение – такава, каквато е била практиката на СЕМ във всички случаи, когато е било отказано право на отговор в определените от закона срокове и Съветът винаги е санкционирал съответния оператор, независимо кой е той (включително и “Всяка неделя” е санкционирана) - на основание тази своя практика и ЗРТ да бъде наложена санкция от 2000 лева на БНТ за отказано право на отговор.

Според **Райна Николова** гласувалите в предното гласуване с вот “за” току що са гласували против предложението на Тома Иванов.

Според **Райчо Райков** с проведеното гласуване СЕМ е влязъл в капан – сега предстои да бъде съставен нов акт, защото е прекратена административнонаказателната преписка, след като не е събрала пет гласа. Предстои “да се роди нова” преписка, но не вижда кой и на какво основание ще състави акт. Подчертава абсурдността на създалата се ситуация – един път се прекратява преписката и втори път се съставя акт. “Незнанието на правото не оневинява никого”, припомни г-н Райков.

Райна Николова припомни, че на предишното заседание, когато е станало дума за това, че СЕМ трябва да пише писмо и да отговаря за това, че не е уведомен г-н Кеворкян, Председателят, като лице, което ръководи (само че друг вид административна процедура) е информирал Съвета, че е прекратил административнонаказателното производство на базата на съставен акт. Подложено е на гласуване същото това административнонаказателно производство и е било прекратено в случай, в който СЕМ е трябвало да наказва веднъж “Телевизия Седем дни” за прекъсване на реклама – тогава на оператора е съставен акт, тогава в резултат на гласуването не е постигнат кворум и е прекратено производството. В случая, изцяло е приключено с “онзи въпрос за онзи съставен акт” Това е вече “онова административнонаказателно производство”. Оттук нататък, как ще става ново, не знае, но съветниците “трябва да забравят”, че е имало административнонаказателно производство, защото то вече е прекратено.

По отношение на зададения въпрос от **Юлиана Тончева** във връзка с действията на СЕМ при непредоставяне на право на отговор, **Райчо Райков**, считайки въпроса, зададен към него, отговори – според него в случая не е следвало да се дава право на отговор по следните причини: първо, касае се за новини; второ – касае се за това, че е дадена възможността на адвоката на Кеворкян когото той е упълномощил по това дело) да изкаже неговата теза.

Юлиана Тончева приема казаното като излагане на мотива за гласуването на Председателя по онзи прекратен акт. Ако се приеме, че такъв акт не е имало, и

онова производство просто го е нямало, при положение, че е постъпило писмо, в което се казва, че в законоустановения срок (който вече е изтекъл) не му е предоставено право на отговор – какво следва да направи СЕМ, при положение, че този е органът, който трябва да реагира по тази тема. Преди няколко заседания СЕМ е разглеждал подобен казус – във връзка с предаването на Беряну (“Частен случай”). Винаги, когато е имало отказ от право на отговор, Съветът е реагирал.

Райчо Райков смята, че няма как Съветът да реагира в случая, като очаква от гласувалите петима членове на СЕМ “за” удовлетворяване искането на Кевокян, да предложат начина, по който СЕМ да реагира.

По предложение на **Юлиана Тончева** бе поканена г-жа Веселина Петрова, на която да бъде зададен въпрос във връзка с възникналия казус. Юлиана Тончева изложи пред Веселина Петрова казуса, като изрази мнението си, че според нея СЕМ трябва да приеме, че онова производство просто не го е имало, а Съветът е сезиран в момента за отказано право на отговор. Пита по какъв начин се образува наказателното производство, при положение, че Съветът е сезиран за отказ на право на отговор.

По отношение прекратената административнонаказателна преписка по акт № 69 от 13.06.2005 г. Веселина Петрова смята, че това производство се развива по реда и условията на ЗАНН, т.е. това е различен ред от реда, който е по ЗАП. Поради това, счита, че производството по акта не може да бъде възобновено, защото и ЗРТ и ЗАНН предвиждат, че Председателят на СЕМ е органът, който издава наказателното постановление, т.е. СЕМ (като колегиален орган) може да обсъжда, може да предложи на Председателя да издаде наказателно постановление, но Председателят е органът, който издава наказателното постановление. В този смисъл, това производство не може да се възобнови. Тук обаче, има друго искане, т.е. исканията са по два различни закона. Искането по чл. 32, ал. 2 от ЗАП е друго – то е за преразглеждане на административен акт. Това е в случаите, в които Съветът (като колегиален орган) се произнася с решение, което Председателят подписва (вече материализирания административен акт). Тъй като има искане до Съвета за даване на задължителни указания на БНТ да си изпълнява лицензията, като изпълнява и принципа по чл. 10 за предоставяне право на отговор, ако СЕМ реши да започне ново такова производство – това е съвсем нова процедура (чл. 11). При всички случаи обаче, ако СЕМ започне процедура за даване на задължителни указания на БНТ, тази процедура следва да започне с писмо до БНТ да представят писмените си обяснения и възражения. Иначе, смята, че на г-н Кевокян не е отговорено, тъй като административнонаказателното производство по акта е било образувано по негов сигнал и е оформена резолюцията на Председателя, с която се прекратява производството. Може да бъде отговорено на г-н Кевокян, че Председателят е приел, че не е налице нарушение. Ако СЕМ реши да започне процедура по даване на задължителни указания на БНТ, също може да бъде отговорено на г-н Кевокян – в смисъл, че СЕМ ще разгледа неговото искане.

След като е изслушала обясненията на г-жа Петрова, **Мария Стефанова** си е направила извода, че на специално заседание, когато Председателят прецени, трябва да бъде разгледана точка за обсъждане дали СЕМ да издаде задължителни указания на БНТ.

- Във връзка с поканата за участие на д-р Райна Николова, в качеството ѝ на член на Междуведомствена комисия , в семинар за финализиране на “Интегриран

план за постигане на измерими резултати за деца в България”, който ще се проведе в курорта “Боровец”, след проведеното обсъждане СЕМ реши да бъде командирована д-р Райна Николова за участие във форума, за периода 18.07.2005 г. – 21.07.2005 г., вкл., като разходите за дневни и нощувки са за сметка на страната – организатор, с право на ползване на служебен транспорт на СЕМ по маршрут и в периода на командировката, както следва: по маршрут: Боровец – София на 20.07.2005 г. (14,00 часа); по маршрут: София – Боровец на 21.07.2005 г. (сутринта).

Поканата за участие във форума (на английски език), темата на семинара и програмата са приложени към протоколното решение.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с участието на СЕМ в срещата на БМК в Банско, членовете на Съвета следва да депозират заявките си за участие при Петя Димитрова.
- Във връзка с отлично подготвената документация от Спаска Янева, началник отдел “ФСДЧР”, необходима за извършения от СП одит, както и с високата оценка, дадена на СЕМ в одитния доклад, след проведеното обсъждане **Райчо Райков предложи и Съветът прие да бъде издадена благодарствена заповед на Спаска Янева, както и да бъде наградена с парична награда в размер на 250 (двеста и петдесет) лева.**

Лилия Райчева се въздържа срещу този акт на Председателя.

Приложени документи към Протокол № 33:

1. Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване с вх. № 013-649-9 от 12.07.2005 г.
2. Писмо от Министерство на културата и туризма с вх. № 013-679 от 14.07.2005 г.
3. Проект на решение на СЕМ относно обявен открит конкурс с вх. № 028-01-5 от 14.07.2005 г.
4. Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-655 от 14.07.2005 г.
5. Писмо от Кеворк Кеворкян относно предоставяне право на отговор с вх. № 013-483 от 14.07.2005 г.
6. Покана за участи на д-р Николова в семинар на Боровец.
7. Структурна схема на БНР.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		