

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 45

от редовно заседание, състояло се на 08. 09. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Милен Вълков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Пет минути на Председателя.
2. Проект на одитен доклад на изпълнението на Съвета за електронни медии за периода 01.01.2007- 31.12.2008г. Проект на становище на СЕМ относно одитния доклад. Становище на Мария Стефанова относно одитен доклад за изпълнението на СЕМ, Докладна записка от Румян Петров относно одитен доклад по изпълнението на СЕМ. Докладват: доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова и Румян Петров.
3. Докладна записка от Анна Хаджиева относно изменения и допълнения в Тарифа за таксите на СЕМ. Докладват: Анна Хаджиева и Спаска Янева.
4. Съгласуване на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2010-2012г. на БНР и на БНТ. Докладва г-жа Спаска Янева.
5. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистрация”. Докладват Емилия Станева и Галя Тодорова.
6. Разглеждане на писмо от министъра на транспорта и съобщенията г-н Александър Цветков относно позицията на СЕМ по време на обсъждането и приемането на Закона за публичното радиоразпръскване. Докладват Емилия Станева и Румян Петров
7. Докладна записка от Златка Георгиева относно актове за установяване на публични държавни вземания.
8. Доклади записки от дирекция „Правни дейности” относно актове за установени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.
9. Предложение от членовете на СЕМ Анна Хаджиева и Мария Стефанова относно разпространението на нерегистрирани програми и наличие на оператори, в чиито предмет на дейност е вписана реклама.
10. Докладна записка от Жана Витанова относно проект на план за преквалификация на служителите на СЕМ за 2010г. докладват: Пламен Суруджийски и Жана Витанова.
11. Информация от доц. Маргарита Пешева, Емилия Станева и Румян Петров относно проведена среща с представители на Асоциацията на българските

кабелни оператори и Сдружението на малките и средни кабелни оператори “ТВ Клуб 2000”.

12. Определяне на дата за среща с ръководството на оператора „Нова телевизия-Първи частен канал” по повод зачестили нарушения на ЗРТ.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и предложи на колегите си да обсъдят Дневния ред. Тъй като не бяха направени нови предложения и изменения на Дневния ред, той беше приет.

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа «за» Дневния ред без изменения и допълнения.

По **точка «първа»** - Пет минути на Председателя, СЕМ реши тази точка да бъде разгледана без да се протоколира.

Точка “втора”

Проект на одитен доклад на изпълнението на Съвета за електронни медии за периода 01.01.2007- 31.12.2008г. Проект на становище на СЕМ относно одитния доклад. Становище на Мария Стефанова относно одитен доклад за изпълнението на СЕМ, Докладна записка от Румян Петров относно одитен доклад по изпълнението на СЕМ. Докладват: доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова и Румян Петров.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че след като е получила проекта на одитния доклад го е размножила в десет екземпляра, от които девет за членовете на СЕМ и един за директора на дирекция “Мониторинг”. Доц. Пешева каза, че е поканила официално Мария Стефанова да напише становище по одитния доклад и тя е подготвила Докладна записка, която сега е на вниманието на съветниците. Доц. Пешева каза, че също така е поканила и г-н Румян Петров да направи докладна записка по проекта на одитния доклад. Самата тя е преработила много съществено позицията на СЕМ от първия проект на одитен доклад, като е взела част и от двете докладни записки на Мария Стефанова и на Румян Петров. Те тримата заедно са гледали този проект на становище няколко пъти и са работили като един колегиален екип и последният вариант на това становище като проект изразява общата позиция на председателя на СЕМ, на експредавателя и на директора на Дирекция “Мониторинг”. В основата на това становище стои старата позиция, но много неща са отпаднали, тъй като все пак във втория проект има известна корекция, някои неща са коригирани, което е довело и до обща корекция на становището. Също така има съвсем ново заключение. Последните няколко страници са принципно различни от предишната позиция и може да прозвучи и нескромно, но според доц. Пешева, те са свършили доста съществена работа и това становище добре представя СЕМ и е направено с дължимото уважение към Сметната палата. В него се очертава цялата сложна медийна среда, която е съществувала през 2007 и 2008 година, очертават се и се поемат специални ангажименти какви документи ще изработи СЕМ за да може да спази препоръките на Сметната палата. В разговора им с проф. Валери Димитров, той е казал, че при всички обстоятелства, ако СЕМ е поел тези ангажименти, те ще бъдат отразени във финалния одитен доклад.

Мария Стефанова каза, че това което мисли го е написала, но пожела още веднъж да подчертае, че за нея си остава неразбирането от страна на Сметната палата. Първо, върху това, че Стратегията не е програмен стратегически документ на СЕМ и втората

й важна бележка, която е и описала е, че няма нито един положителен извод в този одит. Колкото пъти и да са говорили с одиторите, в, или без присъствието на проф. Димитров е ставало ясно, че те принципно не са така устроени. Те прилагат една методика за правене на одит, която не съвпада с естеството на работа в СЕМ. Според г-жа Стефанова работата на СЕМ не може да се измерва в детайли от методиката, която използват одиторите, защото има няколко неща, които тя е написала, но ще се спре на оценката на риска, за необходимостта от това СЕМ да има Стратегия за управление на риска. Според г-жа Стефанова в СЕМ е невъзможно директно да се прилага оценката на програмите на тв и радио операторите, като по-малко, или повече рискови, а още повече е невъзможно на базата на тази оценка на риска да се каже например, че програмата на ТВ СКАТ е високо рискова и на базата на тази оценка мониторинга да проведе специализиран мониторинг върху програмата на въпросния рисков оператор. Мария Стефанова каза, че е доволна от това, което са изработили като общ документ и се надява, че ако колегите ѝ имат бележки ще ги направят.

Румян Петров предложи съветниците да обърнат внимание и на втората част от неговата Докладна записка, в която той прави предложение за предприемане на необходимите действия, тъй като там са посочени срокове и отговорности и очаква да бъдат обсъдени, защото те касаят работата на Дирекция “Мониторинг”.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че се надява, че СЕМ ще приеме всички тези мерки, които са включени в доклада като правила и като правилници, които СЕМ ще приеме и ако се приемат, тя ще издаде заповед и копие от тази заповед ще бъде като приложение към това становище. По този начин Сметната палата ще види, че СЕМ е взел нужните мерки, че са разписани срокове и са определени отговорници за приемането на всички тези правила. Доц. Пешева каза, че може би е редно да се включи и изработването на общите досиета, на радио и телевизионните досиета и сливането на архивите на дирекции “Лицензиране и регистрация” и Дирекция “Мониторинг”, защото това е една от препоръките на Сметната палата СЕМ да изработи общи досиета, но тъй като това е по-продължителен процес, тя е водила отделни разговори и с Емилия Станева и с Румян Петров и двамата са оптимисти и смятат, че това е обозрима задача, но тя изисква повече време. Доц. Пешева каза, че ако днес към това, което Румян Петров предлага се приеме и изработването на общите досиета и се определи срок, например шестмесечен, до края на месец март двете дирекции да си изработят общите досиета. Въпросът, който са дебатирали на срещата с проф. Димитров в Сметната палата и с г-жа Грънчарова, които искат тези досиета да се публикуват във вътрешния обмен в електронен вариант. Доц. Пешева каза, че те, от името на Съвета са възразили, че в СЕМ изтича информация и, че не са склонни тези досиета да се сканират в електронен вариант, така че това е въпрос, който допълнително може да се обсъди, защото най-лесно е на хартиен носител да се съберат досиетата и да се съберат архивите на двете дирекции По този начин ще се знае за всеки оператор какви видове мониторинг са правени, какви видове наказания и по кои раздели от медийния закон са правени тези наказания, какви са условията в програмната му лицензия т.с. събиране на цялостната информация за един оператор. Доц. Пешева предложи към това, което Румян Петров е написал за необходимите мерки да се приеме и изработването на тези досиета, защото по този начин ще се покрият всичките основни изисквания на Сметната палата като към тези необходими мерки се подготви и Правилника за дейността и функционирането на системата за мониторинг, който е в много активна фаза на довършване. Доц. Пешева каза, че в Доклада си е посочила основните документи, които трябва да се изработят и към тях

сега прибавя и шести документ, че СЕМ се задължава до края на март да изработи обща база данни на двете дирекции.

Мария Стефанова каза, че няма нищо против да се изработи такава обща база данни, защото това ще облекчи до голяма степен както работата на съветниците, така и работа на двете дирекции, но тя има въпрос към Дирекция “Правни дейности”, дали лицензиите, които са издадени на радио и телевизионни оператори са собственост на самите оператори и дали СЕМ има право да ги публикува. След като Правна дирекция отговори на този въпрос, г-жа Стефанова предложи тогава да преценят още веднъж.

Доц. д-р Маргарита Пешева отговори, че до програмните лицензии има достъп до обществена информация и тя затова е възразила по време на срещата програмните лицензии да бъдат вкарвани във вътрешна електронна мрежа, че останалата информация е публична и достъпна, но самата програмна лицензия не е.

Доц. д-р Райна Николова каза, че от обществен интерес е да има информация кой какви програмни параметри изпълнява и дали те се спазват. Това е една форма на обществен контрол, която извън формата на контрол извършва СЕМ. Според нея, в рамките на вътрешната мрежа поне не би следвало да има някаква пречка да са изнесени тези база данни и до тях да имат достъп служителите на Дирекциите “Мониторинг” и “Лицензии и регистрация”.

Румян Петров каза, че всъщност това е искал да уточни, защото Сметната палата препоръчва да се направи такава вътрешна база данни и това те го правят, защото са прегледали проекта на СЕМ по програма ФАР, където това нещо фигурира.

Милен Вълков каза, че съветниците не водят такъв разговор за първи път. Той си спомнял, че след първата им командировка с Бойчо Кулински и с Румян Петров те са водили такъв разговор и в присъствието на Борислав Шабански, който тогава е казал, че в неговата дирекция всичко е на електронен носител, а сега нямало защо да се дискутира, защото ставало въпрос за вътрешна мрежа. Г-н Вълков каза, че се е запознал обстойно и с трите документа. За него било ясно, че уважаваните членове на Сметната палата не са наясно какво е това СЕМ. Може би много са били разговорите които са водени с Валери Димитров, защото имало нужда от просветителска дейност, но не само на Председателя на Сметната палата, а и на одиторите, да им се обясни какво е това СЕМ и, че той е уникален орган, защото такива са неговите функции. Г-н Вълков каза, че приема Становището и направи малки редакционни бележки. На 15 страница да се засили това, че Сметната палата набляга на количествените параметри, да се обясни, че дейността на СЕМ не може да се измерва на килограм. На стр. 17 е съгласен с това, което е казала г-жа Мария Стефанова за риска. На 20 страница да се напише това за базата данни и срокът де е март месец. На 21 страница според г-н Вълков трябва да се махне едногодишното преизбиране, защото това си е вътрешна работа на СЕМ. Г-н Вълков каза, че е съгласен с г-н Петров и застава зад неговите предложения плюс базата данни.

Мария Стефанова каза, че по въпроса за срока на изработване на тези електронни досиета, според нея, СЕМ има да довършва много радио конкурси до края на година и като се знае, че месец декември е празничен месец, тя предлага срокът да бъде до края на месец април 2010 година.

След кратка дискусия всички членове на СЕМ се обединиха около това предложение, срокът да бъде до края на месец април 2010 година.

Анна Хаджиева каза, че ако има проблеми с изтичането на информацията може да се направят пароли за достъп и ще има данни всеки един кога е влизал в мрежата и това не може да бъде аргумент против създаването на тази база данни. Г-жа Хаджиева каза, че приема всички допълнения и предложи да се изготви една стратегия в която да се опише какво по закон извършва СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ има Правилник и не вижда защо е необходимо да се изготвя такава стратегия и попита защо трябва да се нарича стратегия.

Анна Хаджиева каза, че всяка една организация, която води административен живот и ма цел към която се стреми, описва начина по който си организира работата и начин по който осъществява своите цели. Защото Сметната палата смесват стратегията за радио и телевизионна дейност със стратегията на органа. Това е стратегия като орган, а не като дейност.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като е пропуснала в документа да опише създаването на базата данни сега го прибавя, а също така и написването на такава стратегия. Правилата за създаване и поддържане , ползване и съхранение на информацията в регистъра и досиетата, това ще бъде допълнено и да се напише и стратегия за дейността на самия орган. **Анна Хаджиева** каза, че за следващия път ще подготви един такъв документ заедно с г-н Суруджийски, който е работил такива проекти и ще го внесе за разглеждане

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да определят и срок за написването на стратегията до края на октомври.

След кратка дискусия съветниците решиха този документ да бъде Стратегия – Приоритети в дейността на СЕМ за периода октомври 2009 – декември 2010 година.

Доц. д-р Райна Николова каза, че тя чете това, което е подготвено като окончателен вариант като становище. По отношение на начина по който е оформено становището, тя предложи да бъде вместо трето, второ предложение и да се посочат точки - съответно 3,1 3,2, за да има документа по-голяма подреденост и по-административен вид. Във второто предложение в точка 3 е посочено, че СЕМ не формира самостоятелни политики. Доц. Николова каза, че е против този текст, защото СЕМ наистина формира самостоятелна политика за своята дейност и тя е в областта на радио и телевизионната дейност, защото СЕМ е специализиран административен орган, заради което може би е добре не да се посочи, че не формира самостоятелни политики, а че формира самостоятелни политики с оглед на своите регулаторни и надзорни функции.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ няма самостоятелни политики, но по тази дейност има самостоятелна политика.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се каже, че СЕМ формира политики по отношение на собствената си дейност, но не формира политики по отношение на

целия сектор. Доц. Николова каза, че изразява своето виждане и ако колегите й смятат, че трябва, да го включат.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи в този пасаж да се напише едно изречение, че СЕМ формира самостоятелна политика по отношение на своята собствена дейност.

Доц. д-р Райна Николова предложи по отношение на актуализирането на Стратегията да се посочи броя на “Държавен вестник” в който е била обнародвана Стратегията. На същата 3-та страница има един абзац, който според доц. Николова не се възприема добре от Сметната палата - че СЕМ е административен орган това си личи и от Закона за административния контрол в който има дефиниция. СЕМ е специализиран орган. Така, че журналистическите обяснения, че е посредник не вървят в този случай, защото СЕМ е административен орган. СЕМ не е държавен орган, това е забранено и съгласно практиката на Конституционния съд, но СЕМ е административен орган, който от името на държавата осъществява функции. Според Доц. Николова тази медиаторска функция на органа не е еднородна и не бива да се подчертава, защото одиторите смятат СЕМ за административен орган.

Мария Стефанова каза, че не е съгласна, защото това е едно от основните неща, които трябва да се изтъкват.

Доц. д-р Райна Николова каза, че проф. Валери Димитров е професор по административно право и тя познава добре съзнанието на хората, които са административисти и според нея той няма да излезе от представата си за СЕМ като за един административен орган, защото СЕМ прилага административни закони и СЕМ е административен орган и това е нещото, което дразни в комуникацията. На стр. 4 има една редакционна грешка - чл. 32 § 1 т. 1 трябва да бъде чл. 32 ал. 1, а не параграф 1. На стр. 19 е подходящо да се посочи какво представлява надзора на СЕМ. Надзорът на СЕМ се изразява в три направления: първо в регулация на предварителната фаза, когато СЕМ лицензира и регистрира операторите; на второ място надзорът на СЕМ се изразява в текущ контрол когато вече са издадени лицензиите. Има глава в ЗРТ, която е наречена: “Надзор, изменение и прекратяване на лицензиите”. СЕМ извършва надзор по отношение на мониторинга във връзка с програмите, спазването на характеристиките, което е текущ контрол и извършва последващ надзор когато прекратява, отнема лицензии и когато заличава регистрации. Доц. Николова предложи тук да се цитира решението на СЕМ с което е прекратил лиценза на Би Би Си, а също така да се цитират и няколкото регистрации, които са заличени, защото е имало и такива искания от страна на оператори миналата година в този период от време. Дирекция “Лицензиране и регистрация” трябва да дадат информация кога, какво е заличавал СЕМ. Другият аспект на надзора, който е текущ, това е наблюдението на програмите дали се спазват програмните характеристики. Последният вид надзор на дейност на СЕМ е свързан с избора на управителните тела на БНР и БНТ и трябва да се посочат произведените избори за посочения период, защото тогава са били изборите за генерални директори и за УС на БНР и БНТ. Всичките моменти които е имало, в това се изразява надзорната дейност на СЕМ, в тези три направления и той има вече и друга компетентност, която се изразява във всички останали други точки извън лицензирането, регистрации и избор на УС, наблюдението по чл. 32 ал. 1. На стр. 10 се дава становище по медийното законодателство. За следващото изречение: “СЕМ обикновено представя становище”, доц. Николова предложи да се избягват подобни описателни журналистически термини т. с. Становището да придобие малко

“по-сух” вид. Да се махне думата “обикновено” и да се посочи разпоредбата в закона въз основа на която СЕМ дава становища, чл. 32 ал. 1 и да посочи колко пъти СЕМ е давал Становища, защото за изменението на ЗРТ, СЕМ е дал становища, дори единият от проектите е бил на СЕМ. Доц. Николова предложи за всички обстоятелства за които те се заяждат е добре да им се отговаря с фактология какво е направил СЕМ и така, както е написано колко са заличени, колко са прекратени да се добави още и проблема с маловажните случаи, да се каже, че СЕМ има изграден критерий за маловажен случай и това е случая при който е констатирано първото нарушение на оператор, защото това е фактическото състояние на нещата. Доц. Николова обърна внимание, че на стр.18 текста започва с изречението: “Верен е извода...”, който се повтаря на няколко пъти и на стр. 17 го има. Според доц. Николова, чисто ПР- арски изразът: “Верен е извода...” направен и в т.5 не е най-подходящ, защото по този начин СЕМ си признава, че е вярно това, което те твърдят, а чак след това се обясняват нюансите в това, което СЕМ счита за своя позиция. Според доц. Николова е добре първо да се изрази позицията на СЕМ и след това да се посочи, че извода е верен отчасти и донякъде, т.с. да се разменят местата и да не се започва с това. Доц. Николова каза, че на стр. 21 е посочено предсрочното прекратяване на мандата на акад. Людмил Стайков и възрази това да бъде посочено като “поставен от външни фактори в много ситуации на ръба на закона.. най-важните от тях - досието на акад. Людмил Стайков”...Тя каза че е против използвания термин “междуинституционална дипломатия” и, че такива изрази не следва да има в такъв документ. Според доц. Николова този документ е трябвало да бъде предварително подготвен от Дирекция Правни Дейности”, защото практиката ѝ като юрист показва, че в БНТ такива доклади се изработват от Правна дирекция, а не Правна дирекция да заявява, че това, което пише в доклада е вярно. Дори и да е вярно, лоялността към институцията предполага, че Правна дирекция трябва да положи всички усилия като събере информацията от всички останали звена.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това би могло да стане, ако Съвета има правна дирекция, но според нея СЕМ няма Правна дирекция.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се обяви конкурс и да се регулира работата в Правна дирекция.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че г-жа Веселина Петрова се е върнала от отпуск, работила е един ден и си е взела една седмица болнични. Разговорът, според доц. Пешева, е много труден и СЕМ никога няма да има Правна дирекция със заплатите, които плаща на своите служители от администрацията. Тя каза, че СЕМ отдавна търси трима служители за Дирекция “Лицензиране и регистрация” и не може да намери.

Милен Вълков предложи този въпрос да го решат, **доц. Николова** каза, че освен директора в тази дирекция има и други служители и на тях е можело да се възложи тази задача, но **доц. Пешева** каза, че те нямат капацитет и нито един от служителите в Дирекция “Правни дейности” не може да напише този проект на становище, защото няма капацитет.

Милен Вълков зададе въпрос кой би трябвало да вземе решение във връзка с това, че СЕМ на практика няма Правна дирекция и доц. Пешева го попита как предлага съгласно Кодекса на труда да постъпи председателят на СЕМ, да ги уволни ли, но **Милен Вълков** каза, че той не е казвал думата “уволнение”, а предложи на доц.

Пешева да му възложи официално решаването на този проблем и той ще предложи решение.

Мария Стефанова каза, че тъй като е станало ясно, че това становище е писано от нея, от доц. Пешева и от г-н Румян Петров, те не са имали възможност да се възползват от услугите на Дирекция “Правни дейности”, но по принцип тя би искала да има тази възможност за конкретния случай и по принцип. Г-жа Стефанова каза, че има конкретни възражения срещу наречените от доц. Николова “описателните журналистически моменти”. Според г-жа Стефанова те са изключително необходими, тъй като СЕМ може да е административен орган, може проф. Димитров да е един от най-добрите административисти, но съветниците идват от различно поприще и начина по който се изразяват не е маловажен за развитието на същата тази медийна среда, която СЕМ регулира. Така, че съветниците може да простят “малките журналистически описателни отклонения” по това становище, защото те са и цвета и жилото и бодлите. По отношение на фактологията, г-жа Стефанова каза, че е съгласна, че трябва да се наблегне точно на фактологията, защото факт е, че СЕМ наистина е бил принуден да гласува някои решения и да работи “на ръба на закона” именно при отстраняване на Людмил Стайков. Решението на СЕМ е факт и с оглед на това, СЕМ трябва да се придържа към фактологията. По въпроса за “междуетитуционалната дипломация”, г-жа Стефанова каза, че всички бележки, които е направила и ги е отразила в становището си са по проведените разговори с професор Димитров. Терминът “междуетитуционална дипломация” е бил употребен от него и е станало ясно, че това трябва да присъства в становището на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че приема да се болтира номерацията, за да бъде сериозен документа, да се опишат всички конкретни предложения, стратегията, Държавен вестник, ал. 1, всичките неща, които трябва да се опишат за критерии за маловажен случай, да се посочи колко пъти СЕМ е давал становища до Народното събрание, въобще да се структурира по-подробно какво означава надзор, да се дадат конкретни примери. По отношение на израза “ръба на закона”, доц. Пешева предложи да паднат поредицата от срещи на СЕМ с КРС ДАИТС и АБРО. Тя пожела да чуе мнението и на другите си колеги, но че проблемът с откриването на досието на Веселин Стойков през 2002 година и досието на акад. Людмил Стайков през 2008 година е важен въпрос и този въпрос е дестабилизирил органа и приемането на решение и завеждането на дело от страна на акад. Стайков и срещу решението на Комисията по досиетата и срещу решението на СЕМ, този въпрос според доц. Пешева е важен и тя предложи да остане.

Доц. д-р Райна Николова поиска да ѝ обяснят какво означава израза “ситуация на ръба на закона”, на което **Мария Стефанова** каза, че става въпрос за идиоми.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да не спорят за дребни неща и да се каже: “трудни ситуации, тежки ситуации”, да се махне идиома “на ръба на закона”, но да остане пасажът за акад. Людмил Стайков, защото подобен натиск върху Съвета де факто дестабилизира органа и ЗРТ е единствения закон в който има лустрационен текст. Доц. Пешева каза, че за междуетитуционалните контакти са говорили с проф. Димитров и според него, няма нищо лошо СЕМ да контактува с другите институции. Доц. Пешева каза, че за съжаление няма протокол от тази среща и тези разговори, защото Сметната палата няма тази практика, но СЕМ винаги прави

протоколи от своите срещи и това се е доказало като добра професионална практика и от последния случай, когато продуцентите от Синемакс казвали, че СЕМ, едва ли не, на срещата, на която са ги поканили са замазали всичко, че СЕМ не е искал да влиза в конкретни факти и данни за разхищение на бюджета за филмопроизводството. Доц. Пешева се е обадила на г-жа Даниела Петрова и й казала, че ще й изпрати писмо и протокола от проведената среща, който е стенографски и затова тя държи всички срещи да са с протокол. Доц. Пешева каза, че и вчерашната среща, за която ще докладва, също е била с протокол. Тя припомни, че СЕМ има протокол и от срещата със Сметната палата, който би било много интересно да се прочете сега, от дистанцията вече на изминалите два месеца.

Мария Стефанова каза, че според нея, не бива да се пише за критериите, защото СЕМ няма критерии, но не това е било най-важното, а те са казали, че от определения брой съставени АУАН има много по-малко бройки издадени НП, точно защото СЕМ е приемал една част за маловажни случаи и понеже г-жа Стефанова и доц. Пешева са опонирали, се е стигнало до общия извод, че това те наричат “мек надзор” и, че този “мек надзор” СЕМ трябва да го разпише в правила - критерии за маловажен случай.

Доц. д-р Райна Николова каза, че когато са изготвени няколко акта по отношение на един оператор за едно и също нарушение Дирекция “Мониторинг” може да помогне с информация и доказателство за фактите в кои от случаите е имало такива хипотези, в които СЕМ е решавал да не се издават НП поради това, че са се натрупали много нарушения.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че остава текста: СЕМ формира политика по отношение на собствената си дейност. СЕМ не формира самостоятелни политики по отношение на общото развитие на сектора, но формира самостоятелна политика по отношение на собственото си развитие, която е строго ограничена от закона.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” Становище по проекта на одитен доклад на изпълнението дейността на СЕМ за периода 01.01.2007- 31.12.2008г. с направените допълнения и корекции. /по Докладна записка с изх. № 09-00-14 от 07.09.2009 г./

Точка “трета”

Докладна записка от Анна Хаджиева относно изменения и допълнения в Тарифа за таксите на СЕМ. Докладват: Анна Хаджиева и Спаска Янева.

Анна Хаджиева каза, че като член на работна група за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност представя Докладна записка с която уведомява колегите си, че на второто заседание на работната група за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за радио- и телевизионните оператори по чл.102, ал.6 от ЗРТ , е бил приет работен вариант на тарифата, който тя предлага за обсъждане от Съвета на днешното заседание. Направени са предложения, касаещи освен нов текст за такси, за цифрово разпространявани програми, така и непълнотите, свързани с радиодейността. Записан е текст, който задължава операторите да информират Съвета ежегодно за това, дали разпространяват дадена лицензирана програма /текстът е свързан с „мъртвите лицензии”/, сегментирани са градовете по брой население и зони в синхрон с приетата от КРС Тарифа през януари 2009 година.

В работната група е доминирало мнението, че поради предстоящото приемане на нов ЗРТ и необходимостта след това да се приеме нова Тарифа, би следвало СЕМ да се ограничи с тези належащи промени, свързани с цифровизацията.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита в чл. 4 не е ли трябвало да стане:

“за наземно аналогово и цифрово радиоразпръскване”, това което е предложила г-жа Янева.

Спаска Янева каза, че тъй като се плаща еднаква такса съответно за радиодейност 3 000 лева и за телевизия 4 000 лева, може да се обединят защото, ако са отделени трябва да се попълва така наречената дълга финансова обосновка, която е от 19 страници. Г-жа Янева каза, че във връзка с районирането и намаляването на жителите до 6000, по този начин се вдига първоначалната такса, защото до сега тарифата е била 50000 от 50000 до 100000 където са предимно операторите, а сега като е от 6 до 30 хиляди съответно стават 1250, а те до сега са плащали по 1000 лева, така че районирайки по новия начин с по 250 лева им се вдига първоначалната такса. Тя предложи чл. 8 и чл. 9 да се обединят, като 8 стане първо от ал. Първа и след това ал. 3, което ще бъде изменение от юридическа гледна точка на тарифата и да не се пипат надолу самите членове. Тя отбеляза и новото, което е включено в тарифата, покупката на конкурсните книжа.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че чл. 9 се отнася за надзора, а другото са годишните лицензионни такси.

Спаска Янева уточни, че чл. 8 е за надзора по спазването, събира се годишна лицензионна такса и това да стане ал. Първа с т.1,2,3,4 и следващия чл. 9 да стане ал. 2 със съответните точки, за да се запази последователността на членовете на тарифата и ще се напише от юридическа гледна точка.

Доц. д-р Райна Николова каза, че Правна дирекция трябва да свърши тази работа.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че при отсъствието на Веселина Петрова, тя не вижда резон документа да минава през Правна дирекция.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Анна Хаджиева с изх. № 04-04-13 от 07.09.2009 г. някои изменения и допълнения в сега действащата Тарифа за таксите, които ще бъдат предложени на вниманието на работна група към Министерството на културата, която обсъжда нейното актуализиране.

Точка “четвърта”

Съгласуване на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2010-2012г. на БНР и на БНТ. Докладва г-жа Спаска Янева.

Спаска Янева каза, че във връзка с представената тригодишна бюджетна прогноза на БНР и БНТ и двата проекта са пристигнали вчера в СЕМ. Разработени са съгласно указанията на Министерството на финансите и при двете и в БНР и в БНТ се наблюдава намаление на собствените приходи, което те обясняват със свития рекламен пазар преди всичко. За БНР за 2010 г. предвиждат с един милион намаление. Разходите на БНР са съобразени с увеличения обем програма за 2010 година с 31 часа, за 2011 година с 84 и за 2012 година със 120 часа. Предвиждат през 2011 година завръщането на програма “Орфей” и откриване на нови регионални станции Бургас, в Плевен и в Кърджали. Поради тази причина са увеличили и разходите, но не предвиждат увеличение на щатните бройки. Най-голямо увеличение

има в “други възнаграждения и плащания”, плащания за хонорари. Запазват размера на работната заплата от 2009 г. и не предвиждат увеличение. Увеличават капиталните разходи, които са насочени към разширяване на обхвата на регионалните станции, като се завърши Бургас и откриването на Плевен и Кърджали. Предвиждат ремонт на студийната база “Христо Ботев”, приемна, апаратна, ремонт на системата за електрозахранване, реконструкция на техническата сграда БНР база обект 195. Дали са много подробен доклад, както се изисква. Това е така нареченото приложение № 2, което се изисква. БНТ предвиждат с 15 милиона намаляване на собствените приходи от реклама, като по проект е 15 977, което включва реклама и наем от имущество. В същото време разходите им се увеличават спрямо 2010 година спрямо 2009 г. с около 20 000 и това намаляване от 15 така доста то е субсидия от държавата от 77 милиона вече за 2010 те предвиждат 113 близо 114 милиона, но от доклада не става точно ясно защо, доклада им е от три странички, като основно те са се спрели на системи на производство и излъчване на новини, че ще завършат през следващите години изграждане на система за комутации и система за разпространение на видео управляващи сигнали система за цифровизация на архива. Заплатите и на тях са им на нивото на 2009 г. и не предвиждат никакво увеличение на щатните бройки. Допълнително планират пускането на нова регионална програма София.

Анна Хаджиева каза, че ѝ е странно как с 15 милиона ще им намалее приходите и ще заложат проекти, които да консумират средства от бюджета и исканията им са много небалансирани. Ако нямаш приходи просто се ограничаваш от нещата, които си планирал, за да развиеш и разшириш дейността си.

Спаска Янева каза, че те предвиждат 50 % намаление на приходите. **Анна Хаджиева** каза, че когато има криза трябва да се направи аварийен план, за да може да се преодолее тази криза, но в този проектобюджет на БНР не се вижда такова планиране съобразено с кризата.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не би гласувала положително становище с оглед прекаленото намаляване на приходите на БНТ, тъй като миналата година месец по-рано от днешната дата Генералният директор е обяснил, че новата филмово- спортна програма, която са били замислили няма да тръгне на 4 август когато е бил старта на олимпийските игри, а ще тръгне на 1 януари 2009 със собствен ресурс. Те са предвиждали да я правят тази програма, защото купуват много права, нямат възможност да излъчват част от филмите и от спортните събития и затова са предвиждали тази програма да бъде регистрирана, но от началото на тази година въобще не се говори за програмно развитие на БНТ, още повече, че в предстоящата цифровизация е бил даден знак, че под някаква форма програмата на БНТ може би няма да е само една, а в закона е ставало дума за програми, а не за програмата на БНТ. Доц. Николова каза, че законодателната рамка стимулира развитието на програми, но това не се случва. Тя каза, че от доклада който са представили БНТ не се забелязва и развитието на така наречените нови медии. В останалите държави на ЕС повечето обществени оператори развиват в тази посока програмната си дейност, докато тук БНТ нищо подобно не предлага, а тези нови медии са бъдещето не само на технологиите, а и начин по който БНТ допълнително изпълнява една обществена мисия. Доц. Николова каза, че в условия на криза не следва много да се популяризират прекомерни амбициозни програми за разкриването на нови регионални центрове каквито се предвижда да разкрие БНР, но дотолкова, доколкото СЕМ се произнася за

финансовата част, тя каза, че ще гласува положително да се одобри финансовата рамка на БНР и би било добре да се обърне внимание на това, че обществените оператори следва по някакъв начин да бъдат подкрепяни във финансовата криза. Също така би било уместно да се посочи в това становище, че трябва да се раздели счетоводно разходната част на обществените оператори, защото това е изискване на Европейската комисия т.с. по някакъв начин да се обърне внимание на МФ, че предстои промяна в закона, защото в противен случай срещу България ще започне процедура за свръхкомпенсации, които дава държавата и в този случай СЕМ ще се превърне в съучастник в тези свръхкомпенсации и държавната помощ, която не е разрешена по закон. Според доц. Николова трябва също така да има няколко изречения, които да обърнат внимание на МФ, а не МФ както има практика три дни след като е изтекъл срока на становище за консултации по отношение на финансовата рамка на БНТ и БНР. Трябва да се подсети екипа на МФ, че има такъв проблем и да се обърне внимание, че ЕК препоръчва и в двата варианта на това съобщение независимо от типа оператор, защото тези оператори са тип учреждения, но тя посочва начина по който трябва законодателно да бъде решен въпроса с разходната част т.с. да се знае кое се харчи за обществената мисия и кое се харчи за други проекти на развлекателна програма, която има по-комерсиален характер и не влиза в тази обществена и публично правна функция, а по скоро на ниво на конкуренция на програми. Доц. Николова каза, че ще подкрепи становището за БНР и може да се отправи бележка, че все пак в тази прогноза е редно да се има предвид, че мандата на екипа на радиото приключва едн кога си, а пък все пак се прави тригодишна прогноза, което предполага, че поемането на подобен ангажимент за създаването на нови радиостанции ще ангажира следващия екип, което е малко некоректно като форма.

Милен Вълков каза, че това че двете медии планират намаляване на приходите донякъде е обяснимо, но необяснимо е, че не предлагат никакви мерки във връзка с антикризисна програма и затова той ще се въздържа при гласуването и на двата оператора.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по-добрата позиция на СЕМ като регулаторен орган е да подкрепи и двете тригодишни прогнози, но с обстоятелствени писма по всяка тригодишна прогноза на БНР и БНТ, като се изкажат редица възражения и резерви, които регулаторният орган има към така направените проекти. Първото възражение, което трябва да е общо и за БНР и за БНТ е, че и двете обществени медии съкращават своите приходи с 50 %, т. с. СЕМ възражава срещу толкова голям процент съкращаване на приходите на двете медии в рамките на тригодишната бюджетна прогноза. Това не отговаря на обществената функция на двете обществени медии, които залагат много повече на бюджета в зависимост от държавата и тенденцията за превръщане на двете обществени медии в държавни се вижда в тези тригодишни бюджетни прогнози. Доц. Пешева каза, че това излиза извън контекста на съобщението на ЕК в която се иска диференциране на бюджета, за да може да се види каква част от държавната субсидия се харчи за не обществените функции през развлечението, през игри и различни пера и други предавания, които не гарантират обществената функция. Тя разказа как когато Саркози е поискал да получи и да дава държавна субсидия на Френската обществена телевизия, ЕК се е съгласила и е поставила условие да се извади рекламния пазар и той де се пренасочи към частния сектор.

Доц. Пешева каза, че за развойната си дейност БНР ясно показва, че иска да стартира

регионална програма в Бургас, в Кърджали и в Плевен, докато БНТ не обръща внимание на новите медии, а говори само за програмата. Тя каза за програма София да се отбележи, че СЕМ не е получил програмните документи и че тази процедура е спряна по вина на БНТ, защото тя не представя актуализирани програмни документи, за да може да получи лицензия без търг и конкурс за регионална програма София.

Да се каже, че БНТ беше обещала спортно - филмов канал за който се говореше от УС, че имат достатъчно филмов материал. Без законодателни промени и без промяна на тази част от ЗРТ, която не работи свързана с финансирането на двете обществени медии, така както са формулирани тези тригодишни бюджетни прогнози ще предизвикат скандал в Брюксел и начало на съдебно дело с процедура срещу България с много тежки глоби.

Мандатите приключват през първата година от тригодишната бюджетна прогноза и следователно тези ръководства се ангажират и ангажират следващите ръководства на двете обществени медии. Доц. Пешева каза, че не се виждат антикризисните мерки и на двете медии. Единствената им мярка е да искат повече пари от държавата и да смятат, че държавата е крило под което те удобно намаляват приходите и искат 113 милиона. Доц. Пешева каза, че не вижда как държавата България ще се оправдае и ще каже пред ЕК, че това не е държавна помощ, още по-малко регулаторният орган ако не направи всичките тези резерви ще стане заложник на собствената си глупост. Доц. Пешева каза, че с тези резерви обединява всички изказани резерви на тази маса и е готова да подкрепи двете тригодишни прогнози, като предложи и СЕМ с тези възражения на регулаторния орган да приеме двете тригодишни прогнози.

Мария Стефанова каза, че е съгласна с всички направени бележки и според нея доц. Пешева много добре е обобщила, но тя предложи СЕМ да действа по следния начин, за да затвърди ролята си на регулатор и медиатор между всички тези институции изброени в Становището на СЕМ по одитния доклад. Тя предложи да се опишат всичките тези възражения и като един истински регулатор и медиатор, СЕМ да ги върне на БНТ и на БНР, за да си поправят те прогнозите, на което доц. Пешева репликира, че тези прогнози вече са предадени в МФ, на което г-жа Стефанова отговори, че щом е така СЕМ няма да ги приеме, но доц. Пешева предложи вариант при който всички тези бележки да се опишат и с тях да се приемат прогнозите.

Милен Вълков каза, че благодари на председателя на СЕМ за обосновката, която му е дала, защото той не би могъл да я облече в такава подходяща форма, за да докаже защо ще се въздържа да приеме становищата.

Спаска Янева обясни, че БНР и БНТ са представили вече в МФ проектобюджетите, а доц. Николова каза, че в ЗРТ се казва, че СЕМ дава становището си по проекта за субсидия от държавния бюджет на БНР и БНТ, а не е казано дали дава положително или отрицателно становище.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че СЕМ приема становище с всичките изразени резерви.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” на основание на чл. 32, ал.1, т.5 от ЗРТ Становище относно тригодишните бюджетни прогнози за периода 2010-2012г. на БНР и на БНТ с направените препоръки.

Точка “пета”

Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистрация” с изх. № 30-04-36 от 07.09.2009 г. Докладват Емилия Станева и Галя Тодорова.

Емилия Станева докладва за постъпили в деловодството на СЕМ заявления, писма и други документи, предлагам на вниманието ви настоящия доклад за следното: **постъпила е молба вх. н-р 20-00-189/27.08.2009 г.** от ФОРТЕ ЕООД, чрез управителя Светлана Кюркчиева - за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност 321-00014/ 09.03.2000 г. с 15 години. Към писмото са приложени:

- удостоверение за актуално състояние от АП от 25.08.2009 г.

- доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите, съгласно чл. 5 ал.1, т.1 от ТТРТД; С оглед горното, от формална страна няма пречки Съветът да разгледа по същество искането.

ФОРТЕ ЕООД е лицензиран радиооператор, осъществяващ дейност по силата на притежаваната от дружеството лицензия № 321-00014/09.03.2000 г. за област Шумен. ФОРТЕ ЕООД въз основа на индивидуална лицензия № 321-00014/09.03.2000 г. разпространява на територията на област Шумен програма – Форте, профил – политематичен, продължителност – 24 часа, покритие – регионално. Лицензията е със срок 10 години, считано от датата на издаването ѝ – 09.03.2000 г. В отправената до СЕМ молба се твърди, че не са налице пречки за продължаване дейността на оператора за задоволяване потребностите на аудиторията в област Шумен. Законът за радиото и телевизията предвижда в чл. 109, ал.1, изр.2, че срокът на лицензия може да бъде продължен с решение на Съвета за електронни медии по искане на лицензиария, като общата му продължителност не може да бъде над 25 г. Алинея 2 предвижда съответно, че и срокът на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване трябва да отговаря на срока на лицензията по ЗРТ.

Чл. 125 определя, че не по-късно от шест месеца преди изтичането на срока на лицензията лицензиантът следва да заяви намерение за продължаване срока на лицензията. Съветът за електронни медии разглежда искането за продължаване срока на лицензията по ал. 1 и в срок до три месеца преди изтичането на срока на лицензията взема решение по искането и писмено уведомява лицензианта. Индивидуална лицензия № 321-00014/09.03.2000 г. съдържа в т.11 “Подновяване на лицензията” текстове идентични на разпоредбите на закона, както и ограничението, че независимо от заявеното желание на лицензиария, ако по време на лицензията са констатирани нарушения, които са предпоставка за отнемането и по чл. 122 от ЗРТ – лицензията не се подновява. Такива нарушения по отношение на оператора ФОРТЕ, ЕООД не са констатирани.

Г-жа Станева каза, че с оглед изложеното, счита че не са налице пречки СЕМ да постанови решение, по силата на което: Да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00014/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТТРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално лицензиране или 1312.50 /таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 250 000 души/; Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” във връзка с Докладна записка с изх. № 30-04-36 от 07.09.2009 г. от Емилия Станева, Дирекция Лицензиране и регистрация, относно постъпила молба с вх. № 20-00-189/27.08.2009 г. от ФОРТЕ ЕООД, за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност 321-00014/ 09.03.2000 г. с 15 години, да удовлетвори искането и да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00014/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТТРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално

лицензиране или 1312.50 /таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 250 000 души/; Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Емилия Станева докладва, че на заседания на СЕМ, проведени на 05 и 11 август 2009 г. бе разгледано искане с вх. № 20-00-160/ 24.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., притежавана от Събирателно дружество ОМЪ за създаване и разпространяване по ефирен път на радио програмата БЕЛЛА – местна (за територията на гр. Петрич), в полза на ОМЪ - Илиеви ООД.

Съветът отложи решаването на този въпрос, след проверка за съответствие с разпоредбите на чл. 105, ал.4 от ЗРТ.

Както е посочено по-горе заявлението е за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., притежавана от СД ОМЪ за създаване и разпространяване по ефирен път на радиoproграма БЕЛЛА – местна (за територията на гр. Петрич), в полза на ОМЪ - Илиеви ООД.

Към него са приложени следните документи:

1. Договор за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г.;
2. Протокол от проведено заседание на Общо събрание на СД Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ;
3. Протокол от проведено заседание на Общо събрание на ОМЪ – Илиеви ООД;
4. Дружествен договор на ОМЪ – Илиеви ООД;
5. Удостоверение от Благоевградски окръжен съд за актуално състояние на ОМЪ – Илиеви ООД към дата 23.07.2009 г.;
6. Решение № 207 от 19.01.2007 г. на Благоевградски окръжен съд за съдебна регистрация на ОМЪ – Илиеви ООД;
7. Удостоверение на Агенция по вписванията за актуално състояние на Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ СД, ЕИК 101045622 от 23.07.2009 г.;
8. Решение № 542 от 09.02.1998 г. на промяна на името на дружеството от Илиев, Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ СД “ на Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ” СД;
9. Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК за липса на задължения към 23.07.2009 г.;
10. Декларации по чл. 108 от ЗРТ – 5 бр.;
11. Декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ – 5 бр.;
12. Доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността: заверен финансов отчет за 2008 г., Банкова референция от ТБ Инвестбанк АД – клон Благоевград;
13. Декларация от “ОМЪ - Илиеви” ООД, че ще запазят същия профил на програмата;
14. Доказателства за отстъпени авторски и сродни права: Договор с ПРОФОН от 12.06.2009 г. и Договор с МУЗИКАУТОР от 12.06.2009 г., Договор с “Пайнер” ООД от 01.01.2009 г., Договор със “Сънни мюзик” ООД от 09.02.2009 г. Договор с “Диапазон Рекърдс” ЕООД от 07.06.2009 г., Договор с “Музикална Компания Сънрайз Маринов” от 05.03.2009 г.;
15. Квитанция за платена такса за разглеждане на документите.

В искането е заявено, че ОМЪ – Илиеви ООД не е акционер в други медийни предприятия.

Съгласно чл. 106, ал. 2 от ЗРТ прехвърляне на лицензия се допуска от СЕМ при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране.

След преглед на приложените документи се установи, че приобретателят ОМЪ – Илиеви ООД отговаря на изискванията на ЗРТ и не са налице правни пречки за прехвърляне на лицензията в негова полза. Съгласно чл. 106, ал. 3 от ЗРТ при положително решение Съветът следва да уведоми КРС в 14-дневен срок с оглед

прехвърляне разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на лицето, на което е прехвърлена съответната лицензия за радио дейност.

Г-жа Станева каза, че не са налице пречки СЕМ да постанови решение, по силата на което: Да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00007/09.03.2000 - за създаване на програмата “БЕЛЛА” (гр. Петрич) от Събирателно дружество ОМЪ в полза на ОМЪ - Илиеви ООД; Да бъде определена дължимата такса по ТПРТД в размер на 750 лв. – таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритието по население; Да бъде отразена направената промяна в публичния регистър по чл. 125б от ЗРТ; Да бъде уведомена КРС в 14-дневен срок за решението на СЕМ с оглед прехвърляне разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на ОМЪ - Илиеви ООД. Физически лица, които упражняват контрол върху дейността на оператора: Елена Димитрова Илиева – съдружник, притежаващ 25 дяла от капитала на дружеството, равни на 1 250 лв; Зоран Димитров Илиев – съдружник, притежаващ 35 дяла от капитала на дружеството, равни на 1 750 лв; Цветанка Ставрева Илиева съдружник, притежаващ 15 дяла от капитала на дружеството, равни на 750 лв; Димитър Кирилов Илиев – съдружник, притежаващ 15 дяла от капитала на дружеството, равни на 750 лв.

Емилия Станева предложи да бъде изпратено писмо до Благоевградски окръжен съд, с което да се поискат удостоверения с по-обстойни данни.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест гласа «за» във връзка с Докладна записка с изх. № 30-04-36 от 07.09.2009 г. от Емилия Станева, Дирекция Лицензиране и регистрация, относно разгледаното на заседания на СЕМ, проведени на 05 и 11 август 2009 г. искане с вх. № 20-00-160/ 24.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., притежавана от Събирателно дружество ОМЪ за създаване и разпространяване по ефирен път на радио програмата БЕЛЛА, в полза на ОМЪ - Илиеви ООД, **да бъде изпратено писмо до Благоевградския окръжен съд, с което да се изиска повече информация във връзка с дейността на дружеството.**

Емилия Станева докладва за писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-54/27.08.2009 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно:

1. Изменение на притежаваното от ФОКУС – НУНТИ ООД, ЕИК 130552817, разрешение № 00087/19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град Шумен. Изменението е във връзка с промяна на азимутите на излъчване на антенно- фидерната система.

Към писмото са приложени следните документи:

1. Заявление до КРС с вх. № 18-00-241/13.08.2009 г. от ФОКУС - НУНТИ ООД;
2. Проект на изменение на разрешение № 00087-01/.....2009 г.;

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Г-

жа Станева каза, че след преглед на документите се е установило, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение. Тя припомни, че дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензии за разпространяването на програма Радио Фокус на територията на градовете Плевен, Благоевград, Кюстендил, Дулово, Шумен, Смолян, Варна, Видин, Велико Търново и Пловдив. Г-жа Станева каза, че като се има предвид изложеното, предлага СЕМ да постанови решение, по силата на което: Да се даде съгласие за изменение на разрешение № 00087/19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен в съответствие с предложения от КРС проект.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест гласа «за» във връзка с Докладна записка с изх. № 30-04-36 от 07.09.2009 г. от Емилия Станева, Дирекция Лицензиране и регистрация относно, писмо от КРС с вх. № 10-00-54/27.08.2009 г., с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ за изменение на притежаваното от ФОКУС – НУНТИ ООД, ЕИК 130552817, разрешение № 00087/19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване на територията на град Шумен, **да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00087/19.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен в съответствие с предложения от КРС проект.**

Емилия Станева докладва за искане за изменение на притежаваните от РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК 130497114, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване, както следва:

- 2.1. заявление с вх. № 18-00-242/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 00558/17.06.2008 г. за територията на град Кърджали;
- 2.2 заявление с вх. № 18-00-243/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 00557/17.06.2008 г. за територията на град Смолян;
- 2.3 заявление с вх. № 18-00-244/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 00563/17.06.2008 г. за територията на к. к. Боровец;
- 2.4 заявление с вх. № 18-00-245/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 01546/16.07.2009 г. за територията на град Стара Загора;
- 2.5 заявление с вх. № 18-00-246/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 01545/16.07.2009 г. за територията на град Кюстендил;

Измененията са във връзка с промяна на RDS кода на излъчваната програма.

Към писмото са приложени следните документи:

1. Заявления до КРС от РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ ЕООД;
2. Проекти на изменение на разрешения № 00557-01/.....2009 г., № 00558-01/.....2009 г., № 00563-01/.....2009 г., № 00546-01/.....2009 г. и № 00545-01/.....2009 г.

.....2009 г.;

Г-жа Станева припомни, че съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Тя каза, че след преглед на документите се е установило, че не са налице правни основания за СЕМ да се противопостави на исканото изменение.

Емилия Станева каза, че дружеството е радиооператор по смисъла на ЗРТ и има лицензии за разпространяването на програма Радио 1 на територията на градовете Благоевград, Кърджали, Кюстендил и Смолян и лицензия за разпространението на програма БГ Радио за град Стара Загора и предвид изложеното, предложи СЕМ да постанови решение, по силата на което:

Да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00558/17.06.2008 г. за територията на град Кърджали, № 00557/17.06.2008 г. за територията на град Смолян, № 00563/17.06.2008 г. за територията на к. к. Боровец, № 01546/16.07.2009 г. за територията на град Стара Загора и № 01545/16.07.2009 г. за територията на град Кюстендил за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в съответствие с предложените от КРС проекти.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа «за» във връзка с Докладна записка с изх. № 30-04-36 от 07.09.2009 г. от Емилия Станева, Дирекция Лицензиране и регистрация и с постъпило писмо от КРС с вх. № 10-00-54/27.08.2009 г., с искане на притежаваните от РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК 130497114, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радио разпръскване, както следва:

2.1. заявление с вх. № 18-00-242/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 00558/17.06.2008 г. за територията на град Кърджали;

2.2 заявление с вх. № 18-00-243/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 00557/17.06.2008 г. за територията на град Смолян;

2.3 заявление с вх. № 18-00-244/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 00563/17.06.2008 г. за територията на к. к. Боровец;

2.4 заявление с вх. № 18-00-245/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 01546/16.07.2009 г. за територията на град Стара Загора;

2.5 заявление с вх. № 18-00-246/13.08.2009 г. за изменение на разрешение № 01545/16.07.2009 г. за територията на град Кюстендил, да удовлетвори исканията

за изменение на разрешения № 00558/17.06.2008 г. за територията на град Кърджали, № 00557/17.06.2008 г. за територията на град Смолян, № 00563/17.06.2008 г. за територията на к. к. Боровец, № 01546/16.07.2009 г. за територията на град Стара Загора и № 01545/16.07.2009 г. за територията на град Кюстендил за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в съответствие с предложените от КРС проекти.

Точка “шеста”

Разглеждане на писмо от министъра на транспорта и съобщенията г-н Александър Цветков относно позицията на СЕМ по време на обсъждането и приемането на Закона за публичното радиоразпръскване. Докладват Емилия Станева и Румян Петров

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това писмо е било изготвено от Емилия Станева с помощта на Румян Петров. В него се задават шест въпроса и че срокът за отговор е до 31 август, но СЕМ е получил това писмо вчера. Според доц. Пешева отговорът е коректен и изразява фактическата обстановка, тъй като по същество съгласувателна процедура по закона за публичното радиоразпръскване съгласно устройствения правилник на МС не е правена и СЕМ не е давал становище по този законопроект, не правил коментар и не участвал в дискусиите още по-малко е бил уведомяван, или е участвал в процеса на вземане на решение по т. 70 от дневния ред на заседанието на МС. Доц. Пешева предложи да се предложи писмото на Иво Атанасов с което в рамките на 72 часа се е искало становище и любезният отговор-отказ на СЕМ, че в изключително кратките срокове не можем да даде становище. Според доц. Пешева Проекта за писмо е коректен и ако всички съветници се съгласят, тя ще го изпрати още днес на министър Цветков.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест/ гласа «за» проект за писмо до Александър Цветков –министър на транспорта, технологии и съобщенията относно тяхно писмо с вх. № 04-05-1 от 07.09.2009 г. /изх. № 04-05-1 от 08.09.2009 г. /

Точка “седма”

Докладна записка от Златка Георгиева относно актове за установяване на публични държавни вземания.

Златка Георгиева каза, че има да докладва отново актове за публични държавни вземания на операторите, които не са заплатени по тарифата за радио и телевизионна дейност. Тя каза, че миналия път го е докладвала за по-голямата част от операторите и е била изумена от решението на СЕМ. Г-жа Георгиева подчерта, че в предишната си записка също е изяснила, че процедурата е спазена за тези, които е докладвала. Те са били две групи и е казала, че на тези, които не са си получили това нещо го има в докладната, техните уведомления са качени на сайта на СЕМ и това е описано, писала е номера на протокола и датата и това е станало в седми месец. Една част от тях са си получили уведомленията, не са реагирали по никакъв начин, следователно няма какво да се качва, втора част не са си ги получили.

Мария Стефанова припомни на г-жа Георгиева, че на предишното обсъждане я е попитала защо се налага да бъдат разделени на две групи, на което г-жа Георгиева отговори, че според нея съветниците не са прочели внимателно Докладната й записка.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея г-жа Георгиева не е дала добро обяснение на съветниците, за да може всички те да изпаднат в подобно заблуждение. Тя каза, че е недопустимо г-жа Георгиева да присъства и да докладва и при поставянето на въпросите да остане неизяснен този въпрос, още повече, че нито един от членовете на СЕМ по време на самото заседание не е останал с впечатлението, че

става някакво недоразумение. Ако е била толкова изумена от съветниците тогава какато казва сега е трябвало да го каже в момента.

Златка Георгиева каза, че го е казала три пъти.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея не го е казала по достатъчно подходящия начин, за да го разберат съветниците несъгласието ѝ. Тя помоли г-жа Георгиева да търси вината в това, че не е успяла да убеди съветниците в собственото си поведение след като всички са гласували едно и също и никой не е имал особено мнение, това означава, че всички са останали с едно и също впечатление, което означава, че всички не са прочели докладната.

След кратка дискусия,

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не бива г-жа Георгиева да се конфронтира със СЕМ. Дори и да е станало това недоразумение, тя би трябвало да потърси вината в себе си.

Златка Георгиева каза, че значи те са три вида. Първият вид са тези, които са получили уведомленията, има обратна разписка, не са възразили, няма проблем да бъдат издадени актове за установяване на публично държавно вземане. Вторият вид са тези, които не са били намерени на адрес, плика е върнат със забележка на пощата, че или лицето е непознато на адреса или, че не е намерено и не си е получило пратката. Тези уведомления са качени на страницата на СЕМ, има съставени протоколи за това.

Доц. д-р Райна Николова каза, че така перфектно написаната според г-жа Георгиева Докладна записка не представлява Докладна записка и тя не предлага нищо на Съвета. Вие казвате по отношение на оператори, които са получили уведомление на СЕМ да бъдат открито административно производство за издаване на УПДВ удостоверено с обратна разписка и не са възразили. Процедурите са протекли съгласно изискванията на закона и следва да бъдат издадени посочени от дирекция Финансови дейности размер, но какво предлага тя да направи СЕМ.

Златка Георгиева каза, че следва да бъдат издадени, и го била казала в края на докладната: Настоящата Докладна записка изразява становището на Дирекция "Правни дейности", че в чл. 17 от същите правила се взема решение да се издадат актове за публични държавни вземания това е което тя предлагала и го е написала накрая.

Доц. д-р Райна Николова каза, че г-жа Георгиева никъде не предлага, че СЕМ трябва да издаде тези актове и в Докладната ѝ не фигурира такова предложение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че първата група оператори са безспорни, втората група оператори уведомленията са публикувани на уеб страницата, а на третата група също трябва и могат да бъдат издадени актове и тя предложи на тези групи да бъдат издадени актове като в тях се впишат конкретните суми, които те имат като задължения към СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа «за» във връзка с докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 30-06-22 от 07.09.2009 г., **да бъдат издадени Актове** за установяване на публично държавно вземане на операторите посочени в Докладната записка, които не са заплатили такси по Тарифата за тексите за радио и телевизионна дейност.

Мария Стафанова каза, че според нея г-жа Георгиева има проблем с излагането на своите мисли, защото каквито и предложения да прави и Докладни, те не са във вида, в който идват от Емилия Станева и от г-жа Веселина Петрова.

Точка “осма”

Доклади записки от дирекция „Правни дейности” относно актове за установени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.

Доротея Петрова старши юриконсулт в дирекция "Правни дейности" представи АУАН № 53/05.08.2009 г., съставен на "КИС" ООД. Тя каза, че длъжностно лице на Съвета за електронни медии е съставило АУАН № 53 / 05.08.2009 г. на оператора "КИС" ООД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето - излъчване на непряка реклама на спиртна напитка преди 22,00 часа. В констативната част на акта подробно е описано нарушението - в обозначен рекламен блок, излъчен на 22.04.2009 г. от 19:47:10 ч. до 19:48:18 ч. по програма "КИС 13" на оператора, е включена реклама на нощен клуб "Сибила" в гр. Русе. В рекламата е обявена програмата на клуба по дни, както и съответните промоции за конкретния ден. За единия от дните е включено следното съобщение: **Ballantines + 2 Shark = 40.00 лв. Водка БГ 700 мл. + 2 Shark = 15.00 лв.** Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, предявен е на нарушителя и е подписан. В законовия срок е постъпило Възражение от нарушителя с вх. на СЕМ № 08-00-2 / 12.08.2009 г. В него се оспорват изцяло констатациите в акта като несъответстващи на действителната фактическа обстановка, тъй като става въпрос за реклама на нощен клуб, а не на спиртни напитки; в рекламата не е посочено дали "Ballantines" е алкохол и какъв вид е; няма спиртна напитка с името "Водка БГ". Моли се да не бъде наложено административно наказание и с оглед на обстоятелството, че досега операторът "КИС" ООД няма извършени нарушения на ЗРТ. Г-жа Петрова каза, че според нея възраженията на нарушителя отчасти за основателни. Действително спиртна напитка "Водка БГ" както е описана в АУАН, не съществува. Има се предвид която и да е българска водка, без да се конкретизира марка, така че не може да се приеме, че е използвано името на определена спиртна напитка. Безспорно обаче "Ballantines" е регистрирана търговска марка на спиртна напитка уиски. Съгласно § 1, т. 20 от Закона за здравето "непряка реклама" е всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка или действие, което използва име или фабрична марка на алкохолна напитка, както и име или фабрична марка на производител на алкохолни напитки върху продукти и стоки, които не са алкохолни напитки. Съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗЗ, **неп пряката реклама на спиртни напитки не може да се излъчва в радио- и телевизионни предавания преди 22,00 часа.** Г-жа **Петрова предложи** в случай, че съветниците преценят, че има извършено нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ, на основание чл. 218, ал. 7 от ЗЗ във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ председателят на СЕМ може да издаде наказателно постановление, с което да наложи имуществена санкция на "КИС" ООД в размер на 5000 (пет хиляди) лв. На оператора няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на СЕМ маловажен случай със следните аргументи, защото Сметната палата гледа протоколите и иска аргументация на маловажния случай. Според доц. Пешева това е маловажен случай, защото няма спиртна напитка която да носи наименованието водка БГ и по никакъв начин не може да се докаже и второ, защото понятието "Ballantines" като понятие на една такава търговска марка, може да е широко, може да има сапуни, препарати за пране. Големите производители на спиртни напитки разширяват номенклатурата на изделията които произвеждат, особено при цигарите това е устойчива манипулативна практика и тук няма стабилни доказателства, за нарушение на Закона за здравето и поради тези аргументи тя предложи това да бъде маловажен случай.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 08-00-2 от 04.09.2009 г. относно АУАН № 53 от 05.08.2009 г. съставен на «КИС» ООД, **че случаят е маловажен.**

Доротея Петрова - старши юриконсулт в дирекция "Правни дейности" представи АУАН № 54/05.08.2009 г., съставен на "КИС" ООД. Тя каза, че длъжностно лице на Съвета за електронни медии е съставило АУАН № 54 / 05.08.2009 г. на оператора "КИС" ООД за **нарушение на чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията** - представяне на спонсор в края на предаване освен чрез името и/или търговската му марка, и чрез GSM номер и Интернет страница. В констативната част на акта подробно е описано нарушението - в края на предаването "Бойно поле Земя - Мата Хари: легендата", излъчено на 23.04.2009 г. по програма "КИС 13" на оператора, спонсорът на предаването е представен със следния надпис: **ВЪВ ФИЛМА Е ИЗПОЛЗВАН ОРИГИНАЛЕН ТАНЦ И ХОРЕОГРАФИЯ НА ВЛАДА ПАРФЕНОВА** от PANTERA Lpd GSM: 0889 310 041 www.panterashow.com. Към акта е приложен договор за излъчване на телевизионната продукция "Бойно поле Земя" между Асоциация "Орфей" и "КИС" ООД, както и декларация за спонсорство на филма (не договор!) от Влада Парфенова. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, предявен е на нарушителя и е подписан. В законовия срок е постъпило Възражение от нарушителя с вх. на СЕМ № 08-00-2 / 12.08.2009 г. В него се оспорват изцяло констатациите в акта като несъответстващи на действителната фактическа обстановка, тъй като спонсор на предаването е Pantera Lpd, а не Влада Парфенова; твърди се, че посоченият електронен адрес и GSM не са на спонсора, а са лични на Влада Парфенова, която е участник в предаването; че при представянето на спонсора липсва информация за продуктите и услугите, които са резултат от дейността на спонсора. На следващо място е посочено, че липсват каквито и било финансови взаимоотношения между Влада Парфенова и оператора, каквито са изискуеми от ЗРТ и реално присъствието ѝ следва да се разглежда като безплатно участие на артист във възстановките във филма. Моли се да не бъде наложено административно наказание и с оглед на обстоятелството, че досега операторът "КИС" ООД няма извършени нарушения на ЗРТ. Г-жа Петрова каза, че според нея възраженията на нарушителя за противоречиви. От една страна се твърди, че е налице спонсор на предаването - Pantera Lpd, но посочените Интернет адрес и GSM номер не са свързани с него, което не отговаря на истината - така посоченият сайт е именно на "Пантера" ООД, на сайта в раздел контакти се вижда и точно този GSM номер. При справка в ТР е видно, че "Пантера" ООД е 50 % собственост на Влада Парфенова. От друга страна се твърди, че всъщност не е налице спонсор и че излъченото съобщение не е спонсорска заставка, а представя артист-изпълнителя, взел

участие в предаването. Съгласно легалната дефиниция за "спонсорство", дадена в § 1, т. 20 от ДР на ЗРТ, "спонсорство" е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудио-визуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция. Съгласно чл. 73 от ЗРТ рекламата и спонсорството се уреждат с писмени договори между радио- и телевизионните оператори и рекламодателя или спонсора.

Г-жа Петрова каза, че в случай, че съветниците преценят, че има извършено нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от ЗРТ председателят на СЕМ може да издаде наказателно постановление, с което да наложи имуществена санкция на "КИС" ООД в размер от 2000 до 15000 лв. На оператора няма налагана имуществена санкция за нарушение на тази законова разпоредба и в този смисъл не е налице повторност.

След кратка дискусия съветниците се обединиха около следното решение:

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № 54/ от 05.08.2009 г. за следващото заседание. /Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 08-00-2 от 04.09.2009 г./

Точка “девета”

Предложение от членовете на СЕМ Анна Хаджиева и Мария Стефанова относно разпространението на нерегистрирани програми и наличие на оператори, в чиито предмет на дейност е вписана реклама.

Мария Стефанова каза, че искат да сезират СЕМ. Има програми, които са дерегистрирани от СЕМ по силата на последното изменение на ЗРТ обаче продължават да си разпространяват програмите и трябва да се направи нещо в тази връзка. Втората тема, по която тук са получили разколебание след като са я представили, че наистина има оператори и са представили извадка от търговския регистър и от регистъра на СЕМ, но след това са разговаряли и с Емилия Станева и помежду си и са решили, че не са прави в това твърдение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по отношение на нерегистрираните програми процедурата е сложна и в момента СЕМ им изисква записи, за да можем да установим цялата тази процедура и след това ще сезира КРС. Без годни доказателства СЕМ не можем да сезира КРС. Тя каза, че дори и СЕМ да налага санкции без да сезира КРС трябва да извърви цялата тази процедура. Не може да стане автоматично и веднага. Доц. Пешева припомни на колегите си, за докладната си записка за Варна и Бургас в които също има списък с програми, които са с нерегламентирани излъчвания. Всичко това се проверява и когато се провери ще се вкара в Съвета.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че Чл. 126 в ал. 2 гласи: “На лице което без регистрация предоставя за разпространение радио и телевизионни програми се налага имуществена санкция в размер от 2 до 10 000 лева, без необходимостта той да е регистриран в регистъра на СЕМ.

Румян Петров каза, че са планирали серия от проверки, които да установят било чрез изискване на записи, става дума за оператори, които са фигурирали в списъка на СЕМ,

но са заличени, било чрез проверки на място, или чрез осъществяване на записи по друг начин.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в тази дейност на СЕМ в случая не се налага да им се иска запис. СЕМ констатира и според нея, трябва протоколи от страна на Мониторинга, че е изгледан материал, или прослушан материал на оператор, който няма регистрация, защото не фигурира в регистъра и се прави извлечение от регистъра на СЕМ, вижда се, че такъв оператор не съществува. Тя каза, че според нея е редно съдът да приеме това за доказателство затова, защото при случаите в които става дума за спорове, когато е даден акта да се доказва, че не е предоставена информация или, че записът произхожда от СЕМ, а не от самия оператор заради което са падала някои актовете е обяснимо при ситуацията, когато операторът е легитимен, но след като лицето е нелегитимно, СЕМ съставя на това лице, а не на оператора по смисъла на закона да се налага да доказва, че той извършва радио и телевизионна дейност. Това, той без регистрация извършва радио и телевизионна дейност се доказва от регистъра на СЕМ и от записите които са направени, но това е сложна процедура.

Румян Петров обясни, че една такава програма до неотдавна е била Булсатком. Те са се били приготвили да правят акт и ако това има някакво значение, може да го направят и за минал период, защото СЕМ вече е регистрирал тази програма преди няколко дни. Част и то малка част от програмите на които Дирекцията се кани да съставя актове са от записи които може да се направят системата. Преобладаващата част са регионални програми, които по никакъв начин не може да се докаже в съда, че те се излъчват, ако не се направи запис и затова те са планирали серия от проверки на места и правят на място проверки и при това искат минимални записи. Г-н Петров каза, че по досегашната им предварителна информация в София са три, или четири национални програми.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ трябва да вземе протоколно решение всеки месец ръководителите на регионалните центрове да могат да обикалят градовете извън областния град, защото системата за интегриран мониторинг записва само в областния град и да имат право на командировки поне по веднъж в месеца, за да могат да установяват .

Мария Стефанова каза, че и според нея трябва да има такива пътувания, но те трябва да бъдат обосновани, защото примерно това, което се излъчва на територията на град Габрово е една единствена кабелна програма, която излъчва примерно два, три, или пет часа на ден и която не се хваща в Гърново където СЕМ има център и затова всяко такова пътуване трябва да е придружено с конкретна обосновка.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа «за» във връзка с провеждане на наблюдения и проверки на излъчваните радио и телевизионни програми, ръководителите на Регионалните центрове да бъдат командировани в прилежащия им регион всеки месец /най-малко веднъж месечно/.

Доц. д-р Райна Николова предложи Дирекция мониторинг да представи график, в който на база на докладите на ръководителите на регионалните центрове да подготви тези проверки на място, които ще се правят, за да може те да са повече от една и да се

направят. Те трябва да са в съответния район и да има представители и от страна на СЕМ, защото при проверките трябва да имат и свидетели.

Румян Петров каза, че регионалният мониторинг готви вече такъв график така че няма проблем да го предосдтавят, но с тази допълнителна уговорка за свидетелите.

СЕМ обсъди и предложението на Анна Хаджиева и Мария Стефанова / изх. № 30-02-9 от 07.09.2009 г./ дирекция “Мониторинг” да предостави актуален списък на излъчваните незаконно програми по кабел и дирекция “Лицензии и регистрация” да направи собствена проверка и операторите подали декларации с невярно съдържание дали упражняват рекламна дейност, да бъдат санкционирани.

Точка “десета”

Докладна записка от Жана Витанова относно проект на план за преквалификация на служителите на СЕМ за 2010г. докладват: Пламен Суруджийски и Жана Витанова.

Жана Витанова представи план за обучение на административно –техническия персонал. Тя каза, че той е направен в съответствие с изискванията на Правилника и съответно сроковете, които са залегнали в него са в съответствие със заявките на директорите на дирекциите, които след това са били прецизирани по отношение на бройки, тематика и по отношение на организатор, за да може да се вмести в рамките на 12 000 лева, които са залегнали в бюджета на СЕМ за 2010 година. Поради тази причина примерно са решили компютърното обучение да се проведе на място от специалисти каквито са необходими, защото ще излезе много по-евтино отколкото да се изпращат служителите на курс навън.

Решение:

СЕМ прие с 6 /шест гласа «за» План за преквалификация на служителите от административно - техническия персонал за 2010 г. /Докладна записка от Жана Витанова – главен експерт “Човешки ресурси” с изх. № 30-06-25 от 07.09.2009 г./

Точка “единадесета”

Информация от доц. Маргарита Пешева, Емилия Станева и Румян Петров относно проведена среща с представители на Асоциацията на българските кабелни оператори и Сдружението на малките и средни кабелни оператори Клуб 2000.

СЕМ прие информация за проведената от Съвета среща на 07.09.2009 г. с представители на Асоциацията на българските кабелни оператори и Сдружението на малките и средни кабелни оператори “ТВ Клуб 2000”.

Точка “дванадесета”

Определяне на дата за среща с ръководството на оператора „ Нова телевизия- Първи частен канал” по повод зачестили нарушения на ЗРТ.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи СЕМ да определи дата за среща с ръководството на Нова Телевизия –първи частен канал поради зачестилите нарушенията. След кратка дискусия съветниците се обединиха около следното решение.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа «за» да покани на среща ръководството на «Нова телевизия – първи частен канал» на 14.09.2009 г. от 11.00 часа, във връзка със серия констатирани нарушения на ЗРТ.

Материали включени към Протокол № 45

1. Дневен ред
2. Докладна записка с изх. № 09-00-14 от 07.09.2009 г. Относно Проект на Позиция на СЕМ по проект на доклад на Сметната палата за извършен одит на изпълнението на СЕМ за периода 01.01.2007 г. от 31.12.2008 г.
3. Докладна записка от Мария Стефанова – изх. № 09-00-14 от 03.09.2009 г.
4. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 09-00-14 от 04.09.2009 г.
5. Писмо от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията вх. № 04-05-1 от 07.09.2009 г.
6. Проект на писмо до Александър Цветков – министър на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията с изх. № 04-05-1 от 08.09.2009 г.
7. Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 53 от 05.08.2009 г. Съставен на “КИС” ООД.
8. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 30-06-22 от 07.09.2009 г.
Докладна записка относно Проект за изменения и допълнения на Тарифа за таксите с изх. № 04-04-13 от 03.09.2009 г.
9. Докладна записка от Анна Хаджиева с изх. № 04-04-13 от 07.09.2009 г.
10. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-36 от 07.09.2009 г.
11. Предложение от Анна Хаджиева и Мария Стефанова с изх. № 30-02-9 от 07.09.2009 г.
12. Докладна записка от Жана Витанова относно План за квалификация на служителите от административно-техническия персонал за 2010 година. С изх. № 30-06-25 от 07.09.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	отсъства	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
Вера Данаилова
експерт-

протоколист