

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 37

от заседание, състояло се на 15.08.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, проф. Марко Семов, Стефан Димитров, Юлиана Тончева (отсъстващите членове на СЕМ ползват годишна отпуски).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
2. Проект за Анекс към договора за офиса в гр. Пловдив.
3. Оферта – Смяна на осветителни тела на 5-ти етаж и окачени тавани.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Докладна записка от отдел “Правен” във връзка с дадено съгласие от г-жа Уляна Пръмова за достъп до обществена информация.
6. Заповед за командировка на г-жа Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за участието ѝ в 11-тата финансова асамблея на EBU – от 07 до 11 септември 2005 г. в гр. Истанбул, Турция.
7. Редовен доклад за 22-та среща на ЕПРА.
8. Писмо – молба за одобрение кандидатурата на г-н Роб Бътлър за лектор по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева предложи като т. 9 СЕМ да обсъди и гласува разбивките на бюджетите по Договор 3 и 4 по проекта “Институционално укрепване на СЕМ” по програма ФАР.

Предложения за други допълнения или промени не бяха направени и **СЕМ гласува с пет гласа “за” така установения дневен ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Емилия Станева изложи докладни записки относно установени административни нарушения, както следва:

- Докладна записка относно АУАН № 84/2005 г. на “Центрум груп – филм” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ (спонсорирано предаване призовава към използване стоки на спонсора чрез споменаване и показване на стоките в самото предаване). (Докладна записка с вх. № 014-745 от 12.08.2005 г. е приложена към Протокол № 37). Емилия Станева отбеляза, че в констативната част на акта са отбелязани две нарушения. Постъпили са възражения от нарушителя, в които се изтъкват съображения, свързани със съдържанието на предаването “Мини Мис и Мини Мистър” – малки големи таланти с Илиана Балийска”, с възпитателното и образователното му въздействие върху детската аудитория и се изказва увереност, че след съставянето на акта е засилен

контрола, както и моли да не бъде налагана санкция, а да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.

Тома Иванов приема нарушението за безспорно и предлага санкция в минимален размер.

Райчо Райков напълно подкрепя предложението, като отбеляза, че освен всичко друго, става въпрос за детско предаване, където реклама не е позволена, още по-малко – скрита реклама. Изказа мнение, че предаванията на Илиана Балийска са “учебнически пример” как се нарушава закона.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” предложението Председателят да предупреди нарушителя по чл. 28 от ЗАНН за първото описано в акт № 84/2005 г. нарушение и да наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за второто описано нарушение.

- Докладна записка относно АУАН № 10/2005 г. на “Агенция Нова – М” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка с вх. № 014-80 от 12.08.2005 г. е приложена към Протокол № 37). Емилия Станева информира Съвета, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя – на 03.02.2005 г. експертът е изпратил три екземпляра от акта на кмета на район “Оборище” за предявяване и връчване на оператора. На 05.04.2005 г. районната администрация връща всички актове неподписани, като уведомява СЕМ, че Антон Митов след многократни проверки не е открит. Не ѝ е известна причината, поради която актовете “са прележавали в СЕМ”, но към настоящия момент е изтекъл 6-месечния преклузивен срок по ЗАНН – чл. 34, ал. 3 (за издаване на наказателно постановление), поради което административнонаказателното производство следва да бъде прекратено, отбеляза Емилия Станева.

Райна Николова недоумява причината, поради която актовете са престояли във ведомството.

Райчо Райков си обяснява причината с времето, което се губи поради това, че нарушителят не се явява за да подпише съставените му актове. Процедурата е след това те да се изпращат в общината, като вероятно операторът има някаква уговорка с общината, която въобще не търси този оператор и т.н. Припомни на Съвета даденото от Антон Митов обещание, че от момента, в който вече не работи в това радио Владо Танев, отговаря за всичко, което се случва там.

Райна Николова е съгласна, но такова обещание г-н Митов е поел през миналата година, когато е бил на среща в СЕМ с новия екип на радиото и са представили програмата.

Лилия Райчева предлага да бъде изпратено писмо до Антон Митов, в което да му бъде припомнено това негово обещание и да бъде поканен в СЕМ, като пред целия Съвет той да отговори за причината, поради която след поет ангажимент, не го спазва.

Тома Иванов е съгласен с казаното от Лилия Райчева – смята, че това може да послужи като лош пример на останалите оператори, които също няма да се явяват да подписват съставени им актове.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” предложението Председателят да прекрати производството поради изтичане на преклузивния срок по чл. 34 ал. 3 от ЗАНН, като възлага на отдел “Правен” да подготви писмо до г-н Антон Митов, с което да го покани на среща в СЕМ, която ще бъде уговорена в началото на м. септември, т.г., в удобно и за двете страни време.

Тома Иванов предлага след като “заработи този парламент” СЕМ да има предвид, че едно от нещата, които настоятелно трябва да внесе за промени, е именно във връзка със ЗАНН и доколкото ЗРТ може да помогне, СЕМ трябва да се опита да промени.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков запозна Съвета с командировката му съвместно с Емилия Станева, Спаска Янева и арх. Горчев до гр. Пловдив във връзка с приемането на офиса за регионалния мониторинг. При посещението е установено, че по договорените ремонтни дейности има изпълнени, но и неизпълнени такива. Г-н Райков запозна колегите си с извършените и с предстоящите за извършване ремонтни работи, като в тази връзка предлага на вниманието на Съвета проект за анекс към Договора, който трябва да бъде утвърден. (Анекс към договора е приложен към Протокол № 37). След внесените разяснения и след обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” Анекс към договора за офис в гр. Пловдив.**

След гласуването, на въпрос на доц. **Райчева** относно останалите три офиса за регионален мониторинг и за развитието на действията по отношение на помещенията на шести етаж, **Председателят** направи разяснения. Относно помещенията на шестия етаж се очаква новото правителство, тъй като въпросът е свързан с решение на правителството за възлагане на безвъзмездно ползване.

Лилия Райчева предлага незабавно след като бъде сформирано ново правителство Съветът да предприеме действия в тази насока, за да не се окаже въпросът “препъни камък” после във връзка с оборудването по проекта по ФАР.

Райчо Райков увери доц. Райчева, че има готовност за това и исканията са отправени към съответните ведомства, тъй като въпросът следва да бъде решен между СЕМ, КРС и МТС, които са вносителите на искането. По отношение на другите офиси нещата се развиват според предвижданията. Единствено “виси” въпросът с офиса в гр. Благоевград и с помещенията на шести етаж в сградата (засега) .

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Тома Иванов припомни на Съвета, че в началото на годината, когато СЕМ е определял инвестиционната си програма, една от заложените задачи е била да се извърши смяна на осветителните тела на пети етаж; намеренията са били да се направят окачени тавани, но поставените прозорци не позволяват това, като единствено такава възможност има за окачен таван в коридора. Нещо повече – още, когато като член на СЕМ е участвал Георги Лозанов, е говорено да се поставят на стените фотографии, или репродукции, така че видът на етажа да придобие по-европейски вид.

На поставен въпрос от **Лилия Райчева** дали не би било възможно да се поръчат фотографии на студенти от ФЖ, като в замяна им бъде закупен фотоапарат, г-н Иванов смята, че би могло да се обсъди с юристите сключване на такъв договор, но предлага конкретиката да бъде допълнително уточнена.

Според **Мария Стефанова** има възможност да се закупят фотографии от предстоящата фото фиеста, на която тя ще присъства; дори би могло да се възложи тема, по която да бъдат заснети фотографиите.

След проведените разсъждения, **Тома Иванов**, насочвайки разговора към темата за ремонта на пети етаж, предостави на вниманието на СЕМ постъпилите оферти. Поясни, че отдавна са събрани няколко оферти, но тъй като в плана за инвестиции за

ремонт е била вписана по-малка сума и се е наложила да се изчака да изтекат първите шест месеца (съгласно Закона за бюджета), за да може сумата да се коригира, сега е внесена корекцията и смята, че, ако СЕМ одобри някоя от представените оферти, сега е най-удобният момент да се осъществи планирания ремонт. Предложението на Тома Иванов е СЕМ да одобри офертата на “Полигон” ЕООД (фирмата, осъществила ремонта в тоалетните на пети етаж, срещу който не са изказани никакви забележки), чиито условия са и икономически най-изгодните. (Оферти от ЕТ “БОФИ” – Васил Стоянов, “ПОЛИГОН” ЕООД и ЕТ “ДИДЖИТЕХ” с вх. № 013-952 от 12.08.2005 г. са приложени към Протокол № 37).

След проведеното обсъждане СЕМ одобри с пет гласа “за” офертата на “ПОЛИГОН” ЕООД за ремонтните работи в сградата (пети етаж) – подмяна на осветителни тела, преобоядисване на стени и тавани, направа на окачен таван в коридора. По предложение на Тома Иванов СЕМ възложи на Председателя съвместно с юристите от отдел “Правен” да подготвят договора за възлагане на ремонта, както и упълномощава Председателя да подпише договора.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Антоанета Тодорова изложи докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” (докладна с вх. № 013-951 от 11.08.2005 г. е приложена към Протокол № 37), както следва:

I. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. **Заявление вх. № 027-212/28.07.2005 г., подадено от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД**, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “FOX life”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад и копие от програмните документи. Антоанета Тодорова отбеляза, че представените документи на заявителя са изрядни и не съществува пречка да се издаде регистрация.

Лилия Райчева е съгласна, че представените документи са добре подготвени, но смята, че тъй като “общо взето се дава – ако СЕМ реши да даде регистрация, регистрация на един канал, който е с голяма степен чуждестранна собственост”, тя би предпочела, ако е възможно това решение Съветът да вземе при по-широк състав.

Антоанета Тодорова уточни, че дружеството вече е минало през санкцията на съда и е регистрирано по българското законодателство и формално отговаря на закона. Попитана за сроковете, в които следва да се вземе решението, отговори, че срокът е 14-дневен (документите са подадени на 28.07.2005 г.) и, ако няма заседание на Съвета, има опасност да се излезе извън срока.

Обръщайки внимание върху програмния проект, **Райчо Райков** е на мнение, че СЕМ трябва да подкрепи един такъв проект. Убеден е, че това ще бъде един “спокоен канал”.

Лилия Райчева е настояла гласуването на това решение да бъде с повече присъстващи колеги, за да има по-голям ангажимент от страна на Съвета.

Райна Николова отбеляза, че ако в момента Съветът не реши да регистрира, тя съзира, че това се прави умишлено, за да бъде поставен СЕМ в ситуации, които да предизвикват скандали.

Лилия Райчева защитава правото си да стои на своята позиция. За да не се разгорещява разговора, предлага СЕМ да продължи обсъждането по останалите точки от дневния ред, като след това отново се върне към тази точка.

Мария Стефанова не е съгласна да се подминава така първата точка от внесената и обсъждана докладна и затова призовава Съветът да проведе гласуване. Това е наложително, тъй като сроковете текат.

Лилия Райчева предложи СЕМ да гласува по-отдалеченото предложение – СЕМ да продължи по дневния си ред и накрая да бъдат разгледани тези точки.

Райчо Райков предложи 10-минутна почивка, за да имат време колегите добре да огледат документите по тази точка от докладната.

СЕМ прие това предложение и след 10 минутното прекъсване, възобнови разглеждането на тази точка от докладната на отдел “Лицензиране и регистриране”.

Лилия Райчева отбеляза, че в случая не става дума за това дали някой е чел или не е чел съпътстващите това искане документи. Убедена е, че никой от съветниците не е чел в големи детайли раздадените документи. Не за това става дума, обаче. Смутена е от няколко неща. Първото, от което е смутена (институционално), че документите са подадени в СЕМ на 28.07.2005 г. и се предлагат за гласуване едва ли не в последния ден от срок, който тече. Струва й се, че този начин на подредба на работата на СЕМ не е много реден, т.е. Съветът е поставен едва ли не пред свършен факт – или гласува, или оттам нататък, тръгват дълги процедури, които рефлектират върху Съвета. Второто нещо, от което е смутена – от гледна точка на представените документи (на стр. 2 е записано под т. 9, че са представени удостоверение от Музикаутор за предстоящо сключване на договор с дружеството за колективно управление на права МУЗИКАУТОР; удостоверение от “20 Сенчъри Фокс” за предстоящо сключване на договор), че от други оператори СЕМ е изисквал пълен набор документи, вкл. сключени договори. Третото нещо, което не е свързано с това доколко СЕМ престъпва или не престъпва закона (защото не така стои за Лилия Райчева въпросът и смята, че именно тук е основата за недоразумения в Съвета), но нещата са малко по-отвлечени от конкретната материя на закона. Смутена е от факта, че у нас, а и в държавата, липсва анализ на медийната концентрация в сектора. Добре е, че е възникнал този случай, за да спомене отново този въпрос. Липсата на анализ и липсата на съответен законов дефицит, дори регулаторен дефицит, позволява и ще позволява и занапред широко навлизане на чужди капитали и на чужди медии на българския пазар. Така, макар и спазвайки формално закона (заявителят е изпълнил своите изисквания) СЕМ отваря широко вратата, минирайки собствения си пазар и развитието на собствените ни медии. Естествено е, че чуждите могъщи компании ще доставят на българския пазар една много по-качествена и по-силна продукция. Това е началото на борбата със собствената българска медийна продукция. Оттук нататък, Лилия Райчева смята, че вземайки това решение (както и описаното в т. III от докладната – за промяната на собствеността), СЕМ взема едно основно решение, което, според Лилия Райчева, ще повлияе по-нататък върху развитието на българската медийна среда. В този смисъл, Лилия Райчева смята за прибързано и несериозно това решение да бъде предоставено в последния ден. Струва й се, че отговорността на Съвета е (това може и да не е описано в Закон), че Съветът в момента отваря вратата за чуждестранни много по-добре развити медии, отколкото българските, като по този начин Съветът по някакъв начин “минира развитието на нашия собствен пазар”. В този смисъл, Лилия

Райчева не възразява срещу представените документи, но желае Съветът да бъде в по-широк състав, за да всички да поемат отговорността за това широко отваряне на вратите. Такава е логиката на нейното изказване; освен това, не проявява агресия към никого от Съвета – казва неща, които смята за важни, и за които е добре СЕМ да помисли, а не да се прави, че не съществуват.

Мария Стефанова сега разбира защо е така двояко отношението към ЕС в България – от изказването на доц. Райчева е направила такава аналогия. Предварително се извинява от “любителски направената аналогия” – “хем ни искат в ЕС, хем ние искаме да влезем, но после казваме – да, но какво ще стане с българското производство и с българските фирми? Трябва да стане това, че българското производство трябва да отиде на европейско ниво, а не европейското ниво да ни залее и да не можем нищо да направим.” Излизайки от конкретния случай, обръщайки се към Лилия Райчева, отбеляза, че именно затова СЕМ, като регулационен орган в областта на електронните медии, приоритетно ще трябва да се занимава с обществения интерес – ерго, с българското производство в медиите, а това са програмите на БНР и на БНТ. От друга страна, Съветът не може да регулира по съдържание, така че и тук попада в капан. От четвърта страна, заключението, което си е направила от казаното от Лилия Райчева, е, че Съветът трябва да стои със затворени очи и “хем да не дава да влязат чуждите медии (по-добрите програми), хем нищо да не може да направи (защото е с вързани ръце от Закона), за да има по-добри български програми. Задава въпроса – кое тогава е по-доброто? Не мисли, че трябва да бъдем в изолация. Мария Стефанова възнамерява да гласува така, както ѝ е дал право да направи законът.

По повод засегнатия въпрос от Лилия Райчева относно медийната концентрация **Райна Николова** отбеляза, че се стреми да е в крак с всичко, което се случва с медиите, без значение дали става въпрос за реклама, за спонсорство, за концентрация, за пазарен дял в рекламата или изобщо за пазарен дял за излъчване. Държи да отбележи, че такъв орган съществува и това е Комисията за защита на конкуренцията. Миналата седмица д-р Николова е направила справка за делата, които има КЗК относно медиите, вкл. по отношение на медийната концентрация (не само за рекламата, но и за пазарния дял и за излъчване – по отношение на рейтингите). Има образувани преписки в рамките на известния случай с рейтингите на “Стар Академи” и на “Файв Старс”, така че КЗК се произнася и медиите търсят своите права. Д-р Николова е останала изключително изненадана да установи, че от 1999 г. насам има над 40 преписки пред КЗК, свързани с концентрациите, с рекламата, със спонсорството, с пазарните дялове, които се отнасят до електронните медии. Държи да отбележи, че медиите търсят правата си по отношение на концентрация (това често правят оператори, като “Диема”; правят го и БНТ и НТВ). В този смисъл, медийната концентрация по някакъв начин се развива и си върви независимо от СЕМ. Независимо от случаите, в които Съветът може да извършва или да не извършва някаква оценка – стопанската дейност свободно се развива - през 2003 г. е приет Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (каквато е радио- и телевизионната дейност) и смисълът и духът на този закон е да ограничи административния контрол. По отношение на ЗРТ този закон се явява общ, независимо че се е появил след приемането на ЗРТ, и в него ясно са посочени принципите, в които административният орган (какъвто е СЕМ) може да се намесва и да не се намесва. Основната цел на този закон е да ограничи административният

контрол като възприема като административен контрол издаването на лицензии и извършването на регистрации за започване на стопанска дейност, както и отказите за издаване на лиценз или извършване на регистрация. Основният стремеж на този закон е да освободи стопанската дейност от множеството усложнения, които биха съществували в рамките на административната процедура, каквато представлява и регистрацията. Затова и по отношение на концентрацията България следва тенденциите, които са и в останалите страни от Европа, защото има такъв орган, който взема решения във връзка с концентрацията. Ако СЕМ смята евентуално, че има проблем в конкретния случай, би могъл да сезира този орган на посочените в ЗЗК основания, за да се разгледа такава преписка. Смята, че в конкретния случай СЕМ няма подобно основание. Решенията на този орган подлежат на обжалване пред ВАС, така че в тази област колегите от другия регулаторен орган, в случай на заявено желание, се произнасят, т.е. функционират. Райна Николова не се чувства притеснена от тази гледна точка, с оглед концентрациите, които биха възникнали в медийния пазар. Смята за много по-сериозен проблем създаването на множеството радиовериги, които са взели някога лиценз за регионално покритие, а всъщност правят вериги, като се превръщат в национални медии с национално покритие и това смята за по-притеснително, отколкото възникването по процедурата на един канал, който, най-важното – от програмна гледна точка, с оглед принципите на ЗРТ и профила и формата, който той ще има, СЕМ до този момент не е разглеждал (поне тя не е виждала такава преписка – програма да е насочена към семейството, към женската аудитория). Д-р Николова не смята, че има нещо смущаващо в това СЕМ да извърши регистрация и да върви по закона.

Лилия Райчева настоява да допълни – не се е изказвала нито един път за това дали критикува един канал с неговата програма и с неговите документи. Същината на въпроса смята, че се измества. От произлязлата дискуссия единственото важно нещо, което е чула е случаят с възникването на радиоверигите. СЕМ е изправен пред един голям проблем, който все още не е анализирал. В този смисъл би искала Съветът да се ангажира и да си направи своя анализ как ще процедира по-нататък. В цялата тази неуравновесеност на медийната среда в България смята, че Съветът трябва да носи своята отговорност. Това, което е искала и ѝ се струва за важно (добре е, че е станала тази дискуссия, за да може да убеди Съвета, че такъв разговор и анализ е необходим, е, че когато Съветът пристъпва към този род решения, в които няма полезен ход да гласува по друг начин, освен да следва закона, СЕМ би следвало да бъде в по-голям състав, за да поеме цялата отговорност. В заключение, държи да обясни своя вот. В случая тя ще гласува за даването на тази регистрация, но в същото време обръща вниманието на СЕМ, че Съветът е в началото и с тази регистрация (независимо, че е по закон и са спазени всички правила) отваря вратата за един процес, който след време може да бъде трудно регулируем и това са нейните опасения. Струва ѝ се редно Съветът да проведе специално заседание, в което да бъдат разгледани тези проблеми. Смята, че отдел “Лицензиране и регистриране” може да предостави информация относно собствеността, относно съществуването на радиовериги и т.н., т.е. за съществуването въобще на пазара.

Райчо Райков пита доц. Райчева в рамките на кои свои правомощия СЕМ трябва да се интересува от собствеността и как изглежда радиопазара?

Тома Иванов смята, че Лилия Райчева има право, като ѝ предлага да внесе такава точка за обсъждане в дневен ред на заседание.

Лилия Райчева държи да отбележи, че СЕМ се бои от думата анализ; Съветът не знае какво представлява българския пазар, а смята, че някои членове дори и не искат да знаят това; това именно силно я безпокои.

Райчо Райков подложи на гласуване регистрацията на “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД.

СЕМ гласува с пет гласа регистрацията на “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД по заявление, съдържащо искане за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование FOX Life, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната.

След проведеното гласуване **Райчо Райков** прочете текст от цитирания от Райна Николова Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, в който е записано, че в чл. 14 от ЗАП – непроизнасянето в срок се смята за мълчаливо съгласие в случаите и при условията, предвидени в цитирания закон. Смята, че Съветът излишно се е “поупражнявал в правна риторика” – независимо дали Съветът е щял да гласува или да не гласува, той е в състояние на мълчаливо съгласие. Смята, че е по-добре това, че Съветът е гласувал, за да върви регистрацията не по линията на ЗАП и на Закона за ограничаване на административното регулиране, а по линията на ЗРТ. Добре, че такъв закон има, тъй като СЕМ е бил на границата на административния произвол – да решава, да анализира. Законодателят е ограничил правомощията на СЕМ.

В подкрепа на казаното **Тома Иванов** приведе пример с тежките процедури по регистрация дори на едно кафене (най-дребен бизнес) – неслучайно този закон е внесен – за да се ограничат такива органи, какъвто е СЕМ, да се намесват с обективните си мнения в развитието на пазара.

Лилия Райчева отново настоя да отбележи, че превратно се тълкуват нейните думи – не се е изказала в смисъл да пречи на пазара; изказала се е критично към дейността на СЕМ. Това, което единствено е искала, е това решение Съветът да вземе в по-широк състав.

2. **Заявление вх. № 027-198/05.07.2005 г., подадено от “Статис” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Телевизия Стара Загора”, разпространявана по кабелен път на територията на град Стара Загора.** Констатираните пропуски и непълноти в първоначално подадените документи са отстранени с писмо вх. № 027-166 от 25.07.2005 г. Към докладната е приложено копие от програмните документи.

След обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” решение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “Телевизия Стара Загора”, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Стара Загора.**

3. **Заявление вх. № 027-204/13.07.2005 г., подадено от “ТВС” ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “ТВС”, разпространявана по кабелен път на територията на община Горна Оряховица.** Констатираните пропуски и непълноти в първоначално подадените документи са отстранени с писмо вх. № 027-204 от 04.08.2005 г. Към докладната е приложено копие от програмните документи.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “ТВС”, разпространявана по кабелен път на територията на община Горна Оряховица.

II. Искане за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност, притежавани от “P-22” ЕООД. Дружеството “P-22” ЕООД притежава лицензии за радиодейност за създаване на радиoproграма в градовете: София, Пловдив, Стара Загора, Варна и Бургас. За първите три града дружеството е и далекосъобщителен оператор.

Искането касае изменение на условия във всички посочени 5 лицензии, както следва:

- Наименование на програмата
- Програмен профил
- Програмни характеристики

Исканията са мотивирани. Към докладната е приложено копие на мотивите.

В документите обаче са констатирани формални юридически пропуски:

- В искането е посочено, че наименованието на програмата ще бъде “Радио Енерджи”, а в Свидетелството на Патентното ведомство е посочено, че защитената в цялост марка е “Радио Енерджи-Точният хит, точно сега”. Същата марка “Радио Енерджи-Точният хит, точно сега” е посочена и в сключения договор с “МЕТРОРАДИО” ЕООД в качеството си на Лицензодател (а не само “Радио Енерджи”). В този смисъл заявителят трябва изрично да уточни това несъответствие.
- Представен е Протокол от заседание на едноличния собственик на “P 22” ЕООД за взетите решения за изменение на лицензията, който е подписан от управителката като Изпълнителен директор на “Дакс Медия” АД. Тъй като едноличен собственик на “P 22” ЕООД е “ДАКС МЕДИЯ” АД, следва да има изрично решение на АД-то за промяната съгласно разпоредбите на ТЗ в качеството на едноличен собственик на лицензираното дружество, за което заявителят следва да бъде уведомен. След проведеното обсъждане СЕМ **прие предложението, изложено в докладната и възложи на Антоанета Лозенска - Тодорова да подготви писмо до заявителя, с което да изиска уточнение на изложеното несъответствие , както и да изиска документ, удостоверяващ решението на АД-то с оглед разпоредбите на Търговския закон и устава на дружеството.**

III. Молба вх. № 027-202/12.07.2005 г. от Петър Пунчев, председател на борда на директорите на “Радио ФМ – плюс” АД, съдържаща искане за разрешение от страна на СЕМ за извършване на промени в структурата на капитала на дружеството. Към докладната е приложено копие от молбата.

Цитираното писмо съдържа искания за прехвърляния, които освен, че са неясни и неподкрепени с документи относно участниците в тях и по отношение на кои лицензии, съдържа и като основание чл. 83, ал.1 от ЗД.

Чл. 83. (1) Прехвърляне на дялове или акции от капитала или приемане на нови съдружници в търговски дружества - лицензирани обществени оператори, може да се извърши след предварително писмено уведомление **до комисията**, когато чрез прехвърлянето на дяловете или акциите или приемането на нови съдружници не се променя контролът върху управлението на дружеството.

(2) Прехвърляне на дялове или акции от капитала или приемане на нови съдружници в търговски дружества - лицензирани обществени оператори, с което се променя контролът върху управлението на дружеството, може да се осъществи **след разрешение на комисията.**

Видно от разпоредбата, това е правомощие на КРС – компетентен орган по основанията, посочено в писмото. С оглед на което, същото може да бъде изпратено в КРС, която след окомплектоване на преписката и изследване на фактическата обстановка би могла да приложи разпоредбата на чл. 83, ал.5 от ЗД.

(5) Когато индивидуалната лицензия е за далекосъобщителна дейност за осъществяване на далекосъобщения чрез използване на налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, комисията разрешава прехвърлянето по ал. 2 и 3 след получаване на положително решение на Съвета за електронни медии.

За тези действия от страна на СЕМ, заявителят ще бъде уведомен.

След проведеното обсъждане, по предложение на Тома Иванов СЕМ възложи на **Председателя в оперативен порядък да установи контакт със заявителя и с присъствието и на д-р Райна Николова да съдействат за прецизиране на искането.**

IV. Писма от КРС вх. № 027-211/27.07.2005, 027-210/27.07.2005 и 027-209/27.07.2005, 027-218/29.07.2005 във връзка с разпоредби на Закона за далекосъобщенията, изискващи предварително съгласие на СЕМ:

1. Искане за прехвърляне на индивидуална далекосъобщителна лицензия, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ, от “Димсан” ЕООД на “Фокус – Нунти” ООД.

СЕМ гласува с пет гласа “за” решение – дава съгласие по искането.

2. Искане за прехвърляне на индивидуална далекосъобщителна лицензия, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ, от “Радиотелевизионна компания” ООД на “Фокус – Нунти” ООД.

СЕМ гласува с пет гласа “за” решение – дава съгласие по искането.

3. Заявление за прехвърляне на 100% от дяловете, собственост на съдружниците в “Зора 2000” ООД на трето лице – Ивайло Илиев Илиев. **“Зора 2000” ООД притежава индивидуална далекосъобщителна лицензия** за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ.

СЕМ гласува с пет гласа “за” решение – дава съгласие по искането.

4. **Заявление за прехвърляне на 100% от дяловете, собственост на съдружниците в “АБС” ООД на трето лице – Милен Минчев Методиев и преобразуване на дружеството в еднолично дружество с ограничена отговорност. “АБС” ООД притежава индивидуална далекосъобщителна лицензия** за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич, издадена по реда на пар. 9а на ЗРТ.

СЕМ гласува с пет гласа “за” решение – дава съгласие по отправеното искане.

5. **Заявление от Община Шабла, съдържащо искане за изменение на далекосъобщителна лицензия,** в съответствие с разпоредбата на чл.27, т.6 от Закона за далекосъобщенията, а именно: допустимо след решение на СЕМ.

Далекосъобщителната лицензия на община Шабла е издадена по реда на пар.9а от ЗРТ, т.е. операторът не притежава програмна лицензия по смисъла на ЗРТ. Исканото изменение е за увеличаване на мощността на предавателя поради смущения от чужди станции.

СЕМ гласува с пет гласа “за” решение – дава съгласие по отправеното искане.

V. Писмо от КРС вх. № 027-196/26.07.2005 г., съдържащо искане за изменение на далекосъобщителната лицензия на БНР по реда на чл.27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията. При разглеждане на искането по същество, СЕМ освен своето становище(съответно мотивите и основанията за него), изложено в писмо № 027-196/07.07.2005 г до КРС, би следвало да вземе предвид писмата от АБРО и от радиооператорите “Дарик радио”, “Фреш”, “Ретро радио”, “БГ Радио” и “Радио ФМ+”. Копия от тях са приложени към докладната. На КРС следва да се отговори, че СЕМ вече е взел отношение по искането с писмо изх. № 027-196 от 07.07.2005 г. и може да се приложат писмата от АБРО и “РАДИО ФМ+”, “ДАРИК РАДИО”, “РЕТРО РАДИО”, “БГ РАДИО”.

СЕМ прие предложението, изложено в докладната, да бъде изпратено писмо до КРС, заедно с копие от предишното писмо, съдържащо становището на СЕМ, и с писмата от Константин Тилев, Пламен Радински, Радосвет Радев, Мартин Захариев, Атанас Генов и на АБРО, които не са съгласни за даване на тази честота.

Райна Николова припомни на Съвета, че е уточнено с колегите от КРС, че исканата честота е честотата на Парламентарния канал. По време на годишната среща на БМК в Банско е попитала лично колегата Валентин Харалампиев, който е обяснил, че тази честота (шестата софийска честота) е на парламентарния канал. Тъй като тази честота е качена на по-висок банд и съществуват проблеми, останалите медии са възразили, тъй като това е самостоятелна програма, която се отнася до намеса в пазара. Припомни също за подадени документи от г-жа Станчева за “Радио Орфей”.

VI. Писмо от Николай Бадински – управител на “РИТМО ПЛОВДИВ” ЕООД вх. № 027-220 от 04.08.2005 г. за промени по партидата на дружеството и по-специално вписване на нов едноличен собственик на капитала - “ВИТОША ФМ” ЕООД. Към докладната е приложено копие на съдебното решение, като копие е предоставено и на направление “Мониторинг”.

СЕМ прие информацията относно промените в дружеството.

VII. Писмо от КРС вх. № 027-208 от 05.08.2005 г. за промени по партидата на “КАНАЛ 2001” ООД – промяна в собствеността. Настъпилите промени вече са докладвани на предишно заседание на СЕМ.

СЕМ прие информацията относно промените в партидата на дружеството.

VIII. Заявление от “КЕЙБЪЛТЕЛ” АД вх. № 027-183 от 31.05.2005 г. за регистрация на телевизионна програма “КЕЙБЪЛТЕЛ-КЪРДЖАЛИ”, разпространявана по кабел за региона на гр. Кърджали. На второто писмо от СЕМ за констатирани пропуски, получено на 21.07.2005 г. от заявителя, не е отговорено – изтекъл е 7-дневния срок по ЗРТ и преписката може да бъде прекратена.

Предвид факта, че е изтекъл втория седемдневен срок, даден от СЕМ, за отстраняване на пропуските и непълнотите в документите на заявителя, **СЕМ прекратява преписката, за което заявителят ще бъде уведомен.**

(Приложение към докладната:

1. Експертен доклад и копие от програмните документи на Fox life
2. Копие от програмните документи на телевизия “Стара Загора”

3. Копие от програмните документи на “ТВС”

4. Заявление вх. № 027-216/28.07.2005 от “Р-22” ЕООД
5. Молба вх. № 027-202/12.07.2005 г. от Петър Пунчев
6. Писма от КРС вх. № 027-211/27.07.2005, 027-210/27.07.2005 и 027-209/27.07.2005, 027-218/29.07.2005
7. Писмо от КРС вх. № 027-196/26.07.2005
8. Писмо от “РИТМО ПЛОВДИВ” ЕООД вх. № 027-220/ 04.08.2005 г.
9. Писмо от КРС вх. № 027-208 / 05.08.2005 г.)

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Емилия Станева докладва относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна с вх. № 013-919 от 12.08.2005 г. е приложена към Протокол № 37). Припомни, че по заявлението от Кирил Гоцев СЕМ е взел решение (№ 130) на свое заседание на 01.08.2005 г., с което е предоставена част от исканата информация, като срокът за предоставяне на информацията по т. 3 е удължен с 14 дни. (Удължаването на срока е било необходима, за да се иска съгласието на г-жа Пръмова за предоставяне на информация, свързана с договор, сключен между СЕМ и г-жа Пръмова за управление на БНТ). С писмо от 04.08.2005 г. (вх. № 013-919) Уляна Пръмова изрично отказва съдържащите се в договора данни, които я касаят, да бъдат предоставяни на заявителя. Предложението на Емилия Станева е на заявителя да бъде предоставено копие (на хартиен носител) от договора за възлагане управление на БНТ, като бъдат заличени личните данни, касаещи Уляна Пръмова. Предлага на вниманието на Съвета проект на решение.

След проведеното обсъждане и внесените обяснения, **СЕМ гласува с пет гласа “за” решението за предоставяне на договора за възлагане на управление на БНТ, като Емилия Станева носи лична отговорност за заличаване на личните данни, касаещи Уляна Пръмова, от документа. Копие от този документ следва да се предостави на заявителя на хартиен носител.**

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

СЕМ гласува с пет гласа “за” командировката на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за участието ѝ в 11-та финансова Асамблея на ЕВУ, която ще се проведе в гр. Истанбул, Турция от 07.09.2005 г. до 11.09.2005 г. (Програма на 11-тата финансова Асамблея на ЕВУ и заповед за командировка с вх. № 013-724-6/11.08.2005 г. са приложени към Протокол № 37).

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Райна Николова предложи на вниманието на СЕМ текста за Редовния доклад за 22-рата среща на ЕПРА, която ще се проведе в гр. Будапеща, Унгария, 20 -21.10.2005 г. (Доклад с вх. № 013-388-15 от 12.08.2005 г. е приложен към Протокол № 37). Изготвеният доклад е на база на доклада от предишната среща на ЕПРА, като са направени съответните корекции и е записан текст относно проведената среща в Албена, както и по отношение на Стратегията.

След съгласуване на текста и допълнително направените уточнения по него СЕМ прие с пет гласа “за” Редовния доклад за 22-рата среща на ЕПРА (на английски език).

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

СЕМ одобри с пет гласа “за” кандидатурата на г-н Роб Бътлър за лектор по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Във връзка с депозираната молба от Ирина Иванчева до доц. Райчева във връзка с оттеглянето си като оценител по договори 3 и 4 поради планиран преди повече от година неотложен семеен ангажимент в периода на извършване на оценяването, **Райна Николова** изрази несъгласие, като припомни, че когато Съветът е избирал експертите, които ще бъдат оценители, е попитала дали това е окончателният избор и дали от другата страна няма отново да упрекнат СЕМ, че е допуснал някаква грешка по отношение на избора (както се е получило при предишния избор), а сега се оказва, че СЕМ си носи вината.

Тома Иванов представи на вниманието на СЕМ бюджетите за договори 3 и 4 от Проекта “Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България” по програма ФАР. (Бюджети по разбивки с вх. № 014-720 от 15.08.2005 г. са приложени към Протокол № 37). Напомни, че СЕМ вече е гласувал рамките на бюджетите, като представените материали дават картината с разбивки по съответните пера. Предлага СЕМ да приеме бюджетите.

СЕМ гласува с пет гласа “за” бюджетите за договори 3 и 4 от проекта “Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България” по програма ФАР.

Приложени документи към Протокол № 37:

1. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-745 от 12.08.2005 г.
2. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-80 от 12.08.2005 г.
3. Докладна от Емилия Станева с вх. № 013-919 от 12.08.2005 г.
4. Анекс към договора за офис в гр. Пловдив.
5. Оферти за ремонтни работи в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 с вх. № 013-952 от 12.08.2005 г.
6. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 013-951 от 11.08.2005 г.
7. Програма за 11-то заседание на ЕВU Финансова Асамблея с вх. № от 11.08.-- 2005 г.
8. Редовен доклад за 22-рата среща на ЕПРА с вх. № 013-388-15 от 12.08.2005 г.
9. Писмо от Мария Стефанова във връзка с кандидатурата на г-н Роб Бътлър за лектор по проекта “Професионални стандарти в журналистиката по програма ФАР с вх. № 013-494 от 12.08.2005 г.
10. Бюджети по Договор 3 и 4 (с разбивки по пера) по проекта “Институционално укрепване на СЕМ” по програма ФАР с вх. № 014-720 от 15.08.2005 г.-

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Тома Иванов	ЮлианаТончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		