

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от заседание, състояло се на 22.03.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за процедура за избор на генерален директор на БНР и БНТ.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Доклад от отдел “Правен” относно промяна в лицензията на радио “Свободна Европа”.
4. Становище от отдел “Правен” относно писмо от Б. Геронтиев с вх. № 03-00-22 и писмо от Б. Геронтиев с вх. № 03-00-23.
5. Становище от Веселина Петрова относно постъпили писма от КЗК.
6. Докладна записка от отдел “Правен” относно акт за установяване на административно нарушение.
7. Докладна записка от Димо Карадимов относно жалба от сдружение “Християнски център”.
8. Докладна записка от Марта Вълева относно жалба от Живко Цървов, препратена от Комисия по жалбите и петициите на гражданите.
9. Докладни записки от Румян Петров, началник отдел “Общ мониторинг”.
10. Информация по програма “ФАР”.
11. Решаване на кадрови проблеми.

Разни:

- Писмо от Национален алианс “Живот за България”.
- Информация за проведена работна среща в МТС. Докладва Г. Караиванов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева ще постави в т. “разни” въпрос, свързан с взето вече решение относно нейна командировка.

Райна Николова направи две предложения за допълнение на т. 4 от дневния ред – във връзка с чл. 26, т.3 от ЗРТ относно проверка в МВР на нов член на УС на БНТ и второто ѝ предложение е да се изиска от БНТ “другия договор” относно клаузи, свързани с рекламата в БНТ (така както СЕМ е изискал договора с “Видео Интернешънъл”).

По предложение на **Тома Иванов т.4 ще бъде разгледана на първа позиция, а останалите точки се изместват с една.**

На въпрос на **Юлиана Тончева** относно срока във връзка с искането за промяна в лицензията на радио “Свободна Европа” **Райчо Райков** поясни, че този ден е крайният срок и затова е заложена точката в дневния ред на заседанието.

Райна Николова постави въпрос относно режима на заседанието.

Мнението на **Райчо Райков** е с оглед на експедитивността на работа на Съвета, заседанието да бъде закрито. Той подложи на гласуване режима на заседанието.

СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райчо Райков, Тома Иванов) открито заседание.

След уточняване на дневния ред и на режима на заседанието **СЕМ пристъпи към разглеждане на т. 1 – записана като т. 4 от първоначално представения дневен ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Емилия Станева изложи становище относно постъпило писмо от г-н Геронтиев, и.д. генерален директор на БНТ, съдържащо поставени пред Съвета няколко въпроса. (Становището от Емилия Станева с вх. № 18-06-38 от 19.03.2004 г. е приложено към Протокол № 24). На първо място се изисква документ за прекратяване мандата на Б. Геронтиев като член на УС на БНТ и разпореждане за изплащане на неползван платен отпуск. По тази точка от писмото на г-н Геронтиев в становището са предложени два варианта.

По отношение на предложени вариант втори – БНТ да се управлява от УС в състав от четирима души **Райна Николова** отбеляза, че по силата на чл. 58, ал. 1 от ЗРТ, за да бъде компетентен при вземането на решения, УС трябва да бъде в състав от петима души.

Опасението на **Юлиана Тончева** е, че УС в състав от четирима души много трудно би могъл да взема решения. Тя постави на обсъждане пред СЕМ въпроса, дали не е възможно да се приеме втория вариант, ако на мястото на вр. излезлия г-н Геронтиев бъде назначен също така човек, който да бъде вр. и.д. член на УС?

Веселина Петрова поясни, че никъде в ЗРТ не е записан текст, че е възможно да бъде избран временно член на УС на БНТ.

Според **Мария Стефанова**, с оглед на работата, която трябва да върви в националната медия, СЕМ трябва да избере още един член на УС, т.е. предлага първата хипотеза. Това смята, че е в интерес на обществената медия.

Райчо Райков приема предложението на Мария Стефанова, отразено в становището и на отдел “Правен”. Според него г-н Геронтиев би следвало да си подаде оставката.

По т. 1 от писмото на г-н Геронтиев **СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Марко Семов, Стефан Димитров) да бъде изпратено писмо до г-н Геронтиев, с което да му се напомни, че следва да си подаде оставката, а СЕМ взема решение за неговото предсрочно освобождаване. (След подаване на оставка от страна на Б. Геронтиев СЕМ следва да утвърди нов член на УС, което става след надлежно постъпило предложение от генералния директор).**

По отношение на т. 2 от писмото Емилия Станева отбеляза, че такова решение не може да бъде постановено от СЕМ, тъй като съгласно ЗРТ – чл. 65, възнагражденията на членовете на УС получават от БНР, съответно от БНТ, за времето на мандата си месечно възнаграждение в размер на три четвърти от месечното възнаграждение на членовете на СЕМ. Възнагражденията на членовете на УС се заплащат от бюджета на БНТ, както и всички обезщетения също се заплащат от този бюджет и от СЕМ не следва да бъде постановено никакво разпореждане.

Райчо Райков допълни, че самият акт на освобождаването му като член на УС поражда правото по КТ да му бъдат изплатени неползваните отпуски.

Емилия Станева изложи становище по отношение на т. 3 и т. 4 от писмото. По отношение на допълване договора с правомощието да подписва документи, свързани с ползване на законоустановени отпуски от членовете на УС, както и да командирова същите в страната и в чужбина, от установената практика членовете на УС се командировават, както и им се разрешава ползването на отпуск от генералния директор. По отношение на допълването на договора с клауза за допълнителното възнаграждение Емилия Станева припомни на Съвета за полученото писмо от МТСП, когато СЕМ е отправил такова запитване, на чието основание Съветът е взел протоколно решение генералният директор и членовете на УС да имат право на ДМС.

Тома Иванов отбеляза, че ако останалите членове на УС имат все още това право, естествено е, че и генералният директор следва да се ползва от същото право.

Емилия Станева припомни, че това право е включено в договора за управление на Кирил Гоцев, както и в договора на останалите членове на УС на базата на полученото тогава писмо от МТСП.

Мария Стефанова напомни, че в одитния доклад от МФ е отбелязано, че не се взима предвид писмото от МТСП, тъй като то не е компетентното министерство да се произнесе по въпроса. Затова тя предлага СЕМ да се допита до МФ.

Райчо Райков направи предложение СЕМ отново да отправи запитване до МТСП.

Тома Иванов направи предложение този въпрос да не се обсъжда повече на този етап, а СЕМ да направи отново консултация с МФ и със СП и тогава да вземе решение за всички членове на УС. Сега да бъде взето решение по другите три отправени въпроса, а този да се реши след като СЕМ получи отговор на отправеното запитване.

Райчо Райков поясни, че в БНТ съгласно правилата за РЗ се получава допълнително възнаграждение за продължителна работа в размер на 0,6 % за всяка година трудов стаж и затова би искал да чуе предложението на отдел "Правен" относно решаването на въпроса в конкретния случай.

Веселина Петрова поясни, че по този въпрос отдел "Правен" няма възражения и предлага в анекс към договора да залегне това, че има право на допълнително възнаграждение за прослужени години.

След обсъждане на поставените въпроси **СЕМ възложи на отдел "Правен" да подготви проект на анекс към договора на г-н Геронтиев, както и да подготви писмо до МФ и до СП, на базата на полученото писмо от МТСП, към което Съветът е отправил запитване по поставения в т. 4 от писмото от г-н Геронтиев въпрос.**

Райчо Райков даде думата на **Райна Николова** да формулира предложението си по чл. 26, т.3 от ЗРТ.

Райна Николова отбеляза (по повод постъпилите документи за нов член на УС на БНТ), че познава г-жа Стоева, с която е работила в БНТ, като добър професионалист и тя лично при гласуване, би гласувала "за" нейната кандидатура. Настоява обаче, да се изискат документите, с които се установяват обстоятелствата не само по чл. 26, т.3 от ЗРТ, но и с които се удостоверяват всички предпоставки от ЗРТ. С оглед проверката на обстоятелствата за отсъствието на данни за сътрудничество към бившата ДС предлага да бъде спазена процедурата и СЕМ да получи информация от МВР.

Тома Иванов подкрепя предложението на Райна Николова, но при положителен отговор от компетентните органи (МВР) би желал Съветът да се срещне и всички заедно да поговорят с Ева Стоева, като той лично би я попитал какво е отношението ѝ към договора с “Видео Интернешънъл” – тя е човек от “Маркетинг и продажби” и това е много съществено за г-н Иванов преди да реши да гласува за тази кандидатура.

Лилия Райчева припомни, че членовете на предишния УС са подписали само декларации и след това е правена проверката (възможно е проверката да продължи повече от три месеца). Смята, че е редно все пак Съветът да си постави срок за процедурата, за да не се минава конкурса за избор на генерален директор на БНТ и на БНР.

Съветът одобри това предложение и насрочи разглеждането на процедурата за следващото заседание в четвъртък – 25 март.

СЕМ подкрепи предложението на Райна Николова да бъде спазена процедурата (обстоятелствата във връзка с чл. 26, т. 3 от ЗРТ) и да се направи допитване до МВР по отношение на предложени нов член на УС на БНТ. Писмото ще подготви отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета внесените два проекта относно определяне на процедура за избор на генерален директор на БНР и БНТ (Предложение с вносител Тома Иванов и Райчо Райков с вх. № 18-00-35 от 22.03.2004 г. и проект с вносител Мария Стефанова с вх. № 18-00-34 от 22.03.2004 г. са приложени към Протокол № 24). Председателя даде думата на г-жа Мария Стефанова да представи проекта си.

Мария Стефанова изложи Мотиви, срокове и етапи за провеждане на конкурс за генерален директор на БНР. Приложила е изискванията към кандидатите и необходимите документи, като се е съобразила със ЗРТ.

Предлагайки Съветът да дискутира двата внесени проекта едновременно, **Тома Иванов** изложи и второто предложение, което са изготвили съвместно с Райчо Райков. Тяхното предложение е изборът на генерален директор на БНР и на БНТ да не бъде чрез конкурс, а чрез номинации.

След изложение на проекта СЕМ пристъпи към дебати.

Тома Иванов направи предложение Съветът първо да реши дали да се приеме формата на конкурс или номинации. На въпрос на проф. Семов относно разликата между конкурс и номинации (тъй като изложението на Тома Иванов според него е било за конкурс) **Тома Иванов** поясни, че конкурсът е свързан с представяне на концепции, критерии за оценка на концепциите, дискусии по концепции. Основната разлика е, че при номинациите биха могли да номинират определен от СЕМ кръг лица и организации, докато при конкурса всеки един кандидат би могъл да се яви и това е свързано с обява в държавен вестник и т.н.

Мария Стефанова припомни, че на предишното заседание е предложено кандидатите, които подават своите концепции, могат да получат писмена подкрепа от различни организации. Така че и това условие е включено в конкурса.

Тома Иванов отбеляза, че един кандидат може да събере определен колектив от специалисти, вкл. и от учени, които да му напишат много хубава концепция. Тази концепция обаче, може да не се реализира в практиката. Г-н Иванов направи сравнение с предизборните обещания на партиите. Според него, ако

една сериозна организация (напр. СЖБ или всички синдикални организации в БНТ или в БНР) предложат една кандидатура и застанат зад нея, ако кандидатът успее да защити позиции и виждания относно бъдещото развитие на съответната медия, това е много по-стойностно, отколкото да представи написана от друг концепция.

Райна Николова отбеляза, че предложената процедура чрез номинации също включва определени стъпки, които предприема СЕМ, които са много сходни с конкурсната процедура. Освен това смята, че при номинациите също могат да се посочат определени критерии, които фигурират при извършването на номинациите. При конкурса също определени обществени организации могат да подкрепят кандидатите – например от медийния сектор. Единственото, което би я притеснила, в случай че се приеме конкурс, е ако Съветът “прекалено много се позовава на усмотрението на организациите в БНТ или на синдикалните организации в БНР”. Нейното лично мнение е, че СЕМ не би трябвало “да се опира” прекалено много на номинации или на подкрепа на синдикалните организации”. Тя се обявява за конкурсното начало.

Стефан Димитров предлага да има конкурс, но от номинирани кандидати.

Райчо Райков отбеляза, че всъщност става въпрос за провеждане на конкурс, но чрез номинации. По отношение на опасенията на Райна Николова той и Тома Иванов има същите. Не би трябвало синдикалните организации да си предлагат началник, който да им е удобен. Той обърна внимание върху текста накрая на внесеното предложение, където е отбелязано, че това е един отворен, незавършен документ.

Мария Стефанова смята, че и конкурсът и номинациите имат своите предимства и недостатъци. Горчивият опит с номинациите, припомнен от Председателя, в БНР е факт. Не би искала СЕМ да се окаже в подобна хипотеза. Тя постави пред Съвета въпрос, който смята за много важен. Счита, че “препъни камъкът” ще се окаже евентуално (както е записал и прочел г-н Тома Иванов от своето предложение) новият ЗРТ, тъй като, ако наистина СЕМ се окаже в ситуацията да има нов генерален директор (независимо дали чрез номинации или чрез конкурс) на двете обществени медии и влезе нов ЗРТ, който може и да отмени това решение на СЕМ. Тогава би настъпила дестабилизация в двете медии. Затова Мария Стефанова смята, че СЕМ трябва да потърси някакви гаранции за развитието на БНТ и БНР като обществени и че ще се запази стабилността, както и че няма бъдат прекратени мандатите на бъдещите генерални директори. Поставя на вниманието на СЕМ тази идея – това може да бъде декларация или друг документ, но Съветът трябва да помисли по този въпрос. В противен случай може да се окаже, че “СЕМ си играе на избори и номинации”, а след това обществените медии “ще плащат за грешки на СЕМ или за чужди грешки”.

Според **Тома Иванов** това предложение звучи на пръв поглед много разумно, но не вижда как Съветът би могъл да получи обещание от 240 независими народни избраници какво ще гласуват в бъдещия закон. В тази връзка смята, че СЕМ работи в условията на един действащ закон и спазва правилата, записани в този закон. Ако законодателят прецени, че това, което в момента се случва, не отговаря на неговите бъдещи виждания, естествено е, че СЕМ (иска или не) ще се съобрази с това, което е решил законодателят.

Мария Стефанова отбеляза с реплика, че обществените медии са предмет на ЗРТ, по който сега СЕМ работи. При всички случаи, едно от правомощията на СЕМ може да се разглежда именно така – Съветът е длъжен да потърси

гаранции, че стабилността в обществените медии ще се запази, защото преходът им от държавни в обществени въобще не е завършил. Не бива Съветът да допуска заради свои грешки (грешни решения, взети от СЕМ) да пострадат обществените медии. Съветът трябва да помисли как и какви гаранции да потърси.

Марко Семов отбеляза, че СЕМ избира по сега действащия ЗРТ. Не смята, че е възможно да се предвиди “падането на парламента утре”, например. Затова има закони, които се изпълняват в момента, когато действат. СЕМ няма никакъв избор, освен да действа според законите .

Райчо Райков допълни с реплика, че предложеният вариант (от него и Тома Иванов) по същество е същият – също става въпрос за конкурсна процедура . В предложението не са имали предвид синдикатите да избират – отчитат това като евентуална опасност. Напомни, че са имали предвид (това пояснение прави за проф. Семов и Райна Николова) следното: на предишния конкурс за генерален директор на БНТ, който е бил “доста свободен”, доста хора, които не би следвало да си подават документите, са подали такива. Тогава Съветът е бил “задръстен от предложения” (17 на брой, от които са останали 11). Именно това са имали предвид – не всеки да се “пробва” .

Юлиана Тончева смята, че двете предложения взаимно се допълват. Нормално е СЕМ да приеме конкурсна процедура, в началото на която са номинации. Разбира, че изложените опасения са най-вече от опита от проведените конкурси – изискването за концепции, които са в огромен обем страници, разсъждения и т.н. Може би именно в тази насока Съветът ще може да си дефинира по-ясни правила, т.е. да не се изискват “томове, разписани във вид на концепции”. Затова предлага Съветът “да слее двете предложения” и да се премине към уточняване на принципите, по които ще се организира самият конкурс. Съгласна е донякъде с опасенията на г-жа Стефанова, но ѝ се струва, че СЕМ няма какво да направи, освен те да бъдат изказани на глас” и оттам нататък Съветът да разчита, че “живеем в една достатъчно разумна, интелигентна и зряла държава”. Съветът няма друг шанс, освен да спазва сега действащия ЗРТ.

Марко Семов направи предложени, все пак Съветът да приеме правило и да не е възможно всеки, който иска, да се кандидатира за генерален директор.

Юлиана Тончева допълни изказването си – да се слоят номинациите с конкурса, т.е. всеки, който се явява, идва с някакви номинации.

Тома Иванов смята, че СЕМ трябва да определи организациите, които да имат право да номинират.

Юлиана Тончева предложи в края на своето изказване, че СЕМ трябва да обедини двата проекта – да прецени, че кандидатите се явяват на първо място с номинации, да дефинира много ясно Съветът това, което се изисква по закон.

Лилия Райчева “ в общи линии е в унисон с изказванията на някои от колегите”. Тя изказа своите съображения. Основната разлика между двете форми са, че в конкурсното начало обикновено Съветът очаква хора, които сами преценяват за себе си, че имат куража и компетентността да станат генерални директори на националните медии (припомни, че специално при конкурса за БНТ някои от кандидатурите са били подкрепени, съответно от различни организации). В случая, ако СЕМ приеме това предложение за номинациите, което ѝ се струва “малко по-сериозно, в сравнение с другото (макар че , ако СЕМ не приеме другото – се ограничават известни свободи на хората. Смята, че отново става дума за едно “търсене и наддаване за организация, която да номинира някого”. Струва ѝ се, че Съветът трябва да разсъждава върху

ясните правила, които трябва да формулира, към организациите, които ще номинират съответните кандидати. Освен правилата и специфичните изисквания Лилия Райчева е категорично “против да се мери на килограм” изискване за не повече от 30 страници, например. Съветът трябва да си свърши работата на няколко етапа: първо – да определи съобразно закона и практиката на СЕМ, на какви условия би следвало да отговарят кандидатите. Второ – Съветът да определи кръга от организации и обосновка защо именно те трябва да номинират. Смята, че в тези организации хората трябва да проведат вътрешно строга и ясна процедура за номиниране. В този смисъл, Съветът би се сблъскал с много кандидатури, които СЕМ предварително трябва да знае как ще оценява – именно в залагането на предварителните условия е много важна ролята на Съвета. Освен това, Съветът трябва да си изясни как ще протичат разговорите с номинираните кандидати. Важно е и да се помисли и за критериите, по които ще се прави това отсяване от първи до следващите кръгове. Не е изключено да се получи така, че един стойностен кандидат по някакви причини номиниран от една малка организация, да не може да премине втори и трети етап, защото е “препънат” на първия. Именно детайлното очертаване на всички тези правила, ще помогне един стойностен човек да бъде избран за генерален директор. Горещо подкрепя казаното от Мария Стефанова, като е на мнение, че полезният ход на СЕМ може да бъде в гласността, защото едно от мненията, което вече е тиражирано в медиите, е че трябва да се осмисли самият статус на обществените медии в евентуалния нов закон.

Райна Николова отбеляза с реплика, че предложеният вариант на Мария Стефанова е изключително полезен и пълен и затова предлага, с оглед на експедитивната работа, Съветът да се придържа към предложената от нея последователност за начина на оформяне документите и насоката на конкурса за избор на генерален директор на БНР. Единственото ѝ допълнение по отношение на БНТ (тъй като срокът е 17.06, т.г.) е да има две седмици разлика между двата конкурса. Предлага на СЕМ да се определят срокове и да започне същинската работа по подготовката на конкурсите.

Юлиана Тончева напълно подкрепя казаното от Райна Николова, като напомня, а и опитът показва, че не са толкова много хората, които са се явили и биха поели отговорността да бъдат генерални директори на БНР, съответно на БНТ. Предполага, че колегите са наясно, че ако СЕМ обяви, че тръгва от номинации, нещата са ясни – този който прецени, че може да кандидатства в конкурса, би си потърсил и номинации. От друга страна, номиниращите организации не биха могли да номинират някой, който категорично отказва. В тази връзка, смята, че изразените опасения отпадат.

Тома Иванов отбеляза в заключение – приема да се комбинират двата варианта, но държи да остане варианта на публично обсъждане на кандидатите, а не комисия да чете концепциите (ако има концепции). Държи на това, защото в противен случай тогава Съветът може да бъде обвинен в непрозрачност и т.н. Пред една широка специализирана аудитория ще стане ясно кой кандидат колко ще съумее да защити позицията си.

Лилия Райчева намира за полезно да се заложи и изискване за публичност в процеса на номинацията.

След проведените дебати **Райчо Райков** пое личен ангажимент съвместно с Тома Иванов, Мария Стефанова, Райна Николова и Юлиана Тончева до четвъртък (25.03.2004 г.) да предложат вариант – да намерят допирните точки на двата проекта, който ще залегне като т. 1 от дневния ред на заседанието –

Обсъждане и гласуване на процедурата на конкурса за избор на генерален директор на БНР/БНТ .

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили искания, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-08 от 19.03.2004 г. е приложена към Протокол № 24).

- Заявление от изпълнителния директор на Телевизия “Европа” АД, съдържащо искане за промяна на характера на оператора – от обществен в търговски. С оглед на обстоятелството, че телевизионните програми, разпространявани по кабелен път са в свободен регистрационен режим, промяната е допустима, поясни г-н Шабански.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Марко Семов) удовлетворяване на искането.** (Райна Николова не присъства при това гласуване).

- Заявление от името на “Пепе груп” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на телевизионна програма (специализирана програма за телепазар) с право на разпространение по кабел. Представен е и експертен доклад по искането.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Райчо Райков) удовлетворяване на постъпилото искане.** (Райна Николова не присъства при това гласуване).

- Писмо от Председателя на БФС Иван Славков относно нарушение от страна на телевизионни организации на правила на УЕФА при излъчване на футболни срещи от Европа във време, в което се провеждат футболни срещи от българския шампионат. Към постъпилото писмо не са приложени посочените в него правилници и затова предложението на г-н Шабански е те да бъдат изискани с писмо, след което СЕМ да вземе становище.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви писмо в духа на предложението на г-н Шабански, като след получаването на исканите правилници и общо становище от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” СЕМ ще вземе решение.

- Писмо за подкрепа от Областния управител на Кърджали, съдържащо апел да бъде преразгледан въпроса с Телевизия Родопи – оператор по смисъла на § 9а на ЗРТ. Борислав Шабански уточни, че прилагането на посочената разпоредба е възложено от законодателя на КРС.

СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви отговор по постъпилото писмо до Областния управител на Кърджали, че прилагането на посочената разпоредба е възложено от законодателя на КРС.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Анна Лазарова изложи докладна относно постъпилото искане от Фондация “Радио Свободна Европа” за изменение на т. 1.2 на индивидуални лицензии за радиодейност, издадени на Фондацията. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-19 от 27.02.2004 г. е приложена към Протокол № 24). Изводът в докладната е, че искането за изменение на лицензиите е допустимо и може да се промени наименованието на програмата от “Радио Свободна Европа – България” на “Радио Нова Европа”.

Борислав Шабански бе поканен да изложи докладна във връзка с постъпилото искане. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-06 от 20.02.2004 г. е приложена към Протокол № 24). Той отбеляза, че искането трябва да бъде разгледано от гледна точка на изменението на програмната схема на този оператор (от края на м. януари, т.г. и докладвано от Борислав Шабански на две заседания) – редуцирането на програмата. С оглед изискванията на ЗРТ, че става въпрос за обществен оператор, който създава програма като обществен оператор и тя има съответни обеми, които са заложи в лицензията, вкл. продължителността на програмата, както и всички останали обеми, посочени в лицензията. В момента програмата се състои от 5 часа (при положение, че е лицензирана за 8 часа). Борислав Шабански изложи структурата на програмата. Предложението, изложено от Борислав Шабански, е искането да бъде разгледано формално, когато бъде представено допълнително виждане относно развитието на програмата в рамките на лицензионните условия и изискванията на ЗРТ.

Според **Райчо Райков** недопустимо е един обществен оператор да не изпълнява изискванията – лицензионни, както и общественият характер на медията.

Мария Стефанова предлага СЕМ да гласува искането за промяна на името на станцията и като второ предложение – да бъде гласувано писмо, с което СЕМ иска допълнителни гаранции за програмата, която ще продължава да се развива съгласно лицензията и като обществен оператор.

Тома Иванов изрази несъгласие с мнението на юристите от отдел “Правен”. Наистина може от формална гледна точка на закона всичко да е ясно и точно и да е възможно да бъде сменено името, но според него, в случая става една същностна подмяна – не може едно радио, което е създадено и финансирано с определена цел, “по такъв елегантен начин да се приватизира”.

Мария Стефанова припомни, че Съветът е бил в подобна хипотеза, когато е разглеждан казуса с радио “Тангра” (сменило освен името и профила си).

Становището на **Райчо Райков** се припокрива с изказаните мнения от Тома Иванов и от Мария Стефанова. Той счита, че действително се прави “елегантен опит за приватизиране на радиото, създадено с определена цел”. Той няма да гласува за промяна на името преди да бъде изяснено какво ще прави този оператор, т.е. по-мотивирано да обясни защо иска промяна. Освен това се запазва наименованието на фондацията – “Свободна Европа”. Ще подложи на гласуване две предложения:

Първо, подлага на гласуване предложението да се удовлетвори искането на УС на фондация “Свободна Европа” – промяна на името от “Радио Свободна Европа” на “Радио Нова Европа”.

СЕМ гласува с един глас “за” (Стефан Димитров), два гласа “против” (Райчо Райков, Тома Иванов) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) това предложение.

В резултат на гласуването не се удовлетворява постъпилото искане за промяна на името на програмата от “Радио Свободна Европа” на “Радио Нова Европа”.

Второ, подлага на гласуване предложението да бъде изпратено още днес писмо до Фондация “Свободна Европа”, съдържащо формулираните искания от СЕМ – гаранции за развитието на медията съгласно лицензията и като обществен оператор.

СЕМ гласува с осем гласа “за” това предложение.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпили писма от Комисията за защита на конкуренцията. (Докладната записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-37 от 19.03.2004 г. е приложена към Протокол № 24). С постъпилите писма се иска становище на СЕМ и копия от документи и предоставяне на информация във връзка с образувани преписки пред КЗК. Веселина Петрова предлага и проекти на отговори от СЕМ, заедно с приложенията. В проекта на отговор на първото писмо (съдържащ три точки) е отбелязано, че правомощията на СЕМ са посочени в чл. 32 от ЗРТ, като надзорът върху дейността на радио- и телевизионните оператори е конкретизиран в чл. 33 от ЗРТ. СЕМ счита, че извън неговите правомощия е да дава становище по подадена молба от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД до КЗК. В т. 2 на проекта на отговор се съдържа информация относно образуваните административнонаказателни преписки във връзка с извършените от БНТ нарушения. В т. 3 е посочен Председателят на СЕМ, който е лице за контакти. Веселина Петрова изложи и текста на втория проект на отговор.

След изложението и проведеното обсъждане СЕМ прие проектите на писмата до КЗК, които следва да се оформят като писма и след подпис от Председателя, да бъдат изпратени.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-04 от 04.03.2004 г. на “Радио Тангра” АД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-35 от 19.03.2004 г. е приложена към Протокол № 24). В акта е описано, че по програма “Радио Гонг”, излъчена на 12.01.2004 г., спонсорът на предаването “Българският топ сто” е обявен по време на самото предаване, което нарушава изискването на закона спонсорът да се обявява само в началото и/или в края на предаването. Предложението на Анна Лазарова е да се изпрати писмо до оператора, с което да се изиска договора между “Радио Тангра” АД и спонсора на предаването.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението да бъде изискан договора между “Радио Тангра” АД и спонсора на предаването, с цел да се изясни дали е договор за реклама или за спонсорство.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Димо Карадимов докладва относно жалба от сдружение “Християнски център”, гр. Сливен, и проект на писмо до секретаря на сдружението. (Докладната записка от Димо Карадимов и проект на писмо до секретаря на “Християнски център”, гр. Сливен, са приложени към Протокол № 24).

След проведеното обсъждане СЕМ прие проекта на писмото, подготвен от Димо Карадимов, като му възложи да го оформи като писмо, което след подпис от Председателя незабавно да бъде изпратено.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Марта Вълева докладва относно писмо от Парламентарната комисия по жалбите и петициите на гражданите към НС, с което се иска становище по

компетентност във връзка с жалба от г-н Живко Църов. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-34 от 18.03.2004 г. е приложена към Протокол № 24). Жалбата е по повод твърдения (неверни според него) отнасящи се до свещениците от Централните софийски гробища, в излъчено на 23.11.2003 г. предаване по НТВ (“Вечерни новини”). Марта Вълева отбеляза, че от жалбата не е ясно дали лицето е пряко засегнато в това предаване, но дори и да е налице това обстоятелство, е пропуснат 7-дневния срок от датата на предаването, в който е следвало да поиска право на отговор от оператора (съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗРТ). Тя е подготвила в този дух проект на писма до г-н Църов и до Парламентарната комисия по жалбите и петициите към НС.

СЕМ гласува със седем гласа “за” проекта на писмото до г-н Живко Църов и до Парламентарната комисия по жалбите и петициите към НС. (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Румян Петров докладва относно непредоставени записи от ТВ “СКАТ”. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-19 от 17.03.2004 г. е приложена към Протокол № 24). Проблемът е с кореспонденцията между СЕМ и ТВ “СКАТ”, като операторът възпрепятства възложената от СЕМ работа на сектора по мониторинг на предавания, свързани с екстрасенси и врачки. Изпращаните писма от СЕМ, с които се изискват записи на предавания, се връщат обратно в СЕМ с обозначение от пощите за непознат адрес.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението на Райчо Райков да бъде поканен на среща в СЕМ г-н Валери Симеонов (основен собственик на дружеството) с присъствието на Веселина Петрова и Румян Петров.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Лилия Райчева е внесла материал, съдържащ резюме на проведената среща на ръководителя на работна група № 1 с германските партньори. Тъй като е очевидно, че на това заседание този материал няма да се разгледа, а и все още не са подготвени резюмета на другите проведени срещи, молбата ѝ е до четвъртък (25.03.2004 г.) ръководителите да подготвят докладите си, като тогава трябва да бъде изготвено заданието. Не е станало ясно на германските партньори какво СЕМ смята за свой приоритет и това следва да се прецизира на следващото заседание.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Райчо Райков постави на вниманието на Съвета въпрос, свързан с изтичащия тримесечен срок на договора на Таня Димитрова. Неговото предложение е тя да бъде назначена като ръководител на сектор “Спазване на лицензии и регистрации” в отдел “Мониторинг”, където най-пълно могат да бъдат използвани нейните познания, възможности и квалификация.

Марко Семов познава много добре работата на Таня Димитрова и напълно подкрепя това предложение, стига самата тя да е удовлетворена.

Лилия Райчева посочи и държи това да бъде отбелязано в протокола – безпринципното отношение към кадровата политика на СЕМ. Тя няма нищо лично против Таня Димитрова, но смята, че тя е поставена в “унизителното

положение на парашутист, на който се търси място”. Съветът все още не е провел разисквания за административната структура на СЕМ; не е известно по какъв начин ще бъде конституиран отдела по мониторинг, който е ясно, че работи неефективно. От друга страна, смята, че това са “хаотични действия относно търсенето на място на Таня Димитрова, а не търсенето на възможности как Съветът да действа с този ръководител отдел на контрол по лицензии и регистрации”. Тя няма да гласува за това предложение, не защото има нещо лично против Таня Димитрова, а защото е категорично против начина, по който се действа в кадрово отношение. За протокола отбеляза, че има съмнение доколко Таня Димитрова е сведуща в специфичната работа на отдел “Мониторинг”, който има специфични кадри, учили се дълги години сами, без някой да им дава тримесечен гратисен период да се учат за сметка на Съвета. Лилия Райчева протестира против този начин на назначения. Според нея, редно би било от всичките 4-ма души, за които е повдигнала въпрос, преди да им се продължи тяхното трудово правоотношение, да им бъде поискан отчет. Лилия Райчева обърна внимание върху факта, че няколко пъти е представяла на вниманието на СЕМ отчетите на хората, които се занимават с проекта по ФАР, а Съветът дори не ги е изслушал, нещо повече – създадо се е враждебно отношение към тях. Оказва се сега, че без да е връчена длъжностна характеристика, се предлага човек, който дори и да е велик в предишния си опит, тук няма такъв. Затова Лилия Райчева ще гласува принципно против. В същото време, ще предложи на вниманието на СЕМ отчетите на хората, работещи с двойни ангажименти към Съвета и предлага техните възнаграждения да бъдат повишени с по 30 лева и да бъдат по 345 лева. (Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ отчетите на Даниела Жукова, Ирина Иванчева и Георги Караиванов).

Юлиана Тончева е съгласна с някои от нещата, казани от Лилия Райчева, но с по-голямата част от тях, не е съгласна. Ако става въпрос за двойни стандарти, самата доц. Райчева проявява известно разделение на стандартите по отношение на хората, с които тя работи, и всички останали. Не си спомня точно как са назначени хората от ЗИП, но също има наблюдение върху работата на Таня Димитрова и смята, че по никакъв начин не може да се подлагат на съмнение качествата на Таня Димитрова. Друг е въпросът, дали, когато е назначавана Ирина Иванчева, ѝ е разглеждана длъжностната характеристика. Нещо повече, когато на нея са поставени специалните изисквания, които Съветът е гласувал и самата тя е приела, веднага след това е поставен въпроса, че договорът трябва да се промени. Не смята, че трябва да се води този спор, както и, че не е редно да се говори за длъжностни характеристики и административна реформа на този етап. Още повече, че проектът по ФАР предвижда именно да се доразработи и да се утвърди една административна структура, която Съветът ще приеме. Дотогава обаче, при положение, че Съветът разполага с качествени хора, които желаят да работят в СЕМ, смята, че най-неразумното нещо е Съветът да се отнася пренебрежително към тях. Нещо повече, не само че държи да бъде назначена Таня Димитрова, а и че има достатъчно бройки, които Съветът може да запълни, когато са налице качествени хора.

Лилия Райчева отново подчерта, че няма нищо лично против Таня Димитрова и второто, което иска да отбележи, е относно размера на трудовото възнаграждение, който винаги може да бъде коригиран.

Райна Николова няма да коментира качествата на Таня Димитрова, чиято работа не познава. В случая обаче става въпрос за човешка съдба, още повече,

че Таня Димитрова е работила в БНТ. Смята, че Таня Димитрова трябва “да бъде последният казус, по който се водят подобни дебати”. Смята, че кадровата политика на СЕМ е “под всякаква критика, по никакъв начин не се предлагат критерии, на които да отговарят служителите, длъжностните характеристики трябва да са първото, което се връчва на един човек, когато започва работа”. Определянето на възнаграждението също е изключително важно – Съветът трябва предварително да е определил възнагражденията. Затова предлага след три седмици, считано от 22.03.2004 г. Съветът да обсъжда административната структура на СЕМ.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков подложи на гласуване предложението за продължаване на трудовия договор на Таня Димитрова с постоянен.**

СЕМ гласува това предложение с осем гласа “за”.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “против” (Лилия Райчева) размерът на трудовото възнаграждение на Таня Димитрова да бъде 370 лева. (Проф. Семов не присъства при гласуване на размера на трудовото възнаграждение).

По предложение на **Лилия Райчева СЕМ гласува със седем гласа “за” размерът на трудовите възнаграждения на експертите от ЗИП да се повиши с по 30 лева, т.е. размерът да бъде 345 лева.** (Марко Семов не присъства при това гласуване).

Лилия Райчева оттегли предложението си за еднократна целева награда на експертите от ЗИП (направено на предишно заседание).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- По предложение на проф. Семов писмото от Национален алианс “Живот за България” не бе разгледано на това заседание. Мотивът на проф. Семов бе следният: Проблемът за насилието, ужасите, агресията, терора и пр. във филмовата и в други продукции, и в медиите е изключително голям проблем. Министърът на образованието и науката лично се е обърнал към проф. Семов по този въпрос СЕМ да вземе отношение. Лично към него се е обърнал и Министърът на вътрешните работи. Затова предложението на проф. Семов е на един по-късен етап Съветът да разгледа въпроса, съвместно с представители на Министерство на вътрешните работи и на Министерство на образованието и науката, но като основна точка в дневния ред на следващо заседание.

Мария Стефанова напомни, че в-к “24 часа” организира дискусия по този въпрос, който ще се проведе следващия ден в пресклуба на БТА.

СЕМ се обедини около идеята въпросите, които ще бъдат разгледани на тази дискусия, да бъдат използвани при разглеждането на въпроса на следващо заседание на СЕМ.

- СЕМ прие информацията относно проведената среща в МТС.
- Във връзка с поканата за участие на доц. д-р Лилия Райчева в работно съвещание на работна група COST A 20, което ще се проведе в Дъблин, в периода 26 – 27.03.2004 г., поради проблеми със самолетния билет за обратния полет на 28.03.2004 г. след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решението: Допълва Заповед № 16-01-01 от 01.03.2004

г. – гласува средства за една ношувка и дневни за един ден за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Марко Семов не присъства при това гласуване)

- Във връзка с командировката на Юлиана Тончева за участието ѝ в заседание на Комитета по трансгранична телевизия в Страсбург, което ще се проведе на 15 и 16 април 2004 г. и поради изискването на Комитета по трансгранична телевизия за включване на "уикенд тарифа" (17 и 18 април 2004 г.), след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъдат отпуснати средства за две ношувки, дневни за два дни и стопански разходи за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- **Мария Стефанова** напомни, че трябва да се изпрати писмо до проф. Огнян Герджиков във връзка с подновяване на пропуските за НС на членовете на СЕМ.
- **Лилия Райчева** направи процедурно предложение на заседанието на 01.04.2004 г. Съветът да проведе разговор за приоритетите в работата на СЕМ през настоящата година, разпределението на ресорите.

Приложени документи към Протокол № 24:

1. Мотиви, срокове и етапи за провеждане на конкурс за генерален директор на БНР с вносител Мария Стефанова, с вх. № 18-00-34 от 22.03.2004 г.
2. Предложение от Т. Иванов и Р. Райков относно определяне на процедура за избор на генерален директор на БНР и БНТ с вх. № 18-00-35 от 22.03.2004 г..
3. Докладна записка от Димо Карадимов относно жалба от сдружение “Християнски център” с вх. № 18-06-36 от 19.03.2004 г.
4. Договор за възлагане на управление на БНТ от 16.03.2004 г.
5. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 18-02-08 от 19.03.2004 г.
6. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-19 от 27.02.2004 г.
7. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-35 от 19.03.2004 г.
8. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-34 от 18.03.2004 г.
9. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-37 от 19.03.2004 г.
10. Становище от Емилия Станева с вх. № 18-06-38 от 19.03.2004 г.
11. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 18-03-19 от 17.03.2004 г.
12. Писмо от Национален алианс “Живот за България” с вх. № 13-00-09 от 16.03.2004 г.
13. Информация за проведена работна среща в МТС.
14. Работна среща по проекта по ФАР между германските партньори по Туининг проекта и членовете на РГ № 1 от 12.03.2004 г., с вх. № 15-02-47 от 19.03.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова
Тома Иванов
Райчо Райков
Председател
на СЕМ

Стефан Димитров
Юлиана Тончева