

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 6

от заседание, състояло се на 23.01.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:**, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова  
**ОТСЪСТВАЛИ:**) доц. д-р Лилия Райчева (в отпуск), Стефан Димитров.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Определяне на представител от СЕМ за участие в експертна група за подготовка на допълнение към Стратегията за радио- и телевизионна дейност и необходими промени в ЗРТ във връзка с цифровизацията.
2. Докладна записка от Доротея Петрова, отдел „Правен“, относно заявление за достъп до обществена информация от АББРО.
3. Докладна записка от Радослав Чемширов, отдел „Правен“, относно заявление за достъп до обществена информация от Асоциация на застрахователите.
4. Докладни записки от отдел „Правен“ относно установени административни нарушения.
5. Дискусия за график за провеждане на радиоконкурси до края на 2007 г.
6. Докладна записка от Таня Димитрова относно резултатите от едноседмичен мониторинг на програмите „Радио Веселина“ в 7 града.
7. Отчет за дейността на направление „Мониторинг“ за м. декември 2006 г.
8. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова, отдел „Лицензиране и регистриране“.
9. Решение за проф. Марко Семов.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи преди обсъждането на дневния ред, Съветът да съобщи официално кончината на проф. Марко Семов.

**СЕМ официално съобщи за прекратяването на мандата на проф. Марко Семов поради неговата кончина.**

По дневния ред Мария Стефанова предложи СЕМ да помоли доц. Пешева да информира Съвета за работата на комисията за ЗЕС в НС. Предлага още две информации по административни въпроси в т. „разни“.

**Людмил Стайков** ще постави въпрос относно обявяването на конкурси за юристи в отдел „Правен“ на СЕМ.

**Съветът прие с 6 гласа „за“ дневния ред със следните допълнения: в т. „разни“ – информация от доц. д-р М. Пешева относно работата на Комисията за ЗЕС в НС; обявяване на конкурси за юристи в отдел „Правен“ и за експерт „Връзки с обществеността“; информации от Мария Стефанова по административни въпроси.**

След едноминутно мълчание в памет на проф. Семов, Съветът пристъпи към обсъждане на въпросите по дневния ред на заседанието.

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Мария Стефанова** предложи на вниманието на Съвета писмо от г-н Иво Атанасов, председател на Комисията по гражданско общество и медии в НС, (вх. № 013-52/16.01.2007 г.) относно определяне на представител на СЕМ в експертна група за подготовка на допълнение към Стратегията за радио- и телевизионна дейност с наземно радиоразпръскване и необходимите промени в ЗРТ.

**Маргарита Пешева** е предложила в неформален порядък преди заседанието това да бъде Райна Николова. За протокола отбеляза следното: счита, че д-р Николова е отличен юрист, който специализира медийно право и ще бъде особено подходяща за представител на СЕМ да участва в експертна група за подготовка и допълнение към Стратегията за радио- и телевизионна дейност; още повече, че тя участва и в ЕГ към МК, която готви документа за консултация. Маргарита Пешева е на мнение, че Райна Николова има всички професионални качества достойно да представлява СЕМ в тази ЕГ.

**Мария Стефанова** предложи във всички ЕГ да вземат участие и експерти от администрацията – юристи от отдел „Правен“ и „Лицензиране и регистриране“ – именно в НС колегите ще могат да видят как се изработват законите, да бъдат в хода на нещата.

**СЕМ определи с 5 гласа „за“ доц. д-р Райна Николова да представлява Съвета; на заседанията на експертната група СЕМ определи да присъстват Антоанета Лозенска – Тодорова, отдел „Лицензиране и регистриране“, и представител на отдел „Правен“.**

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

Доротей Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно заявление за достъп до обществена информация (вх. № 013-880-06-35/19.01.2007 г., приложена към Протокол № 6). Предлага проект на решение – отказ на СЕМ да предостави исканата информация: на първо място, по-голямата част представлява служебна обществена информация, достъпът до която може да бъде ограничен по преценка на органа; на второ място – всяко от исканията представлява искане за достъп до документ, а не до информация, т.е. не е ясно какво точно информация искат от посочените в заявлението протоколи (практиката на ВАС в този смисъл е, че абсолютно законосъобразно органът може да откаже достъп); специално за решенията, които искат – счита, че достъпът до информация вече е осигурен, както чрез публикуването им в бюлетин на СЕМ, така и на страницата на СЕМ. По отношение на искането да им бъдат предоставени протоколите от заседанията на СЕМ, Доротей Петрова счита, че те съдържат обсъжданията в Съвета и изразяват мнения на всеки един от съветниците, но не и на органа, а становището на органа излиза в решение, становища на СЕМ или в друг краен акт, който се публикува – или в Бюлетин на СЕМ или на страницата на СЕМ.

**Маргарита Пешева** смята правилно предложението на отдел „Правен“, но същевременно поддържа становището, че СЕМ трябва по-бързо да придвижи конкурса за експерт за връзки с обществеността, за да може работата на Съвета да стане по-публична – да се пускат прессъобщения след всяко заседание. Смята, че не е редно да се дава достъп до протоколи от заседания на СЕМ, особено при конкурсните процедури.

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** подложи на гласуване предложението СЕМ да не даде достъп до обществена информация по заявление от АББРО.

Това предложение СЕМ гласува с 4 гласа „за” и един „въздържал се” (**Райна Николова**).

**Райна Николова** обясни вота си: въздържа се, защото още на заседанието на 21.01.2007 г. е казала, че става въпрос за административна процедура (с оглед непълния състав на СЕМ съществува възможност всички актове, които се издават в рамките на административните процедури – каквато представлява заявлението за достъп до обществена информация, да бъдат обявени за нищожни), и по тази причина, в случая няма да гласува нито „против”, нито „за”, а ще се въздържа.

**Мария Стефанова** отбеляза, че в случая, че **Райна Николова** гласува по този начин всички решения, в 5-членния състав на присъстващите, СЕМ не може да вземе решение на това заседание.

**Маргарита Пешева** предложи в тази връзка отдел „Правен” да излезе със становище относно материалната компетентност на Съвета в 7-членен състав – има прекратени два мандата вече поради смърт. Наистина се налага и СЕМ взема важни решения относно конкурсни процедури. Смутена е и не вижда как СЕМ ще довърши конкурсите в Ловеч в 7-членен състав. Предлага за следващо заседание СЕМ да има становище от отдел „Правен” относно материалната компетентност.

По отношение на резултата от проведеното гласуване **Райна Николова** поясни, че в случая има мълчалив отказ (при положение, че не могат да се получат гласовете и не вижда особено голям проблем, дори смята, че в случая изричният отказ би създал „доста по-голяма буря”).

Според **Мария Стефанова** „бездействието на СЕМ” в случая не смята, че е добър съветник – това е личното ѝ мнение за протокола и пред колегите.

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

Предвид факта, че резултатът от гласуването по отношение на докладна от Радослав Чемширов (вх. № 013-888-06-03/23.07г., приложена към Протокол № 6) бе аналогичен на предишното гласуване (относно заявление за достъп до обществена информация) СЕМ не взе решение.

### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

Докладни от отдел „Правен” относно съставени АУАН (вх. № 014-7-68-06-08/22.01.2007 г.; № 014-876-06-07/22.01.2007 г.; № 014-811-06-07/22.01.2007 г.) СЕМ отложи за заседание при по-пълен състав.

### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

**Мария Стефанова** предложи на Съвета да проведе дискусия относно графика за провеждането на бъдещите радиоконкурси до края на годината. СЕМ трябва да вземе решения за промяна на някои процедури. Припомни, че на предишни заседания СЕМ е изслушал анализ, подготвен от отдел „Лицензиране и регистриране” постъпилите жалби във връзка с проведените от Съвета радиоконкурси. СЕМ е направил изводи – частично е подкрепил направените изводи от отдел „Лицензиране и регистриране” и в тази връзка предлага дискусия, както и разговор по 4 пункта: за критериите за провеждане на конкурси (какво има нужда да се промени в тях); методиката на

провеждане на самите конкурси; по правилника на провеждане на конкурсите и за начина на съставяне на експертните комисии. Предлага съветниците да изложат всички „минуси”, тъй като СЕМ трябва да извлича поука от пропуските, направени досега. След това СЕМ трябва да ги оформи в няколко документа и на базата на това, да бъде изготвен график за провеждането на бъдещите радиоконкурси.

**Маргарита Пешева** направи предложение да бъде разделен въобще графика на ангажиментите на СЕМ през 2007 г. от осмислянето на критерии, методика, правилник, ЕК, т.е. въобще цялата процедурна част на бъдещите конкурси и известна ревизия, ако бъде направена, на вече установената процедура. Това са два много големи проблема, по които си запазва правото по-късно да се изкаже.

**Мария Стефанова** изказа благодарност на поканените да присъстват при обсъждането на тази точка Антоанета Лозенска – Тодорова и на Борислав Шабански, за анализа, който те са предоставили на съветниците (на предишното заседание) на всички постъпили жалби по проведените вече радиоконкурси. Отбеляза, че на основата на този анализ съветниците са направили няколко извода – подкрепили са някои от изводите в анализа Запозна поканените служители с пунктовете, които са предложени за разговор (Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-69-23.01.2007 г. е приложено към Протокол № 6), като отпрати молба към тях да вземат участие в дискусиата и да изложат своето мнение.

По отношение на записаната точка 5 в дневния ред на заседанието **Маргарита Пешева** отбеляза, че графикът и критериите напълно се различават. Смята, че СЕМ би трябвало първо да обсъди графика - как се вметват радиоконкурсите в цялостната дейност на СЕМ до 2007 г. Обърна внимание върху следните предстоящи дейности на СЕМ. В БНР предстоят избори на г-жа Анета Милкова, на г-жа Юлия Касабова, на г-н Любомир Пеевски, чиито мандати изтичат на 07.07.2007 г.; на г-жа Поля Станчева мандатът изтича на 29.05.2007 г. и предстои организиране на конкурс за избор на генерален директор на БНР. В БНТ – мандатът на г-жа Уляна Пръмова изтича на 25.09.2007 г.; на г-н Валери Яков изтича на 27.05.2007 г.; на г-жа Севда Шишманова и на г-н Паун Цонев – на 26.05.2007 г., т.е. предстоят избори на членове на УС на двете обществени медии плюс избори за нови генерални директори на двете обществени медии през тази година. Маргарита Пешева обръща внимание на СЕМ, че Съветът е домакин на срещата на ЕПРА в края на м. септември и в началото на м. октомври, т.г.; обръща внимание, че преди тази среща непосредствено СЕМ трябва да проведе конкурс за генерален директор на БНТ, което е почти съвпадане на две много важни действия на Съвета. Обръща внимание, че СЕМ трябва да направи всичко възможно след приемането на националния цифров честотен план (както е информирала ДАИТС ще останат свободни честоти за нови телевизионни програми, както и, че срокът, записан в ЗЕС – края на м. декември 2007 г., е императивен), т.е. СЕМ трябва да остави месеците октомври (след срещата на ЕПРА), ноември и декември – за телевизионните конкурси. В този смисъл, доц. Пешева е убедена, че преди Съветът да разглежда въобще графика на радиоконкурсите, трябва да посвети самостоятелно заседание, на което да разгледа как се вписват бъдещите радиоконкурси и дали Съветът разполага с време въобще да ги прави, с оглед на огромната натовареност на Съвета (която е описана по-горе). В този смисъл, смята, че разговорът трябва да бъде по-широк и че СЕМ трябва да говори за цялостния график на дейността на СЕМ през 2007 г.

**Мария Стефанова** допълни, че в този график трябва да бъде попълнен Съветът с нови членове, което е също много важно за вземането на решения въобще. Предстоят и промени в структурата на СЕМ – вече е започнала работата в тази насока и предлага по-бързо да се придвижи взимането на решения. Затова неслучайно така е формулирана точка 5 от дневния ред, защото графикът включва всичко изредено.

**Маргарита Пешева** изказа опасение по отношение на дейността на Съвета от взривяване, ако СЕМ проведе в така кратки срокове следващите радиоконкурси. Затова, когато Съветът проектира графика на радиоконкурсите, предлага сега да бъде взето решение само за един град (независимо от броя на честотите) и да остави време за телевизионните конкурси (припомни изричното становище на ДАИТС, че ще има свободни телевизионни честоти).

**Мария Стефанова** поясни, че графикът СЕМ може да приеме, едва след като има яснота дали ще бъдат променени критериите и какъв ще бъде начинът на провеждане на тези конкурси. Именно тези въпроси в момента подлага на дискусия. Иначе е напълно съгласна с казаното.

**Райна Николова** е напълно съгласна с казаното от двете колежки. Подкрепя казаното от Мария Стефанова, че графикът е следствие от всички предложения, които е направила. Затова е на мнение, че Съветът преди да е започнал да обсъжда времето и как да разположи в него процедурите и с кои от тях да започне – ще трябва да уточни други детайли: критериите, методиката за оценяване, правилника, начин на съставянето на експертните комисии, като начинът на съставянето на експертните комисии следва да бъде преди правилника (тъй като правилникът е резултат от всичко това, което е изброено дотук). Затова предлага на следващото заседание СЕМ да започне вече да обсъжда критериите – за да може на всяко отделно заседание да има достатъчно време, в което Съветът да огледа и всеки един от съветниците да е достатъчно подготвен. Така смята, че ще може ефективно да се направят промени – всички са убедени, че има празноти и неточности в начина, по който са посочвани подкритериите (някои от тях изобщо не са вземани предвид и направо е посочван максималният брой точки). Дори предлага да бъдат поканени експерти за консултации - и финансисти (припомни за затрудненията в тази област и мнението на г-н Александров относно недостатъчно правилната формулировка на някои от нещата), може да се проведе консултация и с г-жа Спаска Янева, т.е. да бъде използван максимално опитът на повече хора, за да бъдат изгладени нещата. Така следва да се подходи и по отношение на методиката и Правилникът да обобщи промените, които Съветът смята да предприеме.

**Милен Вълков** предложи на следващото заседание да има календар на предстоящите дейности на СЕМ и всичко онова, за което е говорила доц. Пешева. Настоява СЕМ да обърне внимание на структурата – това са важни неща, които на пръв поглед не оказват толкова директно влияние на работата на съветниците, но те спират или възпрепятстват работата на Съвета. В случая става въпрос и за конкурси за юристи в отдел „Правен“, без които СЕМ не може по този начин да продължава. Затова настоява да има календар на дейностите, които в рамките на тази година СЕМ трябва да извърши.

**Маргарита Пешева** смята, че до попълването състава на СЕМ в няколко заседания Съветът може да обсъди последователно критерии, методика, правилник, структура на СЕМ – напълно приема предложенията на колежите, като допълни, че може в това време СЕМ да прегледа отново всички жалби срещу решения на СЕМ – цялата практика: онова, което Съветът е установил, както и съдържащото се в жалбите. Така СЕМ, прецизирайки практиката си, ще се подготви за следващите конкурси.

**Людмил Стайков** смята, че СЕМ е натрупал достатъчно практика от конкурсите, които е провел, за корекциите, които иска да направи. Съветът има много сериозни наблюдения върху препятствия, върху формално отбелязване на точковата система на очевидни неща. Затова СЕМ вече е подготвен. Задава въпрос дали възникват правни проблеми от това, че някои от конкурсите са проведени при едни правила, след което другите конкурси ще продължат след някои корекции – при други правила. Пита дали това може да възникне като правен проблем.

**Райна Николова** поясни, че преди процедурите, които предстои Съветът да обяви, следва да оповести правилата. Освен това отбеляза, че корекции ще претърпят само подкритериите, т.е. ще бъдат само усъвършенствани някои недостатъци, а не критериите.

След обсъждането **СЕМ** реши на заседанието на **30.01.2007 г. (вторник)** да дебатира по критериите за провеждането на конкурсите (т. 1 от предложение от **Мария Стефанова** с вх. № 013-69/23.01.2007 г.) с оглед прецизиране на практиката на **СЕМ** по провеждането на конкурсите. На заседанието на **30.01.2007 г.** Съветът ще разгледа календар на задължителните дейности на Съвета до края на годината.

### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

Таня Димитрова представи доклади относно резултатите от едноседмичен мониторинг на програмите „Радио Веселина” в 7 града. (Доклади с вх. № 013-733-06-20 - до № 013-733-06- 24/16.01.2007 г.; № 014-733-06-25/22.01.2007 г.; № 014-733-06-26/22.01.2007 г. са приложени към Протокол № 6).

**Маргарита Пешева** припомни практиката на **СЕМ**, когато се прави мониторинг на даден оператор (особено при мониторинг относно спазване на условията, заложиени в лицензията,) да се предоставя доклада, съдържащ резултатите, на самия оператор. Смята, че е добре тази практика Съветът да възобнови, тъй като, когато са приключени всички съдебни производства, е хубаво и самите оператори да виждат какви са резултатите. Така се и уеднаквяват практиките. Припомни още за споровете с НТВ, с „Би Ти Ви” относно това кои предавания и формати се включват в „Детски и младежки предавания”, кои не се включват и т.н. Предлага по преценка на Съвета докладите от мониторинг да се предоставят на самите оператори.

В докладите са обособени исканията и предложенията на оператора – т.6.3.3, т. 6.3.6, т. 6.3.9, т. 6.3.11 от лицензията.

По отношение на искането в т. 6.3.6 – думата „Предавания” да се замени с „Кампании” **Мария Стефанова** не вижда причина да не използват „кампания” вместо „предавания”, но да се променя лицензията, не смята за уместно.

**Маргарита Пешева** припомни разговора при срещата с г-жа Арсова, която се е съгласила, че не може да има „уникален формат”, както и по отношение на „предавания”, което остава така записано в лицензията, което не пречи операторът да си оповестява „кампании”. Предлага на Съвета частично да удовлетвори исканията на оператора по отношение на новините, макар че искането е за регионалните новини от „не по-малко от 50% от дневното програмно време” да станат „не по-малко от 40 %”, което е значителна разлика; по отношение на „Образователни предавания ” и „Детски и младежки предавания” доц. Пешева би се въздържала, тъй като счита, че това е много важна функция на медията, свързана с детската и младежката аудитория, с образованието; по отношение на „Предавания” или „Кампании” Съветът няма основание да прави такава промяна в лицензията, иначе могат да си оповестяват кампании. Маргарита Пешева подкрепя искането да се добави „България и съседните страни от Югоизточна Европа”, макар Съветът дълго да е бил против това (включително и самата тя) – смята обаче, че с това **СЕМ** няма да наруши закона, ако тази фраза бъде добавена.

След проведеното обсъждане **СЕМ** прие с 5 гласа „за” докладите относно резултатите от едноседмичния мониторинг по спазване на програмните лицензии на програмите „Радио Веселина” на „Радио Веселина” ЕАД в 7 града; по исканията за промени на някои параметри в лицензиите **СЕМ** ще вземе решение след аргументирана обосновка от оператора и при по-пълен състав.

### ПО ТОЧКА"СЕДМА":

**СЕМ** прие доклад от **Таня Димитрова** (вх. № 013-68/22.01.2007 г.) относно отчет за дейността на направление „Мониторинг“ за м. декември 2006 г. Отчетът следва да се публикува на сайта на СЕМ.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че представеният доклад е направен много коректно, като ѝ прави впечатление, че бургаският и варненският офиси са много активни, останалите – по-малко активни. Постави въпрос, свързан със спирането на тв „СКАТ“ по време на последния ден от предизборната кампания – пита дали от КРС е получен отговор.

Таня Димитрова информира Съвета, че отговор от КРС още се очаква.

### ПО ТОЧКА"ОСМА":

Във връзка с докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова (вх. № 014-66-01/23.01.2007 г.) относно годността на процесуалното ѝ представителство на СЕМ във ВАС СЕМ възложи на г-жа Лозенска да представи практиката на СЕМ по избор на вр. и.д. председател на СЕМ.

### ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

Във връзка с кончината на члена на СЕМ проф. Марко Семов, след проведеното обсъждане и консултация със Спаска Янева, началник на отдел „ФСДЧР“, СЕМ взе решение да поеме разноските по погребението на проф. Марко Семов, - размерът на сумата е по фактура от погребалната агенция, наета за ритуала.

### ПО ТОЧКА"РАЗНИ":

- **Мария Стефанова** предложи на вниманието на СЕМ писмото от началника на кабинета на Министър-председателя, с което препращат копие на писмо от г-н Пламен Вачков, председател на ДАИТС, относно процедурата по обявени конкурси за нови телевизионни програми за Пловдив и Варна (писмо с вх. № 013-880-06-36/23.01.2007 г. е приложено към Протокол № 6). Смята, че г-н Вачков справедливо е отразил хода на разговора със СЕМ. Отбеляза, че „деликатно са пропуснали срока юни 2007 г., когато Съветът се е договорил с тях и дори доц. Пешева няколко пъти е попитала дали има някакви гаранции, че до м. юни ще влезе в действие този план и Стратегията и Съветът ще може да лицензира, тъй като крайният срок за издаване на аналогови лицензии е 31.12.2007 г., т.е. времето ще е много кратко, ако срокът от м. юни се отложи за м. септември или октомври. Тогава г-н Вачков е казал, че се надява. След внимателен прочит на писмото смята, че СЕМ може да излезе със становище по изложените въпроси.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че по време на срещата ДАИТС е казала всички тези аргументи. Предлага, тъй като в момента Съветът е в твърде малък състав, а проблемът е конфликтен и рисков за отношенията и взаимодействията между двата органа (не е тайна за СЕМ, че КРС е сезирала прокуратурата за изтегляния служебен жребий и всичките заповеди се обжалват в индивидуален порядък от отделните комисари във ВАС, т.е. ситуацията е сложна), Съветът да приеме предложението на Мария Стефанова СЕМ да излезе със становище. При всички

случаи е съвсем ясно, че МС застава зад позицията на ДАИТС, след като по компетентност препраща позицията на ДАИТС. Това е ясно – това е държавната политика по цифровизацията. Едва ли СЕМ, независимо от своята независимост и специализираност, може да се противопостави на държавната политика в областта на цифровизацията. От гледище на колегиалния принцип обаче смята, че, ако СЕМ ще прави такова становище, следва да направи обсъждане в непълнен състав – или на 25.01. или на 30.01, тъй като това становище трябва да се гласува. Позицията на д-р Николова е ясна – тя коректно е заявила, че ще се въздържа, докато Съветът е в такъв непълнен състав. Добре е да се обсъди обаче и с отсъстващите колеги. Личното мнение на Маргарита Пешева е, че е трудно Съветът да се противопостави на държавната политика в областта на цифровизацията. Поради това е направила и изказването Съветът да не прибързва с графика за радиоконкурсите, защото изрично и в писмото е казано, че ще могат да се обявят конкурси за новите телевизионни оператори след приемането на националния цифров честотен план – да има възможност СЕМ след м. октомври да проведе конкурсите до м. декември, като излезе с някакъв документ и да оповести пред медийния сектор как стоят нещата за телевизионните конкурси – в Пловдив, Варна и в София (тъй като това е общ проблем).

**Райна Николова** обърна внимание, че от писмото става ясно, че СЕМ няма да може аналогово да лицензира Бургас, Варна, Видин, Пловдив, Русе, София и Стара Загора, тъй като са предвидени още от сега да прилагат островен принцип и явно ще трябва Съветът да се задоволи с по-малки градове, тъй като (както неведнъж са обяснявали) честотите са едни и същи и в конкретния случай СЕМ не може да смята, че има голямо поле за действие. Според нея, когато се говори, че трябва да се преустанови лицензирането до 31.12.2007 г., това не означава, че дотогава СЕМ трябва да е издал лицензиите, дори, вкл. това означава, че конкурсите трябва да са обявени, да тръгнат да се развиват, т.е. това не финалният акт, който (както е известно) е доста продължителен като време (т.е., СЕМ може да е създал такава организация на работа, с която, обявявайки конкурсите, проточва по-нататък провеждането на самите тв конкурси, с опцията до какъв срок се предоставя лицензията, за да имат предвид това операторите, които ще кандидатстват). Датата 31.12.2007 г. не е датата на издаване на лицензията – по-скоро иницирането и стартирането на самите конкурсни процедури.

**Маргарита Пешева** запозна Райна Николова с проведения разговор с г-н Вачков на срещата: той е казал, че може да има по някоя свободна честота в аналоговия спектър, вкл. в големите областни градове. В разглежданото писмо това не е написано, но е казано и е потвърдено от неговите експерти при задаваните въпроси от СЕМ дали ще може да бъдат обявени някои тв конкурси в аналоговия спектър и дали ще има свободни честоти. Доц. Пешева поставя и въпроса за служебния жребий, който трябва да се тегли и за София (не ѝ е станало ясно дали Съветът е взел решение), но единствено иска да добави, че запазва неизменна позицията си.

**Людмил Стайков** отбеляза, че в общественото пространство вече се разбира затрудненото положение, в което се намира СЕМ; разбира се и неговата позиция, която досега е доста ясна, както е ясна и позицията на КРС. Акад. Стайков изрази задоволството си от последната среща с ДАИТС – на нея са изразили разбиране на действията на СЕМ, както и разбират, че дейностите на СЕМ отговарят на потребности на твърде много кандидати; разбират и



съпротивата при лобитата, които се образуват срещу тезата на Съвета, също от интереси, за да се запази ситуацията на нелицензирано излъчване на честоти, които някой претендира чрез конкурс да се продължи тяхното функциониране.

**Мария Стефанова** прочете (за протокола) следния абзац от писмото: „За да се реализира плавен преход от аналогово към цифрово телевизионно радиоразпръскване в периода на паралелно излъчване, т.е. до 31.12.2012 г., е необходимо наличието на достатъчен свободен честотен ресурс. Особено валидно е това изискване за наличния стартиращ процеса етап. Отнемането от лицензиран оператор на вече предоставена му честотна лента за нуждите на цифровата платформа ще породи редица трудности и проблеми, за решаването на някой от които няма и правна регламентация. Това ще забави процеса и в крайна сметка изпълнението на вече поетите от България в Женева ангажименти.”

**Людмил Стайков** не счита, че СЕМ трябва да поема върху себе си отговорностите на други – именно, срокове, които те са фиксирани няколко пъти в различен порядък, че ще изпълнят. Няма защо Съветът да поема и отговорности за това, че не навреме се изпращат членове за попълване състава на СЕМ; няма защо СЕМ предварително да поема тези отговорности, тъй като Съветът не носи нива за това. Тъй като именно това е в основата на изказването на акад. Стайков, той държи Съветът да си продължи посоката, която вече твърде дълго защитава с една и съща цел, до момента, до който буквално се явяват формалните препятствия за продължаването им. Това, според него, помага и за процеса – това помага за ускоряване на взимане на решения на тези, от които зависят съответните действия. Иначе, много по-инертно би се движил процесът на взимане на решения, без ускоряващото присъствие на СЕМ. Цялата биография на процеса досега показва приноса на СЕМ за ускоряване и активизиране и снасяне на повърхността на конкретността на проблема. Очевидно е, че тази работа е колективна и зависи от много органи, от много институции, от много законови решения и в европейски план и в български план, и не може един орган да свърши всички тези неща - всеки трябва да поеме своята част от това цяло. Присъствието на СЕМ в този процес е именно ускоряване, предвид изключително кратките срокове, на това всеки да вземе своето място в цялото. Затова акад. Стайков би се съгласил на отстъпление, само ако може то да се формулира „...Наредено е на СЕМ да спре!” Ако обаче няма законово положение за такава констатация, не би се съгласил. В случая има „измъквачи фрази”. От последната среща е разбрал, че има нюанси и в двете посоки и е останал доволен, тъй като е чул от един опониращ орган широко разбиране и познание на материята – влязъл е в положението на СЕМ. Накрая акад. Стайков обобщи следващите действия на СЕМ: да продължи да се бори за попълване на състава, да напомня, че времето тече и, че иска всички тези неща, от които зависят, да си поемат своя дял, да го направят. СЕМ трябва да е ускорителят; да бъде активната част.

Вземайки за основа последните думи на акад. Стайков, **Милен Вълков** призова Съвета да напомни всичко това; да активизира процеса; отново да напомни с писмо, като се позове на препоръките на ДАИТС.

**Мария Стефанова** изложи предложение за следните действия на СЕМ: първо – да изпрати писмо и да поздрави Президента за втория му мандат; второ писмо, което ще бъде напомняне за попълване състава на СЕМ.

**Маргарита Пешева** напомни за предложението на Мария Стефанова при попълнен състав СЕМ да подготви становище на основата на това писмо, което колегите да разгледат и то да бъде обсъдено на следващо заседание.

**Милен Вълков** допълни, че Съветът следва отново да алармира органите, които би трябвало да си свършат работата, като към това бъде добавен и втория случай на смърт и непопълнен състав на СЕМ.

**Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ е поискал отговор от МС и го е получил – това е държавната политика по въпроса и това не може да се заобикаля; СЕМ е поискал тази официална държавна политика – ДАИТС е органът, който я провежда, а МС е институцията, която определя годишния национален честотен план. Тези неща са важни и е добре Съветът да излезе със становище.

- **Маргарита Пешева** запозна Съвета с проведената дискусия в Комисията по транспорт и съобщения във връзка със ЗЕС. На дискусията е присъствал и г-н Иво Атанасов, който в изказването си е говорил за конфликта между СЕМ и КРС, за това, че трябва да се приеме един такъв раздел, че това взаимодействие в условията на цифровизация е важно; поставил е редица проблеми, които се съдържат в документа за консултация, в становището на ДАИТС, но не присъстват в този текст от закона, свързани с това дали един оператор на цифров мултиплекс може да създава и собствена програма, както това е заложено сега при лицензирането и при действието на операторите в аналоговия спектър. Направен е опит от страна на доц. Пешева със съдействието на г-н Иво Атанасов да разширят това ограничение СЕМ да определя само по 2 български радио- и по 2 български тв програми, т.е. да определя вида на цялото програмно съдържание, което се качва на цифровия мултиплекс. Срещнали са много голям отпор от КРС и от ДАИТС. Петър Рендов е направил дълго изказване в интерес на СЕМ, но е казал, че от гледище на свободата за бизнес начинания на бъдещите оператори на цифровите мултиплекси, трябва да им се даде свобода и те да подбират част от програмното съдържание, което ще бъде лицензирано по ЗРТ и, че това е максималното – до 2 програми. Доц. Пешева се гордее, че се е наложила да бъдат български тези програми, като е казала, че е много важно бъдещите цифрови мултиплекси да не се превърнат в развлекателни телевизионни комплекси и да се качва съдържание, което не отговаря на обществените цели на съответните програми и на целите и интересите на зрителите и на слушателите. Казала е, че е много важно СЕМ да гарантира, че на бъдещите цифрови мултиплекси ще се качват и български програми. Всички са изразили съгласие с това и настроенията не са били против СЕМ. Дори е показан дух на толерантност и от страна на проф. Мирчев и от страна на другите членове на комисията. В крайна сметка, прието е, че по искане на СЕМ (това предложение е направено заедно с г-н Атанасов) и това, което са предложили, е било прието: в чл. 45б „По искане на СЕМ КРС го уведомява за възможните електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, имайки предвид наличния свободен ограничен ресурс”. Това е прието, като самият раздел 5а ще се казва: „Взаимодействие със СЕМ в областта на цифровото радиоразпръскване”. В чл. 45б, ал. 2, т. 1 е прието, че СЕМ ще определя (въз основа на полученото уведомление по ал. 1 ) по 2 български радио- и по 2 български тв програми, които могат да бъдат разпространявани чрез всяка една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (като е известно, че ще стартират най-малко 6 национални цифрови мултиплекси). С приемането на този раздел нещата вече са добре. Що се отнася до представители на СЕМ – допълнено е”...с решение на Съвета”, т.е. право на СЕМ е да реши какви

представители ще излъчи в експертната комисия на КРС за провеждането на конкурс за оператори на цифровите мултиплекси – това могат да бъдат експерти, могат да бъдат членове на СЕМ (според чл. 45в, т. 4).

**Мария Стефанова** вметна, че е добре при промяната на ЗРТ Съветът да предложи аналогичен текст, когато се формират експертните комисии за съдържанието на програмите.

Мнението на **Маргарита Пешева** по отношение на текста е, че той е коректен – всички програми, които ще се качват на цифровите мултиплекси, ще бъдат лицензирани по реда на действащия медиен закон и се гарантира обществения интерес, че на всеки цифров мултиплекс ще има най-малко 2 български тв програми и най-малко 2 български радиoproграми. Счита това за много голямо постижение на Съвета. В текста на второ четене е записано, че СЕМ определя и в коя от мрежите ще се разпространяват програмите на БНТ и на БНР, които са в двете радио- или тв програми, т.е. те са част от тези „по 2”. Доц. Пешева отбеляза още, че благодарение на активната намеса на Комисията по гражданско общество и медии в НС СЕМ е поканен и е успял да прекара много важни поправки на второ четене и от името на СЕМ лично е благодарил на г-н Иво Атанасов в устен порядък.

**От името на СЕМ Мария Стефанова изказа благодарност на Маргарита Пешева, представлявала СЕМ в комисията, като отбеляза, че следва сега Райна Николова да се бори за промените в ЗРТ .**

По-нататък, доц. Пешева говори за приемането на ЗЕС и влизането му в сила, като добави, че г-н Иво Атанасов е отправил и критична бележка към проф. Мирчев във връзка с гледането на второ четене на ЗЕС (имал е обещание, че то ще стане след приемането на Националната стратегия по цифровизация), но от казаното от проф. Мирчев е станало ясно, че забавянето на приемането на ЗЕС е свързано и с финансови санкции. Г-н Атанасов е казал, че ще трябва да се правят промени в ЗРТ, които да са в условията на цифровизацията (затова се и прави работна група).

**Райна Николова** допълни казаното от Маргарита Пешева, че при участието през лятото в работата на Комисията по транспорт и съобщения, още тогава Пламен Вачков е казал, че бързат да приемат ЗЕС, за да правят веднага след това поправки в него, т.е. те са го правили с ясното съзнание, че ще трябва да се променя. Това означава, че дори и те да го приемат, комисията, която работи по ЗРТ, успоредно с това да се изработват и промени в ЗЕС .

- СЕМ взе решение да обяви конкурс за юрист в отдел „Правен” и експерт „Връзки с обществеността”. Детайлите по обявата на конкурса ще бъдат уточнени на заседанието на 25.01.2007 г.
- СЕМ ще проведе заседание на 25.01.2007 г. от 11,00 часа с дневен ред: разпределение на помещенията в СЕМ, структура на СЕМ, среща с началник на отдел „Правен” по въпроси, свързани с работата на отдела, проблеми и виждания.
- СЕМ прие предложението на доц. д-р Райна Николова да бъде поканена за работа в СЕМ Офелия Киркорян в направление „Мониторинг”- по мониторинг относно спазване на авторското право и сродните му права от операторите.
- **Мария Стефанова** информира Съвета, че с оглед излизането в отпуск по майчинства на Ина Стойчева е поканила млада юристка (без да поема специален ангажимент – за 2 седмици) да помага и да бъде обучена от Антоанета Лозенска в отдел „Лицензиране и регистриране”. Предлага в отдел „Лицензиране и

регистриране” да преценят дали тази млада юристка ще може да им бъде в помощ.

**Приложени документи към Протокол № 6:**

1. Писмо от Иво Атанасов, председател на Комисията по гражданско общество и медии с вх. № 013-52/16.01.2007 г.
2. Докладна записка от Д. Петрова относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-880-06-35/19.01.2007 г.
3. Докладна от Р. Чемширов относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-888-06-03/23.01.2007 г.
4. Предложение от М. Стефанова относно подход на СЕМ при провеждането на предстоящи конкурси с вх. № 013-69/23.01.2007 г.
5. Доклади от Т. Димитрова относно едноседмичен мониторинг на програма „Радио Веселина” в 7 града с вх. № 013-733-06-24/16.01.2007 г.; № 013-733-06-20/16.01.2007 г.; № 013-733-06-21/16.01.2007 г.; № 013-733-06-22/16.01.2007 г.; № 013-733-06-23/16.01.2007 г.; № 014-733-06-25/22.01.2007 г.; № 014-733-06-26/22.01.2007 г.
6. Доклад от Т. Димитрова относно едноседмичен мониторинг на програма „ Радио Ритмо”, Пловдив с вх. № 014-827-06-02/16.01.2007 г.
7. Доклад от Т. Димитрова относно отчет за дейността на направление „Мониторинг” за м. декември 2006 г.с вх. № 013-68/22.01.2007 г.
8. Докладна записка от А. Лозенска – Тодорова с вх. № 014-66-01/23.01.2007 г.
9. Писмо от началника на кабинета на министър-председателя на Р. България с вх. № 013-880-06-36/23.01.2007 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	отсъства		.....
Маргарита Пешева		Милен Вълков	
	.....		.....
Райна Николова		Стефан Димитров	
Мария Стефанова			отсъства
И.д.председател на СЕМ			

