

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 66

от заседание, състояло се на 02.11.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация относно проекта на Меморандум с МК и КРС..Докладва Георги Стоименов.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
3. Информация относно заплащане на такси. Докладват Емилия Станева и Спаска Янева.
4. Докладна записка относно сключени допълнителни споразумения по чл. 259 от КТ през 2010 г. Докладва Спаска Янева.
5. Докладна записка относно договор за доставка на интернет. Докладва Спаска Янева.
6. Докладна записка за мониторинг за изпълнение на програмния профил на регионални радиопрограми. Докладват Румян Петров и Пенка Тотева.
7. Експертно мнение за рекламен клип за играта „Големият кеш – 2”. Докладва Румян Петров.
8. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.
9. Докладна записка относно технически преглед на служебни автомобили на СЕМ. Докладват Пламен Суруджийски, Мариана Андреева и Тодор Тодоров.
10. Докладни записки относно поредната мисия на ЕК. Докладва Цветана Дончева.
11. Докладна записка относно проект на договор за уеб хостинг с фирма „Уеб Системи” ООД. Докладва Иван Крушев.

Разни:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред, с молба Съветът да включи като нулева точка информация във връзка със структурата на СЕМ.

Не бяха направени други предложения за изменение или допълнения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред с допълнението за информация във връзка със структурата.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.

Георги Лозанов отбеляза по отношение на структурата на СЕМ, че в рамките на получения от Съвета мандат за среща с експерт в областта на трудовото право, тя се е състояла – с Иван Нейков, който е поел ангажимент до дни да му предостави проект за подобно реструктуриране, което е сложна административна задача. В нея има етапи, т.е., не се извършва бързо и не е лесно. Това не пречи съветниците да продължат работата по структурата; да се усъвършенства, да бъде търсен нейния оптимален вариант (вътрешни връзки и т.н.). След като е дадена публичност на първоначалния вариант на структурата, тя е предизвикала у колегите, които работят със съветниците, разбираем интерес и реакции – всичко опира и до човешки съдби и доц. Лозанов си дава сметка и за това. Затова ще бъде направен опит реструктурирането да се направи така, че минимално да засегне в негативен план човешки съдби, а и частично да доведе до позитивни развития за определени колеги. Всичко това е предопределено от вече реализираното участие в работата на СЕМ – трябва да мине през критерии, през обективни системи за отчитане, да бъде максимално избегнат „каквото и да било волунтаризъм”. Доколкото наблюдава Съвета и неговите позиции по други въпроси, смята, че никой от съветниците няма персонални настроения в една или друга посока. Смисълът е да бъде проведена реформата, свързана и със ситуацията в държавата и кризата, която изисква реструктуриране - като минимално намаляване на щата, но заедно с това и разтоварването от усещането за някаква много тежка структура, пълна с директори (каквато не бива да бъде това експертно тяло към Съвета). Доц. Лозанов е свидетел откакто е председател на СЕМ, а предполага останалите съветници – по-отдавна (преди членове на СЕМ да бъдат той и София Владимирова), че има доста трудна вътрешна координация, именно между тези, затворени в себе си и склонни да се затварят в себе си дирекции. Смята, че структурата следва да бъде много по-отворена, много по-диалогична – това за него е важно. Още, да бъде въведен европейският аспект в работата на СЕМ (защото страната ни е член на ЕС) - да се стъпва най-малко на две нормативни бази: националната и общността (и като конкретни документи и като тенденции). Главното е Съветът са се освободи от тежката бюрократизирана страна на структурата и тя да стане много по-експертна и мобилна във вътрешните връзки, и в някакъв смисъл, много по-отворена и „ведра” в реализация на дейността на Съвета, защото тя е именно такава дейност. Казал е това, което следва да залегне в протокола, тъй като е наясно с това, че има питания, тревоги – всеки си задава въпроса кога и затова държи да бъдат изяснявани целите на работата в тази посока. Отбеляза още, че е предоставил възможност на колегите да дадат своите коментари по структурата. Получени са мнения, за които специално изказва благодарност на всички, които са ги направили. Смята, че мненията са добросъвестни, като се забелязва в някои от тях лична тревога и търсене на защита на собственото място, на хората в СЕМ и това е разбираемо. В

същото време, личи и грижа за организацията, което е важно в тези становища. Затова доц. Лозанов е разпечатал основните от тях и ще ги предостави на Георги Стоименов, който основно се занимава с темата, за да може той да прецени и да предложи какво от изразените мнения, да бъде включено в реструктурирането на СЕМ. Предложението му е следващия четвъртък (11.11.2010 г.) отново да бъде разгледан въпросът със структурата (до тогава очаква и предложението за модел от Иван Нейков) – да се види вариантът, на базата на коментарите. Предлага тогава Съветът да приеме и график във времето за конкретното приложение на структурата, като е възможно и да бъде приета самата структура (ако не – ще продължи работата по нея). Не би искал да има усещане по нея за паническо действие, „за юруш”. Тя непременно трябва да бъде използвана за абсолютно обективна и справедлива оценка на всичките фактори - на първо място човешкият фактор, който е най-важен. След като връчи на Георги Стоименов получените становища по структурата, увери останалите членове, че и на тях ще бъдат дадени екземпляри.

СЕМ прие предложението на председателя – вариант на структурата отново ще бъде внесена за разглеждане на заседанието на 11.11.2010 г. (следващия четвъртък). На същото заседание се очаква Съветът да приеме график по изпълнение на структурата.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Информация относно проекта на меморандум с МК и КРС..Докладва Георги Стоименов.*

Георги Лозанов даде думата на Георги Стоименов, който да представи проекта на меморандума.

Георги Стоименов представи проекта на Меморандум. Работили са по него с г-жа Кирковска – в разгледания на предишното заседание проект са въвели известни промени, в съответствие с предложенията, направени тогава. Използвали са като база проекта на меморандума, изпратен от МК, като вариантът с предложенията на СЕМ е върнат в МК и изпратен до председателя на КРС. Очаква се отзив от страна на КРС, макар в писмото до КРС да не е посочен срок, но е убеден, че КРС ще се отнесе към проекта с нужната сериозност и ще изпрати в най-скоро време предложенията си.

Георги Лозанов обобщи – СЕМ ще разгледа отново проекта, когато бъде получено становището по него от КРС.

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.*

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. №.30-04-78/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66), както следва:

1. Относно постъпило искане от „Агенция Атлантик „ЕООД и „Агенция Витоша” ЕООД за прехвърляне обратно на лицензиите за радиодейност, както следва: 441-00170/29.06.2000 г. за програма „Витоша - Пловдив”; 441-

00171/29.06.2000 г. за програма „Витоша - Варна”, 441-00455/ 26.07.2001 г. за програма „Витоша - Добрич”, 441-00246/11.01.2001 г. за програма „Меджик Еф Ем”, 030/15.07.2008 г. за програма „Меджик Еф Ем”. Припомни, че на заседание, проведено на 14 октомври 2010 г. (протокол 62), е разгледана молба с вх. № 20-00-233/ 07.10.2010 г. за отмяна на основание чл. 99, т.2 от АПК на решения от 29 юли 2010 г., с които СЕМ е постановил прехвърляне на лицензиите за радиодейност, описани по-горе, от „Агенция Атлантик” ЕООД на „Агенция Витоша” ЕООД. Съветът е указал на двете дружества, че представените доказателства не биха могли да послужат за основание за отмяна на решенията за прехвърляне на лицензиите и ако не разполагат с други, за да се възстанови фактическото положение – притежаването на лицензиите от „Агенция Атлантик” ЕООД, следва да подадат всички документи по чл. 111 от ЗРТ. С молба от 26.10.2010 г. управителят на двете дружества е потвърдил искането за прехвърляне и е приложил изискуемите документи. Съгласно чл. 106, ал. 2 от ЗРТ прехвърляне на лицензия се допуска от СЕМ при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране. След преглед на приложените документи е установено, че приобретателят „Агенция Атлантик” ЕООД отговаря на изискванията на ЗРТ и не са налице правни пречки за прехвърляне на изброените по-горе лицензии за радиодейност в негова полза.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 106 от ЗРТ:

- да прехвърли от „Агенция Витоша” ЕООД на „Агенция Атлантик” ЕООД лицензия № 441-00170/ 29.06.2000 г. за обл. Пловдив; да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 1 500 лв., съобразно регионалния териториален обхват и покритие по население над 250 000 души; да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението;
- да прехвърли от „Агенция Витоша” ЕООД на „Агенция Атлантик” ЕООД лицензия № 441-00171/ 29.06.2000 г. за обл. Варна; да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 1 500 лв., съобразно регионалния териториален обхват и покритие по население над 250 000 души; да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението;
- да прехвърли от „Агенция Витоша” ЕООД на „Агенция Атлантик” ЕООД лицензия № 441-00455/ 26.07.2001 г. за гр. Добрич; да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 937. 50 лв., съобразно местния териториален обхват и покритие по население 100 000 души; да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението;
- да прехвърли от „Агенция Витоша” ЕООД на „Агенция Атлантик” ЕООД лицензия № 441-00246/ 11.01.2001 г. за програма „Меджик Еф Ем”, за гр. София; да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл.

- 4, т.1, буква “б” от ТПРТД в размер на 1 500 лв., съобразно местния териториален обхват и покритие по население над 500 000 души; да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението;
- да прехвърли от „Агенция Атлантик” ЕООД на „Агенция Витоша” ЕООД лицензия № 030/ 15.07.2008 г. за гр. Габрово; да определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТПРТД в размер на 937.50 лв., съобразно местния териториален обхват и покритие по население над 50 000 души; да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

2. Относно искане от Цифрова кабелна компания ООД за заличаване на регистрацията на създаваната програма „ТВ Сат”:

Емилия Станева припомни, че на предходно заседание на СЕМ е докладвано искането от Цифрова кабелна компания ООД (вх. номер 19-00-502/ 21.09.2010 г.) за заличаване регистрацията на създаваната програма „ТВ Сат”, както и, че дружеството е регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги (притежава удостоверение за създаване на телевизионна програма „ТВ Сат”; с политематичен профил; регионален обхват на разпространение – обл. Пловдив; разпространение – кабел). На дружеството е указано да представи решение от компетентния орган на управление. С писма от 22 и 26 октомври, представляващият дружеството поддържа искането за заличаване; твърди, че е невъзможно организиране на общо събрание поради влошени отношения с другия съдружник и управител, както и, че дружеството изпитва финансови затруднения и е в несъстоятелност; също, че излъчването на програмата се “манипулира” от други две дружества - „ТВ Сат Ком” ЕООД и „Роял Геймс” ЕООД; отправя искане в случай, че СЕМ не заличи регистрацията, да бъде освободен от бъдещо заплащане на такси. При служебна справка в търговския регистър при АП данни за обявяване в несъстоятелност на дружеството не са открити, Емилия Станева изложи подробни данни по отношение на дружеството, като отбеляза, че Съветът, в рамките на административната преписка, не разполага с данни за валидно взето решение от съответния компетентен орган за прекратяване на дейността на дружеството. От направена справка – програмата продължава да се създава и да се разпространява. Предложението към СЕМ е да бъде прекратена административната преписка поради неизпълнение на указанията на Съвета и с уведомително писмо отново да бъде напомнено, че след като бъде взето решение от ОС на съдружниците, отново могат да предприемат действия за заличаване на програмата. Емилия Станева информира Съвета, че междувременно е постъпило искане от единия от съдружниците, който е регистрирал друго дружество, за регистрация на друга програма със същия териториален обхват, което ще бъде внесено на следващото заседание.

Георги Лозанов отбеляза по докладвания казус, че СЕМ не може да подмени съда и да бъде арбитър в отношенията между съдружниците. Приема предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране”, което подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно искане от Цифрова кабелна компания ООД за заличаване на регистрацията на създаваната програма „ТВ Сат” - да бъде прекратена административната преписка, поради неизпълнение указанията на СЕМ (непредставяне на решение за прекратяване на дейността, взето от ОС на съдружниците).

3. Относно постъпило заявление от (вх. № 20-00-305/ 27.10.2010 г.) за регистрация за радиодейност от „Колю Фичето” ЕООД – за осъществяване на радиоуслуги: създаване на програма с наименование – „Радиовъзел – Дряново”, с общ/политематичен профил, местно покритие – гр. Дряново; 1 час дневна продължителност; разпространение – кабелни електронно съобщителни мрежи. След проверка на документите от длъжностно лице в дирекция „Лицензиране и регистриране” са констатирани недостатъци в документацията (описани в докладната).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление за регистрация за радиодейност от „Колю Фичето” ЕООД - на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ, да бъде указано на кандидата да отстрани пропуските в документацията си в 7 дневен срок от уведомяването.

4. Относно заявление (вх. № 19-00-525/ 27.10.2010 г.) за регистрация за телевизионна дейност от „Еко трейд” ООД за осъществяване на аудио-визуални медийни услуги– създаване на програма с наименование „Яница ТВ”, с общ/политематичен профил, местно покритие – Стара Загора; 16 часа дневна продължителност; разпространение – кабелни електронно съобщителни мрежи. След проверка на документите от длъжностно лице в дирекция „Лицензиране и регистриране” са констатирани недостатъци в документацията (описани в докладната).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление (вх. № 19-00-525/ 27.10.2010 г.) за регистрация за телевизионна дейност от „Еко трейд” ООД за осъществяване на аудио-визуални медийни услуги - на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ, да бъде указано на кандидата да отстрани пропуските в документацията си в 7 дневен срок от уведомяването.

5. Относно постъпило заявление от (с вх. № 36-00-4/27.10.2010 г.) от „Глобъл Комюникейшън Нет” АД, с което дружеството уведомява Съвета, че има намерение да осъществява медийни услуги по заявка. След служебна справка в Търговския регистър на Агенция по вписванията, е установено, че данните, посочени в заявлението и касаещи дружеството, съответстват на актуалното състояние по партидата в ТР.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Глобъл Комюникейшън Нет” АД - на основания чл. 32, ал. 1, т.16 във връзка с чл.

125ж от ЗРТ: Да бъде вписано в раздел Четвърти на Публичния регистър "Глобъл Комюникейшън Нет" АД, като доставчик на нелинейни медийни услуги със съответните идентификационни данни за лицето и данни за предоставяните нелинейни услуги:

Видео по поръчка (Video-on-Demand) – услугата представлява предлагането на филми, като потребителят има право да пуска, спира или да паузира дадения филм по всяко време;

Плати за да гледаш (Pay-Per-View) - предоставят се 8 канала на потребителите, 5 от които са за филми, като на всеки канал тече по един филм в рамките на 24 часа. Два канала са в програма за възрастни и един информационен безплатен канал, който показва какви филми ще се предлагат през месеца;

Териториален обхват и на двете услуги: Република България;

Дата на стартиране предоставянето на медийни услуги: 01.11.2010 г.

6. **Относно** заявление с вх. № 36-00-5 /27.10.2010 г. от „Амотера Лимитед“, с което дружеството уведомява Съвета, че има намерение да осъществява медийни услуги по заявка - „видео по поръчка“ и „плати, за да гледаш“. Емилия Станева изложи информация по отношение на дружеството: „Амотера Лимитед“ е международно търговско дружество, регистрирано в Република Сейшели. Заявените за предоставяните нелинейни услуги са: „видео по поръчка“ (Video-on-Demand) и „плати, за да гледаш“ (Pay-Per-View); териториалният обхват и на двете услуги е Република България, като дата на стартиране предоставянето на медийни услуги е посочен 01.11.2010 г. Към заявлението не са приложени документи, удостоверяващи актуалното състояние на дружеството, а предвид обстоятелството, че дружеството не е регистрирано в България, предложението на дирекцията е да бъде изискана допълнителна информация.

След кратко обсъждане и въпроси относно регистрацията на дружеството, доц. Лозанов подложи на гласуване предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране“.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Амотера Лимитед“ - на основание чл. 125ж, ал. 4 от ЗРТ да се изиска допълнителна информация от кандидата с цел установяване на представителната власт на заявителя и попълване необходимите данни в регистъра.

СЕМ възложи на Емилия Станева да подготви проект на съобщение до доставчиците на нелинейни медийни услуги (което да бъде публикувано на сайта на СЕМ), че следва да подадат уведомление в Съвета относно услугите, които предоставят, с цел вписването им в Публичния регистър на СЕМ, раздел четвърти

ПО ТОЧКА ТРЕТА: *Информация относно заплащане на такси. Докладват Емилия Станева и Спаска Янева.*

Емилия Станева изложи пред Съвета становище по повод поставена задача (от предходното заседание) във връзка с докладвани от Ива Минкова АУПДВ. Докладвано е възражение на едно от лицата – „Радио Севлиево“ ЕООД, на което е следвало да бъде съставен акт; то твърди, че никога не е осъществявало дейност,

свързана с кабелно разпространение на програмата, а разпространява ефирно. Лицето не е плащало дължимите такси от влизане в сила на Тарифата – м. юни 2006 г., до заличаването му с решение 102/2009 г. (поради неизпълнение изискванията на § 34). Според Емилия Станева възраженията са неоснователни. Известно е, че „Радио Севлиево” ЕООД работи на основание § 9а (без лицензия и съответно не заплаща такси, има временен статут – до провеждане на конкурс от СЕМ на територията на гр. Севлиево). Междувременно, през 2005 г. същото лице е подало искане за регистрация и е регистрирано от СЕМ. Позицията на СЕМ от началото на 2009 г. (когато са приети Вътрешни правила за съставяне на АУПДВ), е, че всички лица следва да заплащат съответните такси, независимо дали са осъществявали дейност или не са. Решението на СЕМ е взето по следните причини: първо – операторите са загубили рефлекс да заплащат каквито и да било такси, тъй като не е била приета Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност – не са заявявали заличаване, нито са заявявали прекратяване на лицензиите, когато дейността е била за разпространение чрез наземно радиоразпръскване. Когато Тарифата е влязла в сила, никой нищо не е заплащал, още повече, че тя е била и обжалвана, като в края на 2006 г. съдът я е потвърдил; до приемане на Правилата, практиката на дирекцията е била, когато лице е заявявало желание да бъде заличено като радио- и телевизионен оператор, да предлага на СЕМ да се изпраща на съответното лице писмо, че дължи такси и докато не ги заплати, няма да бъде заличено. Тази практика на Съвета е продължила почти до края на 2008 г. Резултат от нея е, че дължимите такси от лицата са се мултиплицирали – те не са осъществявали дейност, но според СЕМ са оператори, вписани в публичния регистър. Следва да се отбележи, че е приет и ДОПК, уреждащ събирането на публични държавни вземания. След като е поела ръководството на дирекция „Лицензиране и регистриране”, е била включена в работна група заедно с Веселина Петрова и Спаска Янева, на която е възложена изготвянето на Вътрешни правила за съставяне на АУПДВ, приети в началото на 2009 г. След приемането им е стартирала тази мащабна кампания от страна на дирекция „Финансови дейности” с участието на дирекция „Правни дейности” (която дава становище по всеки проект на АУПДВ), и така е започнало събиране на вземанията. Независимо дали едно лице е осъществявало дейност или не е, позицията на СЕМ е била да се съставят АУПДВ и съдът да е този, на чиято преценка е оставено законосъобразно ли е събирането на такси за период, в който едно лице не е осъществявало дейност. Мотивът да се възприеме тази практика е бил, че СЕМ няма правомощия да опрощава никакви вземания. Както е докладвано от директора на дирекция „Правни дейности” налице е противоречива практика на ВАС – част от съставите (3-членен и 5-членен) приемат, че СЕМ следва да събира годишните такси, независимо дали лицето осъществява или не осъществява дейност, а други приемат обратното. Затова СЕМ е възложил (видно от протокол от предходно заседание на СЕМ) на дирекция „Правни дейности” да напише молба до председателя на ВАС за тълкувателно решение по този въпрос. По отношение на „Радио Севлиево” становището на Емилия Станева е в потвърждение на предложението на служителя на дирекция „Финансови дейности” - на това лице да му бъде съставен АУПДВ за времето от влизане в сила на тарифата – м. юни 2006 г., до заличаването му през м. април 2009 г. (с общото решение 102, с което са заличени около 160 оператори, не

изпълнили условията на закона). Емилия Станева даде обяснения (изискани й - Протокол № 51/11.08.2010 г.) по отношение на друг частен случай – „Щерев Ойл” ЕООД, който също е оспорил АУПДВ. Дружеството е подало, както твърди, искане за заличаване, но СЕМ не се е произнесъл с решение и съответно операторът е продължил да фигурира в Публичния регистър. Отговорно заяви, че откакто е приела ръководството на тази дирекция и е съставен Публичния регистър (в настоящия му вид в началото на миналата година), до този момент в него не е констатирана грешка. Грешките са допускани при предишния начин на поддържане на регистъра – в табличен вид; и установяваните в процеса на работа недостатъци, са били отстранявани при сигнал. По отношение на „Щерев Ойл” ЕООД категорично заявява, че възраженията, подадени от това дружество, са неоснователни и вътрешно противоречиви – от една страна се твърди, че е искал заличаване и не е осъществявал дейност, от друга – че е оператор, който е изпълнил изискванията на параграф 34 от ЗИД на ЗРТ, като през март 2009 г. е потвърдил вписването си в регистъра, подал е съответните изискуеми документи и с решение 102 е вписан в раздел първи на публичния регистър. В този смисъл изказа становището си, че не е основателно възражението и правилно е съставен АУПДВ на това дружество.

Спаска Янева добави към казаното, че на „Радио Севлиево” ЕООД е съставен акт и таксата е определена съгласно чл. 12 - за регистриран радио оператор, която е 2 хил. лв., а размерът за годишна лицензионна такса на радио оператор е 4 хил. лв. Отбеляза още, че дирекция „Финансови дейности” работи на базата на публичния регистър. Още, предишния ден е уведомила устно г-жа Станева, че в публичния регистър преди влизане в сила на ЗИД на ЗРТ не са фигурирали около десетина радио оператори (предимно общини), а след това те фигурират в решение 102, с което са заличени. Това обаче ще бъде предмет на следваща докладна, която ще бъде внесена на заседание.

Георги Лозанов отбеляза, че докладът на Емилия Станева е обхванал повече въпроси от зададените. Въпросът, който е възникнал, и това частично е обяснила Емилия Станева, е бил следният: ако дадено лице желае да бъде заличено, а Съветът не го заличава, дали за времето от подаване на искането за заличаване и самото заличаване, или, ако Съветът продължава да не го заличава (поради различни причини), е справедливо да му се искат такси? Това освен законно е и морален казус, който стои пред доц. Лозанов, и това е обезпокоителният въпрос, и той не е свързан с персонални упреци, а е решаване на казус.

Емилия Станева отговори, че от правна гледна точка се дължат таксите до датата на постановяване на решение за заличаването на даденото дружество. Обясни, че, ако администрацията не отговори на искане на дадено лице, то може да обжалва мълчалив отказ в съответните административни срокове. В този смисъл, нито едно от лицата не е предприело тези действия.

Георги Лозанов приема този аргумент, но му се струва, че този инструмент - да не се заличава регистрацията поради неплатени такси, е допълнително утежняващ

положението. Това са стари казуси, а въпросът е дали сега не следва да се търси начин това да бъде поправено? Би искал Съветът да упражнява регулация не само по документи, но и като се преценява реалният терен. Прие информацията на Спаска Янева, че такива казуси има малко на брой. Припомни поводът на възложената задача – не е имало претенции към дирекциите, а идеята е била да се коригира практиката на Съвета, ако тя не е била в полза на справедливостта. Доц. Лозанов припомни и втория въпрос – дали лице, което е лицензирано и плаща лицензионни такси за разпространение в ефир, а заедно с това е искало и регистрация, или му е вписана и възможност да разпространява по кабел, но не разпространява по кабел, дължи такса за разпространение по кабел?

Емилия Станева поясни, че след изменението на режимите (лицензионен – регистрационен) през м. ноември 2001 г., лицата, които разпространяват по кабел са в първи регистър, а тези, които са лицензирани, са вписани във втори регистър. Тарифата предвижда за лицензия, различна такса от таксата за регистрация.

Георги Лозанов помоли за справка по отношение на тези малко на брой случаи, които са заварено положение. Успокоен е от казаното от Спаска Янева, че случаите със заварено положение са толкова малко.

Емилия Станева съзнава несправедливостта, но отбеляза и съществуването (поради законодателни промени) на оператори, притежаващи т.нар. мъртви лицензии, и въпреки това те е следвало да плащат годишни лицензионни такси.

Георги Лозанов поясни, че въпросът с мъртвите лицензии не е същият, тъй като тези лица, заради това, че са си плащали таксите, продължават сега тези лицензии и се вижда, че за тях те са някакъв символен ресурс, от който те се ползват и имат нужда.

Емилия Станева поясни, че и по отношение на тези лицензии практиката на съда е противоречива - част от решенията на ВАС казват, че е трябвало да заплатят такси, а част – че не следва да бъдат заплащани такива.

Анна Хаджиева припомни за водения разговор, а и предписанието на СП за вътрешен регистър на СЕМ, който да съдържа пълно досие на операторите, вкл. и за плащаните такси и т.н.

Георги Лозанов припомни решението на СЕМ по този въпрос – за отлагане създаването на вътрешния регистър поради липса на финансов ресурс в момента. Предложи СЕМ да приеме тогава предложението за съставяне на АУПДВ на „Радио Севлиево” ЕООД (въпросът подробно е докладван на предходното заседание).

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: да бъде съставен АУПДВ на „Радио Севлиево” ЕООД.

Доц. Лозанов изказа благодарност на **Емилия Станева** и **Спаска Янева** за информацията по поставените въпроси.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: *Докладна записка относно сключени допълнителни споразумения по чл. 259 от КТ през 2010 г. Докладва Спаска Янева.*

Спаска Янева изложи докладна записка относно сключени допълнителни трудови споразумения по чл. 259 от КТ (изх. № 30-06-188/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66). След изложението и внесените пояснения във връзка с лицата, с които са били сключени допълнителни споразумения за поемане на задълженията на служителка, отсъстваща поради отпуск за отглеждане на дете, отбеляза, че те са прекратени, след завръщането на титуляра след ползването на платения годишен отпуск след отпуската за отглеждане на дете. В докладната е посочила и протокола, в който са отразени взетите решения от Съвета. Към настоящия момент има допълнително споразумение, сключено с **Жана Витанова**, гл. експерт „Човешки ресурси” към дирекция „Финансови дейности” която да изпълнява длъжността финансов контролор, поради обстоятелството, че титулярът на длъжността е в дългосрочно отсъствие поради временна неработоспособност. Поясни, че СЕМ не заплаща 2 заплати за една и съща длъжност, тъй като отсъстващият служител получава обезщетение от НОИ. Посочи и протокола, в който е отразено взетото от Съвета решение (подробно описани в докладната). Г-жа Янева добави още, че съгласно чл. 259 от КТ заместването се извършва със съгласието на работодателя и служителя, като за СЕМ към настоящия момент работодател е председателят, т.е., когато председателят е съгласен да има такова заместване, решението е негово.

Георги Лозанов отбеляза, че случаите, за които е докладвано, са в резултат на заварени положения и те вече са прекратени. Като работодател, не приема отгук нататък такава, с изключение на **Жана Витанова**, тъй като СЕМ по закон е задължен да поддържа позицията на финансов контролор. Попита какво би било заплащането, ако СЕМ назначи финансов контролор? Попита още дали работата на г-жа Витанова страда от това изпълнение на допълнителни задължения?

Спаска Янева отговори по първия въпрос, че не се знае дали, ако бъде назначен финансов контролор за периода на отсъствието на титуляра, би се съгласил да получава половината от размера на възнаграждението на титуляра. По отношение на втория въпрос, тя, като директор на тази дирекция, може да твърди, че работа на г-жа Витанова не страда от допълнително поетите ангажименти. Когато се налага, остава и след работно време, за да оформя контролни листове. По повод обвинения към г-жа Янева – за съвместяване на две длъжности (финансов директор и главен счетоводител), поясни, че за изпълнението на тези длъжности тя не получава две заплати. Заема една щатна бройка с една заплата. Записаното в трудовия ѝ договор – финансов директор и главен счетоводител е поради обстоятелството, че при съставянето на бюджета и носенето на отговорност за методологията му, всички това се подписва от финансовия директор, докато счетоводните документи се подписват от главен счетоводител.

Георги Лозанов обобщава: обективният резултат от внесената докладна е категоричната му позиция като работодател, че по две заплати за изпълняване на две длъжности няма да се получават, с изключение на Жана Витанова, за изпълнение на длъжността финансов контролор, каквото задължение (както е казал Красимир Златков – вътрешен одитор) СЕМ има по закон. Отбелязва още, че за Съвета това допълнително споразумение с Жана Витанова е финансово щадящо и затова като работодател се е съгласил да подпише.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: СЕМ няма да сключва допълнителни споразумения по чл. 259 от КТ, с изключение на сключеното с Жана Витанова, която изпълнява длъжността финансов контролор до завръщането на титуляра.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно договор за доставка на интернет. Докладва Спаска Янева.

Спаска Янева изложи пред Съвета становище във връзка с докладна записка относно сключване на договор за доставка на интернет (изх. № 30-12-6/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66). В проекта на договор, с който подробно се е запознала, обърна внимание върху записаното в „Общи условия”, раздел III, т. 12, като е предложила редакция на текста в тази точка. Редактираният текст е съгласуван с юристите на СЕМ (точката касае издаването на фактура и изпращането ѝ с обратна разписка). В становището подробно са описани мотивите за редакцията на текста. По отношение на цената на услугата – тя е приета от страна на доставчика на интернет, т.е., отговаря на офертата.

Иван Крушев запозна Съвета с проведената кореспонденция с доставчика, като обърна внимание върху становището на техните юристи, според които текстът в посочената точка следва да остане същият. Ако не бъде постигнато съгласие, съществува риск да бъде развален договорът. Съществува и друга възможност – юристите на СЕМ да се срещнат с юристите на доставчика на интернет и да се разберат.

Спаска Янева проявява готовност също да се срещне с юристите на доставчика, тъй като спорният текст касае въпроси, свързани повече с финансовата дейност, отколкото с юридическата.

София Владимирова е учудена защо тази среща не се е състояла до момента и защо се налага въпросът да се поставя за решаване от Съвета. Напомни на г-н Крушев, че като директор на дирекция е следвало да осъществи съответната координация, заедно с дирекция „Правни дейности” и въпросът, който не е в полза на Съвета, да бъде изчистен. Недоумява, при положение, че директорът на дирекция „Финансови дейности” изразява несъгласие с определен текст, как е възможно да не е осъществено съгласуване с дирекция „Правни дейности”. Недопустимо е така да бъде поставян този въпрос пред Съвета и той да решава

дали да бъде изисквана фактура от доставчика или не. Пита какви действия са предприети от дирекция „Информационни технологии“, в чиято компетентност е интернет?

Иван Крушев обясни от своя гледна точка действията, които е предприел, но не смята, че разглежданият въпрос е в неговите правомощия, т.е., не се наема да организира срещи от името на Съвета.

Спаска Янева пое ангажимент да осъществи връзка с лицето от страна на доставчика на интернет, за да бъде постигнато разбирателство във връзка с този казус. Постави на вниманието на СЕМ още един казус – при подаване на офертата от страна на доставчика, в нея е включен и договор за кабелна телевизия и кабелен интернет с посочване на съответната сума за регионалния мониторинг в гр. Пловдив, но при нея не е внасян такъв договор, който да бъде съгласуван и подписан. В тази връзка постави и въпрос относно този договор. Припомни на г-н Крушев, че СЕМ има решение по този въпрос от 29 юни, т.г.

Георги Лозанов очаква действия по поставените въпроси. Отбеляза, че по-общата тема е, че подобен тип взаимоотношения с доставчици на СЕМ на различни услуги е в ангажиментите на дирекция „Информационни технологии“ да ги довежда до позитивен за Съвета изход, а не да се превръщат в подобни казуси, които да бъдат обсъждани на заседания. Това не е нито в работата, нито в логиката на Съвета. Не може подобен оперативен въпрос да бъде точка от дневен ред на заседание на СЕМ. Напомни, че подобни въпроси няма да бъдат повече внасяни на заседание, още повече, че София Владимирова отговаря за тази дейност в СЕМ. **Надява се, че спорният въпрос ще може да бъде доведен до позитивен финал.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка за мониторинг за изпълнение на програмния профил на регионални радиопрограми. Докладват Румян Петров и Пенка Тотева.

Румян Петров изложи пред Съвета резултати от мониторинг на регионални радиопрограми за спазване на програмния профил (докл. записка от Р. Петров и П. Тотева, изх. № 30-07-56/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66). Отбеляза в началото, че е подготвена справка (в приложение) към докладната. Данните в справката са получени след приблизително еднодневно наблюдение на живо на тези програми, предвид срокът, в който е трябвало да се вмести. В този смисъл, справката се е придържала към определената от Съвета цел – да даде моментна снимка за състоянието на програмите, а не е мониторинг в действителния смисъл, на програмите. Затова и направените заключения имат елемент на условност – те се базират на еднодневни наблюдения.

Георги Лозанов попита дали казаното от Румян Петров носи хипотезата, че ако се гледа програма 3 или 5 дни, може да се направи извод, че профилът се спазва, което не проличава при наблюдение един ден. Смята изясняването на въпроса за важно, тъй като СЕМ ще вземе решение на базата на това.

Румян Петров поясни, че утвърдената с годините практика за мониторинг определя едноседмичен срок за този вид мониторинг, заради това, че в програмната схема обикновено се съдържат предавания с различна периодичност (някои са всекидневни, но има и седмични).

Пенка Тотева допълни, че това важи особено за радиопрограмите с политематичен профил, в който има задължителни указания за включване на образователни, културни, актуални предавания, разположени в седмичен период.

Румян Петров, в продължение на изложението, отбеляза, че именно по тази причина заключенията, които са направени, са обвързани в някаква степен с програмните характеристики, без да те да са изследвани, като количествен обем. Направен е опит да бъдат отчетени обаче, тези характеристики в голяма част от програмите, като те са съпоставени на изискванията в лицензиите. Това е направено със съзнанието, че не е достатъчно една програма да изглежда политематична, или да изглежда на профила, записан в публичния регистър на СЕМ, защото тенденцията, която е установена и в това наблюдение, е, че т.нар. радиовериги от програми излъчват една и съща програма във всички или в повечето от градовете, за които доставчикът има лицензии. По преценка на СЕМ тази справка може да бъде прецизирана, като бъде допълнена със съпоставката на програмните характеристики. Отбеляза още, че частта, в която не се спазва профила – като тенденция, в преобладаващия брой случаи, е т.нар. регионална тематика.

Георги Лозанов отбеляза, че работата е добре свършена. Запознал се е подробно с резултатите и предложи Съветът да пристъпи към гласуване на решение във връзка с мониторинга на регионални радиопрограми за спазване на програмния профил – да се подготви писмо до доставчиците на медийни услуги, които не спазват програмния профил на програмите си (по преценка на Анна Хаджиева, която ще прегледа приложения емпиричен материал към докладната), с препоръка да поискат изменение в програмната си лицензия, така че програмата да започне да отговаря на заявения профил и програмни характеристики. Ако не спазят съответния срок, да си приведат програмите в съответствие с лицензиите (или обратното), Съветът ще упражни своите правомощия.

Анна Хаджиева обърна внимание върху това, че част от радиоверигите, които излъчват музикални формати, имат лицензии с политематичен профил, но когато са придобивали чрез покупка местни радиостанции, не са поискали промяна в лицензията. Още, в ПЗР и в последното изменение на ЗРТ е записано, че СЕМ служебно привежда към изменените текстове на ЗРТ и е възможно доставчиците да изискат СЕМ служебно да направи това.

Георги Лозанов предложи да бъде отворен проучвателен мандат за това дали може на нивото на собствените си решения, Съветът да превърне множеството от лицензии, от които се изгражда една радиоверига, в една лицензия с различни приложения. Предложението е до следващия вторник това

проучване да бъде направено. Подложи на гласуване предложението за писмо до доставчиците на медийни услуги.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: възложи на дирекция „Мониторинг“ да подготви писма до доставчиците на медийни услуги, които не спазват програмния профил на програмите си, да поискат изменение в програмната си лицензия, така че програмата да отговаря на заявения профил и програмни характеристики. Ако не си приведат програмите в съответствие с лицензиите или не заявят искания за изменение в съответния срок, Съветът ще упражни своите правомощия.

Георги Лозанов изказа благодарност на регионалния мониторинг като отбеляза, че досега такава стъпка не е правена. Извършените наблюдения в голяма степен систематизират средата. Накрая помоли Анна Хаджиева, която отговаря за радиосредата, да ръководи този процес.

Анна Хаджиева оттегли предложението си за наказание на хора от регионалния мониторинг – забележка, (отразено в протокола от предходното заседание), което да се промени – да бъде устно предложение.

Георги Лозанов прие това предложени с голямо удоволствие, тъй като „никак не му идва отвътре“ да прави забележки и да налага наказания. По отношение на мониторинга отбеляза, че от дирекцията произтичат ценни анализи. Дава си сметка и за натовареността на хората, но проблемът с грешките не бива да бъде омаловажаван.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Експертно мнение за рекламен клип за играта „Големият кеш – 2“. Докладва Румян Петров.

Румян Петров изложи докладна записка относно: експертно мнение за телевизионна реклама за играта „Големият Кеш 2“ (докл. записка от Р. Петров и приложено експертно мнение от Т. Тодорова, изх. № 06-00-75/01.11.2010 г., приложени към Протокол № 66). То е по повод получено писмо от „Ню Геймс“ ООД /вх. № 06-00-75/14.10.2010 г/, адресирано до Комисията за защита на конкуренцията, с копие до редица институции, между които и СЕМ. Писмото придружава обяснителна записка от дружеството, която съдържа факти за sms-играта „Големият Кеш 2“, излъчвана по телевизионната програма „Про БГ“. Направен е мониторинг на съобщението и са прегледани няколко броя на самата игра. Заключение на експертите е, че няма данни за нарушение на хипотезите, изброени в разпоредбите от Раздел I на Глава четвърта от ЗРТ („Търговски съобщения“ – „Общи положения“), както и на принципи на радио- и телевизионна дейност (чл. 10, ал. 1). След изложението Румян Петров изрази позицията на мониторинга, че проблемите, свързани с нелоялна конкуренция и заблуждаваща реклама в sms-играта „Големият Кеш 2“, излъчвана по телевизионната програма „Про БГ“, са в компетенциите на други органи (описани в експертното мнение).

Предложението на Румян Петров е да бъде отговорено на „Ню Геймс” ООД, че фактите, резултат от извършеното наблюдение, само уточняват пред СЕМ действителното съдържание на рекламния клип. Те обаче не могат да бъдат тълкувани и оценявани от него, доколкото са в компетенциите на други органи. Заблуждаващата реклама и други нелоялни търговски практики са предмет на Закона за защита на конкуренцията и Закона за защита на потребителите. Румян Петров припомни на Съвета, че заради зрителски сигнали с подобни оплаквания, СЕМ е изпратил до КЗК доклад от наблюдение върху други игри с участието на зрители – по телефона или чрез sms-и, който не е установил нарушения на споменатите закони/. Предложи да бъде отговорено с писмо на “Ню Геймс” ООД, с приблизително съдържание, че СЕМ не може да удовлетвори искането на “Ню Геймс” ООД да бъдат наложени санкции по реда на ЗРТ заради рекламния клип и предаването “Големият Кеш 2”, тъй като нарушения на този закон не са установени. Дали рекламата подтиква към участие в хазартна игра и дали самата игра е хазартна, се преценява от Държавната комисия по хазарта. Румян Петров припомни на Съвета за доклад относно резултати от проведено наблюдение върху няколко телевизионни игри. Мнението на мониторинга по отношение на игрите е било, че зрителят не е защитен, че е манипулиран и т.н.. Тогава преписката е била изпратена на вниманието на Комисията по хазарта, но становището, с което е излязла тогава комисията, е било, че не е извършено нарушение. СЕМ гледа диск със запис на рекламния клип.

Георги Лозанов разсъждава върху възможността да се дадат указания на операторите във връзка със защитата на зрителите и на малолетните в хазартните игри от гледна точка на ЗРТ.

Анна Хаджиева обърна внимание и върху съдържанието на покер сайтовете, в които особено е необходима защитата на малолетните.

След проведеното обсъждане **Георги Лозанов** предложи СЕМ да предприеме необходимите действия по изработване на становище във връзка с телевизионните игри и рекламите за тях, от гледна точка на защита на малолетните.

Анна Хаджиева предложи и Съветът прие да проведе среща с Експертния съвет към СЕМ на 16.11.2010 г. (вторник) от 10,00 часа, на която да присъства дирекция „Мониторинг”. На срещата ще бъдат разгледани докладите от мониторинга относно хазартните телевизионните игри и ще бъде обсъдена възможността СЕМ да излезе със становище във връзка с излъчваните телевизионни игри, от гледна точка на защита на зрителите.

ПО ТОЧКА ОСМА: Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.

1. АУАН №/210/24..09.2010 г., съставен на „ТВ Седем” ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ (докл. записка от Доротея Петрова, изх. №.19-00-497/29.10.2010 г., приложена към Протокол № 66):

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН №/210/24..09.2010 г., съставен на „ТВ Седем” ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

2. АУАН № 211/24.09.2010 г., съставен на „КОЛЪО ФИЧЕТО” ЕООД, за нарушение на чл. 125а, ал.1 от ЗРТ(докл. записка от Доротея Петрова, изх. №.30-07-49/29.10.2010 г., приложена към Протокол № 66)- СЕМ отложи решението по акта за заседанието след 2 седмици (предвид разгледаното искане на лицето на това заседание за регистрация и указания 7-дневен срок, в който следва да отстрани пропуските в документите, подадени в Съвета).

3. АУАН № 212/27.09.2010 г., съставен на „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” АД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, в частта създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата (докл. записка от Доротея Петрова, изх. №.19-00-496/29.10.2010 г., приложена към Протокол № 66): Преди да гласува решение по докладвания акт, СЕМ гледа CD със запис, съдържащ описаното нарушение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН №/212/27.09.2010 г., съставен на „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” АД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно технически преглед на служебни автомобили на СЕМ. Докладват Пламен Суруджийски, Мариана Андреева и Тодор Тодоров.

Пламен Суруджийски докладва резултатите от работата на работната група в състав: Пламен Суруджийски, Доротея Петрова, Тодор Тодоров и Мариана Андреева, определена да извърши преглед на техническото състояние на служебните автомобили на СЕМ (изх. № 30-08-21/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66).

След проведената дискусия, Георги Лозанов формулира предложението, около което съветниците се обединиха, и го подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: по докладна записка от работната група, относно технически преглед на служебни автомобили на СЕМ да бъде ремонтиран автомобил „Рено Меган” С 3091 ХА, изискващ най-малко средства – приблизителна стойност 500 (петстотин) лева, след което

автомобилът да бъде предоставен за управление на Генеди Стоев. По останалите въпроси, поставени в доклада на работната група, СЕМ ще вземе решение след ремонта на описания автомобил.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА: Докладни записки относно поредната мисия на ЕК. Докладва Цветана Дончева.

Цветана Дончева докладва относно подготовка на поредната мисия на ЕК за оценка развитието на електронните съобщения в България, 17-19 ноември 2010 г. (докл. записка, изх. № 30-11-24/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66). Запозна Съвета с предложените за обсъждане теми, както и дата, на която е заявено желанието от страна на ЕК за срещата - 18 ноември 2010 г.

СЕМ определи Анна Хаджиева, София Владимирова, Веселина Петрова и Емилия Станева да присъстват на срещата. Георги Лозанов ще присъства при възможност.

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА: Докладна записка относно проект на договор за уеб хостинг с фирма „Уеб Системи” ООД. Докладва Иван Крусев.

Иван Крусев докладва относно договор за хостинг на сайта на СЕМ (докл. записка, изх. № 30-12-11/01.11.2010 г., приложена към Протокол № 66). В резултат на проведената среща с представителя на „Уеб Системи” ЕООД, на който са присъствали г-жа София Владимирова, Спаска Янева и той, е взето решение да бъде предложен проект на договор за уеб хостинг с фирма „Уеб Системи”. Възложено е той, заедно с г-н Проданов да изготвят проект за такъв договор. Съгласно вътрешните правила, за да бъде съгласуван договорът с дирекциите „Правни дейности” и „Финансови дейности”, следва да има решение на Съвета за сключване на такъв договор. Представи на вниманието на СЕМ предложение за договор и очаква решение на СЕМ как да се процедира в случая.

Анюта Асенова попита кой е изготвил този проект на договор. Задава въпроса, тъй като в предложението проект не вижда срокове, както и няма клаузи за неустойки по него.

Иван Крусев поясни, че предложението проект е на база на съществувалия договор с „Уеб Системи” ЕООД. Той е имал забележки по техническата част от договора, които ответната страна е приела. Не е в неговата компетентност частта, касаеща процедурни и правни въпроси.

Анна Хаджиева смята за недопустимо директор на дирекция в СЕМ, с този професионален стаж да не знае, че на заседание се внася изряден документ, свързан с неговата дейност. Не приема отговора на г-н Крусев. Задължение на един директор е да изчисти процеса.

София Владимирова помоли г-н Крусев да даде обяснение относно дадена на председателя заявка – подписана от г-н Крусев и съгласувана също с него, за цена от 212 лв., които СЕМ дължи, поради забавяне от страна на г-н Крусев да уведоми СЕМ за изтичането на договора с „Уеб Системи“. Не е възлагано в договора да има клауза такса за уеб хостинг на СЕМ за 2010 г., още повече, че фирмата уведомява как ще заложи такава - като първоначална такса. Според София Владимирова г-н Крусев „умишлено подвежда председателя“ да се изплатят пари, които никога не са договаряни и са следствие на грешка на г-н Крусев (за внасяне на докладна на 06.10.2010 г. относно изтичане на договор на 01.10.2010 г.). Това за нея е недопустимо. Пита кой съгласува внесената при председателя заявка? Припомни още за проведената среща с „Уеб Системи“, на която е трябвало да се уговори за отстъпка от цената, а това, не само, че не се е случило, а се внася заявка и допълнително „Уеб Системи“ са включили в предложението за договор първоначална такса, която да покрие месец октомври.

Иван Крусев поясни, че е внесъл въпросната заявка, за да не се получи луфт до сключването на договор с „Уеб Системи“. Съгласен е, че е негова грешката със закъснялата докладна. Поясни още, че заявката за посочената по-горе сума е внесена при председателя преди да бъде получено предложението от „Уеб Системи“, като тази сума автоматично следва да отпадне от цената.

София Владимирова обърна внимание на г-н Крусев, че ако е била подписана въпросната заявка, СЕМ е можел да изплати сумата два пъти – един път по заявката и втори път – като заложена клауза за първоначална такса в договора (незайно за какво). Категорична е, че г-н Крусев не си е свършил работата.

Георги Лозанов отбеляза, че СЕМ се отнася с доверие, когато директорите внасят нещо, то да е обосновано и на базата на взети решения. От дадените обяснения е разбрал, че става въпрос за една и съща сума, която е следвало да залегне и в договора, и за нея е дадена заявка. Обобща въпросите, които възникват по отношение на договора – за записване на клаузи във връзка с неустойки по него, както и за сроковете. Още, напомни, че договорът следва да се съгласува с дирекция „Правни дейности“, преди да бъде подписан.

Иван Крусев е предложил проекта на договора за съгласуване от дирекция „Правни дейности“, но му е казано, че договорите се съгласуват след като има решение на Съвета за тях. Тази е и причината, поради която е внесъл проекта на договора.

Георги Лозанов обобща разговора и подложи на гласуване следното решение:

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: прие като докладна записка внесения от **Иван Крусев** проект на договор за хостинг на сайта на СЕМ с „Уеб Системи“ ЕООД за това, че има решение на СЕМ да бъде сключен договор за хостинг на сайта www.sem. Възлага на дирекция „Правни дейности“ да изготви проект на

договор на база на технологични параметри, които ще подаде г-н Крусев, както и на базата на срещата с фирмата, на която е участвала и София Владимирова.

СЕМ възложи на Иван Крусев да даде писмено обяснение във връзка със заявката за посочената по-горе сума.

Следващото заседание на СЕМ – насрочено за 09.11.2010 г. (вторник) от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 66:

1. Докладна от Е.Станева и А. Найденова, изх. № 30-04-78/01.11.2010 г.
2. Докладна записка от Сп. Янева, изх. № 30-06-188/01.11.2010 г.
3. Становище от Сп. Янева, изх. № 30-12-6/01.11.2010 г.
4. Докладна записка от И. Крусев, изх. № 30-12-6/29.10.2010 г.
5. Докладна записка от Р. Петров и П. Тотева, изх. № 30-07-56/01.11.2010 г.
6. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 06-00-75/01.11.2010 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 210/24.09.2010 г., изх. № 19-00-497/29.10.2010 г.
8. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 30-07-49/29.10.2010 г.
9. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 212/27.09.2010 г., изх. № 19-00-496/29.10.2010 г.
10. Докладна записка от РГ относно резултати от техническата проверка на служебните автомобили на СЕМ в гр. София, изх. № 30-08-21/01.11.2010 г.
11. Докладна записка от Цв. Дончева, изх. № 30-11-24/01.11.2010 г.
12. Докладна записка от И. Крусев, изх. № 30-12-11/01.11.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владимирова
Михаела Йоргова	Пламен	
гл. експерт		Суруджийски
протоколист		главен секретар	