

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 25

от заседание, състояло се на 25.03.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за процедура за избор на генерален директор на БНР и БНТ.
2. Молба от Борислав Геронтиев за прекратяване на мандата като член на УС на БНТ.
3. Писмо от Комитет на потребителите на телеметрични данни за телевизионната аудитория.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Докладни записки от отдел “Правен” относно обсъждане на издадени актове за установяване на административни нарушения.
6. Докладни записки от Румян Петров, началник на отдел “Общ мониторинг”.
7. Писмо от “Артистаутор”.

Разни:

- Предложение за продължаване договора с Агенция “Фокус”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния му ред.

Мария Стефанова ще изложи информация в т. “разни” относно проекта по “ФАР” – “Професионални стандарти в журналистиката”.

Маргарита Пешева предложи отлагане на т.”трета” от дневния ред поради очаквано писмо от г-н Б. Геронтиев, съдържащо становището на БНТ относно участието в Потребителския комитет.

Мария Стефанова възрази срещу отлагането на тази точка – вече се отложило разглеждането на писмото от Потребителския комитет поради отсъствието на доц. Пешева и следва на това заседание да се разгледа.

Лилия Райчева раздаде на членовете на Съвета протокол от проведената среща в СЕМ с представители на Делегацията на ЕК, МФ и МК, като молбата ѝ е да се запознаят с него и на друго заседание да се проведе обсъждане. Друго нейно предложение е преди разглеждането на т. “първа” да бъде приет текста за таблицата, който СЕМ следва да приеме във връзка с Редовния доклад за напредъка на България.

Райна Николова направи предложение във връзка с т. “втора” – дали е изпратено писмо до МВР относно проучване на предложени кандидат за член на УС на БНТ.

Юлиана Тончева предложи също във връзка с т. “втора” Председателят да информира Съвета за проведената среща в БНТ.

Мария Стефанова постави въпрос във връзка с подадената жалба от г-н Кирил Гоцев – дали не е редно СЕМ да вземе протоколно решение за внасянето на жалбата в тридневен срок във ВАС.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” така предложения дневен ред на заседанието.

Лилия Райчева припомни на Съвета, че на миналото заседание СЕМ е взел решение в таблицата за редовния доклад за напредъка на България да бъде включен текст за Стратегия за развитието на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Тя информира, че в разговор с г-н Борислав Димитров от МС е постигната договореност, че СЕМ заедно с КРС са подготвили Стратегията, която е депозирана през м. ноември, 2002 г. в Комисията по медии. Комисията по медии в НС е одобрила Стратегията през м. юли, 2003 г. и предстои разглеждането ѝ в НС. Според определен план за действие това е насрочено за м. май, 2004 г. Предложението на Лилия Райчева е това да е и становището на СЕМ.

СЕМ одобри предложения текст, който Лилия Райчева е записала в таблицата.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков даде думата на Мария Стефанова да изложи внесеното предложение относно процедура за избор на генерален директор на БНР/БНТ. (Предложението от Мария Стефанова относно етапи и срокове за провеждане на номинации и конкурс за избор на генерален директор на БНР/БНТ с вх. № 18-00-37 от 25.03.2004 г. е приложено към Протокол № 25).

Мария Стефанова отбеляза, че след проведените дебати на предишното заседание тя приема, че общото виждане на членовете на СЕМ е да се проведе конкурс в две части, т.е. първата част – номинации и втората – същинско провеждане на конкурса. Затова си е позволила да предложи етапи и срокове за провеждане на процедурата. На първо място тя запозна Съвета с предложението си за критериите за определяне на неправителствени и други организации за номиниране на кандидати за генерални директори на двете обществени медии. Молбата ѝ е СЕМ да дебатира главно върху тях, защото Съветът трябва да поговори за критериите за избор на тези организации. (Предложението от Мария Стефанова относно критерии за определяне на неправителствени и други организации за номиниране на кандидати за генерални директори на БНР и БНТ с вх. № 18-00-38 от 25.03.2004 г. е приложено към Протокол № 25). В същото предложение тя е включила и документите, които СЕМ трябва да изиска от организациите – номинатори.

Райчо Райков даде думата на Лилия Райчева да изложи и своето предложение, за да бъдат разгледани и двете предложения в цялост.

Лилия Райчева е внесла по-различно предложение от направеното от Мария Стефанова. Оценява извършената работа от Мария Стефанова като много добра – г-жа Стефанова е очертала параметрите на организациите, които биха могли да номинират кандидати. Лилия Райчева обаче поддържа т.нар. “деноминация”, т.е. конкурс, защото номинацията е първи етап в един своеобразен конкурс. (Предложението от Лилия Райчева и съображенията с вх. № 18-00-36 от 25.03.2004 г. са приложени към Протокол № 25). На първо място тя изложи своите резерви относно избирането на генерален директор на БНР, съответно на БНТ, чрез номинации. (резервите са обособени в пет точки). След това тя се спря на всички организации, които намират своето място. Предложението на Лилия Райчева е формата на избор на генерален директор на БНР, съотв. на БНТ, да бъде конкурс. Ако Съветът приеме тази идея, тя предлага проект за подготовка на пакет от документи. (пакетът от документи е изложен подробно в предложението, приложено към протокола). Лилия Райчева подложи на обсъждане точките (от 1 до 11,вкл.) съдържащи се във формуляра за кандидатстване, който тя предлага. Като т. II е предложена “Визия за развитието на БНР/БНТ”. На трето място в предлагания пакет е предложила да има три препоръки – по предварително изготвен формуляр. Предлага трите препоръки да бъдат от: първо – от работодателя, гласувана на съответен ръководен орган; второ – от медиен експерт или професионално сдружение; трето – от неправителствена организация в областта на медиите; четвърто – допълнителна (по желание на кандидата). По-нататък Лилия Райчева предлага самото протичане на процедурата в три етапа (на миналото заседание Мария Стефанова в общи линии е направила такова предложение). Накрая предлага избора да се проведе публично чрез тайно гласуване, както и да се отпечатат и качат на страницата на СЕМ гласуваният на заседание на СЕМ пакет от документи (указание за попълване на пакета от документи, формуляра на кандидата и формулярите за препоръките). За формата на бланките за формуляра следва да се изработи технически проект, съгласуван с отдел “Правен”.

Мария Стефанова предложи СЕМ да дебатира върху предложенията за конкурс в чист вид или номинации, или пък – смесена процедура. Този въпрос СЕМ трябва да реши на това заседание.

Райна Николова вижда достатъчно добри аргументи “за” и “против” и в двете предложени тези. Според нея СЕМ би могъл да се обедини около смесен вариант на процедурата. Това ще даде възможност на всеки един кандидат да участва по подходящ начин в тази процедура. Другото ѝ предложение е да не бъдат ограничавани възможностите, т.е. да бъде специализиран кръгът от лицата, които биха могли да участват в процедурата (с оглед на това, което е представила и Лилия Райчева, като подробности, евентуални препоръки, като номинации – предложени от Мария Стефанова). Райна Николова смята, че и двата проекта могат да се обединят. Намира за много добри предложените и аргументирани критерии. Съветът следва отгук нататък да прецени какво да отпадне, кое да се съкрати. Райна Николова се обявява за смесен вариант, за да може максимален брой специалисти да участват, т.е. да няма ограничения по отношение на кандидатите.

Лилия Райчева внесе пояснение на предложението си за конкурс. Струва ѝ се, че, ако процедурата е само чрез номинации, тя ще лиши кандидатите за тези позиции, които не са номинирани. В своето предложение тя е намерила място за

всички, които искат да подкрепят съответните кандидати, които могат да го сторят в задължителните препоръки.

Тома Иванов отбеляза, че в такава малка страна, каквата е България, не бива да се забравя, че какъвто и вариант да бъде избран, Съветът ще бъде критикуван и обвинен или в политическа, или в корпоративна зависимост. Затова, според него, който и от двата варианта да бъде избран, Съветът би следвало да бъде максимално открит и публичен във всички свои действия, за да могат тези атаки, каквито, нека членовете на Съвета бъдат сигурни, ще последват. Който и да бъде избран за генерален директор на БНР, съотв. на БНТ, СЕМ ще бъде обвинен в една от двете или и в двете зависимости. За да може СЕМ спокойно да излезе пред обществото, изборът трябва да е публичен, а не зад гърба му и извън обществените структури и организации. Затова Тома Иванов е предложил и продължава да държи на варианта номинации. Този вариант му се струва, че е “по-публичен, открит и демократичен” вариант. От друга страна, този вариант ограничава възможността да се явяват кандидати, понякога “с не добра психическа устойчивост”, които смятат, че “стават за всичко”. Какъвто и вариант да избере Съветът, важно е той да бъде открит, публичен, със събеседване пред всички заинтересовани, така че Съветът да не бъде обвинен в пристрастност.

Маргарита Пешева смята, че и двете предложения са професионални и в общи линии, имат допирни точки. Допирните точки са, че и в двете предложения неправителствените организации имат право да номинират бъдещи участници в този конкурс. Поддържа становището на Райна Николова и на Тома Иванов. От една страна, е хубаво да се съчетаят двата варианта. Ако бъде приет вариант “номинации”, СЕМ също ще може да номинира свои кандидати, т.е. не само неправителствени организации (примерно, Мария Стефанова е предложила организации, в които не членуват собственици на медии, а това автоматично означава, че се изключват от възможностите да номинират всички големи неправителствени организации, като АБРРО, БМК, в които членуват собственици на медии). Това означава, че само синдикалните организации – СБЖ, СЖБ, ще могат да номинират.

Лилия Райчева е вложила смисъл срещу номинациите в две посоки. Започнала е дискусиата относно имащите право организации да номинират и неминуемо ще се стигне до гранични случаи, когато ще е трудно да се определят. Затова тя е предложила да има препоръка, която има друг характер, а не номинация. Не вижда ясно и се опасява как точно ще протече вътре в самата организация процеса на номинации и смята, че няма да бъдат равностойни кандидатите.

Маргарита Пешева, продължавайки своето изказване, отбеляза, че по отношение на номинациите е възникнала много тежка ситуация при конкурса с избор на генерален директор на БНР (става дума за избора на Иван Бориславов). Тогава е имало нелегитимни номинации, фалшифициране на протоколи. Това се дължи на факта, че медийният сектор в България все още не е добре структуриран, не е силен. Маргарита Пешева се опасява, че между неправителствените организации могат да настъпят много сложни вътрешни войни по отношение на това, кой как да бъде номиниран и кой има право, или кой няма право. Иначе, тя приема това, което Мария Стефанова е предложила, но това е въпрос на дебат. Подкрепя Райна Николова, че Съветът трябва да приеме комплексен вариант между двете предложения. При всички случаи обаче, Съветът трябва да има също правото да номинира, т.е. не е редно само неправителственият сектор да има право на номинации, а Съветът да няма

подобно право да номинира. Възможно е да бъдат отправени обвинения към СЕМ, но Съветът трябва да си върши работата. Съветът трябва да успее да се обедини около един оптимален вариант. За нея оптималният вариант е синтез между двата – номинация и конкурс.

Мария Стефанова вметна реплика по отношение на номинациите от СЕМ, за които е говорила Маргарита Пешева. Категорично смята, че не може СЕМ да номинира. При положение, че СЕМ приеме смесен вариант на процедурите – първо номинации и после конкурс между номинираните, СЕМ веднага ще бъде обвинен в пристрастие.

Райна Николова отбеляза, че не може СЕМ, който взема решението, да решава за номинираните от него кандидати.

Мария Стефанова сподели със Съвета, че тя има много колебания по отношение на процедурата. СЕМ трябва да обсъди и приеме вариант, който да бъде максимално прозрачен. Вероятно Съветът ще бъде обвинен в пристрастия и при двете процедури.

Тома Иванов даде пример с избор на генерален директор, номиниран, примерно от СБК (Съюз на българските композитори). Тогава атаките към Съвета ще бъдат много по-малки, защото СЕМ е приел номинацията на една сериозна организация с дългогодишни традиции и организация, която не би могла да бъде обвинена в политически и други пристрастия.

Юлиана Тончева е наясно, че решението, което Съветът трябва да вземе, е много сериозно. Тя досега е склонна да се съгласи с мнението на колегите за обединяване на двете предложения. Изключително ѝ е харесала идеята за номинации, която се “върти не от вчера в публичното пространство”, но си дава сметка, че номинациите биха създали допълнителни проблеми, които Съветът ще се окаже в определен момент, че не е в състояние да разреши. По време на неотдавна проведена среща с представители на медиите е дебатирано и по темата, която е много важна за този етап. Изказано е мнение, че конфликтът на интереси не би следвало да позволи на СЕМ да приеме номинации от организации, които категорично имат някакво отношение към избора. Ако обаче, СЕМ състави един списък, като ограничителен критерий за номиниращите организации, то това неминуемо ще доведе до изключително напрежение. Юлиана Тончева е на мнение, че СЕМ трябва да търси начин да се избегне това напрежение. В тази връзка тя постави една тема на обсъждане – дали СЕМ не би могъл да помисли за етапа най-общо - конкурс, обаче в етапите на провеждане на конкурс, активно включване на всички съществуващи медийни организации в сектора в организирана обществена дискусия по темата. В публичността на този процес СЕМ следва да се опита да ангажира и да привлече тези организации. Така ще се избегне възможността след това СЕМ да бъде упрекнат в липса на публичност или в пристрастия.

Тома Иванов отбеляза, че тези организации ще се ангажират отначало докрай, ако бъдат ангажирани с номинации. В противен случай, не е сигурно дали ще се включат.

Райна Николова смята, че СЕМ може да даде възможност кандидатите сами да кандидатстват по линия на собствената си кандидатура, и след това – номинация.

Тома Иванов отбеляза, че това, че СЕМ ще ангажира някой да номинира свой кандидат, означава че СЕМ ще “прехвърли топката извън своето поле”. Това ще спести много главоболия на Съвета, защото на тази публична дискусия номинаторът представя човека, когото е номинирал; след това номинираният се представя пред аудиторията, след което всички присъстващи му задават въпроси,

т.е. има елемент на състезателност. В случая, СЕМ се явява арбитър, който накрая ще реши след това публично представяне, кой е победителят.

Юлиана Тончева предложи идеята на един следващ етап, когато “изкристализират” кандидатури, СЕМ да направи допитване до двете обществени медии относно нагласите на работещите там.

Лилия Райчева постави за размисъл въпроса – ако се появи лице, което има качества да бъде генерален директор на една от двете обществени медии, но качествата на това лице са толкова високо, че лицето едва ли би потърсило номинатор, тогава това лице, което не би искало да има номинатор, защото не желае да е зависимо, ще се състезава с три организации, примерно, които са номинатори, но СЕМ не знае състава на тези организации. За България сега е характерна променящата се идентичност – както политическа, така и друга, и не е известно какъв е съставът на съответната номинираща организация.

Тома Иванов поясни, че това е входът на конкурса, а не изходът. После следват още два етапа.

Лилия Райчева отбеляза, че ако СЕМ не въведе и възможността за лице, което иска да кандидатства, да кандидатства без да бъде номинирано, смята, че Съветът ограничава демократичните свободи.

Маргарита Пешева подкрепя казаното от Лилия Райчева. Смята, че “входът” на конкурса трябва да е свободен – това е максимално демократично, публично и прозрачно. При номинациите обаче, най-тежкият проблем, който СЕМ трябва да реши, е за критериите и условията, и кои ще бъдат тези неправителствени организации, които ще имат правото да номинират, защото собствениците на медии (като се изключат АБРРО, АБКО, БАЛКО, голяма част от БМК) това са организациите с “тежест”.

Тома Иванов възрази, като изрази мнение, че това са организациите с тежест в техните медии и няма резон те да се месят в работата на БНТ и на БНР.

Райчо Райков направи своето изказване. От чутото до този момент му се е затвърдило убеждението, че конкурсът трябва да бъде смесен – и персонални физически лица да кандидатстват, които не желаят или не биха получили номинации от професионални организации. СЕМ не може да откаже това. Според г-н Райков конкурсът трябва на първо място да е смесен, т.е. входът към конкурса трябва да бъде и с номинации, и лично – който сметне, че може да кандидатства. Райчо Райков има въпроси, които би искал да сподели със Съвета. Номинациите като “вход” към конкурса, гарантират в пределна степен неговата откритост и честност на състезанието. Гарантират максимална прозрачност. От друга страна, смята че номинациите в голяма степен ангажират морално, професионално тези организации, които са го предложили. Оттук идва третият момент – въпросът за баланса между “гаранции и зависимост”. Райчо Райков мисли, че този баланс ще се постигне именно на принципа на такава саморегулация – номинираща организация – номиниран кандидат. В крайна сметка, по закон СЕМ избира и освобождава генералните директори и затова носи отговорността – дали ще проведе правилно конкурса, дали той ще бъде законосъобразен, дали ще бъде открит? Райчо Райков е на мнение, че двете предложения взаимно се допълват и на следващото заседание СЕМ вече ще може да гласува окончателен вариант.

Тома Иванов предложи на това заседание СЕМ да гласува вариант.

Стефан Димитров също е на мнение, че на това заседание Съветът може да гласува смесен вариант на процедурата.

Мария Стефанова отбеляза по отношение на т.нар. “вход” към конкурса, че трябва да бъде или чисти номинации, или кандидатите сами да си подават документи, защото в противен случай няма да бъдат равнопоставени. Може да се получи така, че няколко големи организации ще номинират своите кандидати, ще напишат мотивационно писмо, ще подадат данни за своя кандидат, докато кандидатите, които се явяват сами, ще трябва да си търсят препоръки. Няма да бъдат равнопоставени кандидатурите, ако СЕМ разреши да има и номинирани и такива, които сами ще си подават документите. Ако има такъв кандидат, който наистина е “много навътре в работата на БНТ или на БНР” и ако той има национално отговорно поведение към обществените медии, ще намери начин да бъде номиниран”.

Лилия Райчева не възразява “входът” към конкурса да бъде смесен, но по отношение на организациите, които ще имат право да номинират, на условията отговарят единствено СБЖ и творческите съюзи, т.е. има някои много активни неправителствени организации, чийто състав е далеч по-малко от 30 души. Затова Лилия Райчева смята, че СЕМ “стои на подвижни пясъци” по отношение на очертаване на критериите за номинации. СЕМ трябва да има предварителен списък на организациите или пък информация, за потенциалните организации, които биха могли да номинират, за да прецени дали може да очертае такива критерии. Възможно е дадена организация, която номинира даден човек, след това, ако той бъде избран, тя да претендира за свои хора на ключови позиции в дадената медия. Съветът трябва да си даде ясен отговор какво оценява.

Тома Иванов повтори, че по-добре е да бъде публична организация тази, която би могла да влияе по някакъв начин на своя номиниран кандидат, отколкото да бъде неизвестно формирание от хора или от политици.

Мария Стефанова отбеляза по отношение на критериите, които е заложила за организациите, че трябва да има “отсяващи елементи”. Не звучи сериозно една неправителствена организация с членска маса от 5 човека, например, да издига кандидатура.

Лилия Райчева постави конкретен въпрос – дали самото сдружение БМК, което включва много организации, включително и собственици на медии, голяма част от които са с членска маса по-малка от 30 души, ще може да номинира?

Райчо Райков смята, че Съветът вече е преминал към детайли - обсъждане на критериите и отграничителните моменти или елементи, за да излязат действителните реални, работещи в неправителствения сектор в областта на медийната регулация организации. Предлага този дебат да продължи на следващото заседание, а сега по принцип Съветът да гласува двете предложения.

Мария Стефанова предупреди, че поради малкото време, с което Съветът разполага, е добре да продължи обсъждането.

Тома Иванов смята, че на това заседание СЕМ може да проведе гласуване, като се обединят двата проекта.

Мария Стефанова предлага на първо място да се уточнят критериите за входа.

Райчо Райков подложи на гласуване двата варианта за входа – само с номинации, или смесен – и номинации и лични (персонални) кандидатури.

Лилия Райчева артикулира своето становище. Тя има резерви към номинациите, но тъй като е възможно да не се стигне до консенсус, тя ще оттегли това свое предложение, но иска да отбележи, че по-скоро би се присъединила към предложението за смесения тип, макар да е с резерви относно номинациите.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за смесен вариант за вход към конкурса, след което ще се гласуват критериите за номинациите и пакета от документи.

СЕМ гласува с шест гласа “за” , един глас “против” (Мария Стефанова) и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) смесен вариант на влизане в конкурса – номинации и индивидуално.

Мария Стефанова смята, че “Съветът сам забърква каша”. Входът към конкурса ще бъде смесен и, ако се появи кандидат с три препоръки, примерно и една организация, която е номинирала даден кандидат, и който също ще има три препоръки, тогава не вижда смисъла от номинатора. Не вижда смисъл в това едните да имат препоръчители, а другите да имат и номинатор и препоръки.

Райна Николова отбеляза, че не може да бъде задължен кандидата да идва с препоръки. Преимущество ще е, ако има препоръки.

Лилия Райчева смята, че всички кандидати трябва да имат препоръка от работодателя, както е посочила в т. 1 от предложението си.

Мария Стефанова възрази срещу казаното – “ако кандидатът е Айнщайн, той няма да работи – няма да има работодател”. Става въпрос за генерален директор на обществените медии, отбеляза тя.

Тома Иванов е бил за чистия вариант, но не вижда нищо страшно в това. Важното е да бъде изчистена процедурата.

Маргарита Пешева постави за размисъл въпроса по отношение на т.нар. 5-годишен трудов стаж, дали не е добре този 5-годишен трудов стаж да е в последните 10 години.

Райчо Райков не приема това предложение, тъй като СЕМ не може да дописва закона – в закона не е посочено в кой период кандидатът следва да е имал в трудовия си стаж 5 години в ел. медия. Той обърна внимание на критериите, които е предложила Мария Стефанова, за оценка на кандидатите, които вече са минали “входа” и са влезли в конкурса, стигнало се е до публично обсъждане. Накрая СЕМ трябва да избере кой да бъде генералният директор на БНР или на БНТ. В предложението си Мария Стефанова предлага на първо място – съдържателна аргументация и идеи за развитието на БНР и БНТ като обществена медия; на второ място – управленски стаж; трето – идеи за управленски екип и структура и четвърто – обществена подкрепа. Мнения, становища и оценки от гражданския сектор. Райчо Райков постави на обсъждане критериите за оценка на кандидатите.

Тома Иванов постави въпрос дали кандидатите ще се точкуват по отделните критерии или ще се подлагат критериите на гласуване?

Райчо Райков би гласувал предложените от Мария Стефанова критерии, ако бъде добавена и “публична биография”. Генералният директор на обществената медия трябва да бъде обществено наложена публична личност.

Райна Николова предложи по отношение на критериите да се направи “разбиване на понятията” относно развитието на самата медия. Тя припомни, че когато е обсъждано дали г-н Гоцев си изпълнява концепцията, СЕМ е изпаднал в ситуация, когато не е било известно, при положение, че концепцията е била за три години, какво е извършено до настоящия момент – дали е трябвало предварително да посочи някакъв етап на развитието. Затова предлага да има визия относно организационното развитие на медията, технологичното развитие, финансовото и програмното развитие на медията, като бъде посочено във всяка една година от тригодишния мандат.

Лилия Райчева доуточни, че може да се постави скоба в рамките на тригодишния мандат и да се запише за всяка една година поотделно.

Райчо Райков формулира предложението – Визия за развитието на БНР/ БНТ да се запише от предложението на Лилия Райчева и да се допълни с предложението на Райна Николова – да има разбивка в тригодишния мандат. Окончателно – към 4-те точки от предложението на Мария Стефанова с добавяне на “публична биография” и да се добави в скоби цялата т. II от предложението на Лилия Райчева и да се добави изречението – това да бъде разбито по години за срока на мандата.

След обсъждане на направените предложения **Райчо Райков** подложи на гласуване **Критерии за оценка на кандидатите.**

СЕМ гласува с осем гласа “за” критериите за оценка на кандидатите.

По-нататък Съветът пристъпи към определяне на сроковете – от предложението на Мария Стефанова.

Лилия Райчева предложи в подготвителната част сроковете да не бъдат отделни за БНР и за БНТ – например да се постави срок **31.03.2004 г. и за БНТ и за БНР. Предложението за оповестяването бе прието да бъде на 05.04.2004 г. и за БНР и БНТ.**

Лилия Райчева обърна внимание върху въпроса с техническото изготвяне на формуляр, при което **Райчо Райков и Тома Иванов** поеа ангажимент на 30.031 т.г. да докладват.

СЕМ прие срока за подготовка на документите, съотв. – до **19.04.2004 г. за БНР и до 03.05.2004 г. за БНТ.**

За селекцията на документите (от техническата комисия) – за БНТ – 30.04.2004 г. за БНР и 14.05.2004 г. за БНТ. До тези дати СЕМ ще е получил нотариално заверени декларации от кандидатите с поемане на отговорност по чл. 313 от НК и веднага СЕМ ще се обърне към МВР с молба за срочност при проверката.

По-нататък СЕМ обсъди и прие т. 6 – прием на документи на самите кандидати да отпадне; **Подаване на документите – съотв. 30.04 за БНР и 14.05.т.г. за БНТ; селекция по документи – до 10.05.т.г. за БНР и до 25.05.2004 г. за БНТ; оповестяване – 14.05.2004 г. за БНР и 28.05. т.г. за БНТ; публична защита – от 17.05. до 21.05.т.г. за БНР и от 07.06. до 10.06.2004 г. за БНТ; избор – на 26.05.2004 г. за БНР и 14.06.2004 г. за БНТ.**

След уточняване на графика СЕМ гласува с осем гласа “за” така уточнените срокове. СЕМ ще гласува окончателно критериите на следващото заседание.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков докладва за постъпила в СЕМ молба от Борислав Геронтиев относно прекратяване на договора му за възлагане на управление на БНТ от 28.03.2004 г., който е подписал в качеството си на член на УС на БНТ. (Молбата от Борислав Геронтиев с вх. № 03-00-24 от 23.03.2004 г. е приложена към Протокол № 25). Отправената молба е на основание чл. 61, ал. 1 във вр. с чл. 30, ал. 2, т.1 от ЗРТ.

Юлиана Тончева не смята, че молбата следва да се обсъжда.

СЕМ гласува с осем гласа “за” оставката на Борислав Геронтиев в качеството му на член на УС на БНТ, на основание чл. 61, ал. 1 във вр. с чл. 30, ал. 2, т. 1 от ЗРТ.

Райна Николова обърна внимание върху факта, че решението на СЕМ ще е с дата 25.03.2004 г., от което следва че той една седмица е в “несъвместимост” (има два различни договора с различно съдържание със СЕМ).

Лилия Райчева отбеляза, че решението на СЕМ е, че се прекратява договора му от 17.03.2004 г.

Преди да продължи по темата, изчаквайки Стефан Димитров, който за кратко напусна залата, **Мария Стефанова** информира Съвета, че е взето решение от ръководителите на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР” да се удължи с една година. В тази връзка тя предложи и **СЕМ гласува със седем гласа “за” (Стефан Димитров не участва в гласуването) да проведе среща с ръководителите на проекта в сградата на СЕМ на 31.03.2004 г. от 14,30 часа.**

След гласуване на протоколното решение СЕМ продължи дебата.

Мария Стефанова припомни, че на миналото заседание Райна Николова е повдигнала въпроса дали този УС на БНТ може да заседава, тъй като не се знае кога СЕМ ще може да избере нов член на УС.

Юлиана Тончева поясни, че г-н Райков вече е отговорил на такова писмо и това е темата, по която той трябва да информира СЕМ. Има официално писмо от СЕМ.

Мария Стефанова е видяла това писмо и възразява, на първо място, срещу написването му. Недопустимо е г-н Райков да напише такова писмо, без темата да е обсъдена в Съвета. Затова Мария Стефанова е отбелязала в началото на изказването си, че на миналото заседание г-жа Николова е сезирала СЕМ, че Съветът е в такава правна хипотеза. Мария Стефанова прикани Райна Николова да изложи отново тезата си, но настоява, че не може да се изпраща такова писмо, преди в Съвета да е имало дебати и да е взето решение.

Райна Николова повтори изказването си от миналото заседание, което не се различава от онова, което на това заседание ще каже. Съгласно чл. 58, ал. 1 от ЗРТ съставът на УС на БНТ е посочен изрично – той е петчленен. Тя предполага, че г-н Райков няма да спори по въпроса, че за да има орган, който да е компетентен да изпълнява своите правомощия, съставът на УС трябва да е пълен. Освен това, следва да се разграничат двете хипотези, при които СЕМ е конституирал органа с утвърждаването му (конституирането на този орган има два елемента – първо, предложение от страна на генералния директор, и на второ място – утвърждаването му от СЕМ). Сега става въпрос за хипотеза, в която СЕМ конституира органа – задължение на СЕМ е да го конституира в пълен състав. Не се говори за хипотеза, когато СЕМ вече е конституирал органа, който си действа и функционира, защото неговия състав е петчленен, а някой “се е разболял или отсъства поради отпуска или поради друго субективно обстоятелство”. Райна Николова твърди, че чл. 58, както и всички останали текстове, които се отнасят изрично до БНТ и до БНР, са с императивни разпоредби. По отношение на тях СЕМ не може да се отклонява, защото този закон в тази си част е устройствен за БНТ и за БНР. Обръща внимание, че стабилността на БНТ и БНР зависи от действията на СЕМ. На предишно заседание, когато е ставало въпрос за обсъждане на мотивите “за” и “против” предсрочното прекратяване на мандата, тя е обърнала внимание, че Съветът трябва предварително да има готовност с

кандидата – че трябва Съветът да го обсъди, именно пред опасността СЕМ да е изправен в един момент в ситуация, в която да няма орган, какъвто е УС на БНТ и БНР. Тъй като г-н Тома Иванов е споменал през изминалата седмица, че става дума за периода в края на 1998 и в началото на 1999 г., когато той е управлявал БНТ с трима членове на УС (тогава, току що е бил приет сега действащия закон и е действал НСРТ в седемчленен състав, като е предстояла смяната на този съвет – на 9 членове, съгласно новия закон, поради което г-н Иванов е управлявал по този начин БНТ с по-малък състав) именно поради факта, че на регулаторния орган е предстояла промяна в състава. Когато е избран състава на новия регулаторен орган, той е организирал конкурс за генерален директор на БНТ. Райна Николова обърна внимание върху това, че СЕМ не може да се отклонява от тези норми и по някакъв конкретен повод да “нагажда медийната регулация към своите грешки”. Добре е СЕМ да следва закона, тъй като медийната регулация зависи от Съвета.

Райчо Райков счита, че СЕМ е конституирал УС на БНТ към датата 25.03.2002 г., което е безспорно (с началото на мандата на Кирил Гоцев). Не би следвало Райна Николова да чете превратно чл.58 от ЗРТ. Той е конституиран към 25.03.2002 г. Този УС, с избора на вр.и.д. генерален директор г-н Геронтиев заварва и не желае да го подменя. Той излиза от неговия състав. Никъде, никога и никой не е казал, че не може да взема решения, защото УС на БНР и БНТ вземат решения с обикновено мнозинство от всички членове. За да бъде взето едно решение, трябва да има обикновено мнозинство от три гласа. В този смисъл е и решението по повод иска срещу СЕМ, когато той е взел решение в осемчленен състав (когато е изваден от състава на СЕМ Веселин Стойков заради принадлежността му към органите на ДС). В същата хипотеза ВАС се е произнесъл, че веднъж конституиран органът, може да взема решения с неговото мнозинство. С това г-н Райков счита въпроса за приключен. След това той отговори на въпроса, зададен му от Мария Стефанова и от Юлиана Тончева. Миналия петък (19.03.т.г.) УС на БНТ се е събрал да взема решение – присъствали са и генералният директор и г-жа Ирина Величкова. Казано е, че УС не може да взема никакво решение, защото решенията на УС ще бъдат невалидни поради непълен състав. Следствие на това, в “един чисто пожарен порядък” Райчо Райков е бил поканен да обясни устно (и предния ден УС е отказал да заседава докато лично Райчо Райков не им обясни и не им изпрати писмо, за да могат да вземат решения). Друг е въпросът обаче, ако на някой от СЕМ му се иска да блокира дейността на УС на БНТ и изобщо на ръководството на БНТ, макар той да не допуска, че има такива хора в Съвета. Това е била причината Райчо Райков да се срещне и да обясни хипотезата, след което г-жа Ирина Величкова е изразила съгласие.

Юлиана Тончева не възразява срещу същността на нещата във връзка с това писмо. Приема, че СЕМ е имал такава хипотеза и споделя позицията на Райчо Райков. Въпросът обаче, е принципен. Когато е имал важни решения (това е едно от изключително важните решения, с които се занимава СЕМ) дори и да е имало “пожарен порядък”, най-малкото било е редно някой да знае – членовете на Съвета знаят телефонните си номера и могат да се информират помежду си. Смята, че сега проведеният дебат е било редно да се проведе, дори и по телефона, преди Председателят да отиде в БНТ и преди да бъде подписано това писмо. Иначе, писмото не е щяло да бъде различно. В един момент се е получило така, че поводът, по който Юлиана Тончева е разбрала, че Председателят е бил в БНТ е бил обаяване на журналисти, които са я попитали за среща на СЕМ в

БНТ. Тогава тя е попитала Тома Иванов дали знае за среща на СЕМ в БНТ и той също така е отговорил, че не знае за среща на СЕМ в БНТ. Това е принципен въпрос и се отнася до начина на работа, имиджа и принципите, с които членовете на Съвета се съобразяват. Юлиана Тончева обърна внимание на г-н Райков, че всеки един от членовете на СЕМ се е случвало да повишава тон и да се разменят реплики, но публично да се държи такъв тон, смята, най-малкото за грозно.

Райчо Райков поднесе извиненията си на членовете на СЕМ и особено на Райна Николова. Имал е намерение да информира Съвета. Действително обаче е трябвало да реагира в пожарен порядък.

Маргарита Пешева обърна внимание на колегите си, че според чл. 63, ал. 3 от ЗРТ всички заседания на УС на БНР и БНТ са редовни, ако на тях присъстват членове, достатъчни за вземане на решения по предварително обявения дневен ред. Решенията на УС се вземат с обикновено мнозинство на всички членове. Маргарита Пешева не възразява срещу това писмо, единствено припомни практиката в Съвета, когато при такива “пожарни ситуации” писмата са се чели от всички членове на СЕМ. Смята, че тази практика може да се възстанови, че не трябва да се нарушава и че тя лично не възразява срещу характера на писмото.

Мария Стефанова, приключвайки въпроса, обърна внимание, на първо място, на Председателя. Когато СЕМ му е гласувал доверие за втори мандат като Председател, той е обещал да има друго поведение в Съвета – по друг начин да ръководи заседанията. Смята, че той не изпълнява това свое обещание. Молбата ѝ към Райчо Райков е отгук нататък да спазва това, което е обещал. Когато става въпрос за тон, тон е и това писмо. Смята, че и доц. Пешева е имала същото предвид. Тон е и това писмо – израз на лош тон. Тя благодари, че Райчо Райков поднася извиненията си не само на нея, но и на всички членове на СЕМ. Надява се, че това няма да се повтаря. За да приключи своето изказване, тя би искала да знае към кого може СЕМ да се обърне за тълкуване на този въпрос (тъй като тя не е юрист).

Райчо Райков поясни, че това се съдържа в мотивите на решението на ВАС, когато е отхвърлена жалбата на Димитър Цонев срещу избора на генералния директор на БНТ г-н Гоцев. Там се съдържа точно това, че веднъж конституиран, органът може да работи, ако на него присъстват и гласуват толкова членове, колкото са необходими за вземане на решения.

Мария Стефанова направи предложение, което Съветът прие, че това писмо, въпреки че е било изпратено без знанието на всички членове на колегиалния и колективен орган СЕМ, е прието от Съвета, с мотивите, съдържащи се в решението на ВАС, което г-н Райков изложи. В такъв случай, обаче къде отива личното тълкуване на д-р Николова?, пита тя.

Райна Николова отбеляза, че е д-р по административно и по медийно право и не оттегля това, което е научила.

Поради уговорената, потвърдена от СЕМ среща в БТА, организирана от в-к “24 часа”, останалите точки от дневния ред бяха отложени за следващото заседание и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 25:

1. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно процедура за избор на генерален директор на БНР/БНТ с вх. № 18-00-36 от 24.03.2004 г.
2. Предложение от Мария Стефанова относно етапи и срокове за провеждане на номинации в конкурс за генерален директор на БНР/БНТ с вх. № 18-00-37 от 25.03.2004 г.

3. Предложение от Мария Стефанова относно критерии за определяне на неправителствени и други организации за номиниране на кандидатите за генерални директори на БНР и БНТ с вх. № 18-00-38 от 25.03.2004 г.
4. Писмо от Б. Геронтиев с вх. № 03-00-24 от 23.03.2004 г.
5. Писмо от Комитет на потребителите на телеметрични данни за телевизионната аудитория с вх. № 03-00-07 от 05.03.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Мargarита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		