

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 33

от редовно заседание, състояло се на 25.03.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. 600 секунди на Председателя.
2. Избор на УС на БНТ.
3. Докладна записка от г-н Георги Караиванов, експерт в отдел “Анализи” относно уточняване на термините “национален”, “регионален” и “местен” обхват на разпространение.
4. Докладна записка на Борислав Шабански относно уточняване на термините “национален”, “регионален” и “местен” обхват на разпространение.
5. Докладна записка на Борислав Шабански относно местните лицензии на радио “Дарик”.
6. Избор на нов член на УС на БНР.
7. Писмо – отговор до радио “Алфа” във връзка с промяна на собствеността. Докладва Борислав Шабански.
8. Доклад от Стефан Красимиров относно проект за решение на СЕМ по отношение на самопромоцията в радио- и телевизионните програми.
9. Становище на отдел “Правен” относно предварително оповестяване на липса на съществен и непосредствен делови интерес на членовете на СЕМ при вземане на важни решения. Докладва Борислав Градинаров.
10. Становище на отдел “Правен” относно изработването на процедура за работа на СЕМ с поверителна информация на комисия по досиетата. Докладва Борислав Градинаров.
11. Доклади от Емилия Станева от отдел “Правен” и от Антоанета Лозенска относно наказателни постановления.
12. Информация от Лилия Райчева за ЕПРА.
13. Писмо и доклад от Медийна обсерватория. Становище на отдел “Правен”. Докладва Анна Лазарова.
14. Разни:
 - Ново писмо до г-н Кирил Гоцев за отчет на временното ръководство на БНТ по време на неговия мандат. Докладва Тома Иванов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи на членовете на СЕМ да обсъдят дневния ред и да определят режима на провеждането му. По дневния ред бе направено предложение времетраенето на т. 1 да бъде вместо 600 - 300 секунди. Обсъден бе и режимът на заседанието, като имаше предложения за открито заседание при обсъждането на т. 1 и т. 2 и за закрито по останалите, както и за открито заседание по всички точки от дневния ред.

Съветът гласува с пет гласа “за” и четирима “въздържали се” / Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков и Юлиана Тончева/ публично заседание при обсъждането на т. 1 и т. 2 от дневния ред. Останалите точки ще се разглеждат на закрито заседание на СЕМ.

Членовете на Съвета обсъдиха реда на гласуването за утвърждаване на УС на БНТ – провежда се първо явно гласуване “амблок” за предложените от Кирил Гоцев кандидатури, след обсъждане, по желание, на членовете на СЕМ; Ако при това явно гласуване кандидатите не съберат квалифицирано мнозинство от 6 /шест/ гласа, се насрочва второ заседание от 14,00 часа същия ден, като се изисква от Кирил Гоцев да направи други предложения и отново се гласува явно, поотделно за всеки от предложените кандидати; Ако и този избор е неуспешен, се насрочва трето заседание следващата седмица, с изискване на допълнителни имена, на което СЕМ гласува отново явно, поотделно за всеки един от кандидатите, за попълване състава на УС. При явното гласуване членовете на СЕМ имат право да гласуват за четирима кандидати. ЗРТ предвижда и четвърто заседание, при неуспешен избор, на което се утвърждават кандидатите с обикновено мнозинство. Юлиана Тончева обявява реда на гласуване за утвърждаването на УС на БНТ.

СЕМ гласува реда за утвърждаване на УС на БНТ с девет гласа “за”.

След уточненията по реда на гласуването Съветът премина към т. 1 от дневния ред. Маргарита Пешева поздрави присъстващите представители на медии и обяви въвеждането на “300 секунди на Председателя” в края на всеки месец и в началото на всеки следващ, в рамките на които ще бъдат представяни насоките на работата на СЕМ.. В тези въвеждащи “300 секунди на Председателя” днес г-жа Пешева първо ще помоли всеки член на СЕМ да представи до 28.03.2002 г. своите виждания и идеи за работата на Съвета през м. април - примерно дали СЕМ ще организира отдавна запланувата среща-семинар с отделите “Радио-“ и “ТВ мониторинг”, членовете на СЕМ и представители на съдийската колегия, която много отдавна се подготвя; дали ще се направи втора публична дискусия по спазването на авторските и сродните права; дали СЕМ ще успее да стартира процеса на регистрация, след полученото правно становище от МС; в което изрично се казва, че в ЗРТ има правен вакуум и би трябвало да се направи поправка в закона, за да може да се приеме временната тарифа и да стартира регистрацията – това ще бъде основна точка от заседанието на Съвета в четвъртък /28.03.2002 г./ Очакват се становищата на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” и СЕМ ще излезе с решение, което ще бъде изпратено в Медийната комисия, до АBBRO, в МС, на Министерство на финансите, за да бъдат подробно запознати с регистрацията. През м. април, т.г. ще стартира процесът на лицензиране – една важна, основна дейност на всеки медиен надзор. Това е първият проблем и

Председателят ще чака идеите и визиите на всеки един от членовете на СЕМ. На второ място всеки член на Съвета би трябвало да направи отчет за работата през първите четири месеца от дейността си и за ресорите, които наблюдава. Очаква презложенията на членовете на СЕМ за работата на отделите, които наблюдават, там има естествено и някои грешки. Маргарита Пешева очаква от членовете на СЕМ и оценка за работата на Председателя, плюсовете и най-вече минусите през тези четири месеца. На трето място, следващият четвъртък СЕМ се надява, че ще започнат обсъжданията на стратегията в областта на лицензирането – каква да бъде тази стратегия, на какви основания тя да стъпва – поръчан е подробен доклад от отдел “Лицензиране и регистриране”, поръчана е подробна медийна карта на досега раздадените лицензии; дали ще бъде изведен напред регионалният принцип; лицензиране на някои радио- и тв-станции в малките селища в България, които изпълняват и обществен характер, имат и обществени функции, дали ще стартира конкурсът за втора частна национална телевизия, какъв ще бъде подходът към радиостанциите по § 16, които не са получили лицензии, но са си подали навремето документите / по този въпрос има подробна записка и от АBBRO/, т.е. каква ще бъде стратегията и сроковете в процесите на лицензиране. На едно от следващите заседания СЕМ ще започне обсъждане на поръчан от Маргарита Пешева доклад за цялостна финансова обосновка с искане на целева субсидия за старта на регионалния мониторинг и на дигитализация на мониторинга, която е нецелесъобразно, от професионална гледна точка, да се предоставя на външна фирма. На едно от следващите заседания г-жа Пешева ще сезира Съвета, да преразгледа своето решение, с което допуска спонсорските заставки в автопромоционните рубрики, което, по нейно лично мнение, е напълно погрешно, защото влиза в разрез с Европейската конвенция за трансгранична телевизия и в разрез със ЗРТ и с предишно решение на НСРТ, в разрез с експертното становище на отдел “Правен” и на отдел “Радио-“ и “ТВ мониторинг”, т.е. ще бъде поставен този въпрос на обсъждане. СЕМ ще сезира Медийната комисия, както и АBBRO със становището на отдел “Правен” за временната тарифа за лицензионните и регистрационните такси, за да се изясни как ще стартира регистрацията, как ще се излезе от законовия вакуум, като на заседанието на Съвета следващия четвъртък ще започне обсъждането на този въпрос. С това Маргарита Пешева изчерпа своите 300 секунди и предложи на членовете на СЕМ да направят своите изказвания по тях, като се надява, че на следващото си заседание Съветът ще започне обсъждането на априлската програма.

Юлиана Тончева поиска думата и изрази своето отношение към изложеното от Председателя. Тя смята, че на това заседание, което протича в необичаен режим, по време на което е изслушала внимателно казаното от Маргарита Пешева и има молба, която засяга не само г-жа Пешева, по отношение на вижданията и предложенията на Председателя. Членовете на СЕМ са изслушали само личите аргументи на г-жа Пешева, а личните аргументи на всеки един от членовете на Съвета трябва да се изкажат и да се аргументират по време на заседанията и при обсъждането на конкретните въпроси. Г-жа Тончева се опасява, че колегите журналисти могат да представят, както се е случвало, мненията на отделни членове на Съвета, като мнение на целия Съвет. Молбата на Юлиана Тончева и към колегите журналисти е да правят разграничение между това, което излиза като

решение на СЕМ, като регулационен орган, и това, което всеки един от членовете изказва, като лично мнение. В СЕМ принципно е обсъждан този въпрос и няма противоречия относно това, че общите решения са решения на Съвета, а всеки един от членовете на СЕМ има право да изразява своето мнение, но трябва да прави уговорката, че това е негово мнение, особено, когато то се различава от взетото от Съвета официално решение.

Георги Лозанов отбеляза във връзка с тази програма, че е доволен, че най-после Съветът “ще погледне към лицензирането и регистрацията”, които поради различни обстоятелства са били на по-заден план, защото в резултат на съдебни процеси и други проблеми нещата са доста неясни, а и тепърва ще се види “на светло” как е в Закона точната процедура, по която той в този вид реално ще може да работи. Георги Лозанов припомни, че той и Веселин Стойков са отговаряли от СЕМ за този ресор, а по известни причини сега се чувства “малко самотен” в това занимание и би искал СЕМ да определи сега още един колега поне, защото видимо в тази насока се очертават ангажиментите на Съвета занапред. При лицензирането са налице много проблеми, които би следвало да се решат първо “на маса”, преди да започне да се прилага.

Лилия Райчева допълни към насоките на дейността на СЕМ и някои предстоящи действия в областта на международната дейност на СЕМ, ресор, за който тя отговаря. Тя е депозирала още преди два месеца обширен материал, съдържащ нейните идеи за насоката на работа на Съвета в тази област. Още един път тя би искала да повтори нещо, което ѝ се струва изключително важно, а именно СЕМ да отдели време при своите заседания и да помисли за инициране и разработка на национална стратегия за развитие на електронните медии в България и да иницира под най-различна форма дейности, свързани с професионалните стандарти в електронните медии. Тези две насоки тя приема за важни в близките два месеца, наред с другите нейни предложения, които би искала да бъдат обсъдени.

Георги Лозанов отправи реплика по отношение на професионалните стандарти, които, той смята, че са въпрос на саморегулация и в този смисъл са алтернатива на регулацията и опитите СЕМ да навлиза в тази територия са порочни, от гледна точка на демократизацията на процесите в медиите. СЕМ трябва да се пази целенасочено от такъв тип действия.

Лилия Райчева поясни, че е имала предвид не СЕМ да се меси, а да се включи като съорганизатор на многото международни програми, които по редица линии се предлагат, и в които СЕМ следва да се включи и да вземе участие.

Юлиана Тончева е съгласна в тази връзка с Лилия Райчева и смята за целесъобразно в тази посока от дейността на СЕМ да се предвиди и провеждането на срещи с различни неправителствени организации, които се занимават с изпълнение на различни проекти и европейски програми по отношение на утвърждаване на професионални стандарти на журналистите. След провеждането на подобни срещи СЕМ ще прецени по какъв начин ще може да се впише в тези усилия.

Тома Иванов предложи да се прекрати дискусиата по предложенията във връзка с дейността на СЕМ през следващия месец и да се съсредоточи върху гласуването за утвърждаването на УС на БНТ, въпрос, от изключителна важност, още повече, че г-

жа Пешева е казала, че очаква писмени предложения от членовете на Съвета относно задачите на СЕМ.

Маргарита Пешева предложи режим на гласуване за прекратяване на дебатите. С девет гласа “за” СЕМ прие прекратяване на дебатите и преминаване към точка втора от дневния ред – гласуване за утвърждаване на УС на БНТ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Маргарита Пешева обяви преминаването към точка втора от дневния ред, като поясни, че тези две точки от днешното заседание са в режим на открито заседание. Тя представи пред присъстващите журналисти реда на гласуване за утвърждаването на УС на БНТ – първо ще се проведе явна гласуване, като преди това членовете на СЕМ имат правото да изкажат отново мнения и становища относно предложените кандидатури. Ако при това явно гласуване, което предварително е решено да бъде “амблок” кандидатите за членове на УС не съберат квалифицирано мнозинство от шест гласа, от 14,00 часа СЕМ провежда второ заседание, при което отново ще се гласува явно, като преди това ще се поискат от генералния директор на БНТ г-н Кирил Гоцев допълнителни имена, като всички предложения, вкл. и първите четири предложения ще бъдат гласувани поотделно. Ако при това гласуване двама или трима души примерно съберат нужните шест гласа, но не може да се попълни изцяло състава на УС на БНТ, следващата седмица СЕМ провежда трето заседание и отново отправя искане към генералния директор Кирил Гоцев за допълнителни кандидатури, отново се провежда явно гласуване, като СЕМ гласува за тези бройки членове на УС, които са останали непопълнени, т.е. при всички случаи Съветът предвижда три гласувания, както е записано в ЗРТ и тези три гласувания са явни – първото е “амблок” на четирите предложения, второто и третото са с поименно гласуване за всички отделни предложения, като вече ще се попълва състава и тези, които съберат шест гласа, стават членове на УС на БНТ. Членовете на СЕМ имат право при явното гласуване да гласуват само за четири кандидатури.

След излагане на реда за гласуване Маргарита Пешева отново отбеляза, че сега предстоят, като хипотеза, две заседания и, като хипотеза, следващата седмица се предвижда трето заседание. ЗРТ предвижда и четвърто заседание – по закон, ако в рамките на един месец не бъде утвърден УС с квалифицирано мнозинство, се провежда четвърто заседание, на което се утвърждава УС с обикновено мнозинство.

След внесеното пояснение Маргарита Пешева предложи пристъпването към публично обсъждане кандидатурите за членове на УС и след това към явно гласуване.

Предложените от Кирил Гоцев кандидатурите са на Борислав Геронтиев, на проф. Емил Владков, на Паун Цонев и на Стефан Велев.

Думата бе дадена на членовете на СЕМ за изказвания.

Първи се изказа Георги Лозанов. Той отбеляза, че се повтаря ситуацията от предишния път и г-н Гоцев не е дал шанс за промяната ѝ. Той и преди е казал, че независимо, че не е пряко посочено в ЗРТ, той възприема УС, като своеобразен надзорен орган на дейността в националната медия, а също и на генералния директор. От гледна точка на този възглед той смята, че “има няколко порока” в така предложения състав на УС, без те да се отнасят до персонална оценка за самите хора. Първият порок е свързан с приемствеността – това не е привилегия, според Георги Лозанов, тъй като преди УС на временното ръководство не е защитило по никакъв начин Националната телевизия от сериозни нарушения на ЗРТ. На второ място, в този състав не се наблюдава най-важната посока – на алтернатива на генералния директор в областта на икономическата мисъл. Не бива да се забравя, че е говорено за антикорупционна програма и г-н Гоцев е приел да я създаде, като тази програма трябва да има персонална видимост, възможност за реализация от самия УС, което г-н Лозанов не вижда. На трето място, много важно е в УС да има фигури, които да са доказали способността си да защитават свободата на словото, които да имат съвременен възглед за икономика на свободата в медиите, различен от този на държавната телевизия до 1989 г., различен и от рецидивите на тази телевизия, под форма на натиск върху свободата на словото в посттоталитарния период. За съжаление Георги Лозанов няма чувството, че сред тези хора има такива съвременни защитници на съвременна представа за свобода в медиите, каквато в 2002 г. той би искал да има в БНТ.

Мария Стефанова, преди пристъпване към гласуване, би искала да припомни, че по смисъла на сега действащия ЗРТ УС е екипът на генералния директор на националната медия. УС е този орган, който изпълнява и дава определени директиви към останалите части от структурата на националната телевизия, т.е. общи направления, за да се изпълняват те. Г-жа Стефанова е готова да пристъпи към гласуване и смята, че и останалите членове на Съвета също имат тази готовност.

Тома Иванов повтори отново казаното от него на предишното заседание. Истината е, че ЗРТ предоставя правото на генералния директор той да предлага членовете на екипа, с който ще работи. Всяко едно друго решение на СЕМ би било опит за намеса в работата на БНТ. Г-н Иванов също има резерви към някои от предложените от г-н Гоцев кандидати за членове на УС, но след като те са приели неговата концепция, както е отбелязала и Мария Стефанова, предполага се, че те ще работят за осъществяването на тази концепция, спечелила изборите за генерален директор. Всяко забавяне от страна на СЕМ пречи на оперативното управление на телевизията, от една страна – не може да се приеме новата структура, не могат да бъдат назначени важни длъжности в управлението на телевизията / програмен директор, изпълнителен директор/ а, от друга страна – пречи на телевизията да приема важни за своето развитие документи, напр. промени в тарифите за реклама и спонсорство, и СЕМ несъзнателно подпомага конкурентите на БНТ, пречейки ѝ да работи нормално. По негово мнение, БНТ е “тръгнала да работи нормално” – новото ръководство е било прието добронамерено от работещите в БНТ служители и неслучайно в Съвета е получено писмо от водещи журналисти, в което се споделя тревогата им от опитите на СЕМ

да забавя утвърждаването на най-важния ръководен орган в БНТ. Затова г-н Иванов предлага Съветът да премине към гласуване.

Райчо Райков поиска да залегне в протокола, че на основание чл. 28 от ЗРТ той декларира, че няма съществени и непосредствени интереси, с които и да е от предложените от Кирил Гоцев кандидати за членове на УС, както и със самия Генерален директор. Призовава колегите си също да декларират липсата на такива интереси. Това повелява Законът при вземането на важни решения – чл. 28 а, ал. 4 от ЗРТ. Не по-малко важна от избора е тази декларация.

Тома Иванов също декларира, че няма съществени и непосредствени интереси с никой от предложените от Кирил Гоцев кандидати за членове на УС на БНТ, вкл. и с Генералния директор на БНТ, въпреки отправените обвинения в жалбата на Димитър Цонев.

Юлиана Тончева декларира липсата на съществен и непосредствен интерес с никой от четиримата кандидати за членове на УС на БНТ, както и с Генералния директор на БНТ.

Георги Лозанов заяви, че няма, както съществен, така и несъществен интерес с някой от четиримата кандидати за членове на УС на БНТ, както и с Генералния директор.

Мария Стефанова също декларира, че няма съществен и непосредствен делови интерес с някой от четиримата кандидати за членове на УС на БНТ, както и с Генералния директор.

Анна Хаджиева направи същата декларация, като добави, че при обсъждането с Кирил Гоцев на кандидатите за членове на УС на БНТ тя е изразила своето мнение, че, ако един човек е достатъчно силен, той е в състояние да надмogne собственото си желание да създаде екип, който да се подчинява безпрекословно на неговата воля и да направи един съвет от алтернативно мислещи хора, които ще му помогнат да върви напред. Такова нещо в сега предложения УС Анна Хаджиева не е забелязала, но на днешното заседание ще се разбере доколко Кирил Гоцев е имал възможност и желание да промени иманата, при положение, че е разполагал с достатъчно време да го направи.

Лилия Райчева се присъединява към изказването на Тома Иванов за това, че СЕМ трябва много сериозно да приеме своята отговорност при гласуването на УС. Тя също изпитва известни резерви към предлагания състав, но в същото време смята, че тези хора, освен че се ползват с доверието на Кирил Гоцев, който е избран от СЕМ, освен че са запознати с неговата концепция, вероятно и с неговите намерения как ще осъществява дейността в БНТ, има и достатъчно гаранции, заложиени в договора за управление на БНТ. Относно призива на г-н Райков и неговите лични изявления в медиите, Лилия Райчева отбеляза, че по смисъла на чл. 28, ал. 4 тя няма съществени интереси, както и по чл.28а (2) относно подточките а) и б). Лилия Райчева напълно споделя смисъла на чл. 20 от ЗРТ, според който СЕМ е независим специализиран орган. В този смисъл решенията, които Съветът взема тя гласува в унисон със своята съвест и, за да допълни направеното изказване, отбеляза, че свободата, особено в сферата на саморегулацията, би следвало да няма различни прочити в различни времена.

Стефан Димитров си е представял по друг начин хората от УС на БНТ и е смятал, че Кирил Гоцев ще предложи поне 7 имена, като е разчитал, че ще види по-активни

хора в състава на УС. В случая той наблюдава един абсурд – предлагат се само 4 имена и СЕМ няма алтернатива.

Маргарита Пешева също би искала преди да се премине към гласуване, да декларира, че по чл. 28, ал. 4 няма съществен делови интерес с Кирил Гоцев и с предлаганите кандидати за членове на УС на БНТ. На второ място г-жа Пешева подчерта, че СЕМ по никакъв начин не е забавил процедурата – в 11,00 часа е получен докладът на Комисията по досиетата и в последния момент е “вкарана” точката в дневния ред на заседанието за утвърждаване на УС на БНТ. За нея е много важен изборът на членове на УС на БНТ, защото те стратегически управляват медиата, те са стратегическият мозъчен център на Националната медия, която трябва да се превърне в обществена.. Онова, което предизвиква нейните притеснения, е свързано с обстоятелства, че една част от тези кандидати за членове на УС на БНТ са свързани повече с миналото на БНТ, с подържането на едно статукво, което преминаването на телевизията от национална към обществена трябва да разруши.. Това е много важно, защото, “за да се случи обществената телевизия”, тя трябва да се ръководи и менажира модерно и, ако тя има модерен менажер, в лицето на Кирил Гоцев, г-жа Пешева се е надявала той да избере един модерен УС, в който да има експерт по маркетинг и реклама, с виждане за рекламния пазар, за рекламната стратегия на медиата. От тази гледна точка нейните представи за УС на БНТ са различни, т.е. концепцията на Кирил Гоцев, която е много амбициозна, не хармонира с предложените членове за УС – има голяма разлика между модерната визия в тази концепция за една обществена медия и предложените членове на УС.

Други изказвания не бяха направени и , след предложената идея от Георги Лозанов СЕМ да дискутира върху свободата на словото, която бе гласувана от Съвета, Маргарита Пешева обяви режим на гласуване. Първото гласуване, отново припомнено от нея, ще бъде “амблок” – ще се гласуват четирите кандидатури за членове на УС на БНТ.

СЕМ гласува за предложените кандидатури за членове на УС на БНТ / Борислав Геронтиев, праф. Емил Владков, Паун Цонев, Стефан Велев/ с 4/четири/ гласа “за” / Лилия Райчева, Мария Стефанова, Тома Иванов и Юлиана Тончева/ и 5 /пет/ гласа “въздържали се” / Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров/
В резултат на това гласуване не бе утвърден УС на БНТ на първото заседание. В 14,00 часа ще се проведе второ публично заседание, като Кирил Гоцев ще бъде уведомен да предложи нови кандидатури, които ще бъдат гласувани поименно.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

Георги Караиванов изложи съдържанието на докладна записка относно уточняване на термините “национален”, “регионален” и “местен” обхват на разпространение. / Докладната записка с вх. № 18-05-08 от 20.03.2002 г. е приложена към Протокол № 33/. Липсата на достатъчна прецизност в уточняване обхвата на разпространение

води до сериозни нарушения от страна на операторите, заключаващи се предимно в разпространение на радио- и телевизионни програми, извън границите на недостатъчно прецизно определените зони, в сериозни нарушения в ЕМС, в заемане на честотен спектър в други райони, в неправомерно икономическо облагодетелстване на операторите от реализирането на по-голямо териториално покритие. Засега липсва и единство между СЕМ и КРС при формулиране на обхвата на разпространение в издаваните от тях лицензии. Г-н Караиванов предлага "местно разпространение" да се определя с възприетото определение в чл. 3 на ЗАТУБ, което, според него, дава възможност да се използват точно определените териториални граници и население, като критерии, които да се отразяват в лицензиите. За определяне на "местно разпространение" в далекосъобщителната лицензия да се дава и нормата на напрегнатостта на полето, създавано от предавателите им на границата на населеното място по зони. Като големи градове да се определят София, Пловдив, Варна и Бургас. При "регионално разпространение" Георги Караиванов предлага да се използват новоприетите в ЗАТУБ термини за област и населено място, като се цитират конкретно в лицензиите.. По отношение на "национален обхват" могат да се използват възприетите критерии – по територия и по брой на населението / граничната стойност за това е повече от 65% от територията на страната или населението/.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

СЕМ изслуша становището на Борислав Шабански относно дефинициите “национален”, “регионален” и “местен” териториален обхват.. /Становището на Борислав Шабански с вх. № 18-02-30 от 21.03.2002 г. е приложено към Протокол № 33 /. Според него, за радио- и телевизионните програми, разпространявани чрез кабел и сателит, следва да се запази досегашната практика – регионален за програми, разпространявани в 1 и повече бивши окръжни градове /общо 28/. За програмите, разпространявани чрез ефир – за всеки конкретен слручай – при обявяването на конкурс, в рамките на този конкурс да бъде регламентиран и териториалния обхват, което да става на базата на конкретни технически данни. Така териториалният обхват ще бъде функция на техническата лицензия, която се подготвя и издава от КРС.

Маргарита Пешева отбеляза съществуващите различия в становищата на Георги Караиванов / разгледано в т.3 от дневния ред/ и на Борислав Шабански относно термините “национален”, “регионален” и “местен” обхват на разпространение. Нейното предложение е СЕМ да дебатира и да постигне единно становище, което да изложи на срещата с КРС на 26.03.2002 г. В доклада на Георги Караиванов, който г-жа Пешева уважава, не е направена ясна диференциация на “местен” и “регионален” обхват и не се очертава разликата.

Георги Лозанов отбеляза, че “единствената нужда” да се води този разговор е да се намери вярната дефиниция, за да се запише обхватът в лицензията. Трябва да се обхванат хората, когато става въпрос за едно населено място – дори за гр. София се приема местен обхват.

Маргарита Пешева направи предложение СЕМ да приеме становище, че ще приеме легалните дефиниции на КРС, що се отнася до покритие, до територия, но що се

отнася до програмните лицензии, СЕМ ще решава всеки конкретен случай поотделно, за да се постигне максимална справедливост – да се вземат предвид “дупки” и “пресечени територии”; сложни са нещата и със структурата на самата публика.

Съветът прие следното становище, което ще отстоява на срещата с КРС на 26.03.2002 г.:

СЕМ е готов за диалог с КРС на 26.03.2002 г. да обсъди легалните дефиниции, които КРС ще изработи, за “местен” и “регионален” обхват по териториите, тъй като това е в прерогативите на КРС, но същевременно, когато става въпрос за програмните лицензии, тъй като става дума за сложни територии, които са сложни по своите паспортни признаци – статус, образование, възраст, етническа принадлежност и т.н., т.е. паспортните признаци на аудиторията в един голям град и в едно малко селище са различни – СЕМ счита за необходимо да решава този проблем за всеки отделен случай, при всеки отделен конкурс.

СЕМ гласува становището с 9 /девет/ гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Борислав Шабански докладва фактическата страна и правния анализ относно индивидуалните програмни лицензии за радиодейност на “Дарик радио”, във връзка с писмо от КРС от 18.03.2002 г. /Докладната записка от Борислав Шабански и правният анализ на Антоанета Лозенска са приложени към Протокол № 33/. В писмото от КРС се обръща внимание на факта, че “Дарик радио” притежава лицензии за радиодейност с два различни по вид обхвата, което съгласно чл. 116в, ал. 3 от ЗРТ е незаконосъобразно и следва да бъдат предприети съответни мерки за изпълнение на законовите разпоредби. В становището на Борислав Шабански и на Антоанета Лозенска се обръща внимание на факта, че Поправките в ЗРТ не уреждат въпросите с индивидуалните програмни лицензии за радио- и телевизионна дейност, издадени от ДКД след решения на НСРТ на юридически лица, които не притежават съответната далекосъобщителна лицензия по ЗД. Индивидуалните програмни лицензии на “Дарик радио” АД, местно разпространение на програмите, не могат да бъдат основание за претенции от страна на лицензирания за получаване на далекосъобщителна лицензия – по силата на промените в ЗРТ, още повече, че честотите, спечелени след конкурс от “Дарик радио” АД са били обект на втория конкурс за далекосъобщителни оператори, проведен от ДКД през 2001 г. и съответно са усвоени от други оператори.

СЕМ гласува с 9 /девет/ гласа “за” СЕМ да изпрати писмо до КРС, с което да отговори, че цитираната разпоредба на чл. 116в, ал. 3 от ЗРТ е неприложима относно “Дарик радио” АД, защото това е норма, която ще се прилага занапред, тъй като в ПЗР на ЗРТ не е предвидено ретроактивно действие на процесуалните и материални норми. Следва да се вземе предвид и обстоятелството, че чл. 107 от ЗРТ е отменен с последните поправки на закона.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”

СЕМ приема за сведение предложенията на Поля Станчева, генерален директор на БНР, за нов член на УС на БНР, на мястото на освободената от длъжност като член на УК на БНР Божана Димитрова. СЕМ ще изпрати предложените кандидатури за проверка в Комисията по досиетата.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”

Борислав Шабански докладва проект за писмо-отговор във връзка с получено писмо от Управителя на “Алфа радио” ООД за промяна в собствеността на дружеството. /Проектът на отговора на СЕМ е приложен към Протокол № 33/. В отговора се съдържа напомняне, че , за да бъдат спазени условията на притежаваните от “Алфа радио” ООД индивидуални програмни лицензии за радиодейност, следва да се имат предвид т. 10. 2. 1, както и, че при предоставяне на информация по смисъла на т. 10. 2. 1 следва да бъдат предоставени и доказателства по смисъла на чл. 105 от ЗРТ. Освен това според далекосъобщителната лицензия за радиодейност, промените в съдебната регистрация на лицензираното лице, вкл. съдружници, акционери или физически лица, са от компетенцията на КРС и в тази връзка писмото ще бъде изпратено по компетентност до Комисията.

С 9 /девет/ гласа “за” СЕМ приема проекта за отговор и възлага на Борислав Шабански да подготви писмо и до Председателя на КРС , за информация.

ПО ТОЧКА “ОСМА”

Стефан Красимиров докладва проект за решение на СЕМ относно начина, по който ще прилага Раздел I и II от Глава четвърта на ЗРТ по отношение самопромоцията в радио- и телевизионните програми. /Проектът за решение на СЕМ е приложен към Протокол № 33/. По отношение на същността на понятието “самопромоция” в проекта се съдържат изводите, че самопромоцията е форма на рекламиране , като Законодателят разграничава три вида самопромоция: на собствени стоки, на собствени услуги и на собствени програми. Предложението на Стефан Красимиров е решението на СЕМ да бъде изложено в три точки:

1. Раздел I и II от Глава четвърта на ЗРТ освен за рекламата, се прилагат и за самопромоцията, като особена форма на реклама.
2. Ограниченията по чл. 74, ал. 2 и чл. 86 от ЗРТ не се отнасят до самопромоцията на собствени програми и до самопромоцията на собствени услуги.
3. Ограниченията по чл. 74, ал. 2 и чл. 86 от ЗРТ, освен за рекламата, се прилагат и до самопромоцията на собствени стоки.

СЕМ гласува с 6 /шест/ гласа “за”, 1 /един/ глас “против” /Тома Иванов/ и 1 /един/ “въздържал се “ /Юлиана Тончева/ проекта за решение на СЕМ /Стефан Димитров не присъства при това гласуване по уважителни причини/.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”

Борислав Градинаров докладва становище, което Маргарита Пешева е поръчала, относно предварителното оповестяване на липса на съществен и непосредствен делови интерес на членове на СЕМ преди вземане на важни решения.

Юлиана Тончева предлага преди гласуване на важни решения Председателят или водещият заседанието на СЕМ да задава въпрос дали има член на СЕМ с делови и съществен интерес

Предложението на Тома Иванов е преди гласуване на важни решения на СЕМ всеки член на съвета по собствена инициатива да декларира липсата на съществен и непосредствен делови интерес.

Маргарита Пешева предложи за гласуване двете предложения по реда на внасянето им:

Първо предложение / на Юлиана Тончева/ - Преди гласуването на важни решения на СЕМ Председателят или водещият заседанието пита членовете на СЕМ дали някой има съществен и непосредствен делови интерес, т.е. по смисъла на чл. 28, ал. 4 от ЗРТ.

Предложението бе гласувано с 5 /пет/ гласа “за” и 4 /четирима/ “въздържали се” / Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков и Юлиана Тончева/.

Второто предложение на Тома Иванов не бе гласувано поради приемане на предходното.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”

Маргарита Пешева изложи пред Съвета проблема, който възниква във връзка с процедурата за боравене със секретната информация, получавана от Комисията по чл. 4, ал.1 от ЗДДБДСБРУГЩ, тъй като не е уреден начинът, по който следва да се опазва тази секретна информация от Регулационния орган . Това е мотивирало г-жа Пешева да поръча изработването на Становище от отдел “Правен”, което членовете на СЕМ следва да разгледат и да вземат решение за становище на Съвета. / Становището на Борислав Градинаров е приложено към Протокол № 33/.

Мария Стефанова се е запознала внимателно със становището на Борислав Градинаров, но не може в момента да вземе решение и предлага това становище да се съгласува и да се разгледа на следващо заседание на Съвета, тъй като има много неясноти – не приема Комисията да уведомява писмено Председателя / тя се доверява изцяло на Маргарита Пешева/, но не приема тази информация да става достояние само на Председателя, който я затваря в “някаква каса” .

Георги Лозанов предлага, след като е разгледан въпросът със секретната информация, получена от “Комисията Андреев” и има изготвено становище на СЕМ, да се изпрати това становище със запитване дали Комисията го приема и на следващото заседание на Съвета да се разгледа отново и тогава СЕМ ще реши какъв да бъде подходът.

Маргарита Пешева поясни, че нейният спор с “Комисията Андреев” е , че тя би искала да има правното основание да информира СЕМ за съдържанието на получаваната секретна информация.

Юлиана Тончева е на мнение, че не може Комисията да забранява изнасянето на тази информация – в случай, когато СЕМ “подава едно име” и Комисията, която би трябвало да носи тази отговорност, изпраща до Съвета становището си, което, ако е положително, налага неразглеждане на кандидатурата на лицето, за което се отнася тази информация и в същото време няма право да огласява тази информация в пресата.

Тома Иванов продължи разсъжденията на Юлиана Тончева, като допълни, че следващият ход на Комисията е огласяване на името, след като СЕМ е пазил “тайната”. По този начин Съветът се компрометира.

Маргарита Пешева предлага да се изпрати становището на Борислав Градинаров, да се изчака коментара на “Комисията Андреев” и след това СЕМ на свое заседание ще обсъди въпроса.

Членовете на Съвета се обединиха около това предложение и Маргарита Пешева възложи на Борислав Градинаров да подготви придружителното писмо.

Тома Иванов допълни, че следващия път, когато СЕМ има вече становището на Комисията, да им се изпрати писмо, в което да се отбележи, че цялата отговорност по разгласяването на секретна информация е на Комисията, а не на Съвета.

Юлиана Тончева също не би искала да носи отговорност за неразгласяване, при положение, че Комисията, след свое заседание, разгласява секретната информация.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”

Емилия Станева докладва за съставен акт за установяване на административно нарушение на “Ринг С В” АД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ за прекъсване на 18-тата минута на документален филм от серията “Зимните олимпийски игри” за реклама.

СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Решението бе гласувано с осем гласа “за” /Стефан Димитров не присъства при това гласуване по уважителни причини/.

Антоанета Лозенска докладва за проведено съдебно заседание на 16.10.2001 г. относно съставен акт и наказателно постановление на Радио варна – БНР във връзка с нарушение на чл. 14, ал. 3 от ЗРТ. /Докладната записка на Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 33/. Съдът е отменил наказателното постановление. СЕМ има възможност да обжалва решението на съда, като в изложеното от Антоанета Лозенска са обсъдени възможностите за решение на Съвета и нейното предложение е СЕМ да не обжалва постановеното решение на Съда.

СЕМ гласува с осем гласа “за” да не обжалва решението на Съда. / Стефан Димитров не присъства при това гласуване по уважителни причини/.

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”

Лилия Райчева докладва за отправената към СЕМ официална покана за срещата на EPRA в Брюксел, на 15, 16 и 17 май 2002 г. / . Поканата е от Белгийските

регулаторни органи. СЕМ трябва да вземе решение за представителство на тази среща, като всички разноски са за сметка на СЕМ.

СЕМ гласува с осем гласа “за” Лилия Райчева и Юлиана Тончева да представляват Съвета на тази среща. /Стефан Димитров не присъства на това гласуване по уважителни причини/.

Лилия Райчева докладва за отправена покана от Румънския регулаторен орган за среща – кръгла маса, която ще се проведе на 12 и 13-ти април, т.г. на тема: “Медийната регулация в областта на електронните медии. Тенденции в Европа.”

СЕМ има интерес към темата и ще изпрати свой представител.

ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”

СЕМ приема за сведение доклада за дейността на Медийната обсерватория - България.

Мария Стефанова смята, че, ако този доклад е опит “за мост” между Медийната обсерватория и СЕМ, не би следвало да се остави без последствия.

Маргарита Пешева предлага да се организира среща с неправителствени граждански организации за обсъждане на национална програма за развитие на електронните медии в България. Тази национална програма би следвало да бъде в технологично развитие.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- СЕМ обсъди брой 2 на Бюлетина и прие така предложения проект, който всички членове на ред.колегията ще огледат внимателно, като на следващото заседание на Съвета ще се разгледат офертите на фирми, предложени от Бойчо Кулински за предпечат и отпечатване.
- Маргарита Пешева информира членовете на Съвета, че ще подготви за брой 3 на Бюлетина на СЕМ материал, за отчета на работата на СЕМ .
- СЕМ приема за сведение жалбата от Иван Главчев и реши да препрати преписката в съда.

Край на заседанието 15,30 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 01.04.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 33:

1. Докладна записка от Георги Караиванов относно уточняване на термините “национален”, “регионален” и “местен” обхват на разпространение с вх. № 18-05-08 от 20.03.2002 г.
2. Становище от Борислав Шабански относно дефинициите “национален”, “регионален” и “местен” териториален обхват с вх. № 18-02-30 от 21.03.2002 г.
3. Докладна записка от Борислав Шабански и правен анализ от Антоанета Лозенска във връзка с писмо от КРС относно индивидуални програмни лицензии на “Дарик радио” с вх. № 18-02-31 от 25.03.2002 г.

4. Докладна записка от Борислав Шабански относно писмо от Управителя на “Алфа радио” ООД за промяна в собствеността на дружеството с вх. № 18-02-33 от 25.03.2002 г.
5. Писмо от БНР относно прекратяване на мандата на Божана Димитрова като член на УС на БНР с вх. № 02-00-09 от 19.03.2002 г.
6. Писмо от БНТ относно допълнителна кандидатура за член на УС на БНТ с вх. № 03-00-22 от 25.03.2002 г.
7. Писмо от БНР относно предложение за Паулина Новакова като член на УС на БНР с вх. № 02-00-13 от 25.03.2002 г.
8. Писмо от БНР относно предложение за Теодосий Йорданов като член на УС на БНР с вх. № 02-00-12 от 25.02.2002 г.
9. Докладна записка от Стефан Красимиров относно проект за Решение на СЕМ с вх. № 18-03-33 от 20.03.2002 г.
10. Становище относно потребността от обявяване на наличието на съществен и непосредствен делови интерес от членове на СЕМ преди вземането на важни решения с вх. № 18-06-62 от 25.03.2002 г.
11. Докладна записка от Емилия Станева относно съставен акт за установяване на административно нарушение на “Ринг С.В.” АД с вх. № 18-06-59 от 19.03.2002 г.
12. Докладна записка от Антоанета Лозенска относно проведено съдебно заседание във връзка със съставен акт и наказателно постановление на “Радио Варна – БНР” с вх. № 18-02-32 от 25.03.2002 г.
13. Информация на Лилия Райчева за ЕПРА с вх. № 05-01-05 от 28.02.2002 г.
14. Становище от Анна Лазарова относно писмо от Медийна обсерватория с вх. № 18-06-61 от 22.03.2002 г.
15. Писмо до БНТ относно искане на отчет на вр. рък. на БНТ са срока на неговия мандат с изх. № 03-00-33 от 25.02.2002 г.
16. Проект за бр.2 на Бюлетин на СЕМ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева		
Председател		