

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 26

от заседание, състояло се на 17.04.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка относно проект на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност. Докладват: В. Петрова, Сп. Янева и Б. Шабански.
3. Обсъждане на доклад от доц. д-р Маргарита Пешева относно развитие на радио- и телевизионната дейност в Р България (2001 – 2006).
4. Предложение от д-р Райна Николова относно Становище на СЕМ за понятието “добри нрави”.
5. Докладна от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с покана за участие в Третата национална конференция по етика.
6. Докладна от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с покана за участие в международната конференция “От масмедията до интерактивната комуникация” в Гърция.
7. Докладна от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с издаването на Бюлетин на СЕМ.
8. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ в 40-то заседание на ПКТТ.
9. Отчет за дейността на БНТ за първото тримесечие на 2006 г.
10. Молба от главния редактор на “Радио Стара Загора”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

I. Писмо на КРС вх. № 027-809 от 10.04.2006 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. **Заявление от “Техностийл” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03250/12.01.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Видин. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на наименованието на точката на излъчване (от гр. Видин, сградата на Областната администрация - на гр. Видин, сградата на Община Видин).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) решение: не възразява КРС при спазване разпоредбите на ЗД да измени индивидуалната лицензия съобразно искането.

2. **Заявление от “Техностийл” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03253/12.01.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Пазарджик. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на наименованието на точката на излъчване (от гр. Пазарджик, сградата на Областната администрация - на гр. Пазарджик, сградата на Община Пазарджик).

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) решение: не възразява КРС при спазване разпоредбите на ЗД да измени индивидуалната лицензия съобразно искането.

II. Писмо на КРС вх. № 027-803 от 04.04.2006 г. относно искания за прехвърляне на индивидуални далекосъобщителни лицензии, съгласно разпоредбите на чл. 82, ал. 5 от Закона за далекосъобщенията:

1. **Заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02828/14.07.2005 г.** за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Перник от лицензиария по реда на §9а далекосъобщителен оператор ЕТ “ДИЗИ – ЗОРАН ИЛИЕВ” на “УЛТРА МЕДИЯ” ЕООД.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” положително решение в съответствие с искането.

2. **Заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-00793/30.11.2005 г.** за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград от “ПУЛСАТ ПЛЮС” ЕООД на “УЛТРА МЕДИЯ” ЕООД. С решение на СЕМ от 10 април т.г. програмната лицензия е прехвърлена от “Пулсат плюс” ЕООД на “Ултра медия” ЕООД.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” положително решение в съответствие с искането.

III. Писмо от КРС вх. № 027-807/07.04.2006 г., във връзка с постъпило в Комисията искане от “СПЕЙС ЛАЙН” ООД за осъществяване на далекосъобщителна дейност радиоразпръскване на чуждестранни програми от територията на Р България за Англия в обхвата на късите вълни. Борислав Шабански поясни въпросите, по които е направено запитване, като е приложил и проект на писмо за отговор. В писмото си КРС отправя запитване дали това дружество е отправило искане за процедура за конкурс, като в проекта на писмото е отговорено, че не е подадено такова искане. Във втората част на писмото е отправено запитване за друго дружество и е приложена далекосъобщителна лицензия на английски език (за другото дружество) и е отправено запитване дали може да се препредават чужди програми според българското законодателство. В проекта на писмото е даден отговор и на този въпрос – към тази дата няма искане от това дружество за регистрация, както и на втория въпрос е отговорено, че не може да става препредаване, а има конкурс и трябва да се извървят всички процедури – да се обяви конкурс и в крайна сметка да се получи

далекосъобщителна лицензия за една програма (т.е. процедурата на обвързаното лицензиране).

Лилия Райчева предполага, че в СЕМ тепърва ще се получават такива заявления. Информира Съвета, че по време на 40-то заседание на ПКТТ в Страсбург са постъпили две искания (от Босна и Херцеговина и от Латвия) за тълкуване на излъчване на програми за територията на чужди страни, от съответната страна, от която е операторът. Материалите ще предостави на отдел “Лицензиране и регистриране”, за да може, когато възникнат такива случаи, СЕМ да изработи на базата на ЕКТТ и на тези решения своя позиция. Лилия Райчева отбеляза, че според ЕКТТ (която ще претърпява ревизия) е записано, че трябва да се положат съвместни усилия между страната, от която се излъчва програмата, и страната, за която е предназначена тази програма.

След тези пояснения **СЕМ прие проекта на писмото до КРС.**

IV. Уведомително писмо вх. № 027-812/13.04.2006 г. за промяна на наименованието на “ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД на “МАКС ЧЕНЪЛ” АД. СЕМ прие уведомлението относно промяната в наименованието на дружеството.

V. Анализ и процедура относно правомощията и задълженията на СЕМ, съгласно чл. 19 на ЗРТ - становище от Антоанета Лозенска и Офелия Киркорян.

СЕМ ще разгледа правното становище на следващото заседание с присъствието на вносителите на разработката. Въпросът е съществен и изисква повече внимание.

VI. Във връзка с устния доклад от Борислав Шабански относно неотстранени в законоустановения срок пропуски и недостатъци в подадените документи за регистрация за осъществяване на радиопрограма от “Осогово 95” ЕООД (заявление вх. № 027-765/20.03.2006 г.) , СЕМ взе решение да прекрати преписката със заявителя.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Преди Съветът да пристъпи към обсъждане на проекта на Тарифата **Райчо Райков** изложи пред съветниците информацията относно опасността от отваряне на Глава 20. Запознал е колегите с четирите пункта, по които сериозно е атакуван СЕМ, че нищо не работи и заради него се преминава от “зелена” в “жълта” зона. На първо място е поставен въпроса за забавянето на ротацията; второ – защо е бил променен ЗРТ в § 51 от ПЗР, т.е. поставена е стабилна правна норма, която указва как се извършва точно ротацията на II и на IV година чрез жребий. Наложило се е в спешен порядък със съдействието на Мария Стефанова и на Борислав Шабански да се реагира и да бъдат подадени аргументирани отговори на г-жа Изабел Урибе, който е уверен, че са стигнали в Страсбург и Брюксел. Райчо Райков прочете два пасажа от доклад, подготвен от НГО в 12 точки. В т. 6 – Свобода на изразяване, език на омраза са записани напълно неверни твърдения за липсата на реакция от страна на СЕМ при ксенофобски прояви от страна на кабелни оператори. Освен това Съветът е обвинен, че е извършил акт на дискриминация, когато през м. януари е отхвърлил молбата на група македонци, желаещи да има предавания на македонски език по БНТ и т.н. Г-н Райков прочете още пасажи, съдържащи пълни лъжи. Третият пункт, по който е атакувана Глава 20 и съществува опасност за влизане от “зелена” в “жълтата” зона, е проектът за Тарифата.

След това встъпление Райчо Райков даде думата на Веселина Петрова да изложи докладна записка относно Проект на тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност (докладна записка с вх. № 013-41-138/12.04.2006 г. е приложена към Протокол № 26).

Веселина Петрова отбеляза, че в докладната са изложени проблемите, поставени от членовете на работната група, представени в 11 основни точки (в докладната е направено подробно изложение, с което г-жа Петрова запозна Съвета).

След изложението СЕМ пристъпи към обсъждане и приемане на всеки отделен текст от Проекта на Тарифа, като по отделните стойности Спаска Янева внесе необходимите пояснения.

По отношение на чл. 1 от Проекта на тарифата СЕМ не внесе промени. Съветът прие систематичното място на чл. 2 да бъде в общите положения, а не в лицензионни такси, като в т. 1 се записва: “според броя на регистрираните жители, които могат да бъдат обслужени от лицензираната дейност: а) до 50 000 жители; б) над 50 001 до 100 000 жители; в) над 100 001 до 250 000 жители; г) над 250 001 до 500 000 жители; д) над 500 000 жители. 2. според териториалния обхват на дейността: а) местен; б) регионален; в) национален. 3. според вида на лицензираната дейност: а) радиодейност; б) телевизионна дейност.”.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) чл. 1 и чл. 2 от Проекта на Тарифата.

Тома Иванов не приема за разумно СЕМ да гласува всеки текст по отделно и да поема цялата отговорност, която смята, че трябва да бъде поета от работната комисия и от МК. Припомни за случилото се при предишното предложение на проект за тарифата, която впоследствие е отменена.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) текста на чл. 3 – непроменен.

В чл. 4: въвежда се нова ал. 2 “За промени, несвързани с общите условия в индивидуалните лицензии за радио- или телевизионна дейност (промени в съдебната регистрация или в търговския регистър, както и в наименованието на програмата) се събира такса в размер на 50 лв.”; в ал. 1 : а) (остава същият размер; в б) се записва “...75% от първоначалната такса по чл. 3, т. 1, буква “б””; във в) се записва “...75 % от първоначалната такса по чл. 3, т. 2, буква “б””.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) чл. 4 от Проекта на тарифата.

Чл. 5 – остава в същия вид. СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) чл. 5 от Проекта на тарифата.

В чл. 6 СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) такса в размер на 50 лева за издаване на дубликат на индивидуална лицензия.

Веселина Петрова информира Съвета, че работната група е задала два въпроса, свързани с текста на чл. 7 – за радиоверигите. Първият въпрос е когато един оператор има индивидуални лицензии и разпространява една програма в 5 и т.н. града; вторият въпрос е, когато този оператор, който е притежавал лицензията, е прехвърлил на друго юридическо лице и тази програма се разпространява от различни юридически лица или, съответно ЕТ. Работната група е предложила СЕМ да вземе решение дали те ще заплащат такса за една програма, или таксата ще се заплаща на базата на лицензиите за съответните градове.

Борислав Шабански поясни, че има оператори с лицензии от т.нар. вериги, които притежават в 5,6,7 и в повече градове, т.е. в повече от 1 град. Когато тези лицензии са така издадени и по силата на тях програмата е единна и не се променя, следва да заплащат една програма. (в първия вариант на тарифата съществува текст, който е приеман от СЕМ и който предлага на СЕМ да остане в този си вид). Има и програми, които също имат повече от един град и те имат задължително според условията си (вътре) регионални прозорци, например: “Експрес”, “ФМ +”, “Веселина” и вероятно и

др. За програма, която съдържа такива прозорци, операторите ще трябва да заплащат за повече от 1 брой лицензии (в зависимост от структурата на програмата). Този текст, който Борислав Шабански изложи, СЕМ прие да бъде записан в “Заклучителни разпоредби”, § 1: “Операторите, чиито програми се предоставят за разпространение по силата на индивидуални лицензии изцяло и в непроменен вид в повече от едно населено място и в условията на тези програми не са включени обеми програми с регионална насоченост за съответното населено място, заплащат таксата за осъществяване на надзор, посочена в чл. 7 и в чл. 13 за съответната дейност”.

След уточняване на този текст **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) текста на чл. 7 в непроменен вид.**

Веселина Петрова докладва за поставен въпрос по отношение на текста на чл. 8 от тарифата – направено е предложение от работната група да се промени. Въпросът е бил дали приемат членовете на СЕМ това тяхно предложение, когато се създава и разпространява радиoproграма по кабел чрез т.нар “радиоточки” да заплащат такса само от 50 лева, тъй като те изпълняват социални и обществени функции.

Борислав Шабански припомни, че в ЗРТ не съществува понятие за радиоточки.

В чл. 8 – ал. 1, т. 1 и т. 2 остават непроменени; за ал. 2 СЕМ прие следния текст: “Лица, които ще разпространяват програмата си чрез сателит, заплащат таксата, определена за национално покритие”.

По-нататък, в чл. 9 отново в ал. 2 се приема текста: “Лица, които ще разпространяват програмата си чрез сателит, заплащат таксата, определена за национално покритие”.

В чл. 13, т. 1 – вместо 3000, се записва 2000 лв. Това предложение СЕМ прие с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева и Мария Стефанова).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) проект на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Маргарита Пешева изложи няколко въпроса, свързани с Доклад за развитие на радио- и телевизионната дейност в Р България (2001 – 2006). (Резюме на доклада с вх. № 013-57-36/10.04.2006 г. е приложен към документите на Протокол № 26). На първо място отбеляза целите на доклада. Те не се свеждат единствено до изготвяне на медийна карта на България, а и да се потърсят аргументи, свързани с предстоящото лицензиране – такава е втората цел. Първата цел произтича от Стратегията, която задължава СЕМ да направи през 2006 г. преглед на радио- и на телевизионната дейност. Подлага на дебат въпроса дали Съветът следва да изпрати този преглед за сведение в НС или не трябва. Независимо от решението обаче, СЕМ следва да оповести публично, че е направил подобен преглед. От тази гледна точка се е постарала да постигне това с наличния материал и с представения от двете социологически агенции материал. Маргарита Пешева изложи накратко предимствата и недостатъците на подобен текст според нея. Предимствата на текста са, че той дава относително вярна медийна картина на състоянието на сектора, т.е. демографската картина, плановите райони, обхват, формати и начин на разпространение на радио- и телевизионните оператори, както са подредени в ЗРТ. В текста е оставила обществените оператори (БНТ и БНР). Подредила е радио- и телевизионната аудитория по години – така най-добре се виждат тенденциите от 2001 г. насам. Спазила е препоръката на проф. Семов да запише в увода “Цели и задачи” на доклада. Раздаденото на членовете на СЕМ резюме представлява изводите. По отношение на изводите (използвала е методологическа решетка, която позволява повторения) в доклада са вкарани данните на двете

социологически агенции. За протокола отбеляза, че не поставя под съмнение необходимостта да има информация за радио- и телевизионната аудитория. Това, което НС задължава СЕМ да направи – преглед на радиоейността, изисква да бъде разгледано и движението на радио- и телевизионната аудитория. Ако си е позволила да изкаже известни съмнения и трудностите, споделила със съвета, то е свързано с качеството на продукта, подаден от агенциите. Видно е, че един от недостатъците на доклада е, че той не дава маркетингова картина. Има подадена много малко информация за пазарните дялове, която е вкарана в доклада, но е недостатъчна този доклад да представлява одит на пазара. СЕМ не би се справил със задачата, ако в Стратегията е съществувало изискването за одит на пазара. Има бележки към агенциите, но не поставя под съмнение нуждата да има такъв тип информация. По отношение на радио- и телевизионната дейност е извадила най-съществените тенденции, отнасящи се до развитието на сектора. Разписала е основните тенденции за радиоейността и отделно – за телевизионната дейност (това е вторично резюме на отбелязаното като тенденции, т.е. това е повторение и по преценка на СЕМ може да остане така или да не бъде повторно изнесено). Не е изключено да е пропуснала нещо в доклада, който е доклад на СЕМ – тя единствено е съставител. Това е доклад, с който СЕМ легитимира сериозността си като регулаторен орган. В този смисъл, очаква обективни забележки и обективно обсъждане. В доклада може да се добавят таблици, графики; не може повече маркетингова информация да се добави, тъй като не е получена повече информация в тази област. Подала е всичко, което като приоритети произтича в предстоящия процес на лицензиране, което произтича от ЗРТ и от Стратегията. Смята, че е добре СЕМ да изпрати в КРС приоритети преди тя да отговори по подадените от Съвета заявки. Не вижда съществена причина да не се представят данните от двете агенции – единственият притеснителен факт е, че и двете агенции са подали 88, респ. 86% - според които радио- и телевизионната аудитория не иска нови радио- и нови телевизионни програми. В текста си е позволила само едно– две оценъчни изречения. Наблюдава се умора и апатия към българските радио- и телевизионни програми – това е косвена оценка на аудиториите, че програмите не са със съответното необходимо качество. Това не смята, че трябва да се скрие от медийния сектор. Данните за необходимостта от радио- и телевизионни програми на двете агенции се доближават. По отношение контентанализа, който е трябвало агенциите да направят върху 16-те въпроси, смята, че е доста незадълбочен. По-качествена намира работата на TNS- агенцията е направило по-съдържателен анализ от “Маркет Тест”. Накрая на изложението си Маргарита Пешева препоръча на Съвета да публикува в уеб-страницата на СЕМ доклада или поне да оповести в НС, с което ще бъде показано, че СЕМ е изпълнил задълженията си по Стратегията. Императивното задължение, което Стратегията вменява на СЕМ, е, че приоритетно СЕМ трябва да лицензира операторите по § 9а и тъй като те са структурирани в три алинеи, е добре Съветът да обсъди този въпрос.

Райчо Райков предложи и Маргарита Пешева прие в заглавието на доклада да отпадне “Медиен профил на сектора”.

След изложението членовете на СЕМ пристъпиха към изказвания.

Лилия Райчева изложи тезата си, че този труд (както и всеки един труд на член на Съвета) би трябвало да е работа на отделите в Съвета. Това още един път показва дефицит на експертност в Съвета, че отделите не могат да произведат. Като пример приведе извършеното от отдел “Анализи” на Полския регулатор. Второ, предполага, че докладът на Маргарита Пешева не е четен сериозно от съветниците и затова СЕМ трябва да реши как ще процедира нататък. Ако този доклад стане официална позиция на СЕМ, въз основа на която след време Съветът да взема решения, не е изключено да

се случи различни организации (каквато е Български Хелзинкски комитет например) да вадят от този труд изречения, въз основа на които да правят неправилни обобщения. СЕМ трябва да реши по какъв начин ще приема доклада – дали той да бъде основополагащ на бъдещи решения на СЕМ за лицензирането, или той е подпомагащ решенията на Съвета материал. Предлага докладът да бъде подпомагащ – така ще бъде защитена и Маргарита Пешева от упреци по отношение на огромния труд, който е положила. На трето място, смята, че резюмето на доклада следва да бъде публикувано в уеб-страницата на СЕМ. Преди това предлага до следващия вторник (25.04.2006 г.) да бъде огледано резюмето и, ако има съществени забележки, те да бъдат представени пред Съвета, а ако не са съществени – да се направят съответните корекции преди да бъде публикувано в уеб-страницата. Освен това предлага резюмето да бъде придружено от таблици, които ще бъдат много полезни при взимането на решения от Съвета – такава е и целта на доклада. Изпитва известно смущение от социологичните изследвания – те дават нагласите на аудиторията в цялата страна, но много компактно по региони. Смята за важно да отбележи, че дори и да стартира Съветът с операторите по § 9а, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, следва вътре в групата да си определи с кои заявители започва, т.е. да направи СЕМ разграничение в каква последователност ще работи, както и да определи в какви срокове това ще бъде извършено. По-нататък, в приоритетите е записано във връзка с цифровата телевизия, като резултатите ще бъдат известни след месец. Важно е да се определи срока на издаваните лицензии. Ако СЕМ следва Стратегията и не последват промени в ЗРТ, следва да бъде поставен срок.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да изплати остатъка от договорената сума на социологическите агенции.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Марко Семов) протоколно решение да бъде изплатен остатъка – 50%, от договорираната сума, на агенциите TNS BBSS и “Маркет Тест” за представените материали относно националното представително изследване на медийния сектор.

СЕМ прие окончателно и изказа благодарност на Маргарита Пешева за огромния ѝ труд. СЕМ ще публикува на уеб-страницата си резюме на доклада (след като огледа отново материала с таблиците), като няма да бъде оповестяван пълния доклад.

Маргарита Пешева обърна внимание върху записаните в доклада приоритети, които произтичат от ЗРТ и от Стратегията. СЕМ следва да реши дали ще определя приоритети, които произтичат от анализа на този доклад – развитие на сектора, развитие на радио- и телевизионната дейност, развитие на радио-и телевизионната аудитория. Оставила е празни места и в резюмето и в доклада и неслучайно е заявила, че това е работа на Съвета – той има този професионален ангажимент да реши. Ако ще оповестява този доклад, трябва да оповести защо не оповестява приоритетите.

Тома Иванов смята за правилно приоритетите да бъдат изготвени с участието на новите членове на СЕМ.

Маргарита Пешева предложи и СЕМ прие Михаела Йоргова да направи редакторски и коректорски прочит на доклада преди той да бъде публикуван в уеб-страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райна Николова е внесла предложение СЕМ да вземе решение, с което да отмени своето становище относно понятието “добри нрави”. (Предложение с вх. № 013-903-66/12.04.2006 г. е приложено към Протокол № 26). Д-р Николова отбеляза, че това становище създава единствено основание да се правят негативни коментари, които

обаче рефлектират не само в българския медиен сектор, но те излизат и извън пределите на България, интерпретирани по доста погрешен начин. Отбеляза също, че до 16 май т.г. (когато ще бъде оповестен от г-н Оли Рен втория мониторингов доклад) България няма време да “обяснява на Европа” дали става дума за становище или декларация (както е подадена информацията в ЕК). За да не бъде уязвим Съветът, предлага да отмени това свое становище. Има и конкретен причина за това свое предложение – би искала да види какво ще се обсъжда в следващите шест месеца при отменено становище.

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) решение: отменя свое Становище относно понятието “добри нрави” по повод прилагането на (л. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, прието на 07.11.2005 г. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

Лилия Райчева обясни вота си: цялата информация, изложена от д-р Николова е в устен порядък – тя лично не е виждала писмен материал; второ – няколко пъти е внасяла предложение СЕМ да огледа текста на становището – да го коригира, при това само в една част от него, като предложението е било да се реципира текста от Етичния кодекс на журналиста; трето – смята, че СЕМ изпада в положението на медийната комисия, която в продължение на 5 месеца не е успяла да избере член на СЕМ, докато с приближаването на датата за доклада – само за един ден е избрала член на СЕМ. С отмяната на своето становище смята, че СЕМ показва експертна безхарактерност.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ прие информацията и гласува със седем гласа “за” доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-266-1/13.04.2006 г.) да участва в Третата национална конференция по етика с доклада “Телевизионният свят на българските деца”. (Марко Семов не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Във връзка с поканата до Лилия Райчева за участие с доклад в международна конференция “От масмедията до интерактивната комуникация”, която ще се проведе от 26.04.2006 г. до 30.04.2006 г. в Делфи, Гърция, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие във форума за периода 26.04.2006 г. – 30.04.2006 г., вкл., като пътни, дневни и квартирни поема Европейската комисия, а стопански разходи в размер на 100 (сто) евро – за сметка на СЕМ. (поканата, прикрепена към докл. вх. № 013-273/13.04.2006г., е приложена към протоколното решение).

Решението да се доведе до знанието на експерт “Международна дейност в отдел “АИО” и на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с издаването на Бюлетин на СЕМ през 2006 г. (по докл. от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-274/13.04.2006 г.), след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” бъде сключен договор с “Тип Топ Прес” за отпечатване през 2006 г. на 12 (дванадесет) броя на бюлетина на български език, в обем – 36 (тридесет и шест) страници и в тираж – 500 (петстотин) екземпляра. Да бъде отпечатан 13-ти брой на бюлетина – на английски език, в който да бъдат публикувани преведени на английски език - отчетния доклад на СЕМ за 2005 г. и резюмето на доклада на

доц. д-р Маргарита Пешева за развитие на радио- и телевизионната дейност в Р България (2001 – 2006).

Във връзка с т. 2 от докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-274/13.04.2006 г.) относно предложение за възнаграждение на Михаела Йоргова за работа по издаването на Бюлетин на СЕМ през 2006 г. (редактиране, коригиране, комплектоване), след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решение: да бъде изплащано възнаграждение на Михаела Йоргова за работата ѝ по издаването на 12 (дванадесет) броя на Бюлетин на СЕМ през 2006 г. – редактиране, коригиране, комплектоване на броевете, в размер по 200 (двеста) лева за всеки брой. (Марко Семов не присъства при гласуването).

Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

СЕМ прие със седем гласа “за” отчета на доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-121-3/14.04.2006 г.) относно участието ѝ в 40-то заседание на ПКТТ, проведено на 10 и 11 април 2006 г. в Страсбург. (Марко Семов не присъства при гласуването).

Райна Николова припомни, че миналата година е внасяла докладна на заседание във връзка с доклад на ЕК, в който е описано всяка държава кои събития е посочила като традиционни, които смята да отразява (като пример България вече би могла да посочи фигурно пързалане – страната ни има световни шампиони в тази спортна дисциплина; борба, тежката атлетика, художествената гимнастика и т.н.).

По предложение на доц. д-р Лилия Райчева СЕМ ще поиска с писмо от БНТ примерен списък на задължителните събития, отразявани от БНТ, във връзка с проведеното обсъждане на правото на информация и културни цели (достъп до събития с обществена значимост). Лилия Райчева ще предостави на Борислав Шабански документи, касаещи разгледани въпроси, свързани с разпространение от кабелен оператор на програми, прихванати по ефира от чужди страни и закрилата на авторските и сродните права. По т. 7 от дневния ред на заседанието до 8 май СЕМ следва да гласува позиция на СЕМ, която до средата на м. май трябва да бъде изпратена на френската страна, която ще изготвя доклада (предлага позицията да бъде изработена от отдел “Правен”). СЕМ възложи на Цветана Дончева и Петя Димитрова да преведат от английски на български език ревизираната Директива в срок до края на м. май 2006 г.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ прие за сведение Отчет за дейността на УС на БНТ за първото тримесечие на 2006 г. (вх. № 013-272/13.04.2006 г. приложен към Протокол № 26).

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

СЕМ прие за сведение писмото от главния редактор на Радио Стара Загора (вх. № 013-278/14.04.2006 г.).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с отпуската на Райчо Райков, председател, в периода 19.04.2006 г. – 21.04.2006 г., вкл., след проведеното обсъждане СЕМ реши Мария Стефанова, вр. и.д. изпълнителен секретар на СЕМ, да замества Райчо Райков, председател на СЕМ, за периода на отпуската му – 19.04.2006 г. – 21.04.2006 г., вкл.

Решението да се доведе до знанието на всички отдели в СЕМ.

- Мария Стефанова информира Съвета за персонално отправена покана за участието ѝ в предаването “Правилата на играта”, съвместна продукция на “ТВ 7”, “Телевизия Европа “бТВ” и “Диема +”. 18 април в НДК, което ще се излъчва пряко по 4-те телевизии. (Темата е свързана с готвените промени в ЗРТ, в който се предвижда действащите досега оператори без лиценз или с временен статут да получат служебни разрешителни.).

Приложени документи към Протокол № 26:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 013-279/14.04.2006 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно Проект на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 013-41-13/12.04.2006 г.
3. Доклад за развитие на радио- и телевизионната дейност в Р България (2001 – 2006) с вх. № 013-57-36/10.04.2006 г.
4. Предложение от д-р Р. Николова с вх. № 013-903-66/12.04.2006 г.
5. Информация от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-226-1/13.04.2006 г.
6. Докладна от доц. д-р Л. Райчева относно покана за участие в международна конференция в Гърция с вх. № 013-273/13.04.2006 г.
7. Докладна от доц. д-р Л. Райчева относно Бюлетин на СЕМ за 2006 г. с вх. № 013-274/13.04.2006 г.
8. Отчет от доц. д-р Л. Райчева относно 40-то заседание на ПКТТ с вх. № 013-121-3/14.04.2006 г.
9. Отчет за дейността на УС на БНТ за първото тримесечие на 2006 г. с вх. № 013-272/13.04.2006 г.
10. Писмо от гл. редактор на “Радио Стара Загора” с вх. № 013-278/14.04.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		