

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 35

от редовно заседание, състояло се на 30. 06. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Милен Вълков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева.
2. Обсъждане на политиката на СЕМ в областта на лицензирането на нови радио и телевизионни програми. Предложение за провеждане на среща между СЕМ и КРС по въпросите, свързани с обявяването на нови конкурси за отделен град или региона. Докладва доц. Маргарита Пешева.
3. Докладна записка от звено „Анализи и прогнози” относно проект на задание за събиране на данни за % европейски произведения в програмите на националните телевизионни оператори. Докладва Марта Шарланджиева.
4. Обсъждане на проект за Етичен кодекс на служителите на СЕМ. Докладва Веселина Петрова
5. Обсъждане на проект на Правилник за компютърните ресурси. Докладват Иван Крушев и Веселина Петрова.

Разни

- Писмо от МК относно провеждане на международен семинар за развитие на аудиовизуалния сектор.
- Писмо от Министерство на икономиката и енергетиката относно заблуждаваща реклама на мастика Узаки Зорбас.
- Писмо от БНТ относно силата на звука в излъчваните телевизионни реклами.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.

Решение:

СЕМ прие с 6 гласа “за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ Дневния ред без изменение и допълнение.

Точка “първа”

Докладна записка от Дирекция “Лицензиране и регистриране”

Емилия Станева каза, че съгласно Правилника на СЕМ за изготвяне на Решенията има определен срок и съгласно практиката на Съвета свързана с изготвяне на Решенията за класиране на кандидатите в конкурсите за радио и телевизионна дейност, представя като първа точка в Докладната си записка изготвеното вече Решение с мотивите за класиране на всеки един от кандидатите в конкурса обявен за град Търговище. Тя каза, че на предходното си заседание съветниците са направили класиране и сега следва отново да бъде одобрено решението, тъй като след последната промяна на правилника за провеждане на конкурси, СЕМ не постановява решения по допустимост, а се произнася за разглеждане на документите на кандидати, които не са изправили своите пропуски и недостатъци в документацията в срока по 112 ал. 2 с крайния си административен акт. В тази връзка представеният проект за Решение, освен за мотивите за класиране на всеки един от кандидатите, съдържа и съображения за неразглеждане на документите на кандидата “Романтика” ЕОД.

В мотивите има абзац, където се излагат фактите, свързани с документацията на този кандидат, а именно, че при проверка от ТК е установено, че липсва отчет за приходи и разходи за 2007 година, документ, който е част от финансовия отчет и се изисква на основание чл. 105 ал.6 т. 2 от ЗРТ и конкурсната документация. На дружеството е определен срок за отстраняване на този пропуск. Уведомителното писмо е получено на 5. 03. 2009 г., което е видно от товарителницата на DHL. Срокът за отстраняване на тези недостатъци е изтекъл на 12. 03.2009 г. като до изтичането му кандидатът не е представил този документ и съответно в решението диспозитива, освен класирането се съдържа и част четвърта, който гласи, че на основание чл. 112 ал. 2 от ЗРТ СЕМ остава без разглеждане документите на “Романтика” ЕОД.

Доц. д-р Маргарита Пешева даде думата на колегите си за изказване и каза, че това е важно решение, което е добре СЕМ да разгледа внимателно и да се видят мотивите, които са дадени за класирането на “Фокус Нунти” и за класирането на другите кандидати.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не възразява срещу мотивите за класиране на първо място на Фокус Нунти, но възразява срещу мотивите на радиоконпания Си Джей, като смята, че тези мотиви не изразяват действителното състояние на програмния проект. Не е вярно това, че примерно програмните намерения на кандидата са твърде общи. Според нея, програмата на радио Енджой е обърната към младите слушатели, към слушателите в активната възраст. Това е една модерна програма в която програмните намерения са дори прекалено конкретни и много добре са представени всичките стилове, които ще излъчва тази бъдеща радиопрограма. Доц. Пешева каза, че не приема тази оценка и би искала това да остане в протокола. В представените документи не са отразени достатъчно ясно целите, предназначението на програмата и очакваните резултати. Според доц. Пешева самият програмен проект защитава обществена функция, като предвижда и предавания за хора в неравностойно положение. Тя каза, че е съгласна донякъде и смята, че това е сравнително обективна оценка, че заявения радиоформат не е съобразен със структурата и състава на националната аудитория, но че регионалният характер на програмата не е защитен достатъчно добре е спорна оценка, защото в самия програмен проект се акцентира

върху регионалната проблематика и чрез срещи на слушателите в отделните региони на страната с инспектор Енджой. Представя се програмния проект, очертава се цялата медийна картина на град Търговище колко и какви радиостанции излъчват, колко голяма е радио конкуренцията в градската радиосреда. Според доц. Пешева тази оценка е небалансирана и ниският процент регионални новини дневно 3 %, от които с регионална тематика не по-малко от 1.5% отговарят на заявления програмен профил. Не е нужно една подчертано модерна програма с такъв тип програмен профил да има повече новини. Доц. Пешева каза, че когато се правят мотивите би било добре всички членове на СЕМ да си дават сметка, че оценката на всеки програмен проект на първо, второ, трето, четвърто и пето място трябва да е балансирана и тя трябва да е максимално обективна т. с. да отговаря на качествата на самия програмен проект. Според доц. Пешева в този тип оценка има тенденциозност и затова желае тази нейна позиция да остане за протокола.

Доц. д-р Райна Николова каза, че за предното класиране за Ямбол г-н Милен Вълков си е дал личните мотиви като председател на комисията и те са залегнали в Решението на СЕМ без да е гласувано това Решение с мотивите от Съвета. В конкретния случай тя намирала за изключително тенденциозно поведението на Председателя към настоящия момент затова, защото миналата седмица е имало класиране и това класиране е дало определен резултат, а ако радиокompания Си Джей е с изключителни качества, би следвало да заема първо място, но в конкретния случай Радиокompания Си Джей не заема първо място и трябва да има някакво съответствие между класирането и мотивите на СЕМ. Според доц. Николова изключително грубо се погазва именно този принцип. Тя попита какъв е бил смисъла тя като председател на комисията да дава мотиви, ако сега тук се изразява несъгласие, че не се харесват мотивите за радиокompания Си Джей и в това тя виждала въвеждане на двойни стандарти.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че няма въвеждане на двойни стандарти. Ако колегите ѝ се запознаят с мотивите на третото място за Оберон, на четвъртото за Балкан Българска телевизия и на пето за Алфа Радио, ще им направи впечатление, че мотивите са далеч по-обективни и представят програмните намерения и програмните проекти като по-добри от програмния проект на Си Джей, който е класиран на второ място. Доц. Пешева каза, че е длъжна като Председател на СЕМ да обърне внимание на Съвета, че когато тези мотиви и това решение ще се обжалва, би трябвало СЕМ да може да аргументира защо класира радиокompания “Си Джей” на второ място, а дава прекалено отрицателни мотиви, а класира Оберон Макс Радио на трето място с далеч по-положителни мотиви и Балкан българска телевизия с далеч по- положителни мотиви и тъкмо в това тя съзирала тенденциозност, защото тази тенденциозност ще се обърне срещу решението на самия Съвет за класирането на Фокус Нунти на първо място, за което тя изобщо не възразява. Доц. Пешева обърна внимание на Съвета, че мотивите трябва да се балансират. Тя каза, че тези въпроси са ги обсъждали многократно при 40 –те конкурса, които са провели и сега тези крайно негативни мотиви не отговарят на второто място, което СЕМ дава на Радиокompания Си Джей.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в програмната част по отношение на програмните намерения, но по отношение на оценката на всеки един кандидат е комплекс от критерии и тези критерии включват финансовите, технологичните аспекти където нещата, които са част от програмния проект по отношение на Радиокompания Си Джей са положителни.

Доц. д-р Маргарита Пешева повтори, че тя е казала своето мнение, но СЕМ е колективен орган и предложи да гласуват Проекта за Решение.

Мария Стефанова каза, че също смята, че може да редактират това, което е записано като мотиви в предложения проект за Решение специално за Радиокompания Си Джей.

Тя не оспорва класирането, което СЕМ е направил, но в нейната класация Радиоконпания Си Джей е била класирана на първо място и тя си е казала и защитила мотивите. Според

г-жа Стефанова може да се използва и част от това, което всеки един от съветниците е казал, защото тук тя е склонна да подкрепи Председателката, има доста негативни неща. Г-жа Стефанова даде за пример първото изречение “програмните намерения на кандидата са твърде общи” и каза, че не са общи, защото е защитена определена програма. В представените документи не са отразени достатъчно ясно целите, предназначенията на програмата и очакваните резултати. Според нея това не е така и предложи на Съвета да включи едно изречение в тези мотиви за класирането на кандидата на второ място, от казаното от нея на миналото заседание, когато се е мотивирала защо този кандидат, който в нейната класация е на първо място и е изтъкнала резултатите от едно последно социологическо проучване.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тези мотиви подходат на кандидат, който се класира на последно място. Те са най- негативни и отрицателни в сравнение с мотивите на другите кандидати. От една страна СЕМ класира Си Джей на второ място, а от друга страна дава крайно отрицателни мотиви, които логически не подкрепят оценката на Съвета за второ място. Доц. Пешева каза, че това, което казва е в полза на кандидата “Фокус Нунти”, който е класиран на първо място, защото по този начин подготвен проектът Решението става уязвим при една бъдеща жалба. Не може да се класира “Си Джей” на второ място и да се казва, че програмният проект е лош, всичко друго е лошо и накрая се казва, че изискванията за качество са отлични, темповете за развитие много добри и кандидатът е защитил радио опит по принцип и в региона. Според доц. Пешева тези мотиви са небалансирани и нейна задача като председател е да покаже на Съвета грешката в композирането на мотивите в проекта на Решение и показвайки тази грешка, тя отново отбеляза, че защитава първото място на “Фокус Нунти”, защото по този начин Решението ще стане по-добро и ще бъде по-малко атакувано от съда от тази гледна точка.

Доц. д-р Райна Николова зададе процедурен въпрос колко време след обявяването на Решението на СЕМ за класирането на кандидатите СЕМ ще издава административния акт, след като тя е предоставила мотивите още същия ден на дирекция “Лицензиране и регистрация” и след като при предходния случай за град Ямбол СЕМ не е разглеждал решението на заседание, а то е било подписано от Председателя на СЕМ без да гледат мотивите и Председателят на СЕМ тогава не е спазил колективния принцип. Доц. Николова зададе и въпроса кога всъщност ще бъде издаден този административен акт и има ли вероятност в рамките на един месец от класирането, СЕМ да издаде решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че Емилия Станева е включила в докладната си проекта за Решение напълно уместно. А мотивите за Ямбол са се забавили и затова не са внасяни в заседание. Доц. Пешева каза, че в момента, в който днес съветниците приемат проекта за Решение, то бързо ще бъде публикувано на сайта.

След кратка дискусия СЕМ взе следното решение:

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за”, 1 /един/ глас “против” /Мария Стефанова/ и 1 /един/ глас “въздържал се” / доц. д-р Маргарита Пешева/ Решение с мотивите за класиране на кандидатите за лицензия, участвали в конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Търговище, област Търговище, за честота 107.4 MHz в следния ред: Първо място- Фокус-Нунти ООД, ЕИК 130552817; Второ място- Радиоконпания Си.Джей ООД,

ЕИК 131117650; Трето място- Оберон Радио Макс ЕООД, ЕИК 175104252; Четвърто място- Балкан Българска телевизия АД, ЕИК 831530194; Пето място- Алфа радио ООД, ЕИК 813160525

Мария Стефанова пожела да обясни вота си. Тя каза, че е предложила и е била готова да напише мотиви, като обобщи това, което се е говорило по време на заседанието, по време на гласуването, но понеже сега са взели едно решение с 5 гласа, следователно, няма да пренаписват мотивите и това поставя пред нея въпроса дали е необходимо след като ЕК си е свършила работата, съветниците да гласуват на заседание какво да бъде класирането.

Милен Вълков каза, че въпросът който току-що е задала г-жа Стефанова е много актуален и той го е задавал не един и два пъти и затова винаги е казвал, че след като ЕК реши нещо, защо трябва след това и съветниците да решават, но той попита г-жа Стефанова защо по-рано не е задала този въпрос, когато е била председател на СЕМ и съветниците са могли да го променят.

Мария Стефанова каза, че независимо кой е председател на Съвета тези неща са определени в Закона и не е в нейната власт, нито в СЕМ като орган да промени закона. Затова нейният въпрос е бил риторичен защо след като се внася едно предложение, съветниците го обсъждат, всички гласуват, защо след това автоматично се отразяват само мотивите на комисията.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че има решение на СЕМ, че мотивите се готвят от Председателя на ЕК. Това решение на СЕМ е много отдавна и затова мотивите се внасят на заседание за да се обсъдят, защото СЕМ е колегиален орган.

Последва кратка дискусия дали това е една изкуствена практика.

Милен Вълков каза, че също смята, че е изкуствена защото Председателят на ЕК, който внася своите мотиви е едно, а това, че СЕМ взема решение по целесъобразност с други мотиви е съвсем друго нещо. Това, че председателят на ЕК внася едно предложение на базата на едно решение на Експертната комисия където членуват пет човека, не означава, че той обвързва решението на СЕМ. Решението на СЕМ е по целесъобразност и тогава мотивите трябва да бъдат малко по-различни.

Георги Стоименов уточни, че доц. Пешева е казала, че председателят на ЕК изготвя и предлага на Съвета мотивите. /0:27:38/

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това не отнема ангажимента на председателя на ЕК, който предлага своите мотиви като председател на ЕК. Те биха могли да се видят след това и от председателя на СЕМ и той да внесе свои корекции и тогава проекта на Решение да се внесе на заседание на Съвета.

Георги Стоименов попита кой ще внесе проекта за решение на заседание на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея председателят на ЕК трябва да си подготви писмено мотивите, но тя отказвам да ги прави.

Мария Стефанова изрази задоволство от факта, че водят този разговор, защото така усъвършенстват собствените си практики. Според нея няма нищо порочно в това, а дори така е редно председателят на ЕК да пише своите мотиви, както и всеки член на комисията е задължени да си напише мотивите. Този доклад на ЕК се внася на заседание на СЕМ както и е направила сега доц. Николова. Много коректно всеки от членовете на Комисията си е представил мненията, а доц. Николова е обобщила какво е мнението и на членовете от КРС, които са във въпросната комисия след което съветниците провеждат обсъждане, защото според закона, СЕМ трябва да вземе решение след гласуване. След това вече Председателят на СЕМ трябва да внесе проект за Решение но подкрепен от директора на Лицензии и евентуално още един юрист, но в тези мотиви, които ще се изработят в проекторешението, трябва да залегнат мненията

изказани по време на обсъждането и няма нужда председателят на СЕМ да си измисля някакви мотиви.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че би могло председателят на СЕМ да вземе протокола от заседанието и писмените мотиви на председателя на ЕК, защото се прави гласуване въз основа на дебати. Има протокол и мотивите се вадят допълнително от протокола с какви аргументи петима членове на СЕМ, например са дали второто място и т.н. Това е пътя и ако СЕМ си променя процедурата трябва да бъде по този начин.

Мария Стефанова уточни, че не би трябвало мотивите да се вземат механично.

Доц. д-р Райна Николова каза, че гласуването за мотивите днес означава, че съветниците не са съгласни с решението от предния път и тя попита след като миналия път са класирали участниците в конкурса с определени съотношения, като едни са били с девет гласа “за”, на второ място пет гласа “за”, и т.н. в днешното решение тук кои гласове ще бъдат отчетени от гласуването миналата седмица, или от гласуването днес.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че гласуват ако по принцип Съвета иска да се промени процедурата и примерно председателя на ЕК си внася мотивите и те няма да се гледат от Съвета и решението се придвижва с тези мотиви това е съвсем друг разговор. / 0:31:24/Тази процедура двустепенно, която се предлага да се гледа и от председателя на СЕМ да се допълва от гледище на протокола ще забави публикуването на решенията.

Доц. Пешева каза, че няма нищо против председателя на ЕК да си носи цялата отговорност за мотивите, които ще предлага към първо, второ, трето и т. н. място на класирането.

Бойчо Кулински уточни, че това ще бъде подписано от председателя на СЕМ, а не от председателя на ЕК. /0:32:01/

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е естествено тя да го подпише, но в случая се обсъжда този проект на решение и тя е изказала само личното си мнение, което не е различно от това, което е казала на заседанието на СЕМ миналия път и тя си защитава същата позиция. Доц. Пешева каза, че това е принципен разговор и тя го отправя към всеки бъдещ председател на ЕК. Когато СЕМ е класирал на второ място който и да е кандидат, тези мотиви трябва да имат по-малко отрицателни оценъчни мотиви от мотивите на трето място и на останалите места надолу. Това е важен разговор тъй като съветниците въвеждат един професионален стандарт.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не оспорва класирането на първото място на “Фокус- Нунти”, но смята, че е в интерес на СЕМ, от гледище на професионалните стандарти по-внимателно да се мисли как и с какви мотиви се класират останалите кандидати.

Бойчо Кулински репликира, че разговора е на място, но не е навреме.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че за първи път виждат подредени и написани мотивите за второто, третото, и т.н. място. Тя предложи ако всички съветници се обединят мотивите да се внасят от всеки председател на ЕК за първо, второ, трето, четвърто и т. н. Място, да се прави обсъждане, че Съвета класира на второ място кандидата “Х”, на трето място кандидата “У” и накрая председателят на СЕМ да вземе протокола и да извади от него аргументацията на всеки член на СЕМ и да включи мотиви, за да може да бъде балансирана оценката за второто, третото и т.н. място. И тя смята това за балансиран подход.

Милен Вълков каза, че не знае какво е балансиран подход, но ролята на ЕК според закона е да преценят дали проектите съответстват на изискванията на Закона, така че не

може в никакъв случай мнението на ЕК да се взема при решението на СЕМ. СЕМ взема решение по целесъобразност.

След кратка дискусия съветниците решиха във връзка с бъдещата практика, това обсъждане да се отложи за следващото заседание. /0:39:13/

-
Емилия Станева докладва за постъпило искане (вх. № 20-00-10/29.05.2009 г.) за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441-00460/ 26.07.2001 г., притежавана от ЕТ Благовест Порожанов – Дионисий за създаване и разпространяване чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограмата РАДИО РИТЪМ +; с териториален обхват – местен (за територията на гр. Кюстендил), в полза на Ритъм Плюс ЕООД. Искането е подписано от представителите на прехвърлителя и на приобретателя. Съгласно чл. 106, ал. 2 от ЗРТ прехвърляне на лицензия се допуска от СЕМ при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране.

След преглед на приложените документи се установи, че приобретателят Ритъм Плюс ЕООД отговаря на изискванията на ЗРТ и не са налице правни пречки за прехвърляне на лицензията в негова полза. Съгласно чл. 106, ал. 3 от ЗРТ при положително решение Съветът следва да уведоми КРС в 14-дневен срок с оглед прехвърляне разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на лицето, на което е прехвърлена съответната лицензия за радио дейност. При положително решение, следва да бъде заплатена такса, съгласно ТТРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално лицензиране. Като се има предвид, че лицензията е с местен обхват – град Кюстендил, покритие по население – под 50 000 души /по официални данни от НСИ от последното преброяване на населението на Р. България/, размерът на сумата е 750 лв. Предвид изложеното, Емилия Станева каза, че не са налице пречки СЕМ да вземе решение за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441-00460/ 26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма РАДИО РИТЪМ + на територията на град Кюстендил, от ЕТ Благовест Порожанов – Дионисий - Йорданка Порожанова на Ритъм Плюс ЕООД, за което да бъде изпратено уведомление до КРС в 14-дневен срок.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” /Мария Стефанова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция Лицензиране и Регистриране с изх. № 30-04-25 от 29. 06. 2009 г. за постъпило искане (вх. № 20-00-10/29.05.2009 г.) за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441-00460/ 26.07.2001 г., притежавана от ЕТ Благовест Порожанов -Дионисий за създаване и разпространяване чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограмата РАДИО РИТЪМ +; с териториален обхват- местен (за територията на гр. Кюстендил), в полза на Ритъм Плюс ЕООД, да удовлетвори искането за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441-00460/ 26. 07. 2001 г. за създаване на радиопрограма РАДИО РИТЪМ + на територията на град Кюстендил, от ЕТ Благовест Порожанов – Дионисий - Йорданка Порожанова на Ритъм Плюс ЕООД, за което да бъде изпратено уведомление до КРС в 14-дневен срок.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-289/ 16.06.2009 г. от ОМЕГА ФИЛМС ООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с: марка – ФИЕСТА ТВ, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран; Приложени са следните документи: учредителен акт на дружеството; решение на СГС № 1 от 27.12.2005 г.; удостоверение за

актуално състояние от СГС.; удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК; декларация ,че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ; декларация ,че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ; програмни проект, профил, концепция, и схема; протокол от общото събрание на съдружниците за създаването и разпространението на телевизионната програма; свидетелство за регистрация на марка от ПВ; доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите; посочена е начална дата на разпространение; предложение за способа на разпространение; лого на хартиен и магнитен носител; доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността – банково удостоверение от Райфайзен банк; рамково споразумение между Артистаутор и ОМЕГА ФИЛМС ООД; договор между Филм & ТВ Хауз Лтд., Великобритания; Отчет за приходите и разходите и Баланс за 2006, 2007 и 2008 години. След проверка на представените документи се установило, че не е представен списък за участие или декларация за неучастие в други медийни предприятия; Не са представени пълни финансови отчети за 2006, 2007 и 2008 години; Не са представени договори за отстъпени авторски права с Музикаутор и Профон. Емилия Станева каза, че като се има предвид изложеното, СЕМ може да вземе решение, с което на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” /Мария Стефанова не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г., за постъпило заявление с вх. № 19-00-289/ 16.06.2009 г. от ОМЕГА ФИЛМС ООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма ФИЕСТА ТВ, на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, **да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

Емилия Станева докладва за постъпило заявление (вх. № 20-00-114/27.05.2009 г., и допълнено с писма от 03.06.2009 г. и 18.06.2009 г.) за регистрация за осъществяване на радиодейност от Община Бургас - за създаването на програма с: **марка – Общинско радио Бургас; разпространение - по кабел; покритие – регионално - област Бургас; вид оператор - обществен; програмнен профил – общ /политематичен/;** След направената проверка се установи, че са представени изискуемите документи по чл. 111 от ЗРТ, и програмния проект, програмния профил, програмната концепция и програмната схема следва да се разгледат по същество.

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” /Мария Стефанова и Милен Вълков не присъстваха на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило заявление (вх. № 20-00-114/27.05.2009 г., допълнено с писма от 03.06.2009 г. и 18.06.2009 г.) за регистрация за осъществяване на радиодейност от Община Бургас, **да бъде вписана в публичния регистър на СЕМ радиoproграма Общинско радио Бургас, като на Община Бургас се определи първоначална такса за регистрация, съгласно чл. 9, т.1, б. “б” от ТПРТД в размер на 1750 (хиляда седемстотин и петдесет лева) лева.**

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 20-00-122/01.06.2009 г. от Община Разград за регистрация за осъществяване на радиодейност - създаването на програма:

марка- Общинско радио Разград; разпространение – **чрез кабелни електронни съобщителни мрежи**; покритие – местен - община Разград; вид оператор - **обществен**; програмен профил – общ / политематичен; продължителност - 3 часа; начална дата на разпространение - датата на регистрация; След направената проверка бе установено, че кандидатът е представил необходимите документи, както и че програмните му документи – проект, концепция, профил и схема, съответстват на изискванията на закона.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /*Милен Вълков не присъства на това гласуване*/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило заявление с вх. № 20-00-122/01.06.2009 г. от Община Разград за регистрация за осъществяване на радиодейност, **да бъде регистрирана като радиооператор и да се впише в публичния регистър на СЕМ радиoproграма с марка Общинско радио Разград, като на община Разград се определи първоначална такса за регистрация, съгласно чл. 9, т.1, б. “б” от ТПРТД в размер на 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева.**

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-300/ 23.06.2009 г. от ГЕФИКС ООД, за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма с: марка – **LTV- Димитровград**, разпространение – **чрез кабелни електронни мрежи**, покритие – местно – град Димитровград, вид оператор – **обществен**, програмен профил – общ/ политематичен; Приложени са следните документи: удостоверение за актуално състояние от АП от 12.06.2009г.; удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК; декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от двамата съдружници;

декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ от двамата съдружници; доказателства за отстъпени авторски права – предварителен договор с ПРОФОН; банкова референция от Уникредит Булбанк; програмни проект, профил, концепция, и схема; заверени финансови отчети за три години назад; доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите; лого на магнитен носител; Емилия Станева каза, че след проверка на представените документи се установило, че в заявлението не е посочено наименованието /търг. марка/ на програмата, както и доказателство за правото на използването и; не е представен дружествен договор; не е посочена началната дата на разпространение; не е представен списък за участие в други медийни предприятия; Тя предложи предвид изложеното, СЕМ да вземе решение, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /*Милен Вълков не присъства на това гласуване*/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило заявление с вх. № 19-00-300/ 23.06.2009 г. от ГЕФИКС ООД, за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност за създаване на програма с марка **LTV- Димитровград**,

на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-296 от 16.06.2007 г. от ТВ Седем ЕАД с искане Съветът за електронни медии да заличи от Регистъра на регистрираните радио- и телевизионни програми, програмата Спорт 7, считано от 09.06.2009 г. Към писмото са приложени:1) Протокол от събрание на СД на ТВ Седем ЕАД с решение за заличаване на програма Спорт 7 от Публичния Регистър на радио- и телевизионните програми, разпространявани чрез кабел и сателит.Операторът е заплатил такса от 100 (сто) лв. за разглеждане на искането.Изпълнени са формалните изисквания на закона, и няма пречки СЕМ да вземе решение, с което да заличи регистрацията на дружеството за телевизионна дейност - създаване на програма Спорт 7, както и да заличи вписването на програмата от Публичния регистър на радио- и телевизионните програми, разпространявани чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и/ или сателит.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило заявление с вх. № 19-00-296 от 16.06.2007 г. от ТВ Седем ЕАД с искане СЕМ да заличи от Регистъра на регистрираните радио- и телевизионни програми, програмата Спорт 7, считано от 09.06.2009 г., да удовлетвори искането и да заличи регистрацията на дружеството за телевизионна дейност - създаване на програма Спорт 7, както и да заличи вписването на програмата от Публичния регистър на радио- и телевизионните програми, разпространявани чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и/ или сателит.

Емилия Станева докладва за постъпило искане с вх. № 19-00-252 от 29.05.2009 г. от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ ЕООД за промяна на наименованието на създаваната от него телевизионна програма, регистрирана съгласно решение на СЕМ № 1172 от 14.11.2006 г., а именно от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ на **NBT**. Към искането са приложени: Новото лого на програмата на магнитен носител;Копие от Заявка за регистрация на комбинирана търговска марка “NBT”; Квитанция за платена такса.Конкретни мотиви за исканата промяна не са изложени.След преглед на материалите се установи, че не са налице пречки за уважаване на искането на оператора С оглед изложеното, предлагам СЕМ да вземе решение, по силата на което да бъде изменено наименованието на програмата от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ на “NBT”; да бъде вписана промяната в Публичния регистър по чл. 125б от ЗРТ; да бъде указано на оператора да заплати 50 лв. за издаване на ново удостоверение за регистрация.

Решение:

СЕМ реши с б/шест/ гласа “за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция «Лицензиране и Регистриране» с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило искане с вх. № 19-00-252 от 29.05.2009 г. от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ ЕООД за промяна на наименованието на създаваната от него телевизионна програма, регистрирана съгласно решение на СЕМ № 1172 от 14.11.2006 г., а именно от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ на **NBT, да удовлетвори искането и да се измени наименованието на програмата от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ на “NBT“, като**

промяната се впише в Публичния регистър по чл. 125б от ЗРТ и са укаже на оператора да заплати 50 лв. за издаване на ново удостоверение за регистрация.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление вх. № 19-00-301/23.06.2009 г. за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от ДАРИК РАДИО АД – създаване на телевизионна програма: марка – ДАРИК РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – национално; вид оператор – търговски; програмен профил – общ (политематичен); Дарик Радио АД е юридическо лице, регистрирано като търговец, съгласно българското законодателство. Седалището му е в гр. София, р-н Оборище, бул. “Княз Александър Дондуков” № 82.

С оглед изискванията на чл. 111 от ЗРТ и на Съвета за електронни медии, дружеството е приложило към заявлението следните документи: Учредителен акт – Устав на “Дарик Радио” АД; Съдебно решение за първоначална регистрация и още 9 решения за вписани промени по фирменото дело на дружеството; Удостоверение за актуално състояние на дружеството, издадено от Агенция по вписванията с дата 01.06.2009 г.; Протокол от заседание на Съвета на директорите за взето решение за създаване на телевизионна програма “ДАРИК РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ”; Удостоверение от НАП / за липса на задължения/; Предложение за начин на разпространение на програмата; Декларации по чл. 105 ал.4 от ЗРТ от Изпълнителния директор и от акционерите в дружеството; Декларация по чл. 108 от ЗРТ от Изпълнителния директор на дружеството; Доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността: Доклади на независимите одитори и годишни финансови отчети за 2006, 2007 и 2008 г.; Програмен профил. Програмен проект; Програмна концепция; Програмна схема; Списък на допълнителните радио- и телевизионни услуги; Декларация от Изпълнителния директор и акционер в дружеството, че при разпространение на телевизионната програма ще бъдат използвани собствени публицистични и други програми; Списък на акционерите на дружеството и точния размер на притежавания от тях капитал; Списък на медийните предприятия, в които кандидатът е акционер и съдружник; Удостоверение от ПВ за удължаване срока на регистрацията на марката DARIK до 01.03.2011 г.; Заявка до ПВ за регистрация на словната марка “ДАРИК РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ”; Опознавателен знак /лого/ на програмата на хартиен и на магнитен носител; Начална дата на разпространение на програмата; Такса за разглеждане на документите;

След проверка на представените документи се е установило, че акционерът Албена Крумова Радева е регистрирана като ЕТ “Акритя – Албена Радева” ЕИК 130066391, чийто предмет на дейност включва “реклама”; Представените програмен проект не отговарят на легалната дефиниция съгласно § 1 т. 29 от ДР на ЗРТ, липсват организационно - творчески, технологичен и финансов план за развитие на програмата; Представената програмна концепция е твърде схематична и не дава аргументирани отговори на въпросите относно съдържателната осигуреност на програмата, както изисква § 1, т. 30 от ДР на ЗРТ; Програмната схема включва само делничните дни, а кандидатът не е заявил изрично каква дали ще създава програма за съботно - неделните периоди; Съгласно програмната схема, представена от кандидата всеки ден в интервала от 00.00 часа до 05.00 часа ще се излъчва музика и филми, а не са представени никакви предварителни договори за придобиване на права за разпространение на такива произведения; Не е уточнено еднозначно как ще се разпространява

програмата: в предложението за способа на разпространение на програмата е посочено комулативно кабел и сателит, а в заявлението е посочено само “кабел”; Емилия Станева каза, че предвид изложеното, СЕМ може да вземе решение, с което на основание чл.125а , ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило заявление вх. № 19-00-301/23.06.2009 г. за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от ДАРИК РАДИО АД – създаване на телевизионна програма с марка –ДАРИК РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ, на основание чл.125а , ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

Емилия Станева докладва за постъпили искания за откриване на процедура по чл. 116 и сл. от Закона за радиото и телевизията от ВЕСТ ТВ ЕАД за градовете: Бургас; Карнобат; София; Шумен; Хасково; Велико Търново; Сливен; Габрово; Ловеч; Плевен; Добрич; Пловдив; Разград; Силистра; Русе; Сливен; Хасково; Монтана; Видин; Стара Загора; Враца; Кюстендил; Пазарджик; Смолян; Кърджали. Исканията касаят откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензия за телевизионна дейност, чрез наземно радиоразпръскване. Съгласно ЗИД на ЗЕС:

Разрешения за индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за аналогово наземно телевизионно разпръскване, се издават до 31 декември 2008 г. за максимален срок до 31 декември 2012 г.

До издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален обхват по реда на този закон Комисията за регулиране на съобщенията може да издава на регистрирани по реда на Закона за радиото и телевизията телевизионни оператори разрешения за ползване на свободен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, който не е предоставен по реда на § 9а от преходните и заключителните разпоредби на Закона за радиото и телевизията.

Емилия Станева изрази становище, че не могат да се провеждат конкурси за издаване на лицензия за телевизионна дейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване и припомни на Съвета, че по повод идентични искания, подадени от Телевизия Европа АД за градовете: **София/ 55 канал; Кърджали/39 канал; Кюстендил/ 28 канал; Ловеч/ 52 канал; Монтана/ 57 канал; Търговище/ 53 канал; Хасково/ 55 канал; Шумен/ 29 канал; Добрич/ 31 канал; Габрово/ 53 канал; Враца/ 52 канал; Видин/ 32 канал; Велико Търново/ 50 канал; Благоевград/ 49 канал; Тервел/ 53 канал; Пазарджик/ 51 канал; Перник/ 31 канал; Плевен/ 40 канал; Пловдив/ 55 канал; Разград – 25 канал; Русе/ 29 канал; Силистра/ 24 канал; Смолян/ 21 канал;** Тогава СЕМ е постановил решения от 169 до 191/ 2009 г., с които откри процедури за провеждане на телевизионни конкурси и отправи запитване до КРС за свободните честоти, налични мощности и други технически изисквания.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че след като СЕМ е препратил исканията преди това на телевизия Европа, би трябвало да препрати и исканията на ВТВ, а след това ще има и десетки други искания така, че трябва съветниците да си дават сметка за

това. Доц. Пешева каза, че си поддържа мнението от миналия път, но който е за това да се препратят исканията на ВТВ да гласува. Гласуването не събра кворум и доц. Пешева предложи този казус да се докладва на следващото заседание.

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпили искания за откриване на процедура по чл. 116 и сл. от Закона за радиото и телевизията от ВЕСТ ТВ ЕАД за градовете: Бургас; Карнобат; София; Шумен; Хасково; Велико Търново; Сливен; Габрово; Ловеч; Плевен; Добрич; Пловдив; Разград; Силистра; Русе; Сливен; Хасково; Монтана; Видин; Стара Загора; Враца; Кюстендил; Пазарджик; Смолян; Кърджали, да отложи разглеждането за заседанието на 07. 07. 2009 г.

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-28/ 30.05.2009 г. за изменение на притежаваното от АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК, ЕООД разрешение № 00862/18. 08. 2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Габрово. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-128/27.04.2009 г. и Проект за изменение на разрешението. Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция. Тя каза, че са посочени мотиви - изменението ще доведе до подобряване зоната на обслужване и съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Г-жа Станева предложи с оглед на изложеното, СЕМ да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00862/18.08.2008 г.

Емилия Станева каза, че след подаденото писмо от СЕМ до КРС да представят становище по исканите изменения КРС е променила практиката си като в придружителните писма включва и няколко изречения за какво се отнася съответното искане за изменение и до какво ще доведе то.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че също иска да уведоми Съвета, че миналата седмица е провела личен разговор с д-р Божков при който му е обърнала внимание на това изпратено писмо и че със забавянето на отговора СЕМ бави някои изменения, но до сега СЕМ не е получил конкретен отговор.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило искане от КРС с вх. № 10-00-28/ 30.05.2009 г., за изменение на притежаваното от АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК, ЕООД разрешение № 00862/18.08.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Габрово, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00862/18. 08. 2008 г.

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-32/ 19.06.2009 г. за изменение на притежаваното от ТООП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ ЕООД разрешение № 00293-01/29.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Русе. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-123/ 22.04.2009 г. и Проект за изменение на разрешението. Изменението е във връзка с изменение на мощностите на предавателя. Посочени мотиви - изменението е свързано с увеличаване на мощностите на предавателя от 100W на 200W, което ще доведе до по-добро обслужване в зоната на града и редица околни селища с нормален телевизионен сигнал.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Емилия Станева каза, че с оглед на изложеното, предлага СЕМ да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00293-01/29.05.2009 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 «за» и 1 глас «въздържал се» /*Райна Николова, на това гласуване не присъства Бойчо Кулински*/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило искане от КРС с вх. № 10-00-32/ 19.06.2009 г. за изменение на притежаваното от ТООП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ ЕООД разрешение № 00293-01/29.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Русе, да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00293-01/29.05.2009 г.

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-33/19.06.2009 г. за изменение на притежаваното от РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ, ЕООД разрешение № 00559/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Благоевград. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-130/ 08.05.2009 г. и Проект за изменение на разрешението. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване, мощностите на радиопредавателната станция и RDS кода на излъчваната програма. Посочени мотиви – изменението е свързано с промяна RDS кода - за програмата Радио1. Промяната в точката и мощностите на излъчване касае по-доброто обслужване на зоната. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване

след решение на Съвета за електронни медии. Емилия Станева предложи с оглед изложеното, СЕМ да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00559/17.06.2008 г.

Решение

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило искане от КРС с вх. № 10-00-33/19.06.2009 г. за изменение на притежаваното от РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ, ЕООД разрешение № 00559/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Благоевград, **да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00559/17. 06. 2008 г.**

Емилия Станева докладва за постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-29/08.06.2009 г. за изменение на притежаваното от МЕТРОРАДИО ЕООД разрешение № 00157/ 17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Благоевград. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-131/ 08.05.2009 г. и Проект за изменение на разрешението. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване, и увеличаване мощностите на излъчване.

Посочени мотиви - изменението ще подобри обслужването на зоната. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Емилия Станева каза, че с оглед на изложеното, СЕМ може да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00157/ 17.04.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило искане от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-29/08.06.2009 г. за изменение на притежаваното от МЕТРОРАДИО ЕООД разрешение № 00157/ 17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Благоевград, **да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00157/ 17. 04. 2008 г.**

Емилия Станева докладва за постъпило искане за изменение на притежаваното от ВИКТОРИЯ ПРИВАТ ЕООД разрешение № 00368/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Златица. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-157/ 21.08.2009 г. и Проект за изменение на разрешението. Изменението е във връзка с увеличаване мощностите на излъчване.

Посочени мотиви - исканото изменение е с цел по-доброто обслужване на зоната. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. С оглед изложеното, г-жа Станева предложи СЕМ да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00368/03.06.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29.06.2009 г. за постъпило искане от ВИКТОРИЯ ПРИВАТ ЕООД за изменение на разрешение № 00368/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Златица, **да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00368/03. 06. 2008 г.**

Емилия Станева докладва за постъпило искане за промяна на притежаваното от ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД разрешение № 00254-01/ 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Карнобат. Към писмото са приложени Заявление с вх. № 18-00-135/13.05.2009 г. и Проект за изменение на разрешението. Изменението е във връзка с увеличаване мощностите на излъчване. Посочени са мотиви за исканото изменение -по-доброто обслужване на зоната. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Г-жа Станева каза, че с оглед изложеното, предлага СЕМ да вземе решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00254-01/ 31.07.2008 г.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29. 06. 2009 г. за постъпило искане за изменение на притежаваното от ОБЕРОН РАДИО МАКС ЕООД разрешение № 00254-01/ 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Карнобат, **да удовлетвори искането за изменение на разрешение № 00254-01/ 31. 07. 2008 г.**

Емилия Станева докладва във връзка с Оферта от “Уеб системи” за актуализация на софтуер за управление на оператори и програми, създаване на шаблони за документи на СЕМ с вх. № 06-00-10 от 30.06.2009 г. Тя е провела предварителни

разговори с Виктор Проданов като го е помолила да даде Оферта за изготвяне на пет формуляра три от тях са свързани с аналогово радио за участие в аналоговите конкурси, заявление за участие в процедури за цифрова лицензия и заявление за регистрация на телевизионна, или радиoproграма както и две форми на искания за откриване на процедури на аналогово и за откриване на процедури на цифрово радиоразпръскване както и следствие множество искани справки от Сметната палата се е установило, че всъщност дори в сегашния вид на публичния регистър СЕМ не може да дава към конкретен минал проблем статистика за колко са били лицензираните, регистрираните радио оператори, какви изменения са правени т. н., За да може публичният регистър да предоставя такъв вид справки, да се ползват и да се извлича такъв вид информация, следва да се направи допълнителен модул към него и за изготвянето на този модул също следва да се плати. Цената е 1485 лева. Била е дадена по-висока цена, но г-жа Станева е водила разговор и фирмата е дала 10 % отстъпка.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това е необходимо и е инициатива на дирекция Лицензиране и регистрация. На 1 юли ще стартира новият сайт и е хубаво тази нова услуга също да работи.

Доц. д-р Райна Николова попита дали има и други допълнителни услуги, които ще се налагат да се правят, защото на нея ѝ се струвало, че цената на сайта като финансов пакет по някакъв начин ще започне да се увеличава и попита дали по този въпрос се е произнесла Финансова дирекция.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че доколкото ѝ е известно г-жа Станева е разговаряла с Финансова дирекция.

Доц. д-р Райна Николова каза, че би трябвало г-жа Янева да поеме ангажимент.

Милен Вълков каза, че е съгласен с доц. Николова и задължително при такива случаи е да се прилага и мнението на финансовия директор.

Мария Стефанова каза, че при положение че г-жа Станева е разговаряла с г-жа Янева и при положение, че това изменение на сайта е необходимо, тя смята да гласуват и след като утре стартира новият сайт по-скоро да заработи и тази допълнителна функция.

СЕМ гласува, но не събра необходимия брой гласове и реши:

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Оферта от “Уеб системи” за актуализация на софтуер за управление на оператори и програми, създаване на шаблони за документи на СЕМ с вх. № 06- 00- 10 от 30. 06. 2009 г., да отложи разглеждането ѝ за следващото заседание.

Точка “Втора”

Обсъждане на политиката на СЕМ в областта на лицензирането на нови радио и телевизионни програми. Предложение за провеждане на среща между СЕМ и КРС по въпросите, свързани с обявяването на нови конкурси за отделен град или региона. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да поговорят как на 7 юли ще теглят жребия за 21 ЕК, тъй като съгласно правилника за всяка отделна честота трябва да бъде отделна ЕК.

/Този въпрос съветниците обсъждаха извън протокола/

Доц. Пешева пожела тъй като са имали дълъг разговор с Веселина Петрова и с Емилия Станева, че зачестяват искания за откриване на процедура за конкурси в градове, където работят оператори на основание § 9 а да обсъдят и да се помисли

дали при всяко искане за процедура за което СЕМ е задължен и по закон изпраща в КРС и получава примерно отговор, като конкретния казус, който СЕМ е обсъждал е бил за градовете Ботевград, Етрополе и Правец, тъй като там има оператори на основание § 9 а, като Метро радио и други, тя не възразява ако се получи положително становище, че има съответните честоти и СЕМ ще обяви съответните конкурси, но първо трябва СЕМ да си даде сметка, че тази вълна може да стане много голяма и това да не е по силата на капацитета на СЕМ да провежда толкова много десетки конкурсни процедури и от тази гледна точка тя предложи на Съвета да се направи среща с КРС и да говорят дали е възможно те да подадат регионални честоти, защото свободният честотен ресурс, който КРС е била подала, вече са изтекли две години и този ресурс съгласно новите правила в изменението на ЗИД на ЗРТ те биха могли да го препланират по друг начин. Ще трябва да се уточни дали не е редно те да планират регионални честоти, да има известно обобщаване на честотите, за да може и СЕМ да провежда конкурси по отношение на по-голяма обществена значимост за съответните региони, а не както е в исканията от малки градчета, което ще раздробява радиокартата на България по начин, който недостатъчно гарантира обществен интерес. Тя предложи да се изпрати писмо до КРС, или пък да се изчака до 07. 07., когато цялата комисия ще дойде в СЕМ да се направи един неформален разговор и ако те не възразят, тогава да се уточни дата за среща на която да се поговори по този въпрос, който принципно е много важен.

Доц. д-р Райна Николова каза, че благодари на доц. Пешева, че предлага този вариант на процедиране, защото тя миналата година е предложила по във връзка с това, че по южната граница на България има няколко населени места в които СЕМ е получил честоти с оглед заглушаването на гръцките и турските радиостанции и по тази причина СЕМ включих и градовете Гоце Делчев и Девин в конкурсите. Това, което оператори които действат в момента в някои от тези градове в Южна България са споменавали, че даже и да спечелят конкурси за един град това, че там релефа в Родопите е изключително планински и сложен, това не позволява те да успеят да постигнат целта, а именно да заглушават чуждестранните радиостанции и в случая в който предавателят позволява регионалното покритие, а пък КРС ще имат задача да създадат плътна стена и на Югоизток и на Югозапад и по линията на границата с Македония, защото и там има достатъчно ситуации в които се създават трудности по отношение на излъчването и чуваемостта на чужди радиостанции. Според доц. Николова КРС би следвало да преразгледа цялата карта и заедно със СЕМ, разбира се неофициално да се уточнят, тъй като те си имат компетентност в тази област, но конкретно СЕМ да обсъди с тях как стои въпроса за регионалното разпределение преди да се прави преразпределение на честотния ресурс да има друга среща, на която да се уточнят какви са техните възможности и техните експерти да кажат дали това е възможно и как може максимално добре да се защити позицията на СЕМ в тази посока.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на 07.07. СЕМ да влезе в неофициален разговор с КРС и ако те пожелаят да им се изпрати и официално писмо, за да може да се изработи обща политика в тази област.

Точка “Трета”

Докладна записка от звено „Анализи и прогнози” относно проект на задание за събиране на данни за % европейски произведения в програмите на националните телевизионни оператори. Докладва Марта Шарланджиева.

Марта Шарланджиева каза, че във връзка с решението на СЕМ за подготовка на проект за задание за проучване на изпълнението на чл. 45 от директивата “Телевизия без граници”, днес представя проект за такова задание, като в първата част е направила общ преглед на заданието, законовите положения въз основа на които искат това задание. Това че в различните държави –членки се практикува такова външно проучване по прилагането на член 4, 5 от Директивата и след което е описала целта на заданието. Данните ги е взела от отдел Лицензии колко са телевизионните оператори, които би трябвало да се наблюдават и тези, които са с национално покритие и ако СЕМ реши, може да се добавят и регионални, но доколкото в указанията от ЕК пише, че се изключват местни канали, които не са включени в националната мрежа, тя лично се е съсредоточила върху тези, които са с национално покритие. Тя каза, че е описала формата на методиката по която ще се извършва това нещо тя предполагала, че това съветниците трябва да го кажат и срока за изпълнение е не по-късно от март месец 2010 година.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че няколко пъти е гледала този текст и с г-жа Шарланджиева са обсъждали неговата структура. Той е твърде описателен, защото са искали да улеснят бъдещите, все едно кои социологически агенции ще избере СЕМ, за да са наясно каква е всъщност задачата, каква е целта на заданието. Дирекция Лицензиране е изготвила списък на 57 програми - четири по ефир и 53 по кабел и сателит, които са с национален обхват, което не е малък масив. Според нея, ако СЕМ успее да получи една приемлива оферта и постигне договореност с някоя конкретна социологическа агенция ще може да изпълни задачите. Тя предложи да се помисли към кои социологически агенции да предложат това задание.

Доц. д-р Райна Николова каза, че има забележка по отношение на заданието в точка втора: “4 лицензирани телевизионни оператора,” в която се казвало, че от една страна СЕМ събира информация в т. 3 за наименованието на програмата, а от друга страна се говори за четирите лицензирани телевизионни оператора. Според нея, би трябвало или да посочват програмите, защото примерно БНТ има шест програми – четири регионални, една сателитна и една, която се излъчва по наземно т.с. проверката и справката дали ще бъде за програми или за оператори? Доц. Николова отбеляза, че липсва намесата на Правна дирекция, защото няма дефинициите, за Европейски произведения, а само е споменато къде се казва и в коя точка, но при едно такова задание насрещната страна очаква да получи цялостната информация, а не да се казва къде се съдържат дефинициите. Също така трябва да се посочат българските произведения като дефиниция и тя предложи това задание да се разгледа и от Правна дирекция, защото външните продукции като дефиниция също трябва да фигурират не само да се цитира чл. 10 ал. 2 и 3 и да има пълна яснота от страна на този, който ще получи заданието. Според доц. Николова заданието е непълно и Правна дирекция трябва да си каже мнението още повече, че става дума за Директива.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че вероятно Марта Шарланджиева е написала оператори, съобразявайки се с промяната, която СЕМ направи в Правилника относно лицензирането, но според нея би трябвало да се интересуват от дял на европейски произведения в конкретни програми. Затова и в Списъка, който е изготвен от дирекция Лицензиране е отразила съответните програми, а не операторите. Тя каза, че не възразява този проект да се даде на Правна дирекция,

която да направи в него поправките и да се внесе на следващото заседание във вторник.

Доц. д-р Райна Николова предложи и Дирекция мониторинг да се включи, защото всъщност това е дейност по мониторинга до колко се спазват изискванията.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи сега да не обсъждат към кои конкретно социологически агенции ще се обърнат, а след като се получат всички консултации.

СЕМ отложи разглеждането на Докладна записка от Марта Шарланджиева, гл. експерт в звено “Анализи и прогнози” с изх. № 22-00-4 от 29.06.2009 г., относно усъвършенстване на процедурата за прилагане на членове 4 и 5 от Директива 89/522/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕД и Директива 2007/65/ЕО на ЕП и на Съвета – Директива за аудиовизуални медийни услуги, **за следващото заседание.**

Точка “Четвърта”

Обсъждане на проект за Етичен кодекс на служителите на СЕМ. Докладва Веселина Петрова

Веселина Петрова каза, че е представила на вниманието на съветниците Етичен кодекс, който съдържа правила и норми за поведение на служителите в СЕМ. Разработен е в съответствие с дадените от Сметната палата препоръки за наличието на такъв Етичен кодекс.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че представения Проект за Етичен кодекс според нея е напълно завършен и тя го прима и няма бележки и предложи да се приеме и да се публикува на сайта на СЕМ.

Решение:

СЕМ прие с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с Докладна записка от Веселина Петрова директор на дирекция “Правни дейности” с изх. № 30-05-12 от 30.06. 2009 г. **Етичен кодекс за поведение на служителите в Съвета за електронни медии.**

Точка “Пета”

Обсъждане на проект на Правилник за компютърните ресурси. Докладват Иван Крушев и Веселина Петрова.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че във връзка с този правилник г-н Крушев е представил Докладна, в която предлага в чл.2 да отпаднат думите “проектира и изгражда”, защото дирекцията няма ресурс за извършване на такива дейности и чл. 16 да стане: “пълен достъп до папка “Обмен” – членовете на СЕМ, директорите на Дирекции АИО, като под пълен достъп се разбира право за качване, четене, редактиране и изтриване на файловете.

Доц. д-р Райна Николова каза, че след като г-жа Петрова е посочила, че трябва да се изготвят проектите както се противопоставя на това г-н Крушев, защото нямало капацитет, остава открит въпроса как ще се прави това, след като СЕМ няма капацитет да го направи. Доц. Николова

каза, че се противопоставя да отпадне този текст от Правилника и подкрепя г-жа Петрова в начина, по който го е оформила.

Георги Стоименов каза, че би могло това да се разбере от длъжностните характеристики на директора и на служителите в тази дирекция.

Доц. д-р Райна Николова каза, че когато съветниците заявяват, че няма да го прави администрацията на СЕМ, трябва да го прави някой друг, което означава, че СЕМ инвестира средства и трябва да предвиди колко ще струва проектирането и изграждането от трети лица. А това от друга страна е финансов въпрос и с него трябва да се заеме Финансовия директор. Доц. Николова каза, че не може да гласува с лека ръка да се извади такава дейност от дейността на дирекцията. Дирекцията не е само да регистрира проблеми, а за поддържа системата и да участва с проектиране и изграждане.

Веселина Петрова каза, че нейното предложение към г-н Крусев е било първоначално да състави някакъв проект на правилник, който той и е предал и тя съществено е преработила. Нейното предложение към г-н Крусев е било да се разработи достъпа до папка "Обмен". Това което г-н Крусев е разработил с предложението за чл. 16, според нея, не е достатъчно. Папката "Обмен" съдържа информация, която е за заседанията на Съвета. Г-н Крусев е записал само, тези които имат пълен достъп и г-жа Петрова възразява срещу това предложение, защото директорите на дирекции трябва да имат частичен достъп, за да могат да ползват информацията, която се разглежда на заседание на Съвета. Г-жа Петрова каза, че чл. 16 трябва да се преработи отново като се запишат текстове кой може да чете и да качва текстове в "Обмен".

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея възраженията, които направиха доц. Николова и Веселина Петрова са основателни и тя предложи на следващото заседание да разгледат отново този правилник. **Доц. д-р Райна Николова** предложи председателят на СЕМ да осигурява директорите, които докладват на заседание, защото сега са се отложили две точки, защото го няма финансовия директор и г-н Крусев и не може да участват в дискусията.

Милен Вълков предложи Главният секретар да осигурява на заседанията на Съвета директорите на дирекции, които трябва да докладват на заседание.

Георги Стоименов предложи по време на заседанията на СЕМ да са на разположение всички директори на дирекции, тъй като сега се е наложило да се търсят директори, които нямат докладни на това заседание.

Доц. д-р Райна Николова изрази мнение и позиция, че е против този текст в Докладната записка на г-н Крусев да отпадне. Въпросът свързан с чл. 2 да отпаднат думите "проектира и изгражда, тъй като дирекцията няма ресурс да извършва такива дейности". Ако се извади тази част от дейността на дирекцията, това ще означава, че трябва СЕМ да се насочи към трети външни лица, които да вършат тази дейност за проектиране и изграждане, което е финансов въпрос и не това трябва да се обсъди с финансовия директор, както и начина на попълване на интернет страницата, защото има отношение този правилник за компютърните ресурси и към интернет сайта, т.с. кой ще отговаря, в какъв порядък и това трябва да бъде упоменато в правилника.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е издала специална заповед кой какво ще качва на сайта. Ще се включват материали от Емилия Станева от Мариана Андреева и г-н Крушев като в заповедта специално са обособени кой за какво отговаря и кой какви документи ще качва на сайта и ако тя трябва да се отрази в самия правилник няма никакъв проблем.

Мария Стефанова каза, че според нея всички директори на дирекции трябва да имат достъп, както и Главния секретар и да качват и да четат, но би трябвало да се ограничи възможността да се трият файлове.

Иван Крушев каза, че като се редактира текста на чл. 16 изрично да се упомене поименно, или длъжностно кой ще има право да изтрива файлове, защото това е конфликтната точка.

Мария Стефанова каза, че би трябвало председателят, всички съветници и главният секретар да могат да трият материали.

Иван Крушев каза, че по чл. 2 дирекцията наистина няма ресурси да осъществява тези дейности в момента както е структурирана и той затова е предложил да отпаднат.

СЕМ отложи разглеждането на Правилник за ползване на компютърните ресурси в СЕМ, внесен с Докладна записка на Веселина Петрова директор на дирекция “Правни дейности” с изх. № 30-05-11 от 29.06.2009 г. **за следващото заседание**

Точка “Разни”

Писмо от МК относно провеждане на международен семинар за развитие на аудиовизуалния сектор. Писмо от Министерство на икономиката и енергетиката относно заблуждаваща реклама на мастика Узаки Зорбас. Писмо от БНТ относно силата на звука в излъчваните телевизионни реклами.

Доц. д-р Маргарита Пешева информира колегите си, че тече семинар за развитие на аудиовизуалния сектор и каза, че който желае утре сутринта да отиде. Във връзка с писмо от Министерство на икономиката и енергетиката относно заблуждаваща реклама на мастика Узаки Зорбас, доц. Пешева информира колегите си за него и каза, че СЕМ ще изпрати писмо до Министерството на икономиката, че заблуждаващата реклама се урежда в Закона за защита на конкуренцията и има Комисия за защита на конкуренцията. Тя уведоми, че в СЕМ е пристигнало положително писмо от БНТ във връзка със силата на звука в излъчваните телевизионни реклами. БНТ смята, че в напълно професионални стандарти се разполагат звуковите стойности на излъчваните рекламни блокове макар че в писмото се прокрадва, че все пак те са по-високи от нивото на звука в останалите предавания. Тя информира, че от миналата седмица Организацията за сътрудничество в Европа иска среща с нея във връзка с предизборната кампания и тя ще уведоми колегите си кога в сряда ще бъде тази среща.

Доц. д-р Райна Николова каза, че по повод на силата на звука и писмото от БНТ тя предлага да се поиска становище от КРС относно стандартите за силата на звука, като им се приложи това писмо на БНТ, за да има компетентно становище.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа «за» /Бойчо Кулински не присъства на това гласуване/ във връзка с писмо от БНТ вх. № 04-00-3 от 23.06.2009 г., относно нивото на звуковия сигнал, да се изпрати писмо до КРС с искане за повече информация.

С това дневният ред беше изчерпан и доц. Пешева закри заседанието.

Материали приложени към протокола:

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция “Лицензиране и Регистриране” с изх. № 30-04-25 от 29. 06. 2009 г.
3. Докладна записка от Веселина Петрова директор на дирекция “Правни дейности” с изх. № 30-05-12 от 30.06. 2009 г. Етичен кодекс за поведение на служителите в Съвета за електронни медии.
4. Писмо от МИЕ вх. № 04-00-4 от 25.06.2009 г.
5. Писмо от МК вх. № 04-04-14 от 24.06.2009 г.
6. Писмо от БНТ вх. № -4-00-3 от 23.06.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
	отсъства	
Бойчо Кулински		Мария Стефанова	

Мая Вапцарова		Милен Вълков	
	отсъства	
Георги Стоименов		Райна Николова	

Маргарита Пешева		
Председател		

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:

.....

Вера Данаилова
експерт-
протоколист