

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 59

от заседание, състояло се на 09.12.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Мая Вапцарова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. Възможни действия на СЕМ по отношение на недопускане на език на омразата в предаванията на радио и телевизионните оператори. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Обсъждане на Становище от доц. Лъчезар Вачков относно възможностите в конкурси за лицензиране за радиодейност програмното форматиране да бъде регламентирано като условие. Позиция на СЕМ относно продължение или спиране на обявените радиоконкурси. Докладва Емилия Станева.
3. Обсъждане на проект на Устройствен правилник на СЕМ и щатното разписание. Докладва: Веселина Петрова.
4. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва: Емилия Станева.
 - Писмо от КРС относно изменение на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на станция „Кюстендил” за регионална програма „Радио Благоевград” – БНР.
 - Предложение официалното връчване на лицензията на Радио Видин да бъде на 18 декември 2008 г. от 11 часа.
5. Обсъждане на искането на право на отговор на г-н Кеворк Кеворкян и положителни действия от страна на БТВ, съдържащи се в тяхно писмо до СЕМ. Докладва Таня Димитрова.
 - Предложение на доц. Маргарита Пешева за едномесечен мониторинг на предаването „Панорама” на БНТ по спазване на изискванията, заложен в чл. 7, т.6 от ЗРТ.
6. Гласуване на протоколно решение на СЕМ относно промяна на формата на Бюлетина на СЕМ. Докладва доц. Райна Николова.
 - Гласуване на възнаграждение за Цветана Петрушинова за превод на документи за брой 1 до 3 на Бюлетина на СЕМ.
7. Докладна записка от Веселина Петрова относно абонамент за информационна система АПИС. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладна записка от Мариана Андреева относно оферти за гражданска отговорност и закупуване на винетки за служебните автомобили на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.
9. Гласуване на протоколно решение на СЕМ относно хонорара на Лъчезар Вачков. Докладва Емилия Станева.

Разни:

- Докладна записка от Спаска Янева.
- Писмо от АБРО с молба за отлагане на срещата за началото на 2009 г. Определяне на дата за среща – примерно 8 януари 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.
- Покана от Mediamixx group за фестивално шоу „Нощта на рекламоядите” на 12.12.2008 г.

- Покана от Министерство на културата за международна конференция „Ролята на електронните медии за осигуряването на межкултурен диалог в дигиталната ера” – 18-19 декември т.г., хотел „Централ Парк”, зала 1, бул. Витоша 106.

Начало на заседанието 13,30 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието. Предлага някои от темите, включени в дневния ред, Съветът да разгледа на следващите 2 заседания – на 11 и на 16.12.2008 г. – ако съветниците имат предложения за някои от темите да бъдат прехвърлени за следващото заседание, тъй като дневният ред е много дълъг.

Мария Стефанова отбеляза по отношение на записаната в т. „разни” „Нощта на рекламоядите”, че е поставила въпроса на предишното заседание и, ако бъде разгледана точката, предлага на обсъждане предложението да бъде изпратен един човек, като представител на СЕМ.

Райна Николова направи предложение относно дневния ред – тъй като вижда, че АБРО са изпратили писмо за отлагане на срещата (за началото на м. януари 2009 г.) това означава, че поисканото от г-н Вачков становище е било преди срещата с АБРО и затова е възможно Съветът да отложи гледането на становището.

СЕМ прие становището на Л. Вачков да бъде отложено за заседанието на 16.12.2008 г. (вторник).

Милен Вълков предложи в делегацията от СЕМ, която ще участва в срещата относно създаването на Черноморската ЕПРА да бъде включена Цветана Дончева, гл. експерт „Международна дейност” (следва да се вземе предвид и фактът, че цената на хотела е по-ниска от предишната командировка).

Маргарита Пешева направи още едно предложение за т. „разни” – решение за участие на СЕМ в честването на 35 години радио Благоевград.

Не бяха направени други предложения и **СЕМ прие дневния ред с направените предложения за допълнения със 7 гласа „за”.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Съветът няма да разглежда специално „Пет минути на председателя”, съгласно направеното предложение от доц. Маргарита Пешева във връзка с дългия дневен ред на заседанието.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Становището на г-н Вачков СЕМ ще разгледа на заседанието на 16.12.2008 г. (вторник).

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Преди да бъде разгледана точката, **доц. д-р Райна Николова** обърна внимание на колегите си относно подписваните от членовете на СЕМ декларации на 6 месеца, че тя е следвало да подпише декларация с дата 28 ноември 2008 г. и затова предлага дирекция „Правни дейности” да направи проверка за датите и на останалите колеги.

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ Правилник за устройството и дейността на СЕМ (вх. № 013-1149-03(07)/08.12.2008 г., приложен към Протокол № 59). Отбеляза, че проектът е обсъждан на няколко заседания миналата година. Проектът е

последният вариант, в който са нанесени предложенията по идеи на членове на СЕМ. последното изменение, което е включено, е свързано с функциите на изпълнителния секретар на СЕМ (на с. 4 – ал. 3, т. от 1 до 10). Други по-големи корекции са нанесени в принципите, от които се ръководи Съветът, свързани с публичността и с прозрачността при вземането на решения, с независимостта на органа. Тези въпроси също са обсъждани миналата година и по предложение на членове на Съвета са включени като нови текстове. Веселина Петрова отбеляза още, че ако СЕМ прецени, че функциите на изпълнителния секретар ще се изпълняват от лице, което е назначено на трудов договор, съответно тези правомощия на изпълнителния секретар ще отпаднат.

Маргарита Пешева даде думата на колегите си за изказвания. Преди това отбеляза, че Съветът е обсъждал продължително устройствения правилник; отдавна в СЕМ битуват две становища: едното е, че има нужда от административна длъжност (независимо какъв ще бъде етикетът – главен секретар или изпълнителен секретар) това е въпрос на наименование.

Милен Вълков е удовлетворен и би се радвал, ако се запази практиката в обмена да се качват всички материали (става въпрос до 17,00 часа в понеделник и до 17,00 часа в сряда да бъдат изпращани по ел. поща на съветниците). Съгласен е с предложенията, пояснени от г-жа Петрова, и с предложението проект. Има някои предложения за с. 3 : ал. 2, т. 3 – относно правомощията на председателя. Във връзка с текста, че се разпорежда със средствата по бюджета на СЕМ, би добавил текста, че и периодично се отчита пред СЕМ за изразходването на бюджета (зависи какъв период ще определи СЕМ). По отношение на варианта за изпълнителния секретар (независимо как ще се казва) подкрепя варианта да е на трудов договор. Това би освободило председателя от доста технически въпроси. Отбелязал си е в бележките още за някои пожелателни текстове в правилника, като например продължителността на заседанията -2 часа. Подкрепя текста, че материалите за заседанията трябва да бъдат съпроводени с проекти на решения. Освен това, ако бъде записано в чл. 26 за броя на заседанията в рамките на седмица – 2 пъти, означава, че това трябва да се спазва редовно.

Анюта Асенова е имала същите бележките, върху които Милен Вълков е обърнал внимание. Подкрепя също предложението за главен секретар или изпълнителен секретар и, тъй като на предишното заседание Съветът не е обърнал достатъчно внимание на това предложение, направено от Бойчо Кулински, предлага то да бъде обсъдено.

Анна Хаджиева също подкрепя предложението за главен или за изпълнителен секретар. Ако са такива правомощията, каквито са разписани в правилника, смята, че се покриват с дейността, която в момента извършва Мариана Андреева. Затова поставя на обсъждане въпроса дали ще има необходимост от нова длъжност, която ще е на щат в СЕМ и какъв ще бъде начинът, по който ще се подбере изпълнителен секретар. Тъй като това ще бъде нов човек, той трябва да бъде по някакъв начин селектиран. Това също следва да се разпише в правилника.

Маргарита Пешева поясни, че ако Съветът постигне консенсус да има главен или изпълнителен секретар (както бъде преценено да се наименоува длъжността) дейността ще бъде описана в правилника за работата на администрацията.

Веселина Петрова внесе пояснение. Миналата година е подготвен правилник за дейността на административно 0- техническите служби в СЕМ. Ако Съветът има виждане това лице да бъде на трудов договор, а да не е член на СЕМ, тогава дейността смята, че е по-редно да бъде включена в правилника за функциите и дейността на административно-техническите служби в СЕМ. Разглежданият в момента правилник урежда устройството и дейността на Съвета и на членовете на СЕМ, а не на неговата администрация. Припомни още, че миналата година е обсъждано двата правилника да

се обединят, но е надделяло мнение, че това би довело да един дълъг документ и затова Съветът е преценил, че е по-добре да се разделят двата правилника. Идеята на Ирина Величкова и нейната е функциите на административно-техническите служби да бъдат в отделен правилник и, ако Съветът реши да има главен, или изпълнителен секретар на трудов договор, неговите функции и задачи да бъдат разписани в другия правилник. Веселина Петрова постави на вниманието на Съвета въпрос, който е коментирала и с доц. Пешева, относно заплащането на това лице.

Райна Николова отбеляза, че все още не е достигнат етапът да се коментира заплащането на новосъздадена длъжност, а се обсъжда създаването на такава длъжност и какви задачи и компетентност ще има тази правна фигура. По отношение на въпроса дали да има два правилника или един обединен, както и какви са препоръките на СП, няма спомен за своите изказвания от обсъждането през миналата година, но има пред себе си правилника на КРС, където в рамките на общ правилник са посочени както функциите на членовете, са посочени и функциите на администрацията. По-специално, изказва подкрепа за съдържанието на чл. 24 в правилника на КРС, където са посочени всички характеристики, свързани с правния статус на главния секретар. Подкрепя предложението на Бойчо Кулински да се създаде щатна длъжност. Освен това, настоява длъжността да се именува главен секретар, тъй като така е във всички независими органи, които извършват регулация, независимо дали става въпрос за КЗК или друг орган и т.н. Съгласна е с казаното от Анна Хаджиева за идентичността на функциите с г-жа Андреева, но смята, че може да се види какви са функциите на Омбудсмана, на Комисията за защита от дискриминацията, или на КЗК (това са сходни организации, свързани с административната организация на работа на съответния административен орган. В тази връзка смята, че ще е добре текстовете, свързани с администрацията и текстовете относно дейността на СЕМ да бъде на едно място (доколкото си спомня в ЗРТ е посочено, че има правилник за устройството и дейността на СЕМ). Смята, че е уместно, по примера на други организации, да няма два правилника, а да има общ правилник, в който да бъдат комбинирани функциите на главния секретар.

Бойчо Кулински, предложил да има такава длъжност, отбеляза, че главният секретар би спомогнал не само работата на председателя на СЕМ, а и на членовете на Съвета, също и за по-доброто стиковане на дейността на администрацията. Смята, че с такава длъжност ще се трансмитират решенията на СЕМ до изпълнителите им и ще се следи тяхното изпълнение. Също така предлага, ако Съветът приеме да има такава длъжност, лицето, което ще я заема, да се отчита периодично пред Съвета за свършеното. Позволява си да направи това предложение, тъй като не един път Съветът е взимал добри решения, но те не са имали развитието си и завършекът си. Затова предлага да се запише текст, че това лице се отчита периодично пред СЕМ – примерно месечно. Подкрепя и длъжността да се именува главен секретар, както е практиката на повечето подобни организации.

Мария Стефанова е изразила подкрепата си на това предложение, направено от колегите. Сега обаче би искала да изрази скептицизма си по отношение на човекът, който ще заема тази длъжност, тъй като той трябва да обхване цялата тази работа и да има всичките тези познания, каквито имат съветниците. Също – по отношение на заплащането на това лице, трябва много внимателно да се помисли.

Маргарита Пешева също смята, че предложенията на Райна Николова и на Бойчо Кулински са добри. По отношение на предложението на Бойчо това да бъде главен секретар, от практиката на Съвета когато член на СЕМ е бил изпълнителен секретар, длъжността не е сработила през тези години; не се е наложила. Смята, че е добре да има главен секретар и неговите правомощия и функции да бъдат разписани, така, че да няма припокриване с функциите на Мариана Андреева. Приема това предложение за

добро и ще го подкрепи. Приема предложението на Райна Николова също за добро – двата правилника да се обединят в общ правилник за устройството и дейността на Съвета, който Съветът да започне да обсъжда в зависимост от степента на готовност на Ирина Величкова и на Веселина Петрова. Третото, което държи да каже, е за разговора си с г-жа Янева относно заплащането. Спаска Янева е заявила, че за 2009 г. финансово обезпечаване на такава щатна бройка няма, Това не означава, че ако Съветът прецени, че има нужда от главен секретар и приеме новия правилник и заложи позицията, след това няма да се намери начин за гъвкави финансови подходи за обезпечаване на съответната длъжност. Личното ѝ разбиране е, че за тази длъжност СЕМ трябва да обяви конкурс, тъй като тя е много важна длъжност и СЕМ да се опита финансово да обезпечи щатната бройка с прилична заплата, за да може да бъде намерен и качествен човек.

Съветът се обедини двете предложения – на Бойчо Кулински и на Райна Николова да бъдат структурирани като едно предложение, което доц. Пешева подложи на гласуване: да има административна длъжност „Главен секретар” и да има единен общ устройствен правилник.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” следните решения: възлага на Ирина Величкова и на Веселина Петрова да обединят двата правилника – устройственият да дейността на СЕМ и правилникът за дейността и функциите на административно-техническите служби. В обединения правилник да бъде намерено систематичното място на административна длъжност „главен секретар”, за която СЕМ ще обяви конкурс. Съветът ще започне да разглежда правилника в началото на 2009 г. – на първото заседание. На първото заседание след приемане на Правилника за устройството и дейността на СЕМ Съветът ще разгледа щатното разписание (променено и синхронизирано с новата правна рамка). В чл. 11, ал. 2, т. 3 (от проекта) да се запише текст освен, че се разпорежда със средствата по бюджета на СЕМ, се и отчита пред СЕМ периодично (примерно на 6 месеца).

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

В очакване на Емилия Станева, която докладва по тази точка, **Маргарита Пешева** информира Съвета, че ѝ е съобщено в момента за пристигнало съобщение от КГОМ в НС, че ще се проведе заседание следващия ден от 14,30 часа в зала 242, пл. „Княз Александър Батенберг”, при дневен ред: „Обсъждане на законопроект за изменение и допълнение на ЗРТ”, внесен на 03.09.2008 г. от МС – второ четене.

Емилия Станева изложи докладна записка, (вх. № 013-1052/09.12.2008 г., приложена към Протокол № 59) както следва:

I. Относно заявление от “ПОП КОР МЕДИЯ” ООД с вх. № 027-174/ 13.11.2008 г.,с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма:

- марка – **POP CORE;**
- разпространение - **по сателит;**
- покритие – **национално;**
- дейността ще се осъществява, като **търговски оператор;**

Емилия Станева поясни, че с писмо вх. № 027-174-01/20.11.2008 г. на кандидата е даден срок да отстрани, констатирани в документите му пропуски и недостатъци : да представи учредителен акт на дружеството и програмни документи (профил, концепция и проект) съобразени с определенията за тях в § 1 от ДР на ЗРТ.

С вх. № 027-174-02/ 03.12.2008 г. дружеството е отстранило само част от недостатъците – представен е дружествен договор, но програмните документи (профил, концепция и проект) отново не отговарят на изискванията на ЗРТ: програмният проект

не съдържа технологичен и финансов план за развитие, липсва програмна концепция (аргументиран план за програмната политика и съдържателна осигуреност на програмата).

Предвид изложеното г-жа Станева предлага на основание чл. 125а, ал. 4 да бъде отказана регистрацията на кандидата.

СЕМ взе със 7 гласа „за” решение - отказва регистрацията на кандидата, на основание чл. 125а, ал.4 от ЗРТ.

II. Относно заявление от изпълнителния директор на „Радио ФМ Плюс” АД (вх. № 027-111-05/ 22.10.2008 г.) за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00355/ 05.07.2001 г. за създаване на програма „МИЛА ФМ” с местен обхват – град Пловдив:

Изменението касае т. 1.2 от лицензията – наименованието на програмата да бъде променено от „МИЛА ФМ” на „РАДИО ФМ + ПЛОВДИВ”.

В придружително към заявлението писмо изпълнителният директор на „Радио ФМ Плюс” АД заявява, че в случай на положително решение от страна на СЕМ, ще бъде прекратено излъчването на радиопрограма „ФМ ПЛЮС” разпространявана в гр. Пловдив по силата на индивидуална лицензия 441-00313/ 11.01.2001 г. (Към заявлението е приложено – удостоверение за актуално състояние на „Радио ФМ Плюс” АД и документ за платена такса.

Емилия Станева изложи пред Съвета следните факти:

1/ Лицензия за радиодейност 441-00355/ 05.07.2001 г. е издадена на „МИЛА ФМ” ООД за създаване на програма „МИЛА ФМ” с местен обхват – гр. Пловдив.

С решение 116/ 05.08.2008 г. СЕМ прехвърля лицензията от „МИЛА ФМ” ООД на „РАДИО ФМ ПЛЮС” АД.

2/ Индивидуална лицензия 441-00313/ 11.01.2001 г. е издадена на „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД за създаване на програма „РАДИО ФМ ПЛЮС” с местен обхват – гр. Пловдив.

Мажоритарен собственик в дружество „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД е „РАДИО ФМ ПЛЮС” АД.

От друга страна разпространението на програмата „Радио ФМ Плюс” в гр. Пловдив се осъществява на честота, разрешението за използването на която е издадено на името на другия съдружник в „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД - ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИА - Тодор Тодоров”.

На заявителя е изпратено писмо изх. № 027-111-06/ 17.11.2008 г. да представи допълнително следните документи:

- Решение на компетентния орган на „РАДИО ФМ ПЛЮС” АД.
- Доказателство за правото върху търговската марка;
- Надлежни доказателства, че програма „Радио ФМ ПЛЮС”, разпространявана в гр. Пловдив по силата на индивидуална лицензия 441- 00313/ 11.01.2001 г., няма да се създава и разпространява - документ, удостоверяващ прекратяване на радиопрограмата от носителя на лицензия „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД.

„Радио ФМ Плюс” АД в срок допълва заявлението със следните документи– писмо вх. № 027-111-07/04.12.2008 г., представено е решение на компетентния орган, заявление от патентно ведомство и декларация от Елена Кискинова, в качеството ѝ на управител на „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД.

Емилия Станева обърна внимание, че декларацията изхожда от управителя на „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД. Посочила е по-горе, че в дружеството съдружници са „РАДИО ФМ ПЛЮС” АД, Елена Кискинова и ЕТ “Орфей – Медиа – Тодор Тодоров”. Според г-жа Станева декларацията би могла да се приеме, ако се основава на решение на общото

събрание, но такова не е представено. Предлага да бъде уведомен операторът да приложи доказателства в този смисъл.

Райна Николова отбеляза, че този въпрос поставя на дневен ред друг въпрос – изготвянето на правилник, по който се извършва регистрацията на операторите. СЕМ има правила, по които се извършва лицензирането чрез конкурсните процедури, но по подобие на КРС, която има правила, с които се прехвърлят лицензии, правила, по които се извършва издаването на разрешения за другите способности на разпространение, СЕМ няма правила и често практиката на СЕМ не е идентична или въпроси, свързани със съмнения относно лицата, които искат да извършват регистрацията или искат да извършат прехвърляне на лицензиите. От тази гледна точка смята, че е добре да се допълни правилникът за лицензирането с една отделна глава, която да е посветена на прехвърлянето на лицензии, за да има еднакъв стандарт. Предлага още моделът на документите да се качи на сайта на СЕМ, за да виждат операторите какъв е редът и да не им се налага по няколко пъти да кореспондират със СЕМ. Освен това, отделно да има правилник за регистрацията, в който подробно да се описва процедурата, която в момента тече – да има яснота за кандидатите и пак Съветът да е по-прозрачен в дейността си.

Мария Стефанова ще се въздържа или ще гласува против да се изпраща отново писмо на този оператор, защото не е негова вината, че СЕМ не е посочил точно какъв документ иска.

Анна Хаджиева подкрепя предложението на дирекция „Лицензиране“, защото в тази ситуация далекосъобщителната лицензия е на единия от съдружниците, а програмната лицензия – на друг от съдружниците. С оглед правилното прилагане на закона, предлага да се изиска посоченият документ.

Бойчо Кулински подкрепи предложението на Анна Хаджиева.

Маргарита Пешева също подкрепя да бъде изискан протокол от общото събрание. Подложи на гласуване предложението СЕМ да приеме позицията на дирекция „Лицензиране“.

СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ (Мария Стефанова) на оператора да се изпрати писмо, с което да се уведоми, че следва да приложи доказателства: (съобразно обсъждането) – протокол на общото събрание на съдружниците.

Мария Стефанова обърна внимание, че не следва да се избързва с правилниците – когато се приеме променения ЗРТ, в него ще бъде описано какви регистри ще води Съветът и как ще ги води.

Райна Николова припомни, че миналата година със същия аргумент (че се очаква ЗИД на ЗРТ) Съветът не е предприел подготовката на правила, най-малкото и заради прехвърлянето на лицензиите – видно е колко интензивно радио операторите участват в тази дейност по прехвърляне на лицензиите. По отношение на регистрацията – не вижда пречки Съветът да има правилник. Когато се приеме ЗРТ, по отношение на цифровизацията ще трябва малко да бъде синхронизиран и променен.

Анна Хаджиева е съгласна с Райна Николова – едва ли в ЗРТ ще бъдат разписани детайлно правилата и затова не пречи СЕМ да изработи такива.

Бойчо Кулински също иска да подкрепи мнението на Райна Николова и на Анна Хаджиева; ЗРТ ще бъде факт, но дотогава СЕМ не бива да изчаква, защото правилата за правенето на регистри няма да са коренно различни. Има неясноти и не следва да се изчаква приемането на ЗРТ и тогава чак да стартира, а тогава следва единствено да се внесат корекции и да бъдат актуализирани. При положение, че има сериозни пропуски в поддържането на регистъра, следва да се направят правилата.

Анна Хаджиева е на мнение, че ако СЕМ предприеме да прави тези документи, е добре да бъде поканен член на АБРО, с когото да се сформира работна група за подготовката на документите.

Маргарита Пешева смята, че е добре двете дирекции – „Лицензиране” и „Правни дейности” да подготвят както допълнението към правилника за лицензирането, така и отделния правилник относно регистрацията и да бъдат внесени за обсъждане, когато те са готови.

СЕМ единодушно взе решение да започне работа по допълване правилника за лицензирането с глава, посветена на прехвърлянето на лицензии, както и да подготви правилник за регистрация на оператори (с разписване на процедурата, с оглед яснота за кандидатите). Двата правилника ще подготвят дирекции „Правни дейности” и „Лицензиране” (в началото на следващата година).

III. Относно писмо от КРС във връзка със заявление от БНР за изменение и допълнение на издадено им разрешение за ползване на електронни съобщения (за допълване на станция „Кюстендил” към мрежата на БНР за регионална програма „РАДИО БЛАГОЕВГРАД”. – със 7 гласа „за” СЕМ взе положително решение съгласно чл. 30, т. 12 от ЗЕС - одобри изменението и допълнението на даденото разрешение от КРС за ползване на радиочестотен спектър за наземно аналогово радиоразпръскване с допълване на станция Кюстендил към мрежата на БНР за нуждите на регионална програма „Радио Благоевград”.

Емилия Станева представи новата лицензия на „Радио Видин”. Като съдържание, поясни, че е идентична с досега издаваните на БНР лицензии за регионални програми. Единствено би помолила Съветът да обсъди срока на лиценцията. Поясни, че в досега издаваните лицензии срокът им е обвързан с далекосъобщителната лицензия, която притежава БНР. Тъй като в старата далекосъобщителна лицензия на БНР (през 2005 г.) е коментирано изграждането на мрежите, които обхващат досегашните регионални програми, но в нея не е отразено това развитие на ЛБНР, което включва в момента регионална програма Видин. В тази връзка предлага да не се обвързва срокът с този на далекосъобщителната лицензия.

Райна Николова попита на какво основание срокът на програма София е обвързана с далекосъобщителната лицензията на БНР, при положение, че водещият орган при лицензирането е СЕМ? Съветът определя какъв да е срокът на програмната лицензия и в зависимост от това се определя и далекосъобщителната. Не е убедена, че така е гласувал Съветът, тъй като тя не ли гласувала, при положение, че ѝ е известно, че срокът е 10 години и програмната лицензия води след себе си далекосъобщителната. Предлага да бъде посочен срок – 15 години за „Радио Видин” по сега действащия закон. Помоли Емилия Станева да провери кога са издавани и другите лицензии, за да бъдат уеднаквени сроковете – като опция 15 години от издаването на лицензията.

СЕМ гласува единодушно, че ще връчи лицензията на „Радио Видин” на 23.12.2008 г. от 11,00 часа в СЕМ. Следва да бъде записан срокът на лицензията 15 години от момента на издаване на лицензията.

На заседанието на 11.12.2008 г. (четвъртък) СЕМ ще разгледа казуса „Мельди” „K2”, „Радио Вива” и възлага на Емилия Станева докладна.

На заседанието на СЕМ на 11.12.2008 г. (четвъртък) ще бъде обсъдена и оформена позицията на Съвета по „казуса НУРТС” (от гледище на опазването на обществения интерес и преносната мрежа на БНТ и на БНР).

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Маргарита Пешева информира Таня Димитрова, че Съветът е включил правото на отговор на г-н Кеворкян за информация и, ако г-жа Димитрова има да допълни нещо във връзка с правото на отговор на г-н Кеворкян (иначе в СЕМ е получено положително писмо от „БТВ“).

Таня Димитрова поясни, че за втори път има такава преписка в СЕМ между „БТВ“ и г-н Кеворкян. Той само информира Съвета, че иска право на отговор. Още същият ден „БТВ“ му е изпратил отговора – посочил е срокът, до който следва да си изпрати отговора писмено. Предложи на СЕМ да изпрати писмо до оператора, за да научи развитието на казуса.

Райна Николова приема за сведение информацията. Припомни, че преди 4 години е имало също спор между „БТВ“ и г-н Кеворкян и тогава, доколкото си спомня, СЕМ е наложил санкция на оператора, че не му е предоставил правото на отговор. Предложението на доц. Николова е да бъде отправено писмено запитване за развитието на нещата.

СЕМ ще изпрати писмо – питане до „Би Ти Ви“ за развитието на преписката между г-н Кеворкян и „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД.

Маргарита Пешева изложи пред Съвета своята инициатива – тъй като от 6 години СЕМ не е провеждал мониторинг по спазване на изискванията на чл. 7, т. 6 от ЗРТ, свързан с плурализма на мнения и гледни точки, и Съветът е взел решение да направи такъв мониторинг на основното обзорно публицистично предаване на БНР – „Неделя 150“, предлага СЕМ да направи такъв мониторинг и за „Панорама“, която е основното обзорно седмично публицистично предаване. Прави това предложение, тъй като отдавна Съветът не е наблюдавал двете основни обзорни предавания по спазване на чл. 7, т. 6 от ЗРТ.

Райна Николова по принцип не възразява срещу това предложение, но помоли, ако това бъде отразявано в прессъобщението да бъде отбелязано с какви мотиви се прави - защото това е основно обзорно предаване.

СЕМ взе решение със 7 гласа „за“ да проведе **едномесечен мониторинг на обзорното публицистично предаване на БНТ „Панорама“ по спазването на изискванията, отнасящи се до отразяване на различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, съгласно изискванията на чл.7, т.6 от ЗРТ.** Аргументите на Съвета за провеждането на този едномесечен мониторинг са следните: такъв мониторинг на предаването „Панорама“ не е правен от шест години насам; СЕМ смята, че с оглед защитата на обществения интерес е редно да се проследи плурализмът на мнения и гледища в двете обзорни предавания на БНР и на БНТ, а именно: „Неделя 150“ и „Панорама“. **(Мониторингът следва да обхваща три предавания назад и предстоящото тази седмица).**

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

По докладна записка от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-826-06/08.12.2008 г., приложена към Протокол № 59) относно въвеждането на нов формат на Информационния бюлетин на СЕМ, **със 7 гласа „за“ СЕМ**

взе решение за промяна на формата на издавания от Съвета

бюлетин: Формат: 1/16 от 70 на сто; Хартия за вътрешни страници:

офсет 80 гр.; Хартия корица: 200 гр. хром с UVE лак.

Относно възнаграждението на Цвети Петрушинова (за 8 страници превод на български език на документи за броевете от № 1 до № 3) СЕМ ще вземе решение след **01.01.2009 г.** (по молба на преводачката).

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно абонамент за информационна система „АПИС“ (вх. № 013-1032-01/04.12.2008 г., приложена към Протокол № 59). Информира Съвета, че г-жа Янева е предложила да се редуцират работните места, защото сумата е голяма, от една страна, а от друга – почти на всички компютри е инсталирана правната система Ciela (безплатно).

Райна Николова отбелязва, че през тази година тя не е имала инсталирана системата „АПИС“ - европраво и регистър. Обръща внимание за това как се ползват услугите, за които Съветът се абонира. Обърна още внимание и върху това, че в дирекция „Правни дейности“ има 5 щатни бройки; не смята, че на техническия сътрудник Антония Кънчева е необходима системата „АПИС“. За да не се разходват излишно работни места, предлага да има 3 работни места за дирекция „Правни дейности“, 1 за дирекция „Мониторинг“ и 1 за дирекция „Лицензиране“, т.е. общо за 5 работни места. Останалите (вкл. и тя самата) ще ползват системата Ciela.

Мария Стефанова смята, че трябва да бъде продължен абонамента, макар и с минимална Бройка, независимо от това, че се ползва в СЕМ системата Ciela.

Анюта Асенова е съгласна с предложението на Райна Николова за 5 работни места.

Веселина Петрова информира Съвета, че компютърът, на който работи Антония Кънчева, е т.нар сървър на „АПИС“, а освен това през 2009 г. Доротея Петрова ще се завърне на работа след отпуската по майчинство. На дирекция „Правни дейности“ са необходими 4 работни места, на които да бъде инсталирана системата „АПИС“.

След изложението и проведеното обсъждане СЕМ взе решение със **7 гласа „за“** да бъде сключен договор за абонамент за „АПИС – право“, „АПИС – процедури“, „АПИС – европраво“, „АПИС – регистър“, „АПИС Софита“ BG Law, с инсталиране на системата на **5 работни места** (3 за дирекция „Правни дейности“, 1 за дирекция „Мониторинг“, 1 за дирекция „Лицензиране“) с „АПИС България“ ООД.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

По докладна записка от Мариана Андреева (вх. № 013-1042-01/08.12.2008 г.) относно гражданска отговорност и закупуване на винетки за служебните леки автомобили, собственост на СЕМ, Съветът взе решение със **7 гласа „за“** : **Приема офертата на „БУЛСТРАД“ и закупуването на едногодишни винетки.**

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

По отношение на т.нар. хонорарна политика на СЕМ **Бойчо Кулински** смята, че не би следвало Съветът да изплаща символични хонорари, когато поръчва „сериозни становища на сериозни личности“. Би трябвало да има тарифа на СЕМ за хонорарите. Смята, че в областта на хонорарите г-жа Янева може да посочи обща сума, а отдел „Анализи“ – Марта Шарланджиева да уговаря конкретните хонорари, когато Съветът поръчва становища. Не смята, че е работа на председателя да върши това.

Анюта Асенова информира СЕМ, че в МС за поръчани становища се изпраща хонорар в размер между 200 и 300 лева.

Мария Стефанова сподели със Съвета мисли относно залагане на средства за хонорари, ; не винаги капацитетът на СЕМ е достатъчен за някои решения и се налага да ползва чужда помощ. Допада ѝ казаното от Анюта Асенова. – очевидно е, че СЕМ трябва да си преразгледа политиката с хонорарите. От една страна, СЕМ трябва да наема външни хора понякога за извършване на определена работа, за която СЕМ няма капацитета да я свърши. Не бива да се забравя, че винаги на първо място трябва да се използва капацитета на СЕМ - на служителите и на съветниците. Затова е призван Съветът, за да дава мнения по важни за регулацията въпроси.

Маргарита Пешева смята, че трябва да продължи политиката на Съвета да работи с външни експерти и, когато има финансов ресурс, да им бъдат изплащани „прилични“ хонорари, които ще определя самият Съвет. Дали ще се изработва хонорарна тарифа, смята това за трудна работа. Предлага СЕМ да има по-гъвкава политика по отношение на хонорарите.

Във връзка със становището на проф. Лъчезар Вачков относно възможностите в конкурси за лицензиране за радио дейност програмно форматиране да бъде регламентирано като условие, **СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ и 1 глас „против“ (Милен Вълков) да бъде изплатено възнаграждение на проф. Лъчезар Вачков в размер на 1000 (хиляда) лева.**

Милен Вълков е против, защото поддържа предложението на Анна Хаджиева Съветът да определи границите на хонорарите, които изплаща, а не да продължава практиката да гласува „на парче“.

СЕМ ще възложи на г-жа Спаска Янева да подготви проект на тарифа за хонорари за 2009 г., които изплаща.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- По докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013-1051/09.12.2008 г.) **със 7 гласа „за СЕМ взе решение“ за изплащане на допълнително материално стимулиране съгласно чл.20, ал. 1 от ВРОРЗ.**
- Във връзка с поканата от Mediamixx груп за фестивалното шоу „Нощта на рекламоядите“ на 12.12.2008 г. **СЕМ взе решение със 7 гласа „за“ да участва един човек като представител на СЕМ.**
- Във връзка с докладна записка от Цветана Дончева (вх. № 013-689-11/01.12.2008 г.) поканата от Висшия съвет за радио и телевизия на Турция и Постоянния международен секретариат на Организацията за черноморско сътрудничество за участие в срещата в Истанбул, Турция, във връзка със създаването на Черноморска ЕПРА, която ще се проведе на 18 – 19 декември 2008 г. - **СЕМ взе решение в срещата да участват Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Милен Вълков и Цветана Дончева, гл. експерт „Международна дейност“. Параметрите на командировката са следните:; период на командировката 17 – 20.12.2008 г., вкл.; дневни за 4 дни за всеки един от командированите; нощувки – 3 нощувки за трима от командированите за сметка на СЕМ, а за едно лице от командированите – 2 нощувки за сметка на приемащата страна и 1 нощувка за сметка на СЕМ; стопански разходи в размер на 150 (сто и петдесет) евро; медицински застраховки за командированите за периода на командировката – за сметка на СЕМ; командировката ще се осъществи с автомобил на СЕМ, управляван от г-н Кулински; зелена карта за автомобила.**
- **СЕМ ще проведе среща с АБРО на 14.01.2009 г.**

- **СЕМ взе решение** в честването на 35 години „Радио Благоевград“ да участват Маргарита Пешева, Бойчо Кулински, Райна Николова и да бъде уточнено участието на Мая Вапцарова на 12.12.2008 г. и на 13.12.2008 г. Пътуването ще се осъществи с автомобил на СЕМ.
- **СЕМ ще вземе участие** в международната конференция „Ролята на електронните медии за осигуряването на межкултурен диалог в дигиталната ера“ на 18 и 19 декември 2008 г. (покана от МК с вх. № 013-1045/08.12.2008 г.

Приложени документи към Протокол № 59:

1. Пет минути на председателя – вх. № 013-1023-02/08.12.2008 г.
2. Становище от Л. Вачков с вх. № 013-300-49/08.12.2008 г.
3. Правилник за дейността на СЕМ с вх. № 013-1149-03(07)/08.12.2008 г.
4. Докладна записка от Е. Станева с вх. № 013-1052/09.12.2008 г.
5. Писмо от КРС с вх. № 027-190/09.12.2008 г.
6. Докладна записка от Р. Николова относно нов формат на Бюлетин на СЕМ, с вх. № 013-826-06/08.12.2008 г.
7. Докладна записка от Р. Николова относно изплащане на възнаграждение за преводи на м-ли за Бюлетин на СЕМ, с вх. № 013-826-07/08.12.2008 г.
8. Писмо от К. Кеворкян с вх. № 013-1039/05.12.2008 г.
9. Писмо от „БТВ“ с вх. № 013-1039-01/08.12.2008 г.
10. Докладна записка от М. Андреева с вх. № 013-1042-01/08.12.2008 г.
11. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-1051/09.12.2008 г.
12. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-1032-01/04.12.2008 г.
13. Писмо от МК с вх. № 013-1045/08.12.2008 г.
14. Писмо от АБРО с вх. № 013-300-48/05.12.2008 г.
15. Покана за „Нощта на рекламоадите“ с вх. № 013-1041-01/05.12. 2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		