

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 11

от заседание, състояло се на 17.02.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с ПРОФОН и БАККО.
2. Протокол на техническа комисия. Докладва Анюта Асенова.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно зрителски сигнал за предаването „Бодилник” по програма TV7.. Докладва Румян Петров.
5. Докладна записка относно писмо от ДКХ.. Докладва Румян Петров.
6. Докладна записка относно създаване на нова организация за изпълнение на надзорните функции по чл. 125в на ЗРТ. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.
7. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане,

Не бяха направени предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.

(Дневният ред на заседанието бе гласуван след т. първа – Работна среща с ПРОФОН и БАККО.)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща с ПРОФОН и БАККО .

Георги Лозанов откри срещата – подобна на други работни срещи, които Съветът е правил, за да стимулира процеса на преговори между операторите и носителите - дружествата за управление на права. Според ЗРТ СЕМ има ангажимент при неизпълнение на изискванията за уредени права, да преминава към санкции, но

това има една предпоставка, която минава през преговори между двете страни – да се договорят, и на базата на тези договори да се изпълняват ангажиментите на операторите (на ползвателите на права). Тоест, така регулацията е пресечена с търговски преговори, които „винаги усложняват ситуацията”. В тази ситуация СЕМ може да бъде единствено посредник – не по същество, а да съдейства, за да се завършат тези преговори или да стане ясно защо не са приключили успешно, ако не могат да приключат успешно и т.н. Доц. Лозанов, както и на предишната среща е имал повод да каже, че този кредит, който СЕМ може да даде във времето на преговарящите, е на изчерпване и, след като стане ясно, че преговорите не са дали резултат, отгук нататък СЕМ ще влезе в своите санкциониращи правомощия. Затова се надява присъстващите да проявят взаимно разбиране и разбиране по отношение на институционалната роля на СЕМ и най-после да стигнат до „добър финал” във взаимоотношенията си. След това въведение доц. Лозанов даде думата на представителите на ПРОФОН, за да кажат какви са трудностите в преговорите, след което – на представителите на БАККО.

Ина Килева отбеляза в началото, че са поискали тази среща със СЕМ предвид ситуацията на пазара на сродни права в този сектор, по отношение на който СЕМ има специални правомощия да регулира, и фокусирано – върху кабелното препредаване, както и предвид промените през последните години с допълнителните важни функции, предоставени на СЕМ, като регулатор. Биха искали да споделят сериозната тревога на ПРОФОН за това, че един от телевизионните пазари на правата на ПРОФОН от години не функционира. Не функционира за съжаление, преди всичко поради липсата на зрялост на пазара (като бизнес култура от една страна) и като липса на правоприлагане. Много обнадяващи са били, когато се е приела разпоредбата на чл. 125в и са очаквали да се случат сериозни промени в отношенията, но това не се е случило. В сектора на ощетените са не само ПРОФОН, но и други видове създатели на творческо съдържание. Поискали са тази среща не с желание за конфронтация и антагонизъм, а с присъщия стил на ПРОФОН – на диалогичност, каквато винаги са отстоявали, да поискат постигане на разбирателство и да бъде сложен край на тази невъзможна пазарна ситуация на правата в България и да потърсят за пореден път посредничеството на СЕМ за това да се случат едни балансиращи и конструктивни преговори. За сведение отбеляза, че в момента ПРОФОН има 2 действащи договора, а те са били 4. На фона на регистрацията в КРС на кабелните оператори, това е „едно просто смешно число”. Освен това, в началото на годината са сезирали всички тези оператори с писма и са ги приканили да се свържат с ПРОФОН, за да бъдат проведени конструктивни разговори – да се запознаят с тарифата на ПРОФОН (която им е била изпратена). Междувременно, еволюцията на дружеството по отношение на тарифите за този сектор също е налице. През годините ПРОФОН се е сблъскала с невъзможността да реализира договор на база на брой абонати, тъй като се е оказало, че това е „една много строго пазена тайна” и няма достоверна статистическа информация за реалния брой на абонатите на въпросните кабелни оператори. Това е обсъдено с партньорите на ПРОФОН в Националната федерация на звукозаписната индустрия. Били са посъветвани да потърсят един по-балансиращ, по-широк подход с една твърда сума, която отчита,

безспорно аудиторията и броя програми. Тоест, да потърсят някакви по-обективиращи данни, които да ги ориентират в обема на дейността на отделен оператор и същевременно, да предложат достатъчно атрактивни суми, които да могат да стартират нормализацията на отношенията между правноносителите и ползвателите от този сектор. ПРОФОН е демонстрирало това развитие; демонстрирали са добрата воля за разговор и с молбата за настоящата среща, търсят и съдействието на СЕМ. Г-жа Килева изрази задоволство от това, че и МК е обърнало внимание на проблема и миналата седмица зам.-министър Тодор Чобанов е свикал Съвета за защита на интелектуалната собственост с такава точка от дневния ред. Изрази и разочарованието си от липсата на представител на СЕМ на тази среща в този формат.

Съветниците обясниха, че не са присъствали на тази среща, тъй като не е била отправена покана до СЕМ.

В продължение на изказването си, г-жа Килева отправи молба – считат, че в много бърз порядък са готови да направят както индивидуални срещи (както в момента предполага законът), така и да приложат добри практики и идващи законови разпоредби - на едно браншово ниво да има разговор, който да гарантира широка приложимост на рамково споразумение. Надява се, че регулаторът също така ще направи необходимото, за да се усети в правния мир на България прилагането на закона. В тази връзка, ПРОФОН е отправил запитване до Съвета как се движи мониторингът по чл. 125в; какви са резултатите. За съжаление, не би могла да каже, че е даден отговор на това питане. Отбеляза, че така или иначе, законът предполага 6-месечен период на мониторинг. Интересуват се да знаят как се движат тези неща – според г-жа Килева това е и важен механизъм за стимулиране на нормализацията на пазарната среда в България.

Офелия Цонкова, юридически съветник на ПРОФОН, направи някои уточнения по изказването на г-жа Килева. Това, че около заседателната маса на тази среща присъстват представители на БАККО, не означава, че амбициите на ПРОФОН са да предяви най-строгото прилагане на закона именно по отношение на техните членове. Точно обратното – получили са от тях ясното послание, че те са се обединили с основната цел да се разграничат от останалите, които не зачитат необходимостта от уреждане на правата. Това, което ПРОФОН иска от самия регулаторен орган, е да се направи разликата между членовете на БАККО, които очевидно ще влязат в преговори с ПРОФОН, и тези, които не членуват в БАККО. По отношение на последните ПРОФОН няма никаква индикация за желание, въобще за водене на преговори. В потвърждение на казаното от г-жа Килева отбеляза, че са изпратени писма не до всички, тъй като в регистъра на КРС фигурират около 400 на брой оператори, с които ПРОФОН комуникира поетапно. Уверява СЕМ, че може би само около 4 – 5 от тези, до които са писали, са се обърнали с обратна информация до ПРОФОН. Някои са казали, че не разпространяват програми; други – че разпространяват само на село и в никакъв случай не могат да си позволят да плащат и на ПРОФОН, защото имат незначителни приходи. По-голямата част, обаче – мълчат. ПРОФОН са комуникирали не само с кабелни оператори, които са се обединили в БАККО, но и с предприятия, които разпространяват по сателит. От тарифата на ПРОФОН може

да се види, че цената и третирането от страна на ПРОФОН е идентично по отношение на всички предприятия, които разпространяват радио- и телевизионни програми, и в никакъв случай не би искала колегите от БАККО да се чувстват атакувани – точно обратното, получили са от тях ясно послание, че са отворени за преговори и затова използват случая да научат на тази среща кои са техните членове (тъй като до момента на ПРОФОН това не е известно). Също и СЕМ да си направи равносметката – тези, които не са членове на БАККО, дали трябва да се възползват от правото да изчакаят приключването на търговските преговори и тогава да бъдат санкционирани, или да се направи обоснованото заключение, че те въобще не са в преговори. Още, видно е желанието на БАККО за преговори, но в крайна сметка, до момента не са направили конкретни постъпления към ПРОФОН, нито отделни техни членове нито от асоциацията. Затова ще се радват на тази среща да бъдат поставени по-конкретни параметри на предстоящото споразумяване.

Георги Лозанов предложи да се изкажат представителите на БАККО, които да кажат докъде според тях е стигнал процесът.

Галя Маринова, член на ИС на БАККО, изказа благодарност на СЕМ за срещата; благодари и на ПРОФОН за това, че декларират желание преговорите да вървят в един по-нов стил – в дух на конструктивност, диалогичност. БАККО приемат това. Както вече са декларирали, създават тази нова организация с идеята да помагат на своите членове да спазват разпоредбите, изискванията и всички законови изисквания. Готови са за среща; готови са за обсъждане на методологията на създаване на тарифата на ПРОФОН, на това какви точно права защитават, доколко договорите с ПРОФОН, примерно, и „Музикаутор” са достатъчни – какво биха казали останалите 32 дружества, които са регистрирани в МК. Надява се с промените на Закона за авторското и сродните му права всички тези въпроси да бъдат решени, но още един път декларира, че в най-скоро време – дори на тази среща може да бъде определена конкретна дата и час на срещата. БАККО имат готовност за среща, а и ще представят на ПРОФОН списък на своите членове – това е задължително, за да се знае кого представлява БАККО. За сведение, такава среща БАККО вече е имала с „Музикаутор” – като резултат преговорите са тръгнали и се развиват добре; надява се същото да се случи и с ПРОФОН.

Ина Килева благодари за тази среща и се надява в много бърз порядък – другата седмица, да определят дата.

Георги Лозанов помоли списък с членовете на БАККО да бъде изпратен и до СЕМ, за да има яснота по отношение на тях. Отбеляза, че по отношение на мониторинга има ресурсен проблем, макар че е много важно да започнат преговорите и те да дадат резултат. Попита представителите на ПРОФОН относно т.нар. каталог – дали има възможности той да се появи в дигитален вариант (както дружеството е предоставило част от него на СЕМ на хартиен вариант.) Такова писмено запитване СЕМ е отправил към ПРОФОН. Поставя този въпрос и очаква

отговор, тъй като по този начин ще бъде обезсилен основният аргумент на АБРО в преговорите.

Ина Килева благодари за въпроса. Получили са писмото от СЕМ и независимо, че въпросът не касае отношенията на ПРОФОН с БАККО, но това е много важно, за да се убедят още една голяма група ползватели, че най-представителното дружество в сферата на сродните права в България, което разполага със сериозен местен и сериозен международен каталог, е ПРОФОН. Това, което са направили като информация, е едно уважително отношение към нетрадиционно искане от страна на СЕМ – желание да илюстрират трудността от поддържане и администриране на подобно начинание. Запозната е много добре с тезата на АБРО и на част от хората в техния УС. Те искат ПРОФОН – дружество, създадено през 1998 г., дружество, което започва плахо да реализира приходи през 2002 г.; дружество, което е реализирало някакъв приход от медийната среда в едни нормални параметри между 2005 г. и средата на 2009 г.; дружество, което в момента е в тотална пазарна изолация, поради невъзможност да „се порадва на прилагането на закона” и следствие на което е налице факт, че от 49 изтекли договори, само 7 е броят валидни договори. Това е контекстът, в който една част от УС на АБРО са заявили пред СЕМ, че искат ПРОФОН да действа като PPL – британското дружество, което единствено в света, след 4 години работа заедно с големи компании, инвестирани огромни средства за дигитализацията и за създаването на базата данни на PPL по начина, по който тя в момента е конструирана. Изведнъж се поставя претенцията пред ПРОФОН дружеството да постигне това технологично ниво. Г-жа Килева заяви, че много биха се радвали да постигнат това технологично ниво, но за това трябва средства, трябва работещ пазар, трябва партньори, каквито ПРОФОН има в Обединеното кралство, трябва стратегия за развитие на креативната индустрия, каквато има от първия офис на Тони Блеър; трябва да има прилагане на законите и много други компоненти. Когато тези компоненти кумулативно вървят заедно, тогава ПРОФОН, неговите членове, неговите партньори в чужбина ще сметат, че е икономически ефективно да бъдат инвестирани тези огромни средства, за да бъде дигитализирана информацията, с която разполага дружеството, и да бъде направена тази база данни по начина, по който това се е случило в PPL. Дори дружества, като немското, френското, като всички останали, които са в сферата на колективно управление на сродните права, а дори не става въпрос българските 34 дружества, регистрирани по чл. 40, вкл. и за партньора на ПРОФОН в сферата на музикалния сектор – „Музикаутор”, не следват този висок критерий за представяне на каталога в дигитален вид – при това не само активен но и back каталог, което е невъзможно начинание дори и за големите мениджърски компании, които все още са в процес на дигитализиране на своите огромни каталози. Когато видят „този аршин, поставен към всички сдружения, регистрирани по чл. 40”, които оперират на пазара и, когато се направи едно безпристрастно аналитично проучване за състоянието на сродните дружества в сектора, тогава ПРОФОН биха могли да си позволят критични бележки по отношение на липсата на каталог по начина, по който той е изпълнен в PPL. В желанието си да изяснят огромния каталог, който „стои зад гърба” на ПРОФОН, са си направили труда да качат голяма част от

техния активен каталог като „лейбъли”, който обхваща 480 с. и са качили част от активния си каталог на изпълнители, който обхваща 1700 с.

София Владимирова разбира и е съгласна с казаното от г-жа Килева относно добрите международни практики, но това, което на всяка среща с АБРО техните представители казват, е, че когато човек отиде в магазина, избира точно какъв хляб да си купи и точно какъв продукт, а те не знаят какво купуват и на каква цена. Това, което София Владимирова би искала да си изясни, е дали те действително не знаят какво купуват и наистина ли са в такова информационно затъмнение? Аргументът на АБРО, по начина, по който те го поставят, й звучи разумно.

Борислав Иванчев, „Виталити мюзик”, член на ПРОФОН, отбелязва, че в момента неговата компания представлява правата на над 2 млн. звукозаписа от около 22 хил. музикални компании от цял свят. По отношение на технологията, ще се върне към нея по-късно, но по отношение на казаното за магазина и за „информационното затъмнение”, по отношение на което ПРОФОН са „леко атакувани” от АБРО, би искал да попита дали има някакво „информационно просветление” относно това какво, например, „Музикаутор” представлява? Неговата компания е член и на „Музикаутор” и като автор „пбблишър” и на тяхната страница също няма създадена информация по отношение на каталозите, които те представляват и track by track информация. „Технологизъм”, който би искал да каже, е, че ако трябва да се качи някакъв каталог на страницата на ПРОФОН, в който да може да се търси песен по песен, както и нейния притежател, това означава създаване на платформа, която до позволява ежедневно обновяване (това не е обикновен екселски файл или търсачка), на база xml, който да бъде свързан със съответните платформи на музикалните компании. Правата, които съществуват в света, се променят на ежедневна база – преминават от компания в компания; даден продуцент отнема съответните права от една компания и ги дава на друга; дава ги териториално и т.н. Тоест, това означава, че музикалните компании трябва да са готови с техни платформи, които да бъдат в технологично състояние да подават такава информация без прекъсване, а това означава един огромен ресурс. Респективно, ако това трябва да бъде предоставяно като услуга към съответен ползвател, той би трябвало да е коректен ползвател, който си плаща за съответната услуга, от една страна. От друга страна, на това търговско овъзмездяване – на неговата база, да бъде поддържан капацитет от хора, които да поддържат такава база данни. Още, струва му се странно изискването на АБРО за такава база данни, при положение че членове на АБРО и същевременно, членове на ПРОФОН не могат да предоставят информация за каталозите, които те представляват. В тази връзка приведе пример с Лили Иванова, по отношение на която неин запис от 1972 г. не е известно дали е под шапката на ПРОФОН, тъй като БНР не може да предостави съответен материал и доказателства за това, че съответната песен е при тях. В същото време БНР твърди, че те притежават правата върху песента, но твърдят също, че това не могат да качат на страницата на ПРОФОН. Г-н Иванчев обобща – чистият технологизъм изисква огромен ресурс от пари и хора и това, със сигурност е ясно на АБРО. Затова смята, че ако ПРОФОН трябва да има готовност за тази услуга, трябва да са налице коректни ползватели, които да осъзнават, че тази услуга е платена и, за да

може тя да бъде поддържана, в ПРОФОН трябва да постъпят съответните средства, като минимум, от съответните ползватели. Подкрепи казаното с това, че тази услуга на PPL е предоставена единствено само на ползвателите.

Ина Килева обърна внимание на СЕМ, че на страницата на ПРОФОН присъства нещо, което липсва от страниците на останалите сдружения (а дори не става въпрос, че някои от тях, които са регистрирани по чл. 40, изобщо нямат страници, т.е., няма никаква информация – при някои става въпрос за офис, който се помещава в дома на член на УС на съответните сдружения – такова е нивото) – зад тях стои IFPI, track by track информацията е „мисия невъзможна, както на ниво голямо дружество, работещо в сериозна европейска държава с традиции, а още по-невъзможно е в контекст, в който не са налице плащания; няма правоприлагане и т.н. Според г-жа Килева, в поведението на членовете на АБРО има (би я нарекла) „една сериозна шизофреничност“, защото всеки ден, на база търговски контакти с отделните лицензианти, с отделните правоносители, те са напълно наясно какво управляват съответните членове на ПРОФОН, които са прехвърлили колективното управление на ПРОФОН. Уважаемите членове на АБРО всеки ден имат ясна представа как структурират своите музикални програми, защото най-малкото, те са задължени от закона да използват легални източници. Легален източник означава те да имат ясна представа за продуцента, за заглавието, за изпълнителя. Ако имат „някакво неведение“ относно това дали съответната компания е част от системата на ПРОФОН, могат да потърсят сред въпросните 480 страници, но проактивна страница – track by track, е невъзможна.

Георги Лозанов вижда трудността в това, че цялата продукция на дадена компания не се представлява от ПРОФОН – тя присъства в този съкратен каталог, но не е ясно дали правата върху всичките произведения са на съответната компания.

Борислав Иванчев поясни, че по време на подписване на лицензии и договори, които се отнасят до каталози, дадена компания, сключвайки договор със своите лицензианти на съответните територии, дават каталожни права. Каталожно право означава всички звукозаписи, създадени от началото на сформирването на дадената компания до момента. Не се дават track by track и album by album лиценз. Тоест, става въпрос за каталози, а каталогът е от възникването на дадена компания до настоящия момент.

Ина Килева допълни по отношение на системата, която предлага PPL и която е изключително ориентирана към ползвателите и изключително приятелски настроена към ползвателите и която е „прекрасна илюстрация на нивото на креативната индустрия, въобще“ и на комуникацията между креативните индустрии в Обединеното кралство – че е обект на разглеждане и е добра практика, която се споделя при всички срещи (вече 4 проведени) на ниво Международна федерация на звукозаписната индустрия и в този голям формат има силно желание да има комуникация между отделните дружества, така че този член опит постепенно да се възприеме и от другите сериозни дружества в рамките на IFPI. Това, обаче, което е допълнителна трудност – не е възможно механично да бъде

пренесена базата данни на PPL в ПРОФОН, дори и те да я предоставят бесплатно, тъй като правата се управляват териториално. Следователно, целият масив от данни ще трябва да бъде прегледан, което е „чудовищно административно усилие”, за да може да се отсее под чия шапка е въпросният track в България. Така е, защото това, което може да е факт, като управление във Великобритания, може да е съвсем различно за България. Казала е всичко това, за да изясни изключително сложната система на колективното управление на права. То е много енергоемко; изисква изключителни инвестиции, изключителна отговорност и е изключително важен елемент за функционирането на един нормален пазар.

Борислав Иванчев обърна внимание върху факта че става въпрос за два вида база данни – едните са звукозаписи, а другите са видеозаписи. Върху видеозаписите могат да възникнат двустранни права за съответните носители – на единия, който да е продуцент на видеото, другият да е продуцент на аудиото – такъв случай вече е имало в края на миналата година. Тоест, все по-енергоемко ще става всичко това.

Офелия Цонкова попита по отношение на примера на АБРО за магазина – дали когато отиват в магазина питат каква е методологията за създаването на съответния продукт? За сведение на СЕМ, на срещата, проведена в ПРОФОН, АБРО не са поставили под съмнение каталога на ПРОФОН. Според Офелия Киркорян целта на АБРО е по-скоро да шиканират закона, отколкото наистина да се чувстват притеснени. Добави по отношение на PPL, че то е бизнес ориентирано дружество, което събира и разпределя единствено и само между своите членове. ПРОФОН събира от ползвателите, но разпределя и за не членове, при това – не само събраното от кабелни оператори, но вкл. и от ефирното излъчване. Въпросът какво представлява ПРОФОН, би следвало да отиде на малко по-задан план, защото каквото и да представлява дружеството, ако те са включили в отчета си, че са използвали едно произведение, за което носител на правата му е не член, ПРОФОН ще му заплати парите и то няма да остане ошетен, за разлика от PPL, което събира парите и ги разпределя само между своите членове.

Георги Лозанов уточни, че въпросите на АБРО не са били само по отношение на представителството и за степента на легитимност, а във връзка с хипотетичната възможност да се получи информация, за която е говорено малко по-рано.

Офелия Цонкова увери присъстващите, че ПРОФОН стои зад тази идея и, ако някой има финансовата възможност да ги подкрепи, те имат готовност. Не бива да се забравя, че на PPL са били необходими 4 години. Ако АБРО се надява да бъдат на ниво преговори, но те да не плащат, смята, че това е (повече от очевидно) невъзможно. Запитана за развитието на преговорите, отговори че те се въртят в кръг. Напомни, че провеждащата се срещата е с БАККО, които вероятно сучаят,

Борислав Иванчев вметна още нещо – ПРОФОН работят на един доста малък пазар. Когато един ползвател търси новия клип на съответния изпълнител и се обажда целенасочено - абсолютно осъзнато, в лицензианта на съответния мейджър или друга компания, той знае от кого се представлява изпълнителят и със

съзнанието, че съответният клип е важен за съответната телевизия и съответния звукозапис – за съответното радио, те знаят, че въртят каталог на съответната компания в България. Те го правят съзнателно – не приема позицията на едно радио, което иска от дружеството списък, за да знае какво да върти. Въпросът, според г-н Иванчев, е да се знае с каква цел се задава – дали да се намери това, което не се представлява от ПРОФОН, което да се върти по радиостанциите, и, съответно, дадената радиостанция да стане безинтересна на слушателите, или да знае чии права нарушават. Това за него е много важен въпрос – не може да си обясни поведението в случая, на АБРО.

Георги Лозанов не смята, че на тази среща може да се обсъжда поведението на АБРО, при положение, че те не присъстват на нея. Единствено е искал да бъде изяснено какви са технологичните трудности за това ПРОФОН да дава информация в този много голям обем, в който тя е била искана от АБРО. Това е станало ясно. Благодарни са много изчерпателното представяне, което ПРОФОН са предоставили. Предложи думата на БАККО, ако имат да допълнят още нещо.

Магдалена Георгиева, ИС на БАККО, отбеляза, че вече е изяснено, че БАККО представлява електронни съобщителни предприятия, които предоставят телевизионно и радио съдържание до крайните си потребители. Изяснено е, че членовете на БАККО са наясно със задълженията си спрямо дружествата за колективно управление на права. Изказа благодарност на СЕМ в ролята му на медиатор и посредник в започването на преговори – за конкретно реализиране на тези взаимоотношения. БАККО, като наследник на АБКО и на „ТВ Клуб 2000” не разграничава до такава степен (отявлено) както го прави АБРО присъствието на ПРОФОН или на „Музикаутор” и категорично не правят разлика между взаимоотношенията си с едното или с другото дружество. По-скоро, може би по-нататък, в развитието на преговорите, в зависимост от това как ПРОФОН са формирали цената, която претендират да получават от кабелните оператори, БАККО също ще имат конкретни въпроси. Това обаче, не е предмет на този разговор. По-скоро, за БАККО е важно на тази среща да бъде отбелязано, че промените в ЗАПСП, които се планират да бъдат приети, ще създадат разделителната линия между дружествата за колективно управление на права, които действително са такива, от всички останали дружества, които имат претенции за репрезентативност, но категорично не притежават такава. За БАККО ще бъде по-лесно да преговарят с по-малко и по-крупни такива дружества. Затова се надяват, че около тази маса седи едно от тях. От друга страна, разбира, че вече е постигнато разбирателство за конкретни преговори и затова оттук нататък, вероятно с едно общо писмо ще информират СЕМ на какъв етап са те.

Офелия Цонкова, извън двустранните отношения с БАККО, постави въпрос във връзка с предстоящите изменения в законодателството. Помоли доц. Лозанов, който единствен от присъстващите е наясно – дали би могъл да внесе ориентираща информация за това какво ще гласи новият медиен закон – в частта за препредаването?

Георги Лозанов уточни, че ако г-жа Цонкова има предвид новия ЗРТ, той е на ниво още концепция за закон, а не е закон. Тази концепция ще получи публичност чрез сайта на МС, където ще може заинтересованите страни да се запознаят – в рамките на 2 месеца поне, и ще се очакват мнения, коментари и допълнения. След това всичко ще бъде обобщено и ще бъде приет финален етап на концепцията, на базата на който ще се напише закон – преведен на езика на разпоредбите.

Офелия Цонкова отбеляза още, че промените в ЗАПСП са изработвани и съгласувани под строгото наблюдение на АБРО – в качеството на ползвател. Доколкото медийният закон също е свързан с интересите на организациите, би искала да обърне внимание, че ПРОФОН са отворени за становище, ако такова бъде поискано.

Георги Лозанов увери г-жа Цонкова, че е обратното - концепцията е отворена за становища; тя неслучайно е в най-общ вариант.

Диляна Кирковска, дирекция „Мониторинг”, СЕМ, е подготвила кратка справка относно предприятия по чл. 125в, която представи на вниманието на присъстващите. Отбеляза, че след последния изтекъл 6-месечен период (след 24.08.2010 г.) предстои същия 6-месечен такъв. В СЕМ са постъпили договори и актуализирани списъци от общо 338 предприятия. По повод информацията от Офелия Цонкова относно предприятията, с които ПРОФОН са комуникирали (около 400), отбеляза, че в регистрите на КРС/ те са по-скоро 600, а последното, което този ден е видяла в регистъра на КРС – те са 730 на брой. Отбеляза още, че територията на тези предприятия, които са заявили намерение да разпространяват, електронни съобщения, е изключително мобилна. При проверките се е оказало, че не всички разпространяват. От 338-те предприятия колегите от дирекция „Мониторинг” са проверили вписани договори на 225 – в раздел пети на регистъра на СЕМ. Описани са 4459 договори на тези 225 предприятия. Има още няколко предприятия, които предоставят само списъци, впоследствие – договори, а те засега са 24, но в повечето случаи по-нататък във времето ще предоставят и договори към актуалните списъци. Интересното в тази справка е, че договорите с „Музикаутор” и с ПРОФОН – 89 общо, от които 84 са с „Музикаутор” и по справки на СЕМ – 5 са с ПРОФОН. Остава да бъдат проверени още 89 предприятия.

Георги Лозанов увери присъстващите, че справката ще им бъде изпратена и на нейна база, ако имат въпроси и желание за коментар, да го направят. Като изрази надежда ПРОФОН и БАККО съвсем скоро да влязат в преговори, **доц. Лозанов** закри работната среща.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Протокол на техническа комисия. Докладва Анюта Асенова.

Анюта Асенова представи на вниманието на СЕМ Протокол от техническа комисия, назначена със заповед № 05/15.02.2011 г. на Председателя на СЕМ (изх. № 24.00-1/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 11). Комисията, чийто председател е г-жа Асенова, е имала задача да провери наличността и редовността

на подадените документи за участие в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Техническата комисия е извършила проверка на документите на единствения кандидат „ДАРИК РАДИО” АД, постъпили в деловодството на СЕМ в определения срок – 10 февруари 2011 г. и е констатирала, че кандидатът е представил всички необходими документи за участие в обявената с Решение № 529/14.12.2010 г. процедура за издаване на цифрова лицензия за телевизионна дейност. Предложението на техническата комисия към СЕМ е да бъдат разгледани документите на „ДАРИК РАДИО” ЕАД.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: прие доклада на техническата комисия, проверила наличността и редовността на подадените документи за участие в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

При обсъждането на докладна записка от Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”, присъстваха Илияна Бенювска и г-н Божилков, пълномощници на „Радио Скиптър” ЕООД.

Георги Лозанов представи на вниманието на СЕМ докладна записка от Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”, свързана с постъпили заявления от „Радио Скиптър” ЕООД. Припомни, че точката е била в дневния ред на предишно заседание, но поради искане на г-жа Бенювска да присъства на заседанието е отложена за това заседание. Отбеляза за г-жа Бенювска, че заседанията на СЕМ са публични и може да се присъства на всяка точка, с изключение на въпроси, които се разглеждат при закрит режим. След въведението доц. Лозанов даде думата на Емилия Станева да представи докладната записка (изх. № 20-00-6/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 11).

Емилия Станева докладва относно постъпили писма от „Радио Скиптър” ЕООД с които операторът заявява намерения за удължаване срока на индивидуални лицензии за радиодейност № 441-00350; № 441-00349 и № 441-00348, всички от 05.07.2011 г. Предвид обстоятелството, че операторът не е посочил никакви мотиви, както и че по посочените лицензии за радиодейност - програма „Радио Скиптър” не се е създавала и разпространявала на териториите на градовете Бургас, Пловдив и София, с цел изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая, СЕМ е взел решение да бъдат изискани от „Радио Скиптър” ЕООД аргументите му за заявеното удължаване срока на лицензиите. Дружеството, чрез управителя Теодора Луканова, прилага програмните документи (профил, концепция, схема, бизнес план), с които през 2001 г. е участвало в процедура за

издаване на лицензии за радиодейност. В тези документи се аргументира създаването на радио за политика „Радио Скипър”. Писмото съдържа и емоционални призови за безпристрастност; за спазване и изпълнение на закона и решенията на съда. Освен посочените заявления за удължаване срока на лицензиите, „Радио Скипър” ЕООД е подало и заявление, с което иска довършване а конкурсите за София, Бургас и Пловдив. Приложени са решения на Върховния административен съд, 5-членен състав – 7546/ 26.07.2002 г. по адм. дело 1706/ 2002 г.; 7628/ 29.07.2002 г. по адм. дело 1890/2002 г.; 7549/ 26.07.2002 г. по адм.дело 2489/2002 г. По отношение на заявленията, свързани с удължаване срока на лицензията, Емилия Станева поддържа досега даваното от нея становище, че не е оправдано удължаване срока на лицензии, по които никога не е осъществявана дейност. Това становище е аргументирала с промяната в законодателството през 2001 г., когато изцяло е сменен режимът за издаване на лицензии за радио и телевизионна дейност и съответно, лицензии за далекосъобщителна тогава (сега, съгласно настоящата терминология на ЗЕС – разрешения за осъществяване на електронни съобщения). При промяната на ЗРТ - ДВ бр. 96/ 2001 г., законодателят въвежда конкурсна процедура при спазване на принципа на т.нар. “обвързано лицензиране”. В този процес водещ орган е Съветът за електронни медии. Според разпоредбите на чл. 116 и следващите от сега действащия закон, Съветът за електронни медии (след проведен конкурс) класира кандидатите и взема решения за издаване на лицензия за радио- или телевизионна дейност и на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване от Комисията за регулиране на съобщенията на кандидата, класиран на първо място. Така по законодателен път се създава възможност всяко лице, получило индивидуална лицензия за радиодейност, да получава и далекосъобщителна лицензия (сега разрешение за осъществяване на електронни съобщения). В резултат на тези изменения обаче, е отменен и чл. 107, ал.2 и ал.3 от ЗРТ, съгласно които “Лицензираните радио- и телевизионни оператори са длъжни да осигурят разпространение на програмите си в съответствие с изискванията и сроковете, определени в лицензията” (ал.2) и “При забава на изпълнението на задълженията по ал. 2 Държавната комисия по далекосъобщения може да отнеме лицензията само на това основание” (ал.3). По този начин в правния мир остават като действащи известен брой индивидуални лицензии за радиодейност, носителите на които фактически не осъществяват и не са осъществявали правата по тях. Емилия Станева поддържа становището си, давано по всички досега разглеждани от СЕМ идентични казуси, че с оглед изменената нормативна уредба за молителят съществуват правни пречки да осъществява реално радиодейност, с оглед което не е оправдано удължаването срока на лицензиите. За пълнота, отбелязва, че съгласно 125, ал.1 от ЗРТ „не по-късно от шест месеца преди изтичане срока на лицензията, лицензиантът следва да заяви намерение за продължаване срока на лицензията”. Лицензиите за радиодейност са издадени на 05.07.2001 г. 6-месечният срок за „Радио Скипър” ЕООД е изтекъл на 05.01.2011 г. Заявленията са постъпили в деловодството на СЕМ на 11.01.2011 г. Становището, което Емилия Станева е давала досега е, че срокът посочен в текста на закона е преклузивен. С изтичането

му се преклудира правото на оператора да „заявява намерение”. Поради което подадено след изтичане на срока по чл.125, ал.1 от ЗРТ искане би следвало да се остави без разглеждане. Това е становището ѝ по тази част от заявлението. По отношение на заявлението за довършване на конкурсите за радиодейност за градовете София, Пловдив и Бургас отбеляза на първо място, че прави впечатление че решенията са постановени от ВАС през 2002 г., а заявлението е подадено през 2011 г. (след, според Емилия Станева, изтичане на давностния 5-годишен срок за изпълнение на съдебните решения). От друга страна, СЕМ във връзка със заявление на „Радио Скипър” ЕООД до КРС – през 2003 г и през 2004 г., е давал своето становище по искането на „Радио Скипър” ЕООД да му бъде издадена далекосъобщителна лицензия за гр. София. Становището на СЕМ, дадено на КРС, за което счита, че „Радио Скипър” е знаело, тъй като е участвало в съдебни производства срещу отказа КРС да разгледа неговото искане за издаване на далекосъобщителна лицензия (както през 2003 г. и 2004 г.) и е наясно със съдържанието на становището на СЕМ – че Съветът не е компетентен да се произнесе по издаване на далекосъобщителна лицензия към онзи момент. Ако „Радио Скипър” ЕООД е считало, че това становище на СЕМ, дадено във връзка с Решение 2181/ 16.12.2004 г. на КРС накърнява негови права и интереси, е можело да го оспорва през 2005 г. Към настоящия момент административните срокове за оспорване на становището на СЕМ са изтекли. Емилия Станева счита, че това заявление следва да се остави без разглеждане. Независимо от това, и в допълнение на вече изразената ѝ позиция, свързана със законодателната промяна, счита, че за Съвета липсва правно основание да довърши конкурси, които не са обявявани от него, нито от органа, чийто правопреемник е СЕМ. Няма съмнение, че НСРТ не е провеждал конкурси – лицензиите за радиодейност не са издавани в условията на конкурс. НСРТ е разглеждал заявления и документи, подадени до ДКД от кандидати за издаване на лицензии за радио или телевизионна дейност и в случай, че са били изпълнени условията на закона, е предлагал на ДКД да издаде програмна лицензия. Броят на тези лицензии не е бил ограничен и не е бил обвързан с честотите, на които биха могли да бъдат излъчвани такива програми. Конкурси за издаване на т.нар. далекосъобщителна лицензия са обявявани с решение на ДКД и МС, съгласно отменения Закон за далекосъобщенията. Въведеният с изменението на ЗРТ принцип на обвързано лицензиране е пречка СЕМ да постановява каквито и да било актове, свързани с издаването на разрешения от ДКД на лица, които притежават лицензии, издадени през 2001 г. Единственото възможно действие на СЕМ е да обяви конкурси за съответните населени места. Например, такива за гр. София вече са обявени.

Анна Хаджиева отбеляза, че ситуацията е вече ясна, но от уважение към един оператор, който има намерение да прави политическо радио – да върне говорните формати, предвид присъствието на г-жа Беновска на заседанието, предложи да бъде изслушано и нейното мнение – нейните аргументи.

Георги Лозанов обърна внимание върху това, че заседанията на СЕМ са публични и могат да присъстват хора извън състава на Съвета, извън поканените специално. Иначе, СЕМ трябва да мине в режим на среща – такава среща СЕМ не е гласувал,

но може да гласува в момента, ако приеме, че се среща с представителите на „Радио Скипър“ ЕООД. Поясни за присъстващите представители на „Радио Скипър“, че относно обсъждането на тази точка от дневния ред е необходимо СЕМ да мине в режим на среща – досега режимът е обсъждане на доклад и СЕМ трябва да го решава в границите на състава на Съвета и неговите експерти.

Георги Стоименов предложи СЕМ да гласува след обсъждането на т. 3 среща с представителите на „Радио Скипър“ ЕООД.

София Владимирова предложи представителите на „Радио Скипър“ ЕООД да бъдат попитани дали искат среща в този формат.

Представителите на „Радио Скипър“ ЕООД потвърдиха желание за среща в предложения формат

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 гласа „за“: като т. 4 – среща с представителите на „Радио Скипър“ ЕООД.

Георги Лозанов даде думата на представителите на „Радио Скипър“ ЕООД във връзка с доклада, представен от директора на дирекция „Лицензиране и регистриране“, както и във връзка с техните собствени виждания, които е добре да бъдат изказани, преди Съветът да вземе решение.

Даниел Божилов, пълномощник на „Радио Скипър“, изказа позиция, че по отношение исканията за удължаване на срока на лицензиите в ЗРТ няма изрични разпоредби, които да обвързват продължаването на програмната лицензия с излъчване или неизлъчване, още повече, че вината по принцип да не може обективно да бъдат осъществявани правата по тези лицензии, не може да се вмени на „Радио Скипър“ - тя, „в края на краищата е на държавата, независимо, че не е на СЕМ“. Поради това считат, че няма пречка лицензията да бъде удължена, още повече, че с измененията на ЗРТ, за които е споменала г-жа Станева – там не е предвидено погасяване на правата по тази лицензия; те са самостоятелни. По отношение на констатацията, че 6-месечният срок на лицензията е изтекъл, също не могат да се съгласят, тъй като по принцип лицензията е издадена и посочената дата на издаване на лицензията е денят, в който е взето решението на Съвета, а тя е влязла значително по-късно (тъй като процедурата е била обжалвана). Така реално те са встъпили в правата си по тази лицензия на един доста по-късен етап и са можели да я осъществят потенциално, ако са можели да осигурят честота и някакви действия по нея. По отношение на искането за довършване на конкурсите – не може да се съгласи, на първо място, с твърденията, че по отношение на съдебно решение има каквато и да е давност. Диспозитивът на съдебното решение е много ясен и то е постановено след т.нар. въвеждане на обвързано лицензиране (през 2002 г.) и съдът ясно е казал, че конкурсите следва да бъдат довършени от СЕМ и КРС (колективно – съгласно законовите им правомощия). Приема, че тези указания не са достатъчно ясни; факт е, че по отношение на тези конкурси е искано

навремето допълване на указанията и мотивите, което съдът не е направил. Произнесъл се е, че указанията са достатъчно ясни и, че конкурсът трябва да бъде довършен. Така всеки от двата органа – СЕМ и КРС, следва да извърши действията, които са в неговата компетентност. Личното тълкуване на г-н Божилов е, че СЕМ трябва да довърши конкурса (по един или по друг начин) и КРС, респективно, след решенията на СЕМ за довършване на този конкурс, да издаде лицензиите. Както вече е отбелязал, давностен срок за изпълнение на съдебни решения няма. Във връзка с пояснението на г-жа Станева, че срокът, за който тя е изразила становище в доклада, е съгласно АПК, поиска отговор за момента,, от който започва да тече този давностен срок. Като се има предвид, че с изменение на ЗРТ, когато е въведено изискване от НС за стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност, приемана 2 години, следва да се приеме, че този срок – такава давност, може да тече едва след това. Още, оттогава не са изтекли 5 години, следователно аргументът за изтекла давност не може да бъде възприет. От друга страна, не може да се възприеме и тезата, че конкурсите на практика, по някакъв начин са изчезнали от правния мир, защото няма никакви законови разпоредби, които да уреждат последиците от това. Както е известно, за участието в конкурс един оператор инвестира немалко средства, които не могат просто така да останат в правното пространство – държавата на практика КРС (ДКД навремето) като държавен орган, провеждащ конкурса, очевидно работил незаконосъобразно, за което това да остане за сметка на оператора. Ако законодателят е имал намерение да прекрати завинаги тези конкурси, той е щял да уреди тези последици. С това г-н Божилов приключи излагането на аргументите в защита на техните искания.

Илияна Беновска, пълномощник на „Радио Скиптър, отбеляза в началото, че е на път да попита г-жа Станева доколко СЕМ е независим регулаторен орган, но знае, че той не е независим от законите. Ще се опита да мисли, че изпълнява и функции, които са свързани с гражданското общество, свободата на словото и плурализма. Много лесно и елегантно е дори, каза г-жа Беновска, обръщайки се към г-жа Станева, на формални основания да се приключи с въпроса – те да отидат в безплодни и безцелни дела във ВАС, г-жа Петрова да се явява там и т.н. Този „цирк е непоносим”. Обръщайки се към г-н Лозанов (когото познава от дълги години), изрази надежда и вярова, че той не е просто един чиновник. Според г-жа Беновска чиновник в България означава много неща. Историята с радио „К2” (т.нар. „Радио Вива”) е известна на СЕМ и започва да ѝ намирисва, че се върви отново към подобни казуси. Не знае защо няма нагласа и настроение; желание и задача наистина да спомогнат всички – всеки с каквото може и знае, за възможността на т.нар. избирател – всеки човек в България над 18 години (право по конституция) да може наистина да направи своя информиран избор! Не може да се отрече, че в България „говорещите радиа” са дефицит, а някои от тях говорят страшни работи (тях няма да коментира). „Радио Скиптър” със своя замисъл още през 2001 г. – четейки концепцията, е на мнение, че тя не е остаряла (не казва това с желание да се похвали). Вижда, че гражданското общество не е мръднало наникъде. Трябва ли радиото да бъде убито на формални основания: „закъснели с 5 дни; да се спори коя е датата на подаване на заявлението; да бъде убито, защото не се е развивало, не е работило, защото е имало различни промени в закона...”. Не

може да се съгласи, че промените в ЗРТ довеждат до автоматично механично или (би искала с по-груба дума да го назове) приключване на тези конкурси. Този въпрос никъде не е третиран. За давността на решенията също може много да се спори – освен че може да се спори за срока на влизане в сила, „в зависимост от тези които са корелирали и други изменения в закона”, но не иска да се отива „в частта - доколко се носи наказателна отговорност за неизпълнение на съдебни решения” (в случая това не е адресирано до СЕМ). Връщайки се към темата (с извинение, ако обиди Съвета – с цялото й уважение към него), пита с какво сърце и с каква съвест ще проведе Съветът конкурсите в София и в Бургас? „Радио Скиптър” по закон, ако притежава тази лицензия, същото юридическо лице със същата тази концепция не може да участва в конкурсите – или пък може, изрази съмнение г-жа Беновска). Не разбира защо трябва да правят това, след като г-н Лозанов има много ярък спомен от този много интересен конкурс – той е плод на исторически събития (тя има много ярък спомен). Тогава „Радио Скиптър” е класирано първо – друг е въпросът защо не е взело. Тогава г-н Лозанов е бил интелектуален деятел на обществото (не прави комплимент в момента). Не вижда смисъл отново и отново да бъдат вкарвани процесите в една такава формализация – любопитна е да види кой ще спечели този конкурс и с какви формати ще спечели. Любопитна е още (и ще наблюдава – не само мълчаливо) дали тези формати ще се уплътняват така както са написани, защото (това Съветът по-добре знае) формулировката „информационно-музикален профил” е широка и това не носи нищо на обществото. Отправя молба (не е убедена дали трябва да употреби глагола „моля”) СЕМ наистина да си зададе въпроса докога това общество и всички (в различните си качества, в които се намират) са по-склонни да убиват, отколкото да дават живот на нещо. В случая дори няма лична молба – тя е вече възрастен човек и животът я е научил, че рано или късно нещата се подреждат – човек, ако има воля и издръжливост, издържа. Не й се иска само на думи – на приказки и „много лъскаво пред обществото” да се приписват някакви роли, без да бъдат те уплътнявани с мисъл. Затова формулира молбата си към СЕМ – да види какви са му законовите възможности; да види какви са задачите му (дори и ненаписаните от закона) и като независим регулаторен орган, който наистина е страж на гражданското общество, да се превърне в такъв – и помощник. Надява се, че „няма предварително раздадени карти в този конкурс за София и за предстоящия в Бургас” (става въпрос за 3 лицензии - за София, Пловдив и Бургас) и да се видят възможностите (благодаря за този въпрос, съдържа оценка за концепцията на „Радио Скиптър”) да се влезе в руслото на градивността, а не на „смазването на създадения замисъл”. Зад нея стои екип, който ще осъществи този формат; ще го развие още повече, защото ще го осъвремени, и няма да има нито конфликт на интереси, нито прокарване на интереси. Надява се, че съветниците са се опитали да слушат радио „K2” и с „ръка на сърцето” ще кажат, че радиото не заема страна, не лобира за ничии интереси – дава възможност на всеки наистина вече да живее в една цивилизована информационна среда – там да си избере.

Георги Лозанов благодаря на г-жа Беновска – разбира, че има емоции (поне така е прозвучало изказването). Заедно с това, извън емоциите, СЕМ трябва да взема своите решения по ЗРТ, независимо че може да има много аргументи и извън това

поле. Той също има спомени и знае, че към много неща е възможно да се върнат, но предпочита сега да поговорят още малко по закона. Попита Веселина Петрова дали има позиция – какви са възможностите (така, както е молбата на Илияна Беновска) – ако СЕМ има воля да търси някакво решение на казуса с „Радио Скипър“, какви са възможностите и дали има възможности, извън изложеното от г-жа Станева.

Веселина Петрова отбеляза, че становището, изложено от г-жа Станева, са готвили заедно. Няма нищо съществено, което да допълни, с изключение на това, че е участвала в някои от делата. Г-жа Беновска е пропуснала да каже, а и колегата Божилов, че те са предявили претенциите си пред КРС. През 2004 г. Комисията им е отказала; съответно и там е имало съдебни дела. По отношение на решението на съда – в диспозитива на тези решения от 2002 г. (при всичките уважения към пълномощниците на „Радио Скипър“) е написано, че връща делото като преписка на КРС. Оттам нататък, диспозитивът на решенията те са изпълнили и са поискали от КРС да им бъдат издадени, съответно, далекосъобщителни лицензии – при действието на Закона за далекосъобщенията(отменен). Най-напред е имало мълчалив отказ, след това е имало изричен отказ, като и двете са обжалвани. КРС е препратила на СЕМ това искане, по което СЕМ се е произнесъл в началото на 2005 г. Имали са възможност да обжалват този отказ на СЕМ, което Радио Скипър“ ЕООД не са направили и то е влязло в сила. СЕМ няма полезен ход в случая, освен да остави заявлението на „Радио Скипър“ без разглеждане. Добави още, че за съжаление, много изменения е имало в ЗРТ, толкова отменени – два закона за далекосъобщенията отменени; един нов ЗЕС. Тези случаи не са уредени, така че явно законодателят не е имал никаква воля да ги уреди. При това положение смята, че да дописва закони СЕМ и да решава един спор по отменени закони от 2001 г., по-скоро би било нарушение, отколкото изпълнение на съдебните решения. По отношение срока от 6 месеца, който е предвиден сега в ЗРТ, становището на Веселина Петрова е, че този срок е преклузивен. Независимо от това кога е влязла в сила лицензията, или дали са могли да се възползват в един по-късен период, в лицензията – като административен акт, е записана датата, на която тя е издадена (оттогава тече срокът на лицензията) и са имали възможност да подадат заявление за удължаване - до 05 януари 2011 г. Становището на Веселина Петрова е също, че срокът е преклузивен и пропускането на срока преклудира правото да поискат удължаване на срока. Решаващ орган е СЕМ, но г-жа Петрова дава правно становище.

Даниел Божилов направи уточнение по отношение на делата, които „Радио Скипър“ са водили с КРС. Предмет на тези дела (г-жа Петрова е пропуснала да каже) – това е искане на „Радио Скипър“ да му бъде издадена директно лицензия от КРС, тъй като има програма, поради което съдът (в тези мотиви) е казал, че без решение на СЕМ, това не може да стане. В нито едно от тези решения не е коментирано какво става с конкурса, за който де факто е конкретното заявление. Там има влязло в сила решение на ВАС, 5-членен състав, в което се казва: „да се довърши“. В случая става въпрос за друга процедура и дори и, ако се говори формално – СЕМ не е бил страна, респективно, той не може да се ползва по

никакъв начин от тези решения. По отношение преклузивните срокове – СЕМ ще реши; според пълномощниците на „Радио Скиптър“, на първо място - срокът е инструктивен, и на второ място – лицензията влиза в сила и следва да се брои срокът, когато тя има изпълнително действие, защото на практика може да се получи правен абсурд - да бъде получена лицензия днес, да текат 10 години обжалвания и реално нито един ден да не са се ползвали от нея.

Емилия Станева възрази - лицензията се издава след като решенията за издаването ѝ влязат в сила. Ако е текло обжалване, то е приключило и лицензията на „Радио Скиптър“ ЕООД е издадена на 05 юли 2001 г. – след стабилизиране на административните актове, въз основа на които тя е издадена. От датата на издаването ѝ – съгласно разпоредбите вътре в нея, срокът е 10 години.

Анна Хаджиева пожела да запознае пълномощниците на „Радио Скиптър“ с практиката на Съвета, свързана с удължаването на лицензиите. Истина е, че изменението на ЗРТ – изцяло изменената процедура за лицензиране, тогава, когато вече е започнал период на „освобождение на медиите и на създаване на нови независими медии“, е създавало голям дискомфорт и наистина е смутило медийната среда – много от операторите са пострадали. Точно заради това, по отношение на тези т. нар. мъртви лицензии, които нямат далекосъобщително разрешително, СЕМ е приел позиция, че удължава лицензии на операторите, които са плащали таксите в годините. Доколкото ѝ е известно, „Радио Скиптър“ не е плащал през тези години таксите за Пловдив и за Бургас. На възразилата г-жа Бенюска поясни, че радиото има лицензия, а има и тарифа и това не освобождава операторите от плащането за лицензии. Доста от операторите са си плащали таксите. Тоест, дори и тази възможност е изчерпана.

Георги Лозанов насочи разговора към по-големия въпрос – за довършване на конкурсите. Практически СЕМ вече е взел решение по този въпрос – с това, че е обявил нова конкурси за тези 2 честоти. Още, СЕМ е обявил решението за тези конкурси преди да постъпи искането от „Радио Скиптър“ ЕООД. Приело се е, че определенията на съда за довършване на конкурсите са, най-малкото, неясни и неизпълними – в създалата се ситуация. Припомни, че още когато са се появили тези определения на съда за довършване на конкурсите, се е породил въпросът – довършване откога (от кой етап), а пък съвсем не става ясно как да се довършват през една съвсем друга процедура. Затова счита, че това определение на съда е неизпълнимо, дори всичко останало да бъде пренебрегнато. Пита – какво означава СЕМ да довърши конкурса в тази ситуация? Знае, че за „Радио Скиптър“ това означава то да получи лицензия – далекосъобщителна, от само себе си, но това е отделен частен интерес, който не може да се превърне в „някаква висока точка на справедливост“. Струва му се много трудно това, но според доц. Лозанов би могло още едно нещо да се направи, преди Съветът да вземе решение. Предложи СЕМ да се обърне към експертите от експертния съвет към СЕМ за коментар единствено на казуса с конкурсите и решението на Съвета – добре е да има още едно становище.

Даниел Божилов отбеляза по отношение на решението - порокът му е, че още изначално не е имало тежест и към критериите за оценка. Затова по принцип процедурата се връща още на самото начало. Още, сега Съветът трябва да вземе решение; те са казали тяхната теза.

Илияна Беновска не би желала да изведе разговора само на съдържателно равнище, като пренебрегне юридическите аргументи, но иска да ги степенува. Възможно е г-жа Станева и г-жа Петрова да имат право по отношение на тези 5 дни, с които „Радио Скипър” е закъсняло (според тях); може и да не са – това е въпрос на формализация на решението, защото тази лицензия, според СЕМ, може и да е влязла в сила, но за тях не е влязла в сила (тя не работи). Исква още един път да обърне внимание на това – разбира г-н Лозанов (поднася уваженията си) в желанието за движение напред. Тя подкрепя това. Отново обаче, остават едни досиета непрочетени зад гърба си – виждат как досиетата на ДС ги хвърлят всички - това са едни досиета непрочетени. Г-жа Беновска няма носталгия към миналото; не желае да възкреси нищо. Тя е в реалността; работи в реалността и ще продължи да работи. Благодарни за поканата за участие в този конкурс – с любопитство ще участва. Ще бъде като „един експеримент на живо отново”. Но „не може с лека ръка да се прекрачи – това не са трупове; това са хора”. Не казва това литературно, емоционално – ни най-малко; съвършено рационално го казва, „защото в такъв случай целият ефир продължава да е закърмен (и той затова е услужлив и лесно податлив на купуване) с такива прескоци във времето”. СЕМ няма вина, но може – има задачата („много неправителствени организации и ред други представители на крехкото – ту появяващо се за малко, ту скриващо се за много гражданско общество” ще подкрепят СЕМ. Любопитна е какво ще бъде решението на административния съд, ако СЕМ вземе решението, което следва изразените становища.

Георги Лозанов отбеляза, че естественото продължение на всички административни актове на СЕМ е тяхната възможност да бъдат обжалвани в съда и СЕМ се опитва да защитава своите позиции там. Радва се на проведенния разговор струва му се, че така трябва да се извършва регулацията – в диалог с операторите, независимо как, в крайна сметка, резултатите се приемат от един или друг участник в този диалог. СЕМ ще вземе решение на базата на съществуващата среда. Иначе, струва му се невъзможно след като един път СЕМ е обявил конкурс, на същите тези честоти да довършва друг конкурс. **Доц. Лозанов обобща – каквито и решения да вземе СЕМ, „Радио Скипър” има пред себе си перспективи, като се включи в конкурса, който вече е обявен – ако има желание, да търси реализация в конкуренция с другите кандидати. В медийната среда няма предварително гарантирани позиции.**

СЕМ се обедини около предложението на доц. Лозанов да бъде потърсено експертно мнение от член на експертния съвет към СЕМ, преди Съветът да вземе решение по искането на „Радио Скипър”.

Георги Лозанов закри срещата, след което заседанието на СЕМ продължи, следвайки дневния ред.

Емилия Станева изложи докладна записка, както следва (докл. записка, изх. № 34-04-10/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 11):

1.Относно заявление от „**ФАНТИ – Г**” **ООД** (вх. № 19-00-39/1010.02.2011 г.) за регистрация, като телевизионен оператор - кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка „**ФАНТИ – Г**”:

Емилия Станева припомни, че дружеството за пореден път заявява регистрация като телевизионен оператор. След проверката на длъжностно лице на подадените документи, са констатирани недостатъци (подробно описани в докладната), вкл. липсват програмни документи –проект, профил, концепция и схема, с оглед на което предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране” е да бъде даден срок за отстраняването им. Още, на дружеството вече 2 пъти е отказвана регистрация поради неотстраняване на констатираните недостатъци. По неофициална информация дружеството осъществява дейност. Предложението е да бъде възложено на дирекция „Мониторинг” да извърши проверка и в случай, че е така, да бъдат предприети административнонаказателни действия за санкционирането му за разпространение на нерегистрирана програма.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за” : относно заявление от „**ФАНТИ – Г**” **ООД** - на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава на кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци. **СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг” да бъде извършена проверка (до следващото заседание) и да бъдат предприети административнонаказателни действия в случай, че „ФАНТИ – Г” ООД разпространява телевизионна програма без да има регистрация от СЕМ за извършване на телевизионна дейност.**

2. Относно заявление от „**ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ**” **ЕООД**, (вх. № 19-00-26/ 26.01.2011 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-26/11.02.2011 г.) за регистрация, като телевизионен оператор - кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка: BG-DNES.TV:

Емилия Станева информира Съвета, че след проверка на документите е установено, че са изпълнени особените изисквания на закона и програмните документи следва да бъдат разгледани по същество. Предложен е и експертен доклад. Предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране” е СЕМ да вземе решение за регистриране на дружеството като доставчик на аудио-визуални медийни услуги.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за” : относно заявление от „**ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ**” **ЕООД** -

- да бъде регистрирано като доставчик на аудио-визуални медийни услуги „**ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ**” **ЕООД**, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София 1505, район Оборище, ул. „Оборище” № 78, ап.

12, ет. 6 и адрес за кореспонденция – 4400 гр. Пазарджик, ул. „Цар Шишман” № 7А;

- да бъде вписана в раздел първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с марка – BG-DNES.TV; разпространение - чрез кабел и сателит; обхват – национален; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран; продължителност – 24 часа; начална дата на разпространение – от датата на регистрация; органи на управление: Управител – Димитрийка Стефанова Николова ; едноличен собственик на капитала – „МУЛТИМЕДИЯ ПЛЮС ММ” АД;
- определя първоначална такса за регистрация в размер на 3500 лв.;
- да издаде на „ТЕЛЕВИЗИЯ БЪЛГАРИЯ ДНЕС ТВ” ЕООД удостоверение за регистрация.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: *Докладна записка относно зрителски сигнал за предаването „Бодилник” по програма TV7. Докладва Румян Петров.*

Румян Петров представи на вниманието на СЕМ докладна записка във връзка със зрителски сигнал, с който сезират СЕМ за поведението на водещия Барексов и поведението на събеседника му Волен Сидеров в предаването „Бодилник” в рубриката „Гореща точка” на 14.02.2011 г. (докл. записка, изх. № 94-00-75/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 11). Г-н Петров е възложил на ст. експерт Емилия Радева да извърши наблюдение върху това предаване и резултатите от него са отразени в докладна, която е приложена към протокола. Румян Петров обобщи проблема – според него той има 2 страни. Това, че водещият и събеседникът му отправят обидни квалификации към двама колеги журналисти, е факт. Обърна внимание върху използваните думи. Отчита факта, че всяко лице, което се чувства засегнато в предаване, има право на отговор. Ако такова искане постъпи от засегнатите лица, дирекция „Мониторинг” ще проследи това и ще бъдат предприети действия според обстановката. Същевременно смята, че не би следвало да бъде подминато използването в ефир на подобни изрази – според дирекцията, това, освен че не е в рамките на добрия тон и не се вменя в етичните и професионалните норми на екранно общуване, влиза в противоречие с добрите нрави, изискванията за които са описани в принципите за радио- и телевизионна дейност – чл. 10, т. 6 от ЗРТ, и които подлежат на наказателна отговорност по чл. 17, ал. 2 във вр. с тази точка.

Георги Лозанов е гледал това предаване и изрази мнението си. Обърна внимание върху това, че става въпрос за политически дебати, които се водят със сходни квалификации срещу Волен Сидеров, например, в телевизия „СКАТ”. Доц. Лозанов винаги е приемал, че г-н Сидеров е политик и трябва да търпи подобни квалификации. В границите на политическите дебати това е допустима практика. Струва му се, че на размяната на подобен тип мнения не следва да се вади извън политическите дебати. СЕМ би могъл да напише писмо, в което да изрази негативно отношение - да се въздържат журналистите от подобни квалификации, но не му се струва, че ще бъде нормално точно за тези две думи в устата на политик, да бъде санкционирана телевизията. Това ще е непропорционално спрямо

общото говорене в границите на политическата сфера в страната. Разбира се, засегнатото лице може да търси право на отговор; може да съди за тези думи, но да се произнеса СЕМ, че това вреди на децата и на добрите нрави, не му се струва адекватно. Доц. Лозанов не би подкрепил издаването на НП, а само на препращане на докладната или в някаква друга форма до оператора, който да превърне това в основа за самоанализ.

Румян Петров уточни – дирекция „Мониторинг” е имала намерение единствено да информира Съвета, че има такова нарушение. Също биха предложили някаква друга форма (а не акт) и очакват решението на СЕМ за това.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно зрителския сигнал във връзка с предаването „Бодилник” в рубриката „Гореща точка” на 14.02.2011 г. по програма „ТВ7” – да изпрати писмо до оператора. В най-скоро време (около 09 март, т.г.) СЕМ ще свика Експертния съвет на разговор относно праговете на употреба на вулгаризми и обидни квалификации в различните жанрове. СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг” доклад относно мониторинг – през казуси, във връзка с употреба на нецензурни думи от радио- и тв водещи на блокове.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно писмо от ДКХ. Докладва Румян Петров.

Румян Петров докладва относно писмо от ДКХ, с което съгласно договореностите, постигнати на проведената работна среща със СЕМ на 09.02.2011 г., Комисията е определила свой представител за контакт със Съвета по въпроси, свързани с оперативната дейност. (Докл. записка, изх. № 94-00-537(10)/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 11). Предложението на Румян Петров е такива функции от страна на СЕМ да бъдат възложени на Даниела Жукова – началник на отдел “Национален мониторинг”. Още, в писмото Комисията изразява мнение, че ще бъде полезно за нея, ако Съветът изрази своето експертно становище по отношение на текстовете, свързани с рекламата на хазартни игри, записани в проекта на нов Закон за хазарта. Ако Съветът прецени, че е целесъобразно да изрази такова становище, предложи подготовката му да бъде възложена на правен специалист в сътрудничество с експерти от дирекция “Мониторинг”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно писмо от ДКХ – по-следващото заседание (определи Даниела Жукова, началник на отдел „Национален мониторинг”, за контакт с ДКХ. Възложи на дирекция „Правни дейности” за заседанието на 24.02.2011 г. (четвъртък) да излъчи правен специалист, който в сътрудничество с експерти от дирекция „Мониторинг” да изразят становище

във връзка с текстовете , свързани с рекламата на хазартни игри, заложи в проекта на нов Закон за хазарта.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно създаване на нова организация за изпълнение на надзорните функции по чл. 125в на ЗРТ. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.

Румян Петров представи на вниманието на Съвета докладна записка във връзка с организацията на работата в по предстоящия нов етап на проверка на документите на предприятията, осъществяващи електронни съобщения по чл.33, ал.1 от ЗЕС, постъпващи в СЕМ съгласно разпоредбите на чл.125в /т.1 и т.2/ от ЗРТ до 24 февруари 2011 г. (пореден шестмесечен срок), с поддържането на 5-и раздел на публичния регистър на СЕМ в съответствие с чл.125к от ЗРТ и с образуването на административнонаказателни производства на предприятията - нарушители (докл. записка, (изх. № 30-07-4/16.02.2011 г.), след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

София Владимирова предложи да бъде сформирано звено, в което да бъдат включени трима експерти от дирекция „Мониторинг”, един от дирекция „Лицензиране и регистриране” и експерта от звено „Анализи и прогнози” (в лицето на Марта Шарланджиева) също да се включи. Личното мнение на София Владимирова е, че хората са много на брой, но по друг начин Съветът не би могъл на този етап да се справи с огромния обем документи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: създава . вътрешно междудирекционно звено, което да поеме цялостната работа по административнонаказателните производства, свързани с нарушения на чл.125в, в състав: Р. Ефтимова и Св. Георгиев, дирекция “Мониторинг”, М. Георгиева, дирекция “Информационни технологии”, Марта Шарланджиева, звено „Анализи”, и един служител от дирекция “Лицензиране и регистриране”, определен от Емилия Станева. Цялостната организационна и технологична дейност да се осъществява в рамките на мониторинговите структури, при функционално подчинение на ръководителите им. За отговорник на звеното определя Светослав Георгиев.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладни записки относно съставени АУАН, както следва:

- Относно АУАН № 228/01.11.2010г., съставен на „ИВ-ТРЕЙД 2005” ЕООД ,за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-679(10)/15.02.2011 г., приложена към Протокол № 11):

Веселина Петрова обърна внимание, че актът е изпратен за връчване, но с писмо от кмета на район „Триадица”, Столична община, е върнат непредявен, с мотивите, че посоченият в акта адрес е посетен от служител на общината, при което е установено, че соченото като нарушител лице, е починало, поради което актът не може да бъде връчен. Предложението на дирекция „Правни дейности” е преписката да бъде прекратена.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 228/01.11.2010г., съставен на „ИВ-ТРЕЙД 2005” ЕООД – прекратява преписката.

- Относно АУАН № 254/15.11.2010 г. съставен на „КНС-ВАЛЕНТИН ТАШЕВ” ЕТ, разпространяващо радио и телевизионна дейност в 5 села в обл. Стара Загора и Сливен, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-700(10)/15.02.2011г., приложена към Протокол № 11):

Веселина Петрова обърна внимание, че актът е предявен, подписан; не е постъпило възражение и до момента въпросният едноличен търговец не е представил необходимата информация. Независимо, че предприятието се е заличило, към датата на съставяне на акта е фигурирало в регистъра на КРС. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде наложена санкция по съставения АУАН.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 254/15.11.2010 г. съставен на „КНС-ВАЛЕНТИН ТАШЕВ” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 258/17.11.2010 г., съставен на ЕТ ”Кристон – Нели Христова”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-701(10)/14.02.2011 г., приложена към Протокол № 11):

Веселина Петрова обърна внимание, че актът е съставен в отсъствие на лицето; изпратен е за връчване на общинската администрация на седалището на дружеството. Актът е върнат невръчен с обяснението, че лицето не се е явило в общината да го подпише и получи. Тъй като адресът е в гр. Варна, предложението на дирекция „Правни дейности” е актът да бъде насочен за повторно връчване със съдействието на ръководителя на регионалния мониторинг в гр. Варна

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 258/17.11.2010 г., съставен на ЕТ ”Кристон – Нели Христова” – актът да бъде насочен за повторно връчване при съдействието (по възможност) на ръководителя на регионалния мониторинг в гр. Варна, който да предприеме необходимите действия по предявяването и връчването му.

- Относно АУАН № 261/17.11.2010 г. съставен на предприятие „Сателитни системи” ООД, разпространяващо радио и телевизионна дейност в гр.

Самоков, гр. Долна баня, гр. Костенец и още 9 села в обл. София, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-710(10)/15.02.2011 г., приложена към Протокол № 11):

Веселина Петрова обърна внимание, че актът е съставен в отсъствие на лицето; предявен е чрез кмета на Столична община, район „Оборище”, съответно, е подписан от управителя на предприятието. Не е постъпило възражение и до момента въпросното дружество не е предоставило необходимата информация. Лицето фигурира в публичния регистър на КРС. Предложението на дирекция „Правни дейности” е лицето да бъде санкционирано.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 261/17.11.2010 г. съставен на предприятие „Сателитни системи” ООД – възложи на председателя да издаде НП с размер на санкцията 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 262/17.11.2010 г., съставен на „СОФИЯ КАБЕЛ ИГ” АД, заявило намерение да разпространява радио и телевизионни програми в Попово и в Доспат, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-708(10)/14.02.2011 г., приложена към Протокол № 11):

Веселина Петрова обърна внимание, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя; изпратен е за връчване на общинската администрация на седалището на фирмата и е върнат невръчен – с мотив, че лицето не се е явило да подпише и получи акта. Съветът следва да има предвид, че адресът на лицето е в гр. София. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде направен повторен опит за връчване на акта

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 262/17.11.2010 г., съставен на „СОФИЯ КАБЕЛ ИГ” АД - да бъде направен повторен опит по предявяването и връчването му.

- Относно АУАН № 302/25.11.2010 г., съставен на „ИЗАСАТ” ЕООД, разпространяващ радио и телевизионни програми на територията на с. Кремен, обл. Благоевград, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-680(10)/14.02.2011 г., приложена към Протокол № 11):

Веселина Петрова обърна внимание, че адресът, посочен в акта, не е посетен от служител на Столична община, поради което предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде направен отново опит, тъй като от търговския регистър е установено, че адресът на предприятието е същият.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 302/25.11.2010 г., съставен на „ИЗАСАТ” ЕООД – да бъде направен повторен опит по предявяването и връчването му.

СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг” да подготви в рамките на 1 месец списък на проблемните предприятия във връзка с връчване на съставените АУАН по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

РАЗНИ:

- **Докладна записка относно застраховане на сградния фонд.**

Във връзка с докладна записка от Сп. Янева, директор и гл. счетоводител, дирекция „Финансови дейности“, относно застраховане на сградния фонд (изх. № 06-00-12/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 11), след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно застраховане на сградния фонд - да бъдат сключени застрахователни полици със ЗД "ЕВРОИНС" АД, съобразно представената оферта..

Следващо заседание, насрочено за 22.02.2011 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 11:

1. Протокол на техническа комисия, изх. № 24-00-1/16.02.2011 г.
2. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 20-00-6/16.02.2011 г.
3. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-10/16.02.2011 г.
4. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 94-00-75/16.02.2011 г.
5. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 34-00-537(10)/16.02.2011 г.
6. Докладна от Р. Петров и Д. Жукова, изх. № 30-07-4/16.02.2011 г.
7. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 228/01.11.2010 г., изх. № 34-00-679(10)/15.02.2011 г.
8. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 254/15.11.2010 г., изх. № 34-00-700(10)/15.02.2011 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 267/17.11.2010 г., изх. № 34-00-721(10)/01.02.2011 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 258/17.11.2010 г., изх. № 34-00-710(10)/15.02.2011 г.
11. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 262/17.11.2010 г., изх. № 34-00-708(10)/14.02.2011 г.
12. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 302/25.11.2010 г., изх. № 34-00-680(10)/14.02.2011 г.
13. Докладна записка от Сп. Янева, изх. № 06-00-12/16.02.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов	
Георги Лозанов	София
председател	Владиминова
Михаела Йоргова	Пламен
гл.експерт	Суруджийски
протоколист	главен секретар