

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 49

от заседание, състояло се на 31.10.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” .
2. Писмо от Министерство на културата относно изготвяне на Меморандум за сътрудничество относно закрилата на авторското право и сродните му права.
3. Становище от д-р Райна Николова относно Закрилата на малолетните и непълнолетните.
4. Информация за Глава 20 от Мониторинговия доклад. Докладва доц. Л. Райчева.
5. Информация от МК относно Анализ на мониторинговия доклад на ЕК и предложения за мерки за адресиране на критиките от доклада.
6. Докладна от Николина Павлова, отдел “Правен”, относно постъпили въпроси от страна на Турския регулаторен орган относно осъществяването на интерактивното излъчване в РБ.
7. Докладна от Ж. Витанова относно назначаване на експерти в регионален мониторинг.

Разни:

- Писмо от Нов български университет.
- Писмо от BBC World Service.
- Информация от Георги Караиванов за проведена работна среща в КРС по цифрово телевизионно радиоразпространение.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Юлиана Тончева предложи СЕМ да бъде информиран от Председателя относно участието му в срещата в Комисията по медии във връзка с обсъждане на новите промени в ЗРТ.

Не бяха направени други предложения за изменение и допълнение и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнението.**

Преди да пристъпи към обсъждане на докладната записка от отдел “Лицензиране и регистриране” СЕМ изслуша информацията от Председателя относно участието му в среща в Комисията по медии във връзка с промените в ЗРТ. По отношение на доказателства за сключени договори с дружества за колективно управление на права е обсъждан въпросът, свързан с текста относно предоставяне на необходими материали – възникнал е спор по отношение на “материали, доказващи уредени авторски права”; Поставен е въпрос от Любен Дилов – син, дали това не са особен вид декларации. Мнението на Райчо Райков е, че не бива да се иска от СЕМ да се декларира това от страна на операторите, а да се предоставят копия (със заличени параметри, свързани с

конкретни цифри или други данни, обект на конфиденциалност) на договорите с колективните организации за защита на авторските и сродните права. Уточнен е размер на глобата, ако при поискване от СЕМ на доказателства, операторите не ги представят. Освен това, коментирани и решени са текстът на чл. 105, ал. 3 от ЗРТ. Наложено се е на г-н Райков на тази среща да обяснява на Любен Дилов – син, защо трябва да се регистрира сателитния канал “ТВ България”, т.е. членовете на Комисията по медии са останали изненадани, че освен лицензи, съществуват и регистрации, както и, че последните действия на СЕМ в рамките на настоящите си правомощия по закон, е регистрацията на сателитния канал. (В тази връзка смята, че следва да се напомни на генералния директор на БНТ, че трябва да се подготвят документите за регистрация на сателитния канал “ТВ България”). В отговор на незададения докрай въпрос от Юлиана Тончева, Райчо Райков отбелязва, че вероятно г-жа Точева има предвид предложението относно ротацията Попитал е за начина, по който е решен този въпрос, като г-н Иво Атанасов е направил пояснения: първоначалният текст, предложен от Весела Драганова и от Яни Янев е претърпял промяна и е записан с кратко изречение – става въпрос за § 5 от ПЗР, че обновяването на състава на СЕМ се извършва чрез жребий на втората и на четвъртата година, като на втория жребий не участват онези членове на СЕМ, които са назначени или избрани на първата ротация. В този смисъл (по повод въпроса на Лилия Райчева защо Съветът не е запознат с решението на ВАС) е и определението (поне по това дело, по което страна е Райчо Райков) във ВАС. В мотивите към определението на 5-членният състав ВАС “дори по-бързо от закона” обяснява как се извършва ротацията, като обяснява на втората година – жребий, на четвъртата, в който жребий участват само онези членове на Съвета, които са от самото му конституиране, като допълват, че в този жребий не участват онези членове на СЕМ, които имат своя шестгодишен мандат, назначени или избрани на първия жребий (т.е. – на втората година). Райчо Райков изказва благодарност най-вече на Тома Иванов и на Мария Стефанова, които още през м. юни са поставили въпроса.

Тома Иванов помоли Председателя да изложи съдебното решение на петчленния състав на ВАС, което потвърждава решението на тричленния състав.

Юлиана Тончева е поставила съвсем принципно въпроса – когато се събира Комисията по медии и се обаждат на Райчо Райков, те го канят като Председател на СЕМ. Смята, че най-малкото, което г-н Райков е следвало да направи, е да информира колегите, че ще присъства там в качеството на председател на СЕМ, та дори и “да подсказва по този начин, че не желае никой друг да присъства”. Нормалното е, когато предстои заседание на Комисията по медии, членовете на СЕМ да бъдат информирани, което не би следвало да представлява затруднение. Не смята, че е редно членовете на СЕМ “пост фактум” да разбират, че е имало дебати.

Тома Иванов приема, че ситуацията е неприятна, но апелира към колегите си да не обвиняват Райчо Райков. Смята, че той е “по-малко виновен, отколкото тези, които канят”. И на предишното заседание и сега държи да отбележи за протокола, че това е “политическо решение да бъдат вкарани още трима души от управляващата в момента коалиция. Друг е въпросът, че това решение ще изиграе лоша роля на тези, които го правят”. Получава се така, че “който иска да превземе медиите по този начин, обикновено бере горчиви плодове, но една или две години по-късно”. В случая Райчо Райков не носи вина и не бива съветниците да го “тормозят” защо не ги е поканил. Г-н Иванов смята, че членовете на СЕМ не са поканени от Комисията по медии в НС, тъй като така са решили.

Лилия Райчева попита, поради факта, че г-н Райков я е цитирал – какво е постъпвало в СЕМ на 21.10.2005 г?

Райчо Райков поясни, че нищо не е постъпвало в СЕМ, а е публикувано в сайта – решение: определение на ВАС в петчленен състав. Смисълът е, че ако не се извърши по този начин ротацията и някой от тези трима отпадне, тогава те имат право да обжалват и да се отмени решението на СЕМ от м. юни, т.г. Райчо Райков отново изказа благодарност на колегите си, като изрази мнението си, че отношенията между членовете на СЕМ са нормални и поведението на Съвета още през м. юни е било нормално. Връщайки се към темите, обсъждани в Комисията по медии, г-н Райков отбеляза, че е останал изненадан от предложението на Иво Атанасов да отпадне изискването за пет годишен стаж в радио или в телевизия на бъдещите членове на СЕМ, които трябва да бъдат избрани или назначени с мотив, че това условие е ограничително. По отношение на казаното от Тома Иванов, не счита, че това е политическа поръчка, още повече че от шестимата членове на СЕМ, трима от първия състав ще останат; трима от втория състав – също и не вижда как новите трима членове на СЕМ ще налагат вземането на определени решения. Съжالياва, че останалите членове на Съвета не са присъствали на тази среща и не би могъл да се извинява от името на Комисията по медии.

Юлиана Тончева смята въпросът за принципен. Следвало е Съветът да представи своята позиция, както по темата за петте години трудов стаж, така и по отношение на лицензирането на БНР (което не е било известно в Комисията по медии), за регистрирането на сателитния канал, за новата поправка, свързана с авторските права, която смята, че също “няма да сработи” и, както е отбелязал Тома Иванов, ще се стовари върху тези, които са я гласували. Точно заради това е редно един орган, какъвто е СЕМ, който е компетентен – да дава мнение.

В края на обсъждането на темата, г-н **Райков** отбеляза, че е останал с впечатлението, че повечето от съветниците са запознати от него непосредствено след срещата. Приема забележката на Юлиана Тончева, но това, на което е присъствал, е изложил пред колегите в рамките на допълнително предложената точка от дневния ред. Чувства се неудобно и му е неприятно да се оправдава, но предполага, че все още няма добра комуникация между тази комисия и СЕМ. По отношение на поставения въпрос от Юлиана Тончева във връзка с това кога СЕМ трябва да дава становища, смята, че по-редно би било да бъде поискано становище от СЕМ по повод предлаганите промени. От друга страна, смята, че текстът “..СЕМ дава становища” е декларативен – не е ясно дали СЕМ е длъжен да ги дава, нито кой е длъжен да ги иска от него.

Според **Тома Иванов** ако СЕМ реши, дава становище, а дали то ще бъде взето под внимание, е отделен въпрос.

Мария Стефанова смята, че сега се поставя началото на сътрудничеството между тази Комисия по медии с регулаторния орган. По тази причина СЕМ трябва да прояви по-голяма активност и да предоставя своите становища, за да свикнат в Комисията по медии, че, от една страна – регулаторът си върши работата, а от друга страна – не е безгласна буква, т.е. СЕМ не се състои от девет безгласни букви.

След проведения разговор СЕМ пристъпи към обсъждане на т. “първа” от дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи пред Съвета докладна записка (вх. № 013-1111/28.10.2005 г., приложена към Протокол № 49) с молба към Съвета за становища и евентуални решения, както следва:

I. Проект за индивидуална лицензия на БНР – “Радио България”.

Борислав Шабански внесе пояснения по представените документи – проектът съдържа обща част с приложения относно параметрите на отделните езици и емисиите за чужбина. Приложенията са идентични, като е отпаднало определението “малцинствени групи” в емисията за български език за тази група. Всичко останало, което е било уточнено, е отразено в документите.

Лилия Райчева постави няколко въпроса, свързани с лицензията – на стр. 5 са записани коментари, които не разбира и са свързани с това доколко могат да се изпълняват тези квоти.

Маргарита Пешева обясни, че коментарите все още не са изчистени, тъй като Борислав Шабански не е присъствал на срещата с ръководството на “Радио България”, на която е поставен въпроса за заложените 10 % за независимите продуценти, като цялото ръководство на радиото е заявило, че са в състояние да изпълнят тези 10%. Поели са ангажимента и за 80 % за европейска и българска продукция (за двата коментара). Затова тези коментари трябва да отпаднат. Що се отнася за албански граждани, ако са с българско самосъзнание, това се отнася и за всички други граждани, ако са с българско самосъзнание. Този въпрос не си спомня да е коментиран на срещата и затова приема предложението на Борислав Шабански този коментар да отпадне.

Райчо Райков напомни на Борислав Шабански, че следва в приложенията към лицензията на бъдат уеднаквени процентите за “Актуални предавания” (навсякъде да бъде записано “...не по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време”).

Лилия Райчева е поставила въпросите, тъй като е внесен текст, който трябва да се институционализира, тъй като не са изчистени от страни бележките, има поставени многоточия и т.н. Освен това, би искала да попита по отношение на Приложение 10 и да получи разяснение по отношение на записаното: “РАДИО БЪЛГАРИЯ” (ЗА ЕТНИЧЕСКИТЕ ГРУПИ В БЪЛГАРИЯ) – дали трябва тези етнически групи да бъдат изброени.

Райчо Райков поясни, че това е една единствена етническа група - това са насочени предавания на къси вълни в районите с компактно турско население (Шумен, Разград, Кърджали, Хасково).

Тъй като текстът не е “ЗА ЕТНИЧЕСКАТА ГРУПА”, а е в множествено число, дали се отнася за етническата или за етническите групи, тъй като й се струва, че с всичките инициативи за “10 годишно ромско включване и т.н.” ромското население също представлява вид етническа група, както и други етнически групи. Въпросът следва оттук нататък – по какъв начин се разпределя това програмно време (дали е квотно)?

Борислав Шабански поясни, че в момента това предаване се излъчва единствено на турски език.

По отношение на бъдещето **Райчо Райков** отбеляза, че други етнически групи, които да имат един единен език, на който да се предава за тях, няма. (циганите говорят пет основни диалекта, които са буквално пет различни цигански езика и не е възможно да се направи единно предаване за ромите в България).

Борислав Шабански поясни употребата на текста в множествено число с това, че в намерението на “Радио България” съществува, че в най-скоро време ще тръгнат на ромски език.

Лилия Райчева постави в тази връзка следващ въпрос – ако се допусне, че в България се явяват две етнически групи, как се разпределят записаните “не по-малко от 10 на сто “ новини, както и как се разпределят и другите предавания?

Борислав Шабански поясни, че ако се случи това намерение на БНР, тогава ще бъде поискано изменение в условията на тази лицензия.

Райна Николова постави въпрос по отношение на някои текстове, които са уточнени на срещата с ръководството на “Радио България”, а сега вижда в първоначалния им

вариант, както са поднесени на заседанието: редакционно е уточнено, че става въпрос за далекосъобщителна лицензия от 2001 г.; уточнено е да остане текста за 10-те % независими продуценти. На едно от предходните заседания е коментирано записаният текст под т. 5.1.13 “осигуряване на достъп на други радио- и телевизионни оператори за информационно отразяване на значими събития, за които операторът притежава изключителни права да отпадне, а в предлагания проект отново присъства този текст. (Райна Николова предостави на Борислав Шабански личния си екземпляр с нанесените корекции – от предходното заседание и от срещата с ръководството на “Радио България”). Освен това обърна внимание на формулировката, приета на СЕМ, по отношение на териториалния обхват – не е “...съобразно приложенията”, а “...съобразно далекосъобщителната лицензия”.

Райчо Райков направи предложение СЕМ да гласува проекта за решение, а до края на заседанието г-н Райков, д-р Николова, Мария Стефанова, Маргарита Пешева да огледат текста на приложенията.

По отношение на общия текст на лицензията: “...-Предавания, предназначени за граждани, за които българският език не е майчин” **Юлиана Тончева** смята, че този текст не бива да присъства в другите приложения с изключение на частта, която е на български език. Този текст смята, че трябва да отпадне, а да има уговорката, че той важи само за тази програма, която е на български език.

Лилия Райчева предложи СЕМ да гласува проекта за решение, но или на следващото заседание или до края на това заседание (ако има такава възможност) да бъде предоставен на Съвета пълния текст на лицензиите с всички уточнени поправки и тогава отново да гласува.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на решение за лицензиране на БНР – “Радио България”**. До края на заседанието **Борислав Шабански** ще внесе всички приложения с нанесените поправки съобразно уточненията.

Тома Иванов направи забележка, че Съветът прибързва отново – нищо не налага до края на заседанието да бъдат внесени приложенията. Не приема от СЕМ да излизат недобре редактирани документи.

Райчо Райков увери членовете на СЕМ, че всички приложения ще бъдат добре огледани – и от Веселина Петрова.

II. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма :

1. Заявление (вх. № 027-241/01.09.2005 г., допълнено с писма вх. № 027-241/12.10.2005 г. и № 027-241/21.10.2005 г.), подадено от “БУЛГА МЕДИА” ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “БУЛГА”, разпространявана чрез сателит за територията на страната.

Райчо Райков остро възразява срещу така подаденото искане, от което не става ясно за какво става въпрос. За него това е неиздържан програмен профил; програмният проект също не е ясно формулиран и затова настоява да бъде внесен доклад от Борислав Шабански, представящ подаденото искане.

Маргарита Пешева напълно поддържа казаното от Председателя. Независимо, че липсват юридически пречки, но така, както е прочела документите, абсолютно не става ясно за какво става дума. Смята, че трябва да има коректност от страна на хората, които искат да получат съответната регистрация (за Булсатком). Няма нищо против, но би трябвало да стане ясно, че става дума за платена телевизия и, че в рамките на тази програма ще има игрални, документални филми. Доц. Пешева ще се въздържа и няма да гласува за тази регистрация.

Борислав Шабански припомни на Съвета, че преди повече от месец Съветът е обсъждал доклад по подаденото искане, като тогава в първоначално подадените документи са установени непълноти и неточности, които сега вече са отстранени – липсвали са два договора : с МУЗИКАУТОР и с ФИЛМАУТОР. Сега тези пропуски са отстранени и затова не е внесен доклад.

СЕМ се обедини около предложението на следващото заседание (в понеделник – 07.11.2005 г.) Борислав Шабански да внесе доклад, “обясняващ искането”.

2. Заявление (вх. № 027-243/20.10.2005 г.), подадено от “ЕСТЕЙТ ТВ” ЕООД, допълнено с писма (вх. № 027-243/13.10.2005 г. и № 027-243/20.10.2005 г.), съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “ЕСТЕЙТ”, специализиран профил – телевизионен пазар, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. Борислав Шабански докладва, че с полученото писмо от заявителя е представена актуализирана програмна концепция, съответстваща и съобразена със заявления програмнен профил. Борислав Шабански поясни, че искането е за телепазарна програма, като с допълнително полученото писмо е отразено, че с програмата ще се спазват правата на зрителите на потребителите и това е отразено и представено в приложение към докладната.

Тома Иванов информира Съвета, че по време на командировката заедно с Юлиана Тончева в Ливърпул е попаднал случайно на такава програма, тип “риалити шоу”, чрез която може да се закупи жилище например.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” издаване на регистрация по постъпилото искане.**

3. Заявление (вх. № 027-270/14.10.2005 г.) от Община Казанлък, допълнено с писмо (вх. № 027-270/26.10.2005 г.), съдържащо искане за издаване на регистрация – създаване на телевизионни програма с наименование “Обществена телевизия Казанлък”, разпространявана по кабелен път на територията на общините: Казанлък, Стара Загора, Карлово, Мъглиж, Пловдив, Габрово, Велико Търново. Борислав Шабански обърна внимание, че към докладната е приложен експертен доклад.

След проведеното обсъждане и направените пояснения във връзка с поставени въпроси от членовете на Съвета, **СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за издаване на регистрация по постъпилото искане за създаване на телевизионна програма с наименование “Обществена телевизия Казанлък”.**

4. Заявление (вх. № 027-274/19.10.2005 г.), подадено от “РАДИО СЕВЛИЕВО” ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност - създаване на радиoproграма с наименование “Радио Севлиево”, разпространявана по кабелен път с регионален обхват за територията на общините: Севлиево, Габрово, Дряново, Трявна. Към докладната е приложен експертен доклад, който предлага на вниманието на Съвета.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” издаване на регистрация по подаденото искане.**

5. Заявление (вх. № 027-228/16.08.2005 г.) , подадено от “ЕВА ТВ” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация – създаване на телевизионна програма с наименование “Православие”, разпространявана по кабелен път и сателит. Борислав Шабански обърна внимание върху писмото, парафирано от проф. Иван Желев, Директор на Дирекция по вероизповеданията при МС на Р България, с което БПЦ не

възразява срещу създаването на такъв телевизионен канал. (Писмо с вх. № 027-228/28.10.2005 г. е приложено към докладната и към Протокол № 49).

Райчо Райков информира Съвета за проведената среща с проф. Найден Андреев, на която е бил поканен да присъства и Борислав Шабански. Дълго са разговаряли по искането за този телевизионен канал. Както тогава, и сега г-н Райков възразява – не може да се иска за регистрацията на българска електронна медия подкрепата на Св. Синод.

Мария Стефанова отбеляза, че когато на предишното заседание е казала, че СЕМ никога няма да получи писмо от Св. Синод за подкрепа и е призовала съветниците още тогава да се проведе гласуване, всички останали единодушно са се съгласили да изчакат. Не вижда каква е разликата между тези документи и разгледаните на предишното заседание. Мария Стефанова прикани колегите си при следващи случаи да се вземат по-експедитивно решения, а не да се прехвърлят нещата от заседание в следващо заседание и да се очаква да пристигне нещо, което никога не пристига, като така се губи и лично време, както и на хората, които кандидатстват.

След проведеното гласуване **СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се”** (Лилия Райчева, Маргарита Пешева) издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Православие”.

III. Заявление (вх. № 027-267/13.10.2005 г.), подадено от “Ринг СВ” АД и “Гео Адвайзърс” ЕООД, съдържащо искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00410 от 26.07.2001 г. за създаване на радиопрограма с наименование “РАДИО РИНГ ПЛЮС”, разпространявана по наземен път за гр. Хасково от досегашния неин носител “РИНГ СВ” АД на “ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД. (Отправеното искане е по реда на чл. 106 на ЗРТ, като към документите са приложени документите, посочени в чл. 105 и чл. 111, както и договори с дружествата за колективно управление на права – “Музикаутор” и “Профон”, договор за закупено техническо оборудване за УКВ-радио, както и изискуемите от ЗРТ доказателства за отсъствието на обстоятелства спрямо приобретателя, пречатващи прехвърлянето на индивидуалната лицензия. Изпълнено е и изискването на чл. 105, ал. 6, т. 3).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” решение – не възразява срещу исканото прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00410 от 26.07.2001 г. от досегашния неин носител на “ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД.**

IV. Графична информация относно разпространението на регионалните програми на “Фокус – Нунти” ООД – радиооператор по ЗРТ и далекосъобщителен оператор по реда на § 9а от ДР на ЗРТ.

СЕМ прие графичната информация.

V. Постъпили заявления за конкурси. Борислав Шабански информира Съвета, че има постъпили заявления за откриване на процедура във връзка с приемането на Стратегията, като са постъпили около осем заявления за участие в конкурси за радио.

СЕМ възложи на Борислав Шабански да уведоми писмено заявителите, че когато влезе Стратегията и съпътстващата я Тарифа СЕМ ще предприеме действия по организиране на конкурси.

VI. Уведомително писмо от “Радио Тангра” АД (вх. № 027-276/21.10.2005 г.), с което уведомява СЕМ за прехвърляне на акции от капитала на дружеството, лицензиран обществен оператор. (В докладната е посочен броя на съответните поименни акции, които дружеството уведомява, че се прехвърлят).

СЕМ прие уведомлението относно прехвърлянето на акции от капитала на дружеството “Радио Тангра” АД – лицензиран обществен оператор.

VII. Писмо (вх. № 027-257/04.10.2005 г.) на КРС относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията. Искането е отправено от “ПУЛСАТ ПЛЮС” ООД и касае изменение на индивидуална лицензия № 104-00793/19.01.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград. Изменението на техническите параметри на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение – дава съгласие за исканото изменение на техническите параметри на индивидуалната далекосъобщителна лицензия.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Във връзка с писмото от МК относно изготвяне на проект на Меморандум за сътрудничество относно закрилата на авторското и сродните му права СЕМ се обедини около предложението текстът да бъде предоставен на отдел “Правен”, като Съветът ще се произнесе след приемане на Закона за авторското право и сродните му права. (Писмо с вх. № 013-1095/24.10.2005 г. е приложено към Протокол № 49).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Преди да запознае Съвета с проекта на становище на СЕМ относно закрилата на малолетните и непълнолетните **Райна Николова** изказа специална благодарност на всички колеги, помогнали и показали отношение към събитието, организирано и проведено миналата седмица, както и специално на Юлиана Тончева, осигурила средства по линия на проекта по програма ФАР. Заедно с Лилия Райчева изказват благодарност на всички работещи в СЕМ, взели добро участие в рамките на събитието. Д-р Николова е на мнение че събитието е било полезно и за членовете на СЕМ. По време на кръглата маса, много преди провеждането ѝ е записано в програмата, че ще се разглежда и обсъжда проект на становище и план за действие. Както е обявено и на самата Кръгла маса (втория ден), в този проект са предоставени най-общи идеи, които да се обсъждат не само от колегите в СЕМ, но и от участниците в тази Кръгла маса, като те предоставят свои предложения, които да намерят място както в това становище (което да бъде акт на СЕМ), а отделно някои от текстовете (които не залегнат в това становище) да намерят място в декларация, която СЕМ да подпише заедно с всички участници в събитието. Предложението е от Съвета да излязат два документа – становище, което да бъде акт на СЕМ, с което да се съобразяват операторите, а другият документ – съвместна декларация с участващите представители на различни организации в Кръглата маса. (Проектът на становище с вх. № 013-903/31.10.2005 г. е приложен към Протокол № 49). Предложението на д-р Николова и на доц. Райчева е този проект да бъде предоставен на отдел “Правен” и юристите, обобщавайки практиката в СЕМ, и някои други допълнения, да подготвят окончателно проект на становище, като всеки един от членовете на СЕМ (такава е и целта на внасянето на този проект) да може да дава свои предложения и г-жа Петрова да ги оформи в един цялостен текст. В предложениия текст са подадени идеи, като не е задължително всички те да залегнат в окончателния текст. Друго намерение, предвид състоялата се дискусия в края на Кръглата маса, е било определени текстове, свързани със закрилата на

непълнолетните и малолетните, с ограничаване на агресията (от проекта на СЕМ за Етичен кодекс) да бъдат препратени (след като се сформира) към Етичната комисия за жалбите в електронните медии. Както е уверил г-н Яша Ланге, Съветът по жалбите е отворен в частта му “електронни медии” към допълнение на Етичния кодекс.

Лилия Райчева в допълнение на казаното от д-р Николова, отбеляза, че идеята относно предложения от Райна Николова текст за становище, е била да бъде вменен в рамките на един документ, който да подпомага Съвета в бъдещата му дейност, когато се дискутира тази материя. Като срокове заедно с Райна Николова са имали предвид, ако е възможно до петък – 04.11.2005 г., да бъдат получени забележки или предложения по текста за становище и декларация, за да може да се обработят. Идеята, с оглед да се завърши тази инициатива, е становището на СЕМ и евентуално декларацията да излязат във връзка с годишнината от приемането на Конвенцията за закрила на децата, което означава, че е добре и двата текста да бъдат гласувани следващия понеделник (14.11.2005 г.). Лилия Райчева внесе пояснение по текста на проекта за становище – предлага в Декларацията да бъдат отделени пожелателните текстове, които не могат да залегнат в становище, а това да бъде “прехвърлянето на покана към саморегулацията”. Смята, че тази декларация би могла да следва текстовете, предложени от Райна Николова за Етичния кодекс на СЕМ (в рамките на две и половина страници – за закрила на децата) и, ако този текст бъде изпратен за обсъждане и съгласуване до всички участници в Кръглата маса, по аналогия на проведената дискусия за сигнализацията, иницирана от СЕМ, около която операторите сами са предложили, да се обединят. Затова Лилия Райчева отправи призив към колегите си да внасят предложения, като отбеляза, че в текстовете могат да залегнат и текстове от папките, раздадени на участниците в Кръглата маса.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около предложението до четвъртък (03.11.2005 г.) членовете на СЕМ да нанесат забележките си на своя екземпляр, който да предадат в отдел “Правен”, въз основа на проекта на становище и забележките на членовете на СЕМ, юристите следва да оформят текст и на становището и на декларацията, които Съветът да разгледа на заседанието в понеделник (07.11.2005 г.). Текстът на декларацията ще бъде изпратен на участниците в Кръглата маса за съгласуване, с оглед до средата на м. ноември Декларацията да бъде приета и огласена.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Лилия Райчева докладва относно частта от Мониторинговия доклад, касаеща Глава 20: Култура и аудиовизуална политика. (Текстът на български и на английски език с вх. № 013-679/26.10.2005 г. е приложен към Протокол № 49). Това, което касае Съвета се съдържа в последните два реда от заключението, поясни доц. Райчева.

По предложение на **Юлиана Тончева** Съветът пристъпи към обсъждане на т. 5 от дневния ред, в която същият текст е залегнал в табличен вид.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Юлиана Тончева поясни, че таблицата, която е раздадена на членовете на СЕМ, е във връзка с анализа на Мониторинговия доклад на ЕК за готовността на България за членство в ЕС и предложения за мерки за адресиране на критиките от доклада се отнася до Глава 20, като от МК са изпратили табличен материал съдържащ такъв анализ и по отношение на Глава 19. (Табличен материал с вх. № 013-679/28.10.2005 г. е приложен към Протокол № 49). Юлиана Тончева отбеляза, че след многобройни консултации,

благодарение на Петя Димитрова (проявила изключителна настойчивост и професионализъм при обединяването на всички мнения) са формулирани текстовете в така представената на вниманието на членовете на СЕМ таблица. По отношение на обсъжданата препоръка (в предишната точка от дневния ред) отбеляза, че тя се съдържа в предпоследната глава на разглеждания материал (в Глава 20 – “Основни критики и бележки на ЕК”). По-нататък, поясни, че онова, което е формулирано от г-н Райков, от Петя и с помощта на ЗИП, се съдържа в последната колона на материала (“Предложения за коригиращи действия”). Специално внимание обърна на текста относно подготвянето от СЕМ на процедура и критерии за прозрачно и професионално провеждане на лицензионните конкурси, които следва да бъдат обявени в началото на 2006 г. Смята, че това е въпрос, по който СЕМ трябва по-сериозно да помисли и да работи оттук нататък.

Райчо Райков информира Съвета, че е провел работна среща с г-н Александров, проявил разбиране към проблема с помещенията на 6-ти етаж, в които работят 13 души, като след като г-н Райков е обяснил, че поради липса на помещения, съществува заплаха за проекта по ФАР. Г-н Александров е проявил разбиране и е поел ангажимент (дори в негово присъствие се е свързал с Главния секретар на КРС) в “авариен порядък” най-късно до края на м. януари 2006 г. да освободи помещенията. Паралелно с това г-н Райков действа относно придвижване на акта на МС (решение) по доклад на Министъра на териториалното и селищното устройство тези помещения да бъдат предоставени на СЕМ като публична държавна собственост. Освен това, предстоят много технически действия, свързани с различни институции, които успоредно се извършват.

Лилия Райчева, връщайки се на обсъждания текст от последната колона на таблицата, отбеляза, че предложен по този начин, текстът не отговаря на заданието, а именно – основни критики и бележки на ЕК . Смята, че в последната колона не би следвало да се записват неща, които са докладвани до този момент, а всичко, записано там, са неща, които са докладвани до този момент. Според Лилия Райчева в тази колона би следвало да присъства онова, което СЕМ е предприел като мерки. Едно от нещата, за което се сеща в момента е, че Съветът е предприел действия , за да може да се осигури мястото, където тази техника да бъде разполагана, т.е СЕМ е предприел действия за осигуряване на помещенията в регионалните центрове, както и в сградата на бул. “Шипченски проход”. Друго действие, което СЕМ е предприел, това е обявяването на конкурс за системен администратор. Трето, което за съжаление Съветът не е направил, но може да се запише като предвиждане да бъде направено, е свързано с критериите и процедурата за избор на щат за регионалните центрове. Освен това, което е и заложено като план и днес е следвало да бъде предоставено за разглеждане, е методологията за мониторинга. От така подадените текстове не личат действията на СЕМ.

Райна Николова вметна, че по отношение на методологията за мониторинга, по време на командировката във Франция, на четирикратното поставяне на един и същи въпрос относно методологията на мониторинг във Франция, е отговорено и четирите пъти по един и същи начин – количествен и качествен критерий.

Лилия Райчева, в продължение на изказването си, отбеляза, че смята, че в тази колона следва да се запишат предприети действия от страна на СЕМ. Относно стратегията – във връзка със забележката: “Необходимо е България да завърши подготовката си за осигуряване...”, като резултат предлага да се запише, че СЕМ е лицензирал БНР. Опасява се, че СЕМ ще бъде упрекнат, че не е записал в този материал мерките.

Юлиана Тончева е предложила материала единствено като информация, тъй като крайният срок, в който СЕМ е следвало да се произнесе е бил четвъртък (28.10.2005 г.), материалът е получен в СЕМ в петък (29.10.2005 г.) и по него е работено до късния

следобед, а освен това не е напълно съгласна с бележките на Лилия Райчева. Съгласна е, че може би има пропуски, но държи да отбележи, че в тази колона следва да се запишат предложения за коригиращи действия, които (вкл. и предложените в материала) са нещата, които СЕМ предстои да направи. Съветът ще изработва проект за структура за управление на мониторинга и всички тези неща, които са по ФАР, предстоят да бъдат извършени, вкл. и проекти за дължостни характеристики. Всичко това предполага онова, за което в момента се говори. Оттам нататък, наистина като конкретика е следвало да се запише за обявения конкурс, но това влиза, в крайна сметка, в по-общите формулировки. Г-жа Тончева допълни, че извън табличния материал с бележка е отбелязано, че вероятно (според СЕМ) трябва да бъде включено предвиденото изискване за разработване до края на следващата година на план за преминаване от аналогова към цифрова телевизия.

СЕМ прие информацията относно Анализ на мониторинговия доклад на ЕК за България.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Мария Стефанова се е запознала подробно с Докладна записка от Николина Павлова във връзка с въпросите, постъпили от Турския регулаторен орган относно осъществяването на интерактивното излъчване в Р България. (Докладна записка с вх. № 013-388-34/28.10.2005 г. е приложена към Протокол № 49). Г-жа Стефанова е на мнение, че Съветът не бива да бърза този въпросник да се изпраща в КРС, а е необходимо въпросникът, изпратен от турския регулатор, да се върне на Турския регулатор чрез ЕПРА. Смята, че поставените въпроси са изцяло от компетентността на СЕМ и смята, че един по-опитен експерт от Съвета може да отговори и да представи отговорите на следващото заседание в понеделник (07.11.2005 г.).

След прие това предложение – **въпросите ще бъдат предоставени на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране”, които ще подготвят отговорите за следващото заседание в понеделник (07.11.2005 г.).**

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на СЕМ докладна записка от Жана Витанова относно обявяване на конкурс за назначаване на експерти в регионален мониторинг . (Докладна записка с вх. № 013-1114/31.10.2005 г. е приложена към Протокол № 49).

По отношение на първото посочено в докладната изискване “Висше образование – степен бакалавър” **Райна Николова** възрази, че така записано, означава, че не могат да кандидатстват лица със завършена магистърска степен, което не е правилно.

Тома Иванов направи предложение, което Съветът прие, да се запишат по-високи изисквания, като на този етап те ще бъдат задължителни за заемане на длъжността “ръководител на бюро” и след определен период от време (два – три месеца), ако избраните и назначени лица се окажат подходящи, да се назначат за ръководители, след което да се заложат по-ниски изисквания за заемане на длъжността “експерти в регионален мониторинг”.

В резултат на проведеното обсъждане СЕМ прие да се запишат следните изисквания към кандидатите за ръководител на бюро за регионалния мониторинг: 1. Висше образование (по специалностите: “Право”, “Публична администрация”, “Журналистика”); 2. Най-малко 3-годишен стаж в медия или по съответната специалност (“Право”, “Публична администрация” или “Журналистика”); 3. Компютърна грамотност – MS Office, Excel); 4. Шофьорска книжка. СЕМ ще

разпространи обявата за конкурсите освен чрез уточнените на предишното заседание медии, и във в-к “Труд”, както и чрез агенция “Фокус” и веб-страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с писмото от Директора на магистърска програма “Управление на масовите комуникации и връзки с обществеността” с молба за съдействие за провеждане на учебен стаж на студенти по описаните в писмото специалности за учебната 2005/2006 г. СЕМ ще изпрати писмено съгласие по молбата за провеждането на учебен стаж. (Писмо с вх. № 013-1113/31.10.2005 г. е приложено към Протокол № 49).
- СЕМ прие информацията, съдържаща се в писмото от BBC WORLD SERVICE (Писмо с вх. № 013-1102/25.10.2005 г.е приложено към Протокол № 49).
- СЕМ прие информацията от Георги Караиванов относно среща на участниците в работната група по подготовката на новия честотен план за наземно цифрово телевизионно радиоразпространение (Писмо с вх. № 013-371/31.10.2005 г. е приложено към Протокол № 49).

С това бе изчерпан дневния ред и Райчо Райков закри заседанието.

Следващо заседание – насрочено за 07.11.2005 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 49:

1. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 013-1111 от 28.10.2005 г.
2. Писмо от МК с вх. № 013-1095/24.10.2005 г.
3. Проект на Становище относно закрилата на малолетните и непълнолетните с вх. № 013-903/31.10.2005 г.
4. Информация за Глава 20 от Мониторинговия доклад с вх. № 013-679/26.10.2005 г.
5. Информация от МК с вх. № 013-679/28.10.2005 г.
6. Докладна записка от Николина Павлова с вх. № 013-388-34/28.10.2005 г.
7. Писмо от НБУ с вх. № 013-1113/31.10.2005 г.
8. Писмо от BBC с вх. № 013-1102/25.10.2005 г.
9. Докладна записка от Жана Витанова с вх. № 013-1114/31.10.2005 г.
10. Информация от Георги Караиванов относно проведена среща в КРС с вх. № 013-371/31.10.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	-----	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		