

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 18

от заседание, състояло се на 24.03.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. (**Виж: 5 min 24[1].03.09.doc**)
2. Разглеждане на Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. Докладва доц. Маргарита Пешева. (**Виж: 2008 Report СЕМ 24 March 09.doc**)
3. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно разглеждане на пакет от документи на СДМС на СЕ. (**Виж:**
4. Проект на решения за обявяване на конкурси за радиодейност за гр. Гоце Делчев, Пазарджик, Девин и Перник. Докладва Емилия Станева. (**Виж: Rebenie-Devin.doc, Rebenie-Gotse_Delchev-obsht-spets-profil.doc, Rebenie-Pazardjik_obsht_spets_profil.doc, Rebenie-Pernik-obsht-spets_profil.doc**)
5. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. (**Виж: Docladna_licenziy-24032009.doc, Licenzii - prilojenia.doc**)
6. Становище от Дарина Зиновиева относно тълкуване на параграф 37 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. (**Виж: stanovi6e §37.doc**)
7. Разглеждане на Длъжностни характеристики в дирекции Лицензиране и Правни дейности. Докладват Жана Витанова, Емилия Станева и Веселина Петрова. (**виж: dl_harakt_licenzi, dl_harakt_pravna dir**)
8. Разглеждане на вътрешни правила за отпуските. Докладва Жана Витанова. (**Виж: Pravilnik otpuski.doc**)
9. Докладна записка от Спаска Янева относно някои финансови проблеми свързани с регионалния център гр. Пловдив. (**виж: dokladna Plovdiv.doc**)
10. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно връчване на актове за установени административни нарушения. Докладва Златка Георгиева. (**виж: dokladna_VruchvaneAktove.doc**).
11. Докладна записка от Цветана Дончева относно проучване и въпросник от ЕПРА. (**виж: Dokladna, 17[1].03.09.doc Com_c_survey_final.doc, Com_c_survey_final[1], prevod.doc,questionnaire_RA_final,prevod.doc, quest_accoun_RA_final.doc**)
12. Разглеждане на оферти за застраховка Каско на 7 служебни автомобили „Форд Фокус“. Докладва Мариана Андреева. (**Виж: dokl_zastrahovka Kasko.doc, DZI_CEM_kasko.pdf, Evroins_kasko_cem_2009.pdf, KASKO_BULSTRAD.pdf**)
13. Избор на комисия за провеждане на събеседване с кандидатите за ръководител на регионален център Бургас.
14. Информация от Бойчо Кулински във връзка с командировката в регионален център Варна за оптимизиране на системата за регионален мониторинг.
15. Участие на членовете на СЕМ в международна конференция „Аудиовизуалната политика на ЕС“ на 30.03 – 31.03.2009 г. в София, хотел „Анел“. Докладва Георги Стоименов. (**Виж: programa Mejd[1]. konferencia.doc**)

Разни:

- Протоколно решение за определяне на възнаграждение на Михаела Йоргова, главен експерт в дирекция „АИО”, във връзка с коректорска работа по Отчета за дейността на СЕМ за 2008 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи в т. „разни” да информира Съвета за проведената предния ден среща със зам.-председателя на чешкия регулатор, както и да представи на председателката на СЕМ писмо за кандидатурата ѝ за член на новия изпълнителен съвет на ЕПРА.

Не бяха направени други предложения и СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред с допълнителната точка (Анна Хаджиева не присъства при приемането на дневния ред – предупредила е, че ще закъснее за заседанието).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

В „Пет минути на председателя” (вх. № 013-35-10/23.03.2009 г.) **Маргарита Пешева** информира Съвета за проведеното заседание в МК, като обърна внимание, че следващото заседание е на 15 април (а не на 14-ти, както е написала). В материала доц. Пешева е изложила точно формулираната си позиция - в изказването, което е направила. Смята, че не сега е моментът да се променя и да се прекроява пак ЗРТ по отношение на авторските и сродните права, още повече, че предварителният контрол се упражнява на входа на лицензирането и регистрацията. Всички писма, които са приети на заседанието, и които са изпратени, са на разположение на СЕМ.

Не бяха задавани въпроси във връзка със заседанието и СЕМ пристъпи към обсъждане на втора точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Маргарита Пешева предложи на вниманието на СЕМ Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. (вх. № 013-188-04/24.03.2009 г., приложен към Протокол № 18). Положила е огромни усилия при изготвянето на отчета, като по нейна преценка, основната стратегия, към която СЕМ трябва да се придържа, е да опровергае „един устойчив мит”, че не работи; че Съветът е излишен орган; че Съветът едва ли не е пред закриване. В общи линии, такива негативни настроения са се създали през последните няколко години. Затова е вложила усилия отчетът да е добре систематизиран – всеки раздел да завършва със съответните изводи, препоръки. В края ще запише още текст към изводите – ще направи обобщаване на изводите от отделните раздели ще ги запише. Смята, че трябва да се опише и перспективата – какво работи, какво е свършил; че СЕМ е работещ орган. Тези са били основните ѝ съображения. Направила е цялостна редакция, тъй като отделните части са писани от отделните директори. Така вижда докладът да звучи цялостно. Помолила е доц. Николова и тя ѝ е дала екземпляр с поправки, за което ѝ изказва благодарност.

Мария Стефанова е нанесла в електронен вариант своите бележки (които не са съществени, но държи да останат отбелязани в протокола). В първата част (в увода) – в текста за Бюлетина, смята, че трябва да се махнат имената; няма нужда да се упоменава и д-р Божков; по-нататък, да не се отбелязват точните дати (тъй като те не са съществени). В т.2.2.4 да се изпише проект по програма „ФАР” (тъй като отбелязаните семинари са част от този проект). На с. 34: „Изводи и препоръки”, подт. втора –

изречението да завършва до „...другите регулаторни органи“; в т.2.5 „Публични дейности и съвместна регулация“ – предлага съвместна регулация да се изпише, както е коректно - корегулация. В изводите предлага малко да бъдат съкратени предстоящите задачи или да се запишат в сегашно време или да се махнат.

Маргарита Пешева обясни, че нейната стратегия по отношение на отчетния доклад е да се подсказва на НС, че не е вярно това, че СЕМ не работи, а, че е вярно това, че Съветът работи. Затова е извадила цялата фактология по лицензирането, по регистрацията, по мониторинга, извадила е правните дейности – отразила е, че СЕМ е минал през успешен съдебен контрол и показва (тъй като отчетът се представя 3 месеца от новата година), че Съветът е преосмислил някои слабости и работи – работи активно. За г-жа Стефанова отбеляза, че това е от полза за отчета за 2008 г. Целта на отчета е да се маркират най-важните предстоящи задачи. Логиката ѝ е, че една от най-важните задачи са радиоконкурсите; другите – сроковете за пререгистрацията, започване на лицензирането в цифрова среда. Приема някои неща да отпаднат – за „Панорама“, за работните срещи, но най-важните задачи би трябвало да останат. Целта е да остане убеждение у народните представители, че СЕМ е работещ орган.

Райна Николова предложи в приоритетите, които доц. Пешева е подала за бр. 12 на Бюлетин на СЕМ, тези приоритети на СЕМ да се отразят на това място. Затова предлага тази част от материала (какво е свършил СЕМ) в сегашния му вид да отпадне, а да се запишат приоритетите от бр. 12 на бюлетина.

Маргарита Пешева предлага да се оставят само радиоконкурсите и задачите, които предстоят - няколко подточки, свързани с новия закон и приоритетите.

Анна Хаджиева е на мнение, че предстоящите задачи нямат място в отчет, който се представя пред парламента. Ако е отчет, който е за широката публика, е съгласна. Планът за работа на СЕМ е качен на сайта на СЕМ. Има известни колебания и затова предлага да останат нещата, които са свързани със законите и с работата.

Мария Стефанова обърна внимание и върху частта, в която са описани всички правилници, които СЕМ е приел. Очаква да чуе и бележките, които доц. Николова е направила. Предлага от текста на доц. Николова и на доц. Пешева да се направи един по-лесно смилаем текст.

Маргарита Пешева отбеляза, че или трябва да цитира цялата фактическа обстановка. с всички членове и алинеи, или трябва да се приеме другият принцип. Смята, че по-авторитетно звучи един отчет, когато се дава цялата фактическа обстановка – с членове, алинеи, точната фактология.

Мария Стефанова приема казаното – предлага текстът на доц. Пешева да бъде основата и в него да се въведат бележките на доц. Николова.

Райна Николова е отразила бележките си и някои допълнения върху материала, който е предоставила на Маргарита Пешева.

Маргарита Пешева предлага текстът да бъде даден на Михаела Йоргова, която да извърши коригиране и редактирането му. Отбеляза още, че отчетът е важен – това е важна PR- дейност на Съвета; за първи път НС задължава СЕМ да изпрати отчет. Тя лично схваща задачата, като много голяма социална отговорност. Отнесла се е сериозно и благодари и на Мария Стефанова и на Райна Николова за нанесените бележки, тъй като външният поглед е много точен.

Георги Стоименов отбеляза, че отчетът е сериозен и изпълнява задачата, изтъкната от председателя – да даде видимост и да докаже, че Съветът е и полезен, и върши работа и т.н. За него е по-важно СЕМ да обсъди как точно ще протече процедурата нататък – след като Съветът приеме окончателно материала. Смята, че и от СЕМ зависи как ще бъде организирано представянето в НС.

Маргарита Пешева поясни, че два са вариантите: официалният вариант е отчетът да се представи на вниманието на г-н Пирински, с копие до г-н Иво Атанасов и на председателски съвет се решава дали отчетът ще бъде внесен първо в комисия и второ – в пленарна зала, или ще бъде разгледан само в комисия. Това се решава на председателски съвет. Доц. Пешева е разговаряла с Иво Атанасов, на когото е казала, че смята за по-разумно отчетът да бъде разгледан в Комисията по гражданско общество и медии, защото народните представители, включени в състава ѝ, са повече подготвени по тази материя и знаят за какво става дума. Иво Атанасов е казал, че има и други институции, които са представили отчети, и той смята, че има забавяне с плановете на НС и, че вероятно няма да е достатъчно времето. Казал е още, че смята, че в Комисията ще се разгледа, но това се решава на председателски съвет.

Мария Стефанова отбеляза, че в текстовете (който тя е подала, и подадения от Маргарита Пешева) не са спестили проблемите, които СЕМ е имал през миналата година) всичко е споменато. Взира най-големият скандал – с аналоговите телевизионни лицензии.

Маргарита Пешева допълни, че тези решения са минали през успешен съдебен контрол – делата СЕМ е спечелил и на 3-членен и на 5-членен състав. СЕМ е спечелил всички дела. Предлага Съветът да гласува отчета, както и да гласува протоколно решение да бъде възложен за коригиране и редактиране на Михаела Йоргова (предвид факта, че съдържа повече от 60 с.). След като бъде оформен ще бъде даден за подвързване (няколко екземпляра със спирала).

СЕМ прие със 7 гласа „за” Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. с предложените от Мария Стефанова и от доц. д-р Райна Николова бележки, които доц. д-р Маргарита Пешева ще отрази (Райна Николова не присъства при гласуването).

СЕМ реши със 7 гласа „за”: Възлага на Михаела Йоргова редактиране и коригиране на Отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. , при възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева (Райна Николова не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

СЕМ прие принципно текста на писмо до ДАИТС, подготвено от Марта Шарланджиева, относно резолюция „Към нов възглед за медиите”; писмото ще бъде изпратено, след като бъде редактирано от доц. д-р Маргарита Пешева (докл. с вх. № 013-95-05/20.03.2009 г.).

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ проекти на решения за обявяване на конкурси за радиодейност – за градовете: Перник, Пазарджик, Гоце Делчев и Девин. Поясни, че проектите са общи, като очаква СЕМ да вземе решение за датите и графика, както и решение, с което да се определи на каква честота какъв конкурс ще бъде обявен. Единственото, което би искала да внесе като уточнение (по-скоро като корекция) е в проектите за решения, касаещи специализиран профил, за третата група, която следва да се запише над 35 години. Затова в проектите, касаещи тази възрастова група, моли съветниците да имат предвид, че става въпрос за възрастова група над 35 години (ще коригира цифрата).

Маргарита Пешева отбеляза, че в разговор с г-н Божков (експертната комисия, провела заседание за гр. Малко Търново, чийто председател е Мая Вапцарова и в чийто състав е г-н Божков), той също е настоявал тези конкурси да се проведат в по-съкратени срокове. По време на заседанието на експертната комисия са обсъждали, че

би било добре сроковете да се „посъкратят”. Разговаряли са и за срокове на конкурси, които ще се проведат през м. юли и в началото на м. август. Доц. Пешева отбеляза, че Съветът трябва да обсъди 2 въпроса – първият въпрос е за текста на проектите на решения. Вторият въпрос е свързан със сроковете – дали не може да се съкратят. Възможно е да се ползва първата десетдневка на м. август, а вторите 20 дни – да бъдат отпуски.

Емилия Станева е представила на предходното заседание примерен график, който не е преработвала, тъй като Съветът не е взел решение по него. Когато е представила този график, тя го е съотнесла със сегашната практика на Съвета – със закупуване на документи, с подготовка на документи, за обнародване. Изхождала е, че през м. август СЕМ не заседава. Ако Съветът вземе друго решение по посочените дати (01.09, 14.09 и 05.10) ще ги коригир. По отношение на първата част от сроковете, помоли СЕМ да вземе предвид следното: няма готовност с конкурсната документация (предвид решението на СЕМ преди 2 заседания те да се прецизират за всеки отделен конкурс - с всеки специализиран профил да бъдат залегнали в конкретните конкурсни документи конкретни изисквания за специализирания профил. Коментирани е, че критериите за оценка няма да бъдат променяни. Ще бъдат променяни конкурсните книжа за всеки отделен конкурс. На този етап няма готовност с такива конкурсни книжа – с тяхното оформяне и залагане на конкретни параметри за съответния специализиран профил. Емилия Станева би могла на 26.03. или на 31.03. да предложи промяна на другите документи – методическите указания и образци (в които също се налагат промени с оглед измененията на ЗРТ). По отношение на конкурсните книжа – това е решение на СЕМ какви характеристики следва да бъдат заложени и в тях. По отношение на другия пакет документи, с помощта на Спаска Янева и на Веселина Петрова (както и при предходните конкурси) ще направи всичко възможно да докладва пред Съвета и, ако СЕМ ги приема, те ще бъдат готови за отпечатване. Затова в примерния график, като дата за закупуване на документите е посочила 11.05.2009 г., имайки предвид това, че към момента няма готовност те да бъдат отпечатани. От друга страна, както е известно решенията за обявяване на конкурсите подлежат на обнародване в ДВ. Другото съображение, което е имала предвид, е , че от 01 до 06 май дните са обявени официално за неработни дни, а през м. април са и великденските празници. На въпрос на доц. Пешева за възможен срок, който може малко да се съкрати, отговори, че сроковете за купуване на документи, например – от 11.05 до 01.06., смята, че биха могли малко да се съкратят. Също, срокът за подаване на документи може да не бъде 1 месец, а да бъде 2 седмици. Това би изтеглило нещата в м. юни. След подаване на документите следва техническа комисия, преглед, кореспонденция. Срокът, който в протичащите сега конкурси – за гр. Разград и Търговище, се е оказал недостатъчен с оглед отстраняване на допуснати пропуски и недостатъци.

Маргарита Пешева предложи графикът да бъде внесен на следващото заседание, за да се огледа и Съветът да прецени как ще позиционира конкурсите през м. юли. По отношение на предложението на Анна Хаджиева в четвъртък СЕМ да гледа и графика и решенията, доц. Пешева отбеляза, че дневният ред на заседанието в четвъртък е изпълнен с много голям обем (като количество) работа, което дирекция „Лицензиране”, като капацитет, не може да свърши. Преди заседанието е обсъждан с директорите на дирекциите „Лицензиране” и „Правни дейности” за част от дирекцията да работят в събота и в неделя – на граждански договор, и това ще бъде предложено на вниманието на Съвета. Надява се, че СЕМ ще подкрепи това, защото няма друг начин да се свършат толкова много неща. Апелира към Анна Хаджиева да оттегли предложението си – може на следващото заседание втори път да бъдат гледани решенията, но принципно те да са обмислени, да са направени коментари. Освен това,

до м. юни СЕМ трябва да приеме около 30-тина правилници. Съветът трябва да си дава сметка за капацитета и на дирекциите и на членовете на СЕМ.

Анна Хаджиева предложи в решенията за програма с общ (политематичен) профил да се запише „предназначена за преобладаващата част от слушателската аудитория и с програмни характеристики и съдържание, отговарящи на легалната дефиниция в ЗРТ, и посочени в изискванията от конкурсните книжа”. Искане й се да има отправка към конкурсните книжа.

Маргарита Пешева предлага текстът да остане както е по закона – както е по ДР – т. 28. Текст, който точно следва закона, е по-малко атакуем в съда. Това е нейното предложение. Също – по отношение на мотивите, не смята, че трябва да са много разтеглени; не бива да има дълга и подробна мотивация, тъй като това става обект на множество жалби и атаки. Според доц. Пешева Емилия Станева се е справила добре – мотивите са стегнати, точни и ясни.

Мария Стефанова предлага редакционна поправка – в текста да не бъде „... обсъди въпроса за програмния профил..”, а „...взе решение..” или „...Реша програмният профил на радиопрограмата да се разпространява на честота...”; В последния абзац на текста преди решението: „Съветът прецени..... да имат възможности за избор, в зависимост от техните предпочитания”. Освен това изречението трябва да се раздели – прекалено дълго е. Предлага още думата „следва” да бъде заменена там, където има възможност за това. Може да се запише: „...задължително да присъстват предавания..” По отношение на предложената от Анна Хаджиева препратка смята, че Съветът може да обсъди.

Маргарита Пешева смята, че е по-добре да бъде възпроизведена т. 28 от закона.

Мая Вапцарова поддържа мнението, че текстът трябва точно да следва закона.

Анюта Асенова също смята, че СЕМ трябва да се придържа към закона. Няма бележки по решението – тези решения са „отиграни”.

Бойчо Кулински също застъпи мнението, че текстът трябва да бъде точно по закона.

Маргарита Пешева предложи на СЕМ да пристъпи към разглеждане на решението за специализиран профил.

Райна Николова обърна внимание, че жребият не може да се прилага в градове, в които има оператори по § 9а – ще има напрежение там.

Маргарита Пешева е съгласна; отбеляза, че когато СЕМ тегли експертните комисии, ще тегли и съответната честота. Предлага, по повод бележката на доц. Николова, че може да бъдат извадени операторите по § 9а, и за всички останали да бъде теглен жребий.

Мария Стефанова направи бележка по проекта на решението за специализиран профил – смята, че изречението „Резултатите от проучването се представиха на поредица срещи с организацията, обединяваща голяма част от радио- и телевизионните оператори – АБРО” – трябва да отпадне. По-надолу също се цитира АБРО. Обърна внимание, че това е решение на СЕМ и предложи това да отпадне.

Маргарита Пешева предложи формулировка: „...се представиха на поредица от публични срещи и консултации с медийния сектор”.

Мария Стефанова обърна внимание и върху следния текст – не възразява да се спомене и „Маркет Линкс”, но поставя на размисъл въпроса дали е редно пак в решение на СЕМ да се каже.

Емилия Станева обясни защо е записала този текст – за да достигне до решението за профилиране, свързано с възрастта, Съветът, публично е обявил, че „Маркет Линкс” е правила социологически проучвания.

Бойчо Кулински също е на мнение, че не бива да се записва за „Маркет Линкс” в решението.

Анюта Асенова предложи да се запише, че специализирана агенция е извършила социологическо изследване.

Не бяха направени други бележки по проектите на решенията и **Маргарита Пешева** предложи на следващото заседание Съветът отново да разгледа решенията с отразените от Емилия Станева поправки в съответствие с обсъждането. Тогава ще бъдат определени и сроковете, както и в началото на заседанието ще бъде изтеглен жребий.

Мария Стефанова добави още една бележка по проектите – всички програми следва да бъдат изписани оградени в кавички.

Емилия Станева ще внесе предложение за график на радиоконкурсите на заседанието в четвъртък – 26.03.2009 г.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Емилия Станева предложи на вниманието на СЕМ докладна записка (вх. № 013-289/23.03.2009 г., приложена към Протокол № 18)

По т.1: писмо от КРС, с което се иска информация за това “дали Съветът за електронни медии е издал лицензия за радио- и телевизионна дейност за разпространение на радиoproграма с наименование “Радио К2” за град София и ако да – кой е субектът, който притежава право да разпространява посочената програма”- **СЕМ реши с 8 гласа „за”** да бъде изпратен отговор на КРС, че СЕМ с решение № 128 от 09.09.2008 г. е изменил т.1.2. от индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00162/ 29.06.2000 г., издадена на РАДИО ВИВА, ООД, ЕИК 040438145 за създаване и разпространение на радиoproграма за територията на град София, както следва: «ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование “РАДИО К2”. Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00162/ 29.06.2000 г. са непроменени.

По т. 2: заявление от «ББТ» АД, с което се отправя искане за откриване на процедура за издаване на лицензия за телевизионна дейност за национална програма, която да се разпространява чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване - **СЕМ реши с 8 гласа «за»** на заявителя да се изпрати писмо, с което да бъде уведомен, че съгласно параграф 34 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ – в двумесечен срок от влизане в сила на изменението (24.02.2009 г.). Съветът за електронни медии следва да открие процедура за издаване на лицензии по чл. 116 е.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Емилия Станева представи тълкувателното становище на доц. Дарина Зиновиева (вх. № 013-228-01/18.03.2009 г., приложено към Протокол № 18).

Маргарита Пешева е предложила възнаграждение в размер на 250 лева; очаква други предложения от колегите си.

Мария Стефанова предложи размерът на възнаграждение – 200 лева. Мотивите ѝ за това предложение са следните: самата доц. Зиновиева е написала, че това е съвсем схематично становище и, че има много аспекти, които тя е готова да обсъжда със Съвета или да предостави допълнителна информация.

Маргарита Пешева изрази пълното си съгласие с Мария Стефанова.

СЕМ реши с 8 гласа „за” : във връзка с представеното становище от доц. Дарина Зиновиева относно тълкуването на § 37 от ЗРТ (вх. № 013-228-01/18.03.2009 г., приложено към Протокол № 18), да бъде изплатено възнаграждение на доц. Дарина Зиновиева в размер на 200 (двеста) лева.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

СЕМ пристъпи към обсъждане на длъжностните характеристики за трите длъжности в дирекция „Лицензиране“.

Емилия Станева изрази становището си по отношение на трите длъжностни характеристики в дирекцията. Според нея длъжностните характеристики, които Съветът е приел преди година, достатъчно пълно и детайлно описват задълженията и отговорностите за съответните експерти. В този смисъл, тя няма конкретни предложения за тяхното изменение.

Членовете на Съвета се обединиха около предложението относно степен на юридическото образование – навсякъде да се запише степен „магистър“.

Веселина Петрова изрази становището си по отношение на длъжностните характеристики за дирекция „Правни дейности“. Няма предложения, свързани с промяна в длъжностните характеристики, с изключение на приетото предложение за степен на юридическото образование. Това изискване ще отрази във всички длъжностни характеристики, с изключение на технически сътрудник, където не се изисква висше юридическо образование и в длъжностната характеристика на старши юрисконсулт – обърна внимание върху допуснатата техническа грешка, която ще бъде отстранена, както и следва да се добави една нова точка: „Изготвя проекти на решения по Закона за достъп до обществена информация“ (т. 11). Не знае доколко е целесъобразно да остане длъжностната характеристика на младши юрисконсулт – към момента в дирекцията няма такава длъжност. Смята, че е допустимо да се трансформира бройка и затова, може би е целесъобразно да остане длъжностна характеристика на младши юрисконсулт. Отбеляза още, че длъжностните характеристики са съобразени с частта от устройствения правилник на СЕМ, която регламентира задълженията на дирекция „Правни дейности“.

Маргарита Пешева също счита, че са добре разработени длъжностните характеристики. Постави въпрос, свързан с техническия сътрудник - дали не е целесъобразно, с оглед изключително голямата натовареност на дирекция „Лицензиране: във връзка с пререгистрацията до края на м. април, като бъде приета длъжностната характеристика на техническия сътрудник, да бъде командирован в дирекция „Лицензиране“ или тази шатна бройка да бъде преместена към дирекция „Лицензиране“. Поставя на обсъждане това да се направи за определен срок от време.

СЕМ утвърди със 7 гласа „за“ (Райна Николова не присъства при гласуването) длъжностните характеристики на директорите и служителите в дирекциите „Лицензиране“ и „Правни дейности“ с направените поправки: в т. IX , т. 1 на длъжностната характеристика на директор в дирекция „Лицензиране“ да отпадне „...или хуманитарно“; навсякъде в длъжностните характеристики на двете дирекции да се запише след юридическо образование – „степен магистър“; в длъжностната характеристика на старши юрисконсулт да се добави нова точка – т. 11: „изготвя проекти на решения по ЗДОИ.; **СЕМ реши:** да бъде командирована длъжността „техническият сътрудник“ от дирекция „Правни дейност“ в дирекция „Лицензиране“ **за срок от 3 месеца**, считано от 24.03.2009 г., с оглед голямата натовареност и обема на работата по пререгирирането на операторите във връзка с новите промени в ЗРТ.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

СЕМ прие със 7 гласа „за“ (Мария Стефанова не присъства при гласуването) **вътрешни правила** относно реда за ползване на различните видове отпуски (докл. от Ж. Витанова с вх. № 013-286/23.03.2009 г., приложена към Протокол № 18).

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”

Спаска Янева изложи докладна относно писмо, получено от „САТА” ООД, гр. Пловдив, от Стоян Съриев, от когото Съветът е закупил офис за регионалния център в гр. Пловдив (докл. с вх. № 013-218-01/14.03.2009 г., приложена към Протокол № 18). В писмото категорично е написал, че СЕМ трябва да плаща разходи по поддръжка на стълбището – почистване, за портиер и за осветление. Във връзка с това предлага да се направи среща със Стоян Съриев, като от СЕМ да присъстват член на СЕМ и директорът на регионалния мониторинг, или финансовият директор. Такава среща се налага с оглед на необходимостта да се подпише споразумителен протокол за тези разходи, каквато практика има в СЕМ. По отношение на исканията от СЕМ да заплати разходи отбелязва, че е недопустимо разходът на се разделя на три (колкото са организациите, обитаващи в момента тази сграда), а не според заеманата от Съвета кубатура. Обърна внимание и върху факта, че СЕМ плаща за СОТ и не е убедена доколко трябва да плаща и за портиер.

Анна Хаджиева информира Съвета, че на срещата със Стоян Съриев в Пловдив, той е поставил този въпрос и е казал, че при закупуването на офиса е имало уговорка тези плащания. Г-жа Хаджиева е казала, че не може да се правят устни уговорки и, че трябва да има протокол за всеки един разход на СЕМ; дори се е учудила, че това не е правено, при положение, че офисът се ползва години наред. Затова му е предложила да си представи в писмен вид исканията и въз основа на това, което ще приеме Съветът, да се направи протокол и на негова основа да се приемат или да не се приемат разходите. По отношение на портиера е разбрала, че това е по-скоро дневен администратор, който селектира посетителите в сградата. Доколкото е запозната разходите са начислени на основата на кубатура на помещението.

Спаска Янева добави, че в СЕМ няма никакви документи как са и калкулирани тези разходи.

Маргарита Пешева внесе следното предложение: г-жа Янева да замине в едnodневна командировка в гр. Пловдив и с Анна Хаджиева, като член на СЕМ, да посетят регионалния център и на място да или подготви или подпише съответния протокол, след което тя ще го подпише и г-жа Янева също ще го подпише.

Бойчо Кулински предложи посещението в регионалния център да се осъществи от г-жа Янева и заедно с директора на регионалния център в Пловдив, да изяснят въпросите и, ако има проблем, Спаска Янева да докладва пред Съвета.

След проведеното обсъждане **СЕМ реши: да бъде командирована за един ден Спаска Янева в регионалния център по мониторинг в гр. Пловдив за уточняване проблемите във връзка с исканията за заплащане на разходи, посочени в писмото.**

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

По докладна записка от Зл. Георгиева относно връчването на актове за установяване на административните нарушения (вх. № 013-240/16.03.2009 г., приложена към Протокол № 18)), след проведеното обсъждане **СЕМ реши: възлага на Румян Петров да представи на Съвета списък на градовете, в които има проблеми при връчването на АУАН, като впоследствие доц. д-р Маргарита Пешева ще покани на среща в СЕМ кметовете на съответните общини с присъствието на журналисти.** (На тези срещи могат да присъстват членовете на СЕМ по желание).

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА:

По докладна записка от Цв. Дончева (вх. № 014-108-05/16.03.2009 г.) СЕМ прие отговорите, попълнени от Марта Шарланджиева, във въпросника относно прозрачността и отчетността на регулаторните органи (с допълнените бележки, отразени при четенето на въпросите и отговорите).

ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА”:

СЕМ ще вземе решение относно застраховки „Автокаско” на 7 автомобили, собственост на СЕМ, на следващото заседание, след уточняване на допълнителното безплатно покритие „механична повреда”(настъпила механична повреда по двигателя, скоростната кутия и задвижващия мост), предлагано от „БУЛСТРАД” (докл. с вх. № 013-284-03/23.03.2009 г. ще бъде внесена на следващото заседание).

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ реши: Комисия в състав – Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, която ще проведе събеседване с кандидатите за ръководител на регионалния център за мониторинг в гр. Бургас, на 01.04.2009 г. (сряда) от 14,00 часа в заседателната зала.

ПО ТОЧКА „ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

Бойчо Кулински докладва за командировката в регионалния център в гр. Варна. Отбеляза, че тя е била успешна и полезна. Направено е окабеляване, след което е включен сървърът. Вече се записват 5 телевизионни програми и 3 радиопрограми. По отношение на телевизионните програми е възникнал проблем по трасето (с испанците), като в понеделник по ефирното трасе са отстранени проблемите и вече нещата нормално се развиват. Бойчо Кулински настоява да се направи командировка и в регионалния център във Видин.

ПО ТОЧКА „ПЕТНАДЕСЕТА”:

Във връзка с участието на Съвета в международната конференция „Аудиовизуалната политика на ЕС”, организирана от МК, на **30.03 – 31.03.2009 г.** **СЕМ реши:** редовното заседание на СЕМ да бъде проведено на **02.04.2009 г. от 11,00 часа.**

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

- **Мария Стефанова** информира Съвета за проведената среща предния ден - 23.03.2009 г., в СЕМ със заместник- председателя на Съвета за радио- и телевизионни предавания в ЧР, г-н Петър Поспихал На срещата той е провел дълъг разговор с Румян Петров за цифровата система за мониторинг в СЕМ. Като се е извинил за закъснението, е предоставил покани за членовете на СЕМ за вечерта в Чешкия център, където ще изнесе лекция за развитието на медиите след 1989 г. в България и в Чехия. (Мария Стефанова връчи на членовете на Съвета покани за предстоящата лекция).
- **Мария Стефанова** представи на Маргарита Пешева писмо в подкрепа на кандидатурата ѝ за член на новия изпълнителен съвет на ЕПРА и

биографична справка (на английски език), които трябва да бъдат изпратени официално по електронен път..

Приложени документи към Протокол № 18:

1. Пет минути на председателя с вх. № 013-35-10/23.03.2009 г.
2. Отчет на СЕМ за 2008 г. с вх. № 013-188-04/24.03.2009 г.
3. Докладна от М. Шарланджиева с вх. № 013-95-05/20.03.2009 г.
4. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-291/23.03.2009 г.
5. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-289/23.03.2009 г.
6. Становище от доц. Д. Зиновиева с вх. № 013-228-01/18.03.2009 г.
7. Длъжностни характеристики на дирекциите „Лицензиране” и „Правни дейности”
8. Докладна записка от Ж. Витанова относно вътрешни правила за реда за ползване на различните видове отпуски с вх. № 013-286/23.03.2009 г.
9. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-218-01/14.03.2009 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева с вх. № 013-240/16.03.2009 г.
11. Докладна записка от Цв. Дончева с вх. № 014-108-05/16.03.2009 г.
12. Международна конференция „Аудио-визуалната политика на ЕС” с вх. № 013-287/23.03.2009 г.
13. Писма от министъра на културата с вх. № 013-55-07/20.03.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
**Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист**