

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 53

от заседание, състояло се на 29.06.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Проект за декларация на СЕМ относно телевизия “ДЕН”.
3. Проект на решение за избор на комисия по открития конкурс за покупка на автомобил.
4. Докладна записка от Марта Вълева относно установено административно нарушение.
5. Информация по проекта по програма “ФАР”.
6. Информация за бюлетина на СЕМ.

Разни:

- Покана от БМК относно публично обсъждане на проекта за Етичен кодекс.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Той уведоми Съвета, че са получени исканията от Съвета материали от БНТ – вижданията за развитието на медията по периоди за тригодишен период в програмно, технологично, финансово, кадрово и т.н. направления. Предложението на г-н Райков е СЕМ да се запознае с материала, който е обмен, и да се разгледа на срещата с УС на БНТ, която вместо на 05.07, т.г. да се проведе на 06.07 сутринта (от 11,00 часа), а определената среща с ПРОФОН, “Музикаутор”, “Артистаутор” да се премести за 14,00 часа.

Лилия Райчева припомни, че за това заседание е било насрочено публично обсъждане във връзка с решенията на СЕМ относно рекламата на алкохол и затова предлага разговор за т. “разни”.

Други предложения за допълнение и промени не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Юлиана Тончева не присъства при гласуването на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпили искания, по които СЕМ трябва да вземе решения, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-31 от 28.06.2004 г. е приложена към Протокол № 53).

1. **Искане за издаване на регистрация от “КАБЕЛ САТ ЗАПАД” ООД** за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с универсален профил, разпространявана по кабел, за територията

на област Кюстендил. Борислав Шабански отбеляза, че в представените документи към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци: програмната концепция, проект и схема не съответстват на определенията в ЗРТ, заради което следва да се приложи разпоредбата на закона и от заявителя да се изисква да отстрани посочените пропуски в седемдневен срок.

След направените пояснения и след обсъждане **СЕМ възложи на Борислав Шабански да изпрати писмо до заявителя, с което да се изисква отстраняване на констатираните пропуски в документите му.**

2. **Заявление от Управителя на “Евроком САТ ТВ” ООД, съдържащо искане за заличаване на регистрацията за телевизионна дейност.** Борислав Шабански поясни, че дружеството притежава регистрацията, направено по служебен път (във връзка с § 53 на ЗРТ) и няма основание искането да бъде отказано. Единствено, в писмото до заявителя предлага да бъде указано на Управителя на дружеството, че дължи такса за досегашната си дейност – по силата на вече действащата Тарифа.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа заличаване на регистрацията на дружеството и възлага на Борислав Шабански да изпрати писмо до Заявителя, в което да бъде указано на Управителя, че дължи такса за досегашната си дейност.**

3. **Заявление от Управителя на “Фаворит-44” ЕООД, съдържащо искане за заличаване на регистрацията за телевизионна дейност.** Дружеството притежава две регистрации, направени по служебен път (по силата на § 53 от ЗРТ) и няма основание искането да бъде отказано, поясни г-н Шабански, като единствено в писмо до Управителя на дружеството следва да се укаже, че дължи такса за досегашната си дейност поради влизане в сила на Тарифата.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” заличаване на регистрацията на дружеството. СЕМ възлага на Борислав Шабански да подготви и изпрати писмо до Управителя на дружеството, че дължи такса за досегашната си дейност. Писмото ще бъде изпратено след подпис от Председателя.**

4. **Заявление от Управителя на “КТВ Ивайловград” ООД, съдържащо искане за заличаване на регистрацията за телевизионна дейност.** Дружеството притежава регистрацията, направена по служебен път (във връзка с § 53 от ЗРТ) и няма основание СЕМ да откаже заличаването ѝ. Единствено следва да се укаже с писмо на Управителя на дружеството, че дължи такса за досегашната си дейност, отбеляза г-н Шабански.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” заличаване на регистрацията на дружеството и изпращане на писмо с указание на Управителя, че дължи такса за досегашната си дейност. Писмото ще бъде изпратено след подпис от Председателя на СЕМ.**

5. **Две писма от КРС** относно искане за решение на Съвета по реда на чл. 83, ал. 5 от ЗД. Решението е във връзка с постъпило искане в КРС за получаване на предварително разрешение от регулаторния далекосъобщителен орган за прехвърляне на мажоритарен дял собственост в дружеството, което е носител на далекосъобщителна лицензия. Борислав Шабански поясни, че в този случай става въпрос за прехвърляне на дялове от собствеността в юридическото лице “Омега 101,7” ООД, притежател на далекосъобщителна лицензия за разпространение на радиопрограма на територията на гр. Сливен.

В двете посочени от КРС писма исканото разрешение е относимо към две различни юридически лица. След направените разяснения Борислав Шабански предлага СЕМ да изиска от КРС да представи всички документи посочени като приложение в писмото на “Омега 101,7” до Комисията, както са представени по първото писмо до СЕМ (от 16.06,т.г.) и тогава да вземе решение.

СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмото в духа на изложеното по-горе.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков е внесъл проект на декларация във връзка с взетото преди година решение от СЕМ за заличаване на телевизия “Ден”. (Проектът на декларация с вх. № 18-00-53 от 29.06.2004 г. е приложен към Протокол № 53). Мотивите за тази декларация са свързани със заличаване на регистрации на немалко оператори. Тази тенденция има връзка с факта, че много случайни хора са навлезли на пазара (става въпрос за кабелни и сателитни оператори), други не издържат. Райчо Райков е на мнение, че с тази декларация може да се постигне и PR ефект, свързан с образа на Съвета. Чувства се длъжен да сподели със Съвета, убеден е, че решението на СЕМ за заличаване на телевизия “ДЕН” няма да издържи във ВАС, тъй като СЕМ е извършил констатациите си единствено на основание на мониторинга, въпреки че Съветът е извървял процедурата.

Тома Иванов отбеляза, че всъщност предаването, което е било повод за решението на СЕМ, е преместено в друга телевизия.

Пристъпвайки към обсъждане на текста за обръщението на СЕМ, **проф. Семов** намира първата част от текста за добре сложена. (Проф. Семов бе прекъснат, поради което, отправяйки упрек към членовете на Съвета, отказа да продължи).

Мария Стефанова има възражения относно текста в края на първото изречение “...Съветът е обезпокоен от усилването на този процес...”. Смята, че трябва да се запише “...от засилването на тази тенденция...”.

Юлиана Тончева има принципно възражение, което не се отнася до текста. На първо място, не е убедена, че СЕМ трябва да се обръща към ВАС с декларация. Намира това за неестествено. Второто й принципно съображение е свързано с процедурата по взимането на решението от СЕМ, за което е гласувала “против”. Тогава е била убедена, че процедурата не е извървяна докрай и не, че операторът не е извършил нарушение, но че не е дошло времето и не е редно да се налага това наказание. От гледна точка на това, че тогава тя не е била съгласна, е едната страна на въпроса, по която възражава срещу декларацията. Второто й принципно възражение е, че ако СЕМ “има да каже нещо на ВАС, то това не би следвало да стане чрез декларация”. Третото принципно съображение на г-жа Тончева е това, че след като в един момент определен брой членове са формирали мнозинство за взимането на лицензията на “Ден”, то сега, Съветът да излиза с една публична декларация в тази посока, би било поредният удар срещу авторитета на Съвета. Това би искала да напомни на колегите, като смята, че си струва СЕМ да поразсъждава първо на тази тема преди да премине към обсъждане на самия текст. Юлиана Тончева припомни още, че е защитавала тогава решението на СЕМ, срещу което е гласувала против.

Райна Николова, в духа на казаното от Юлиана Тончева, отбеляза, че тъй като СЕМ е административен орган, който е предприел административно производство, отгук нататък, след като ВАС разглежда това дело, Съветът

трябва да предприеме определени действия – или отмяна на взетото решение или други действия, тъй като това би могло да се изтълкува като опит за влияние върху независимата съдебна власт, каквато част се явява ВАС. Позицията на СЕМ е ясно изразена – факт е дело, по което предстои решение и следва Съдът да реши какъв ще е неговия край. Иначе, ако предварително се поставят нещата, означава че Съветът “нещо признава, което не е трябвало да признае, или пък е искал някой да го признае, но не го е признал тогава”. Тя не би гласувала такава декларация, тъй като става въпрос за административното производство, което е преминало в рамките на съдебната фаза.

Тома Иванов има известно колебание единствено относно формата на документа – дали да бъде декларация на СЕМ, или решение, с което Съветът отменя онова свое решение, с което е заличил регистрацията на “Ден”. По-склонен е да приеме предложението на Райна Николова, че СЕМ трябва да си промени онова свое решение. Аргументите на г-н Иванов са следните: не вижда нищо срамно и обидно една институция или човек да промени свое решение, след като вижда, че това решение не е изиграло своята роля, за която е било гласувано. При положение, че предаването “От телефон до микрофон” с водещ Ник Щайн продължава да върви по една друга телевизия, абсолютно не вижда основание онова решение на СЕМ, с което Съветът е заличил регистрацията на “Ден”, да продължава да съществува в правния мир. Напротив, това не само че няма да навреди на авторитета на СЕМ, а смята, че би спомогнало за утвърждаване на авторитета на Съвета. По-недостойно е една институция да стои зад една своя позиция, която времето е показало, че не е била точна. Когато СЕМ е приемал решението за заличаване регистрацията на телевизия “Ден”, Тома Иванов е гласувал “за”, единствено поради мнението си, че това предаване е опасно за етническият мир в България. Нееднократно е казвал, че в България специалните служби, ако функционират правилно, биха се занимавали точно с такива хора като Ник Щайн, които могат “да запалят чергата” на българския народ. При положение обаче, че това предаване продължава да върви по една друга телевизия, смята, че е нормално Съветът да отмени решението си.

Маргарита Пешева споделя казаното от Тома Иванов. Тя също е гласувала “за” това решение. Дала си е сметка, че регулаторната практика е много сложна. Смята, че не се създава устойчива регулаторна практика, когато СЕМ по един казус, гласуван веднъж (за заличаване на регистрацията) втори път отменя гласуваното вече свое решение. Не смята, че това ще се приеме добре от професионалната общност. В този смисъл, Маргарита Пешева мисли, че правилното решение наистина е СЕМ да отмени това свое решение, но Съветът и регулацията ще понесат негативи. Истина е, че с този казус Съветът ще трябва да се справи; истина е, че “Ник Щайн е оцелял” в друга кабелна телевизионна програма и по същество продължава да нарушава Закона. Оказало се е, че и професионалната общност и обществото не са подготвени за едно такова тежко решение на Съвета, независимо от обстоятелството, че то е заложено в медийния закон. Смята за грешка на Съвета, че не е подготвил нито професионалната общност, нито обществото като цяло, че ще вземе толкова тежко и непопулярно решение. СЕМ не е потърсил никаква обществена подкрепа. Това е грешка на целия Съвет, вкл. и нейна, но Маргарита Пешева мисли, че въпреки всичко, това, което е казал Тома Иванов, има резон – може би е редно и тя ще гласува за отмяна на решението с пълното съзнание за големите

негативи, които ще понесе Съветът и с пълното съзнание, че една такава отмяна ще подрони авторитета на СЕМ.

Райчо Райков не би искал “да извлича дивиденди” от своето гласуване. Тогава Съветът е бил принуден да предприеме възможно най-тежката мярка. За съжаление, вероятно следващата седмица тричленният състав на ВАС ще удовлетвори жалбата на телевизия “Ден”. Въпросът е дали това е добре за Съвета? Приема доводите на Юлиана Тончева и на Райна Николова дали СЕМ да излезе с декларация или с писмо. Трябва внимателно да се обмисли дали е добре да се отмени решението на СЕМ – да се издаде решение, с което се отменя предишното решение, при положение, че това е предмет на съдебен спор. Райчо Райков предлага този проект за декларация на Съвета единствено с цел PR на Съвета. Убеден е, че при всички случаи решението на Съвета ще бъде отменено (и от петчленния състав на ВАС). Когато СЕМ е взимал това решение, се е доверил на доклада от мониторинга, който доказва несъмнено за системност на извършените нарушения и това е едно от основанията за мотивите на решението – грубост и системност, за заличаване на оператора. За съжаление обаче, тази грубост и системност се доказва само с влезли в сила наказателни постановления. Райчо Райков не смята, че СЕМ е допуснал грешка със своето решение. Важен е за него обаче, публичният образ на Съвета. Затова смята, че е по-добре сега, ако СЕМ няма тази възможност да отмени решението си, да излезе с една декларация и да се обърне (може да се нарече и открито писмо) към съда поради факта, че вече се засилва тенденцията, която ще доведе до намаляване на многообразието и плурализма в медийната среда. Райчо Райков е на мнение, че едно такова действие от страна на Съвета, по всякакъв начин ще има положителен ефект и това показва, че Съветът е един нормален орган. По отношение на формата на документа може да се помисли.

Тома Иванов предлага Съветът първо да реши дали да реагира или не и едва тогава да решава формата на документа.

Юлиана Тончева постави пред Съвета въпроса дали трябва, търсейки PR ефект, СЕМ да действа отново противозаконно, като се опитва да влияе върху съдебната власт в навечерието на излизането на едно решение, което очевидно ще даде точно този ефект, който Съветът търси, като призовава с тази декларация. Смята за неправилно СЕМ да излиза с декларация към ВАС. Ако е възможно, много по-разумно би било СЕМ да отмени решението си, смята г-жа Тончева.

Маргарита Пешева смята, че отмяната на едно решение, дори то да е безсилно да спре съдебната процедура, би имала този PR ефект, който търси Съветът. Затова се обръща към Райна Николова и към Райчо Райков за правна консултация.

Райна Николова поясни, че СЕМ може да вземе такова решение и то не би било обжалваемо, но то не може да спре едно решение, тъй като производството е започнало.

Маргарита Пешева приема като по-добър вариант СЕМ да отмени решението си и това да се обяви публично. Това именно е PR ефектът.

Друг вариант, който предлага **Юлиана Тончева**, е СЕМ да изрази задоволството си от решението, което ВАС ще вземе.

Райчо Райков покани Димо Карадимов да изложи становище по разисквания въпрос. Според г-н Карадимов, ако СЕМ отмени с решение предишното решение, то ще бъде общодостъпно и ще стане достояние на обществото, вкл. и на съда. Въпросът е за основанията за отмяна на решението на СЕМ, защото

телевизия “Ден” би могла въпреки всичко да поиска да обжалва решението за отмяна старото решение на СЕМ именно, за да си защити правото, т.е. съдът да констатира, че тези нарушения не са били извършени.

Според **Райна Николова** този ход с отмяната на решението на СЕМ е малко опасен, тъй като телевизия “Ден” може да потърси отговорност от страна на административния орган за щетите, които е понесла.

Тома Иванов смята, че телевизията може да потърси отговорност от СЕМ независимо от това дали Съветът ще приеме някакво решение – дали ще пусне или не декларацията. Смисълът на декларацията е, както е записано в текста, че към момента на вземане на решението, СЕМ е бил прав, но след като това предаване, заради което Съветът е заличил регистрацията на телевизията, е отишло към друг оператор, вече е безсмислено решението на СЕМ. Тома Иванов не е съгласен, че СЕМ е допуснал грешка.

На въпрос на **Лилия Райчева** за причината, поради която толкова дълго време Съветът е чакал, **Райчо Райков** отбеляза “джентълменския жест на СЕМ”, отменил предварителното изпълнение на решението. Съветът не е поискал от КРС да спира телевизията. Затова операторът не може да поиска обезщетение за вреди и пропуснати ползи.

Димо Карадимов напомни, че съгласно текста от ЗАНН отдавна е изтекъл седемдневният срок от получаването на жалбата, в който административният орган може да преразгледа или да оттегли постановения акт, т.е. СЕМ не може да взема друго решение, защото вече има висящо производство, образувано по жалба.

Райчо Райков поддържа предложението си (приема съображенията СЕМ да не излиза с декларация) за открито писмо от СЕМ.

Тома Иванов предлага, ако Съветът приеме да излезе с открито писмо, да бъде записано в текста, че СЕМ би приел всяко едно решение на ВАС, но счита, че нарушението вече не е налице, т.е. в този дух да бъде текстът. Така няма да има опит за въздействие върху ВАС.

Лилия Райчева смята, че в текста не бива да се засягат съдебните власти, а да се каже за новата тенденция в българската медийна среда – на свиване, както и да присъства текста, че от телевизия “Ден” е преустановено извършването на нарушението.

С утвърдителния отговор на въпроса на **Райна Николова** дали СЕМ ще излезе с открито писмо, тя заяви, че се въздържа от такова писмо.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да излезе с документ (открито писмо, становище, декларация или под друга форма), с която да каже, че Съветът продължава да смята, че нарушенията са били груби, но би приел с удовлетворение решение на ВАС за отмяна на решението на СЕМ.

СЕМ гласува това предложение с три гласа “за” (**Маргарита Пешева, Райчо Райков, Тома Иванов**).

В резултат на гласуването Съветът няма да излиза с документ относно решението за заличаване на регистрацията на телевизия “Ден”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Анна Лазарова изложи докладна записка относно провеждането на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка за закупуване на нов лек автомобил. (Докладната записка от Анна Лазарова и проект на решение за

състава на комисията, с вх. № 18-06-84 от 28.06.2004 г. са приложени към Протокол № 53). Тя уведоми Съвета, че срокът за подаване на документи изтича същия ден в 16,00 часа и на основание чл. 24 от Наредбата следва да се назначи комисия, която да разгледа, оцени и класира предложенията, които ще постъпват за участие в малката обществена поръчка. Предложението за състава на комисията е да се състои от четирима члена и Председател.

След проведеното обсъждане **СЕМ определи комисия в състав:**

Председател – Димо Карадимов,

Членове:

1. Тодор Тодоров;

2. Спаска Янева.

Комисията има за задача да разгледа, оцени и класира подадените предложения в открития конкурс за възлагане на малка обществена поръчка за доставка чрез покупка на 1 брой лек автомобил.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Димо Карадимов изложи докладна записка от Марта Вълева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-08 от 19.05.2004 г. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-76 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 53). Актът е съставен на “Сигнал плюс” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ – констатирано е, че на 15.03.2004 г. при излъчването на предаването “На чист понеделник” по програма “Радио Сигнал плюс” от оператора са извършени две нарушения на чл. 92, ал.2 от ЗРТ. В постъпилите възражения от оператора не се оспорват констатираните нарушения, но се посочва, че същите се дължат на неволна грешка от служител в рекламния офис на дружеството, който не е отчетел факта, че в конкретния случай става дума, че излъчените съобщения са спонсорски заставки.

Юлиана Тончева счита нарушенията за безспорни и предлага налагане на минимална санкция на оператора.

Димо Карадимов посочи, че са извършени две нарушения, за които следва да се наложи санкция за всяко едно от тях.

Тома Иванов предлага минимална санкция, имайки предвид пазарната ситуация на радиоефира, където една реклама струва стотинки и налагането дори на минималната санкция за всяко едно от извършените две нарушения се доближава до годишния приход на една радиостанция.

Мargarита Пешева припомни, че Съветът е бил толерантен в случаи, когато операторът си признава грешката. Освен това не са констатирани извършени нарушения от този оператор.

Според **Тома Иванов** нарушението е едно независимо, че е констатирано в началото и в края на предаването. Затова предлага санкция за първото нарушение в минимален размер.

Райна Николова отбеляза, че има две нарушения, за които има предложение да се наложи санкция. От правна гледна точка не би могло да се определи кое от двете не е нарушение.

Райчо Райков е на мнение, че Съветът трябва да приеме или извършените две нарушения, или че няма нито едно нарушение.

Мargarита Пешева отбеляза, че Съветът е имал практика при първо нарушение да изпраща писмо до оператора, в което е посочвал, че при повторно

нарушение ще последва санкция. Предлага СЕМ да прекрати преписката по съставения акт.

В резултата на проведеното обсъждане се оформиха три предложения, които Председателят подложи на гласуване:

I предложение (на Маргарита Пешева) – СЕМ да прекрати преписката, но да изпрати писмо до оператора, че при повторно нарушение ще последва санкция.

СЕМ гласува с три гласа “за” (Маргарита Пешева, Стефан Димитров, Тома Иванов) и шест гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета) това предложение.

II предложение – СЕМ да санкционира оператора за двете извършени нарушения.

СЕМ гласува с един глас “за” (Райна Николова) и осем гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) това предложение.

III предложение – СЕМ да санкционира оператора с минимална санкция за първото извършено нарушение.

СЕМ гласува с пет гласа “за” (Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) това предложение.

В резултат на проведените гласувания СЕМ възложи на Председателя да наложи санкция в минимален размер на оператора за извършеното първо нарушение, описано в акт № 15-02-08 от 19.05.2004 г.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за първото нарушение, описано в акт № 15-02-08 от 19.05.2004 г. Във връзка с второто нарушение съществуват спорни обстоятелства, които не са изяснени от събраните по преписката доказателства.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

- **Лилия Райчева** докладва за получено писмо от МФ относно назначаване на Управителен комитет по проекта (подписано от Владимир Вълчев, директор на Централното звено за финансиране). С писмото г-н Вълчев уведомява СЕМ за следното: представител в Управителния комитет по проекта от страна на това звено ще бъде г-н Ивайло Петров, мениджър, който отговаря по проекта, като той ще има статут на негласуващ член в Комитета. Гласуващи членове в Управителния комитет могат да бъдат само представители на бенефициентите – СЕМ и МК. Затова на мястото на представител на МФ следва да бъде предложен представител на СЕМ или на МК, който да бъде гласуващ член в Управителния комитет. Тъй като Управителният комитет трябва да бъде назначен от упълномощения ръководител, т.е. от централното звено за финансиране и договаряне в МФ, СЕМ следва да изпрати имената на номинираните от Съвета пет гласуващи члена, наблюдател от страна на КРС, наблюдател от страна на ФЖ и финансови комуникации от СУ. В писмото е отправена молба това да стане в срок до 30.06.2004 г. Лилия Райчева уведоми Съвета за получените предложения от страна на КРС и на ФЖ в СУ и като гласуващ член от МК, като отбеляза, че на това заседание СЕМ трябва да реши за петия човек в Комитета – дали да бъде от СЕМ или от МК. Ако Съветът реши, че трябва да бъде от МК, следва да им се изпрати писмо и те да определят втори член. В случай, че СЕМ реши този член да бъде от СЕМ, следва да определи кой да

бъде той. Лилия Райчева поясни, че този пети член не е задължително да е член на СЕМ, а може да бъде и служител на Съвета.

Юлиана Тончева смята, че Съветът трябва да утвърди петия член от състава на СЕМ и предлага избраните членове на СЕМ в Управителния комитет да определят кой да бъде този пети член.

Предложението на Лилия Райчева, тъй като проектът е насочен преди всичко към укрепване на административния капацитет на СЕМ, от гледна точка на укрепване на мониторинга, е разумно в този комитет да бъде сега действащия шеф на мониторинга – Таня Димитрова.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” Таня Димитрова да попълни състава на Управителния комитет.**

- **Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ доклада на служителите, които са били командирани в Румъния. (Докладът с вх. № 05-02-94 от 24.06.2004 г. е приложен към Протокол № 53).

Мнението на **Магарита Пешева** за доклада е, че е направен много подробно. В доклада командированите служители споделят това, което са видели, споделят фактите. Смята, че командировката до Румъния е била полезна.

Юлиана Тончева също намира доклада за подробен, но смята, че за СЕМ полезно би било, ако вносителите на доклада изготвят мнения и препоръки и на базата на видяното от тях за румънския опит, как нещата могат да станат и у нас, т.е. как може на практика да се приложи онова, което са видели по отношение на организацията на работата по мониторинга.

Лилия Райчева направи предложение СЕМ да насрочи заседание, което да е посветено на проекта по “ФАР”, тъй като смята, че дейността по проекта е “затлачена”.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Марко Семов, Юлиана Тончева) в сряда (07.07.2004 г.) от 11,00 часа да бъде проведено заседание, посветено на дейностите по проекта “ФАР”. (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

- **Лилия Райчева** припомни на Съвета за взети решения относно провеждане на три дискусии – за нов ЗРТ, например. В същото време, преминавайки към писмото за покана от БМК във връзка с организираната дискусия по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”, която ще се проведе на 30.06.2004 г., би искала да получи отговор (учудена е) защо СЕМ е пропуснат като съорганизатор. (Писмото от БМК с вх. № 10-00-06 от 28.06.2004 г. е приложено към Протокол № 53).

Мария Стефанова не смята, че СЕМ трябва да бъде съорганизатор на срещата; тя е получила своевременно покана за дискусията, а и ще има изказване.

Според **Лилия Райчева** СЕМ трябва да напише писмо до БМК, с което да обърне внимание, че Съветът също участва в този проект и буди недоумение защо не е съорганизатор на дискусията.

Мария Стефанова не смята, че Съветът трябва да изпраща писмо до БМК.

След проведеното обсъждане СЕМ няма да изпраща писмо до БМК във връзка с дискусията по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.

- **Лилия Райчева** постави на вниманието на СЕМ въпроси, свързани с Бюлетин на СЕМ. За предстоящия за отпечатване брой очаква материалите от Мария Стефанова – за дейностите по проекта “Професионални стандарти

в журналистиката” и от Юлиана Тончева – за ПКТТ. Приканва колегите си да представят материалите си, които искат да бъдат отпечатани в следващия брой. Напомни, че СЕМ трябва да вземе решение за договора с печатницата, който е изтекъл. Освен това вече е поставяла въпроса, че СЕМ трябва да определи лице от Съвета, което да извършва техническото окомплектоване на материалите за бюлетина.

След проведеното обсъждане СЕМ възлага на Спаска Янева и на Тодор Тодоров да докладват на следващото заседание относно възможностите за отпечатване на бюлетина.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Лилия Райчева** припомни, че днес е трябвало да се състои дискусиата на тема: “За границите на позволеното и непозволеното в телевизионната реклама”. Тя има на разположение материал от ЕПРА, съдържащ информация за опита в други страни. От отдел “Мониторинг” също има подготвен материал. Лилия Райчева е подготвила изложение, така че СЕМ трябва да реши дали ще организира дискусиата, за която Съветът е определил и работна група. Освен това би искала да чуе дали СЕМ ще проведе дискусиа относно формите на агресия в програмите на тв оператори. Напомня, че СЕМ е имал решение (във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката”) да организира в срок до 30.09.2004 г. относно перспективите за развитие на обществените медии в България. Съветът трябва да вземе решение дали ще проведе тези обсъждания съгласно взетите свои решения, смята доц. д-р Лилия Райчева.

- **Мария Стефанова** постави въпрос на Председателя за развитието на делото във връзка с жалбата на Кирил Гоцев. Освен това Съветът трябва да разгледа въпроса, свързан с отпуските на членовете на СЕМ.

Райчо Райков уведоми Съвета за постъпила докладна от Жана Витанова във връзка с изтичащия трудов договор на Ина Стойчева (договорът е бил за три месеца изпитателен срок) в отдел “Лицензиране и регистриране”.

След като се запозна с атестацията на служителката от началника на отдела и след като изслуша мнението на Председателя, СЕМ взе решение за продължаване на договора на Ина Стойчева - с безсрочен трудов договор.

Юлиана Тончева, поела ангажимент да огледа разпределението на възнагражденията на служителите, участвали в подготовката и провеждането на семинара съвместно със СЕ, информира Съвета, че съвместно със Спаска Янева са огледали нещата и, тъй като предстои събирането на документите (всички изнесени доклади) и оформянето им като общ доклад, който трябва да бъде изпратен в Страсбург, най-разумно е тази задача да бъде възложена на Ина Стойчева. Има предвидени средства по съответното перо и следва СЕМ да вземе решение за възнаграждения на пропуснатите служители – Спаска Янева (на която да се изплати възнаграждение в размер на 30 евро) и Димо Карадимов (на когото да се изплати възнаграждение в размер на 20 евро).

След проведеното обсъждане СЕМ реши: допълва свое решение от 21.06.2004 г. (Протокол № 48) и прие бъдат изплатени възнаграждения на следните лица, участвали в подготовката, организацията и провеждането на семинара, както следва:

Спаска Янева - 30 (тридесет) евро;

Димо Карадимов - 20 (двадесет) евро.
СЕМ възлага на Ина Стойчева да довърши техническите дейности по проведени семинар по окомплектоването на материалите в окончателен пакет.

- **Във връзка с предстоящите летни отпуски, след проведеното обсъждане СЕМ реши членовете на СЕМ да ползват отпуските си в периода 20.07 – 10.08.2004 г., като при необходимост Съветът ще провежда заседания през м. август. Членовете на СЕМ следва до понеделник (05.07.2004 г.) следва да депозират заявки за ползване на отпуските си.**
- **Във връзка с делото по жалбата на Кирил Гоцев **Райчо Райков** внесе пояснения по развитието му – делото е отложено за 20.09.2004 г. поради нередовно призоваване на Председателя. Той припомни думите си, когато Съветът е обсъждал защитата по делото и потвърди, че ще бъде потърсена външна правна кантора.**

Приложени документи към Протокол № 53:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова относно постъпили искания с вх. № 18-02-31 от 28.06.2004 г.
2. Проект на Декларация на СЕМ с вх. № 18-00-53 от 29.06.2004 г.
3. Докладна записка от Анна Лазарова относно провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с вх. № 18-06-84 от 28.06.2004 г.
4. Докладна от Марта Вълева относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-73 от 07.06.2004 г.
5. Доклад относно проведена командировка на ЗИП с вх. № 05-02-94 от 24.06.2004 г.
6. Покана от БМК с вх. № 10-00-06 от 28.06.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател		
на СЕМ			