

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 15

от заседание, състояло се на 24.03.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на членове на Управителния съвет на БНТ.
2. Докладна записка от Цветана Кючукова относно 38-то заседание на Постоянния комитет по трансгранична телевизия в Страсбург.
3. Предложение от д-р Райна Николова относно 21-та среща на ЕПРА в Сараево.
4. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно ЕПРА.
5. Информация относно актуализиране на данни по Националната хармонограма. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
6. Информация по програма ФАР. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
 - Таблица за месечен прогрес по ФАР за срещата на Секторен подкомитет за наблюдение № 8.

Разни:

- Покана от Коалиция 2000 и Инициатива “Отворено управление” на церемонията по връчване на журналистическите награди за 2005 г. на Коалиция 2000.
- Покана от КНСБ и Националния медиен синдикат за участие в кръгла маса на тема “Свободата на словото и защита интересите на журналистите”.
- Предложение от д-р Райна Николова за организиране на среща с “Филмаутор”.
- Писмо от Общото събрание на програма “Христо Ботев” и дружеството на Съюза на българските журналисти в програма “Христо Ботев” на БНР.
- Информация от Райчо Райков относно проведена среща на високо равнище на ръководителите на регулаторните органи в сферата на електронните медии в Брюксел.
- Информация от д-р Райна Николова и Юлиана Тончева относно участието на членове на СЕМ в работата на VII Министерска конференция относно медийната политика в Киев.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Предложения за промени и допълнение не бяха направени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков предложи в началото СЕМ да гласува режима на обсъждане на първа точка от дневния ред, която е от голям обществен интерес, като подложи на гласуване

предложението (от гледна точка на практиката на Съвета) обсъждането и утвърждаването на членове на УС да бъде в закрит порядък.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Тома Иванов, Юлиана Тончева) обсъждането на точка “първа” от дневния ред да протече в закрит порядък (без присъствие на журналисти).

На второ място, г-н **Райков** постави на вниманието на Съвета процедурата на СЕМ за утвърждаване на член на УС на БНТ. (Процедура за утвърждаване на член на УС на БНТ от СЕМ с вх. № 013-425 от 24.03.2005 г. е приложена към Протокол № 15). Райчо Райков предложи на вниманието на СЕМ и попълнените и подписани нотариално заверени декларации на двамата кандидати за членове на УС на БНТ, както и мотивираните предложения на г-жа Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ. (Предложение от Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, с вх. № 013-425 от 21.03.2005 г. е приложено към Протокол № 15). Райчо Райков напомни на членовете на СЕМ, текста от процедурата за утвърждаване на член на УС на БНТ относно реда за утвърждаване на член на УС на БНТ (Процедура за утвърждаване на член на УС на БНТ с вх. № 013-425 от 24.03.2005 г. е приложена към Протокол № 15).

Маргарита Пешева предлага гласуването да бъде явно – счита, че дейността на регулаторния орган трябва да бъде публична и прозрачна и , че Съветът трябва да има открита позиция; изборът на членове на УС на най-влиятелната обществена медия е много голяма отговорност. Затова предлага явно гласуване.

Лилия Райчева изложи своята аргументация за предложението си за тайно гласуване. Смята, че тайното гласуване е най-демократичният вид гласуване и смята, че в академичните среди този вот е доказал добри резултати. Причините да предлага тайно гласуване (както и друг път е отбелязвала) са две – от една страна, да се съхрани и да се демонстрира именно независимостта на СЕМ; от друга страна – да се гарантира независимостта на новоизбраните членове на УС от евентуални влияния от страна на членове на Съвета. Лично за нея, този вот ще бъде лесен и макар тя в личен план “ да се е опарила от своите предложения за тайно гласуване” (при един от предишните избори на СЕМ – когато някой от колегите ѝ се е скрил зад нейния вот), но призовава след като СЕМ проведе среща с журналистите, би следвало всеки да отговаря за собствената си позиция. Предложението на Лилия Райчева е гласуването да бъде тайно.

Мария Стефанова отбеляза “в интерес на справедливостта към историята и към протокола”, че доц. Пешева събира все повече поддръжници, когато става въпрос за гласуването. И този път Мария Стефанова ще я подкрепи – за явното гласуване. Призовава Съветът да пристъпи към дебатиране по същество на кандидатурите.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за начина на гласуване – тайно или явно, за утвърждаване на членове на УС на БНТ, като по-отдалеченото предложение (на Маргарита Пешева) е изборът да протече при явно гласуване.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Тома Иванов, Юлиана Тончева) за явно гласуване на кандидатурите на предложените от генералния директор на БНТ за членове на УС на БНТ.

Райчо Райков отбеляза по повод предложението на Мария Стефанова Съветът да пристъпи към дебати по същество на кандидатурите за членове на УС на БНТ. Смутен е от казаното, тъй като СЕМ утвърждава един извършен избор от генералния директор на БНТ. Изборът се е спрял на две известни и утвърдени имена. Затова предлага членовете на СЕМ да пристъпят към изказвания.

Юлиана Тончева припомни на Съвета, че би следвало (ако по време на избора не присъстват) двамата кандидати за членове на УС на БНТ да бъдат поканени след избора.

Райчо Райков увери Съвета, че двамата кандидати, в случай че бъдат избрани, ще бъдат поканени в СЕМ.

Членовете на СЕМ направиха своите изказвания конкретно по предложените кандидатури от г-жа Пръмова.

Маргарита Пешева не смята, че на Съвета се налагат дълги дебати. Счита, че двете кандидатури са удачни. Първата кандидатура – Милен Вълков, е утвърдена в българската журналистика; има много дълга кариера, в момента е Председател на УС на СБЖ (най-голямата журналистическа организация в България) и не се нуждае от представяне. Има дълга и успешна журналистическа кариера. Маргарита Пешева познава Валери Яков, т.е. и двамата кандидати за членове на УС на БНТ познава много отдавна – още от преди промяната. Мнението ѝ за Валери Яков е, че е най-успешния директор на РТЦ – Благоевград. Много утвърдено име е и смята, че би било много хубаво в УС на БНТ да има член, който да отговаря за регионалната политика, за развитието на регионалните центрове - много важен проблем за развитието на една обществена медия. Маргарита Пешева одобрява тези кандидатури и ще ги подкрепи.

Юлиана Тончева подкрепя казаното от Маргарита Пешева. Единствено недоумява, че Милен Вълков си напуска предишната месторабота (не е изключено да е бил подведен, но доколкото ѝ е известно, законът не изисква той да напусне окончателно предишната си месторабота, а по-скоро, мястото му се запазва до приключването на мандата му).

Тома Иванов също подкрепя двете кандидатури – смята, че са удачни. Познава Валери Яков дълги години – той е изключително сериозен професионалист, утвърден журналист, най-дългогодишният директор на най-успешния телевизионен център, преминал през всички политически и други перипетии на прехода. С Милен Вълков също се познава, макар и не толкова добре. Също е с добри впечатления от контактите, които е имал с него. Тома Иванов ще подкрепи тези кандидатури, но въпросът, който поставя, е следният: СЕМ в последния момент е получил документите и никой не е докладвал дали те съответстват на изискванията на закона. Второ, СЕМ е имал практика да проверява предварително кандидатите в съответните служби – изискването в ЗРТ за непринадлежност към бившите структури на ДС стои; Съветът има и горчивият опит с един от кандидатите за членовете на УС на БНР. Според Тома Иванов е редно СЕМ да извърши тази процедура и едва след това да премине по същество към гласуване. В противен случай, СЕМ може да допусне сериозна грешка с всички произтичащи от това негативи за работата на СЕМ (независимо, че кандидатите имат подписани декларации). Тома Иванов смята, че практиката на СЕМ е да проверява по същество в съответните служби кандидатури.

Райна Николова отбеляза по отношение на предложените кандидатури, че познава и двамата кандидати. Смята, че действително ще е уместно отдел “Правен” да даде становище относно представените документи, но това, което ѝ се струва (и което Тома Иванов е споменал на предишното заседание и сега е подчертал, че СЕМ предварително прави проверка за кандидатите, които са предложени) е, че този подход е приложен през миналата година (доколкото ѝ е известно) по отношение на Ева Стоева (преди да бъде гласувана нейната кандидатура Съветът е пуснал за проверка нейното име и е чакал почти три месеца резултат). Впоследствие, когато г-жа Поля Станчева е предложила 9-те си кандидатури, Съветът практически не е имал възможността да чака. Райна Николова припомни също, че и по отношение на г-н Паун Цонев и г-жа Севда Шишманова Съветът също не е прилагал тази процедура, макар Съветът през 2002 г. категорично да е отказал да утвърди кандидатурата на Паун Цонев, предложена от Кирил Гоцев, а впоследствие, през миналата година е гласувал тази кандидатура без да се прави такава проверка. Затова, ако СЕМ смята, че ще прави тази проверка предварително, би следвало да обоснове практиката си, така както е

записано в закона. Очевидно, случаите, в които СЕМ “се е опарил от дългото чакане” (макар отговорността за тези, които са подписали декларация за обстоятелствата, изложени в тази декларация, да носи и генералният директор, който ги предлага; ако генералният директор смята да споделя отговорността за в бъдеще, работейки с тези хора, той е поел ангажимента те съответно да се ползват единствено от правата, които им предоставя тази декларация). Райна Николова смята, че в случая СЕМ не би могъл предварително да прави такава проверка, още повече че мандатът на членовете на УС на БНТ изтича на 26.03.2005 г., което означава, че СЕМ би поставил БНТ в условията да работи в непълен състав, т.е. УС да не може да взема решения, защото (както е убедена) липсата на петима членове на УС, утвърдени от СЕМ, е основание да съществува липса на компетентност на този орган на БНТ, независимо каква е била практиката на СЕМ миналата година.

Мария Стефанова, в продължение на изказването на Райна Николова, хващайки се за думата “компетентност”, отбеляза, че Съветът трябва внимателно да проучи и да изпълни всички условия по закон, преди да пристъпи към гласуване. Убедена е в това; познава и двамата кандидати много добре – те са нейни колеги повече от 15 години; няма възражения. По отношение на г-н Валери Яков, освен че и досега е директор на ТВЦ - Благоевград, досега винаги е работил в БНТ, независимо че в провинцията – дори смята този факт за предимство, тъй като той би могъл да внесе един по-различен поглед върху работата в регионалните центрове на БНТ. Освен това, той е син на виден общественик и композитор. Струва й се, че е важен опитът на хората, които влизат в УС именно в такава електронна медия, която освен национална, е и обществена. Според Мария Стефанова СЕМ не трябва да избързва, а трябва да спазва всички изисквания по закон.

Райчо Райков даде думата на юристите от отдел “Правен” (Емилия Станева и Анна Лазарова), поканени да пояснят въпроси от процедурен характер. Съгласен е с казаното по отношение на известната радиожурналистка, но тогава (обръщайки се към д-р Николова), отбеляза г-н Райков Съветът не е имал текста по чл. 313. (Райчо Райков припомни събитията – тогава в СЕМ е имало внушения, че Съветът не е административен и не е държавен орган, а е независим орган). Райчо Райков лично се е убедил, че и двамата кандидати за членове на УС на БНТ отговарят на изискванията на чл. 59 от ЗРТ, а именно: че са български граждани (това е проверил от копието на личните им карти, където се съдържат данни за постоянно местожителство на територията на страната), уверил се е, че имат завършено висше образование (видял е копията от дипломите им за завършено висше образование); смята, че би било срамно Съветът да подложи на съмнение и професионалния им опит в областта на радио- и телевизионната дейност, на културата, журналистиката, аудиовизията, телекомуникациите, правото или икономиката. Освен това, не му е известно дали са осъждани или не са, за престъпления – за лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер (това се доказва или чрез удостоверение за съдимост, или с подписване на нотариално заверена декларация). Освен това, са приложени всички протоколи, които доказват, че е излязъл от УС на “София прес” за Милен Вълков, както и, че на негово място вече има назначено друго лице. Що се отнася до последното изискване на закона – дали са били щатни или нещатни сътрудници, те си носят цялата отговорност и морална и наказателна, ако са подписали декларации с невярно съдържание. Затова СЕМ, прилагайки Закона, трябва да го прилага “разумно, дори би казал – умно”. Райчо Райков подчерта в края на изказването си, че смята, че не съществуват никакви пречки – нито от законов характер, нито от друго естество, Съветът “да протака този избор”. Що се отнася до Ева Стоева, СЕМ е предприел действия по проверка, но смята, че е било некоректно вр. и.д. Геронтиев, по средата на

временния си мандат, да избере и СЕМ да утвърди с тригодишен мандат един член на УС на БНТ, който да продължи да работи с друг генерален директор – титуляр.

В потвърждение на казаното от д-р Николова **Мargarита Пешева** отбеляза с реплика, че СЕМ има вече устойчива практика при избор на управителните съвети и на БНР и БНТ (последните избори) да не чака обратно потвърждение от службите. Счита, че голямата отговорност на СЕМ е да не блокира дейността на най-голямата обществена медия, защото, ако не бъде утвърден този ден член на УС на БНТ, както е отбелязала и д-р Николова, по същество СЕМ ще блокира дейността на БНТ, управлението на БНТ е колективно. Отговорността на Съвета е да избере на това заседание членове на УС. Не бива да се забравя, че само в медийния закон има такъв лустрационен текст.

Лилия Райчева сподели факт, който смята, че е “тъжен” за СЕМ. Преди време, когато е гласувала “въздържал се” е било не поради факта, че не е имала избор от тогавашните кандидати (тя го е артикулирала, защото Съветът тогава е дръзнал да избира генерален директор на БНТ без самият Съвет да е оправил “собствената си къща”. Сега Лилия Райчева е смутена от това, че това заседание, което е важно - важно е за съдбата на БНТ, е “небрежно подготвено”. Като че ли за първи път се случва да има само една процедура, представено от отдел “Правен” и да няма в писмен вид становище относно цялата документация, представена от кандидатите. Това приема като пренебрежително, от институционална гледна точка, отношение и към БНТ и към предложението на генералния директор на националната телевизия и към двете кандидатури. Лилия Райчева протестира срещу този начин на поднасяне на информация (има предвид изказването на Райчо Райков, че е провери личните данни.....). Това не смята за сериозно отношение. Ако егото ѝ е било много голямо, би напуснала това заседание, без да унижава по някакъв начин тези кандидати. От друга страна, смята, че трябва да потисне своето его, защото заради небрежността на СЕМ би трябвало да пострада националната телевизия. Лилия Райчева се смята за отговорна за тази небрежност. Би искала да получи обяснение от д-р Николова на това, че г-жа Пръмова би понесла отговорност в случай че се окаже, че не отговаря на условията даден кандидат. Смята, че това на практика означава “отново разбунване” на организацията на БНТ. Не смята, че има значение кой ще понесе отговорност в БНТ – важни са резултатите. В този смисъл, призовава Съвета и занапред да бъде обръщано повече внимание на институционалността. Освен това, по предложението на Юлиана Тончева за срещи с хората, които са предлагани от генералния директор за членове на УС, смята, че е уместно, тъй като не вижда нищо странно в това Съветът да проведе среща с тях и да разговаря. В тази връзка Лилия Райчева приведе пример с Кондолиза Райс, която в продължение на три дни е “печена на интервюта в Сенатската комисия”, макар цял свят да я познава, а СЕМ трябва да вземе отношение само по представените от г-жа Пръмова материали и по документите, които лично са представили кандидатите. При това положение Съветът няма друг изход, освен това, ако има положително отношение към съдбата на националната телевизия, да гласува тези кандидатури и “да продължава напред”. Иначе, няма две мнения, че и двете кандидатури са на утвърдени личности и , ако Съветът гласува с глас “въздържал се” или “против”, това би означавало, че СЕМ гласува против тези хора. Лилия Райчева заяви, че е силно смутена по процедурата – не е изпадала в такава ситуация.

Райчо Райков не приема упрека за “небрежност”. Неслучайно е поканил юристите от отдел “Правен”. Отдел “Правен” не е имал време да подготви писмено становище поради факта, че нотариално заверените документи (отговарящи на образа на утвърдената от Съвета декларация) и другите документи кандидатите са внесли в края на предния работен ден. На отправената забележка, че е следвало за по-късен час да се насрочи заседанието, отговори, че дневният ред вече е бил гласуван; второ, СЕМ

никога преди това не е провеждал събеседване с нито един от кандидатите. Държи да отбележи тънката разлика между “утвърждаване и избор”. Изборът на тези кандидати е направила г-жа Пръмова, която ще работи с тях; Съветът трябва единствено да ги утвърди, както е по закона. СЕМ ги утвърждава, за да има административния акт. Още един път г-н Райков заяви, че категорично отхвърля упрека за небрежност – всичко, което е следвало да се направи, е направено.

Мария Стефанова изказа възражения срещу две от изказаните становища. По първото, че не е подготвено заседанието, смята че има достатъчно време и това може да бъде направено до следващото заседание. Убедена е, че всичко това изисква време. Смята, че всичко е добре подготвено и е спазена процедурата, но смята, че е необходимо още малко време, за да може членовете на Съвета да се запознаят с тях. Мария Стефанова подчерта, че смята, че заседанието е добре подготвено, но липсват някои документи и по-скоро – факти, в които Съветът трябва да се увери, а за това е необходимо време. Второ, не смята, че ако на това заседание Съветът не избере членове на УС, ще бъде блокирана работата на БНТ. Не смята, че този въпрос трябва да се разглежда от тази точка – нищо страшно няма да се случи в БНТ; Телевизията е била подлагана не само от СЕМ, а и от други органи и институции, на не толкова приятни обстоятелства и винаги добре е излизала от подобни ситуации, още повече, че заседанията на УС на БНТ, доколкото знае, се провеждат вторник, при това – не всеки вторник, т.е. оперативното ръководство си работи и това, че няма избрани двама нови членове, не означава, че старите не могат да изпълняват задълженията си. Ако не могат да ги изпълняват, това означава, че изборът следва да стане, когато няма заседание на УС, т.е. до една седмица.

Райна Николова, както и миналата година е твърдяла, твърди и сега, че УС на БНТ трябва да бъде в пълен петчленен състав, за да има легитимен орган, който да упражнява своите правомощия. Този орган, както е посочено в ЗРТ, трябва да бъде от 5 члена. Ако изтекат мандатите на двамата членове, УС ще бъде тричленен и няма да може да взема решения в БНТ, което означава блокиране в Телевизията, а много добре е известно какви въпроси се решават от УС и колко важно е този орган да взема своевременно своите решения, за да върви и оперативното управление, защото то зависи от това, какво решение взема УС. При положение, че непрекъснато са правят изявления от членовете, че никой няма нищо против тези кандидатури, тези кандидатури и след това ще бъдат пак две на брой. В стремежа да се протака ситуацията д-р Николова съзира да се създаде затруднено положение в Националната телевизия и да бъде инспирирана по-скоро криза в нейното управление, твърдейки, че членовете на СЕМ нямат нищо против срещу кандидатурите, но че има някакъв проблем в рамките на СЕМ. Смята, че юристите от отдел “Правен” могат да дадат становище дали отговарят документите на изискванията, така както са подадени от кандидатите и в момента. Отговорът изисква единствено потвърждение или отрицание.

Мария Стефанова с реплика призова д-р Николова да не използва такива силни изрази, като криза. Тя заяви, че никой няма намерение да предизвиква криза в БНТ. За разлика от присъстващите на това заседание, тя е била член на УС. Затова поясни, че УС залага макрорамката, т.е. големите неща, които се случват. Оперативното управление е нещо съвсем различно и от тази гледна точка не вижда нищо страшно и фатално, ако решението на СЕМ се отложи с няколко часа или с няколко дни.

Марко Семов отбеляза, че като че ли Съветът “се е заскучал вече от това, че “от известно време не е “оплюван” във вестниците и е готов вече пак да се яви в скандалната си роля на орган, който не знае точно какво иска. Проф. Семов няма да се включи в ролята на полицаи – има декларации, има отговорности, а и на членовете на

СЕМ е ясно, че такава проверка е направена. Не си обяснява какъв е подтекста на търсенето на формални поводи да се проточи въпроса. Не вижда какво ново ще се появи. Факт е, че са налице добри кандидатури. Съветът няма никакви особени аргументи да отлага гласуването.

Стефан Димитров напълно подкрепя казаното от проф. Семов. Единственото, което би искал да знае и което му е убегнало, е във връзка с тези безспорни кандидатури (това е видно от направените изказвания, че те са безспорни, че са кандидатите са телевизионери и разбират от телевизия и ще бъдат в полза на БНТ, т.е. това е безспорно). Изборът на тези две кандидатури е правото на генералния директор, а Съветът трябва единствено да ги утвърди. Затова не вижда смисъл повече да се протака гласуването.

Тома Иванов не смята, че въпросът е в протакането, а в това, че винаги е подготвяно писмено становище от отдел “Правен” дали съответстват документите или не съответстват на изискванията на закона.

Думата бе дадена на юристите от отдел “Правен”, за да се произнесат по документите на двамата кандидати за членове на УС на БНТ.

Емилия Станева отбеляза, че досега отдел “Правен” винаги е давал становище, като е участвал в технически комисии по избора на генерален директор. Досега в практиката на СЕМ по избор на членове на УС на БНТ и БНР отдел “Правен” не е изразявал писмени становища. Обикновено Съветът е разглеждал предложението на съответния генерален директор и приложената декларация към кандидатурите, които той е посочил. За членове на УС на БНР, които са утвърдени преди няколко месеца са приложени и автобиографии. За членове на УС на БНТ преди няколко месеца (при утвърждаването на Севда Шишманова и Паун Цонев) са били приложени само декларации. Затова няма практика и Съветът никога не е изрично изисквал никакви специални документи и е приемал декларираното в декларацията. В случая са налице две декларации, нотариално заверени от съответни нотариуси, в които двамата предложени от г-жа Пръмова кандидати за членове на УС на БНТ са декларирали, че отговарят на всички изисквания на ЗРТ. Единствено, в повече в документите на г-н Вълков има в това, че той е участвал като управител в дружество “Агенция София прес” и от 15.03.2005 г. е взето решение за неговото освобождаване като управител. Емилия Станева отбеляза, че липсват данни този факт да е вписан, но с оглед кратките срокове на вземане на решение, явно е въпрос на технологично време да бъде отразено това в съдебния регистър.

След излагане на становището на отдел “Правен”, като изрази благодарност на юристите и ги освободи, **Райчо Райков** прикани Съвета да пристъпи към гласуване. Като първо гласуване предлага СЕМ да гласува (в режим на явно гласуване, решен по-рано на заседанието) по азбучен ред (по първото име).

I. СЕМ гласува с девет гласа “за” Валери Яков да стане член на УС на БНТ.

II. СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) Милен Вълков да стане член на УС на БНТ.

След проведеното гласуване СЕМ проведе среща с новите членове на УС на БНТ – Милен Вълков и Валери Яков, и даде пресконференция на журналисти от столични медии.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Във връзка с докладна записка от Цветана Кючукова - експерт “Международна дейност” (вх. № 013-331/23.03.2005 г.), относно предстоящото заседание на Постоянния комитет по трансгранична телевизия, което ще се проведе на 31.03 – 01.04.2005 г. в Страсбург, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде командирована Юлиана Тончева за участие във форума (в качеството ѝ на член на СЕМ и Вицепрезидент на ПКТТ), като командировъчната заповед следва да бъде издадена за командировка за 5 (пет) дни (30.03.2005 г. – 03.04.2005 г.), с право на дневни за три дни, две нощувки, стопански разходи в размер на 100 евро и медицинска застраховка – за сметка на СЕМ. Останалите разходи са за сметка на приемащата страна.

Решението да се доведе до знанието на отделите “АИО” (експерт “Международна дейност”) и “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райна Николова изложи предложението си относно 21-та среща на ЕПРА в Сараево. (Предложението от д-р Николова с вх. № 013-416 от 18.03.2005 г. е приложено към Протокол № 15). Д-р Николова предлага (аргументирайки преди това своето предложение) в заседанието да участват г-н Райчо Райков, в качеството му на Председател на СЕМ, Мария Стефанова и Тома Иванов.

След изложението Съветът пристъпи към обсъждане на предложението на доц. д-р Лилия Райчева (записано под т. 4 от дневния ред).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета два материала във връзка с участието на СЕМ в ЕПРА. (Материал от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-441 от 23.03.2005 г. е приложен към Протокол № 15). По отношение на заседанието на ЕПРА в Сараево отбеляза, че е специално, тъй като е посветено на 10-годишнината на основаването на ЕПРА. В тази връзка Лилия Райчева отбеляза, че не схваща участието на СЕМ в ЕПРА единствено в присъствие на съответните срещи, а в много предварителни работи. С оглед на бъдещи планове и с оглед на предстоящата ротация в СЕМ предлага изложение в две части. Тъй като до този момент тя е се е занимавала с въпроси по организиране на заседания на ЕПРА. Изложила е в 11 точки в какво се изразява участието на Съвета въобще в работата на ЕПРА. Единствено т. 7 от предложения материал е свързана със самото участие. Лилия Райчева предлага на СЕМ да разгледа внимателно материала, като отбеляза, че не става въпрос за нейното участие. Конкретното предложение на доц. Райчева е изложено в т. II на материала, подробно изложено в три точки. В т. 2 е предложено в делегацията на Съвета да бъдат включени и експерти от отделите на СЕМ, конкретно – Веселина Петрова.

Райна Николова отбеляза, че по отношение на предложението на Лилия Райчева смята, че тя прави това предложение единствено с идеята СЕМ да се представи добре в това заседание. Това е видно от информацията, изложена в съответните точки. Смутена е единствено от т. 6 (относно подготовката и представяне на казуси). Струва ѝ се, че с това Съветът трудно ще се прави – за това специално трябва да бъдат предоставени тези казуси, т.е. това изисква доста време, а това би било оправдано, ако член на СЕМ участва като водещ на една от тези теми. По отношение на

предложението в срещата да участва и г-жа Веселина Петрова не възразява, дори предлага освен нея да бъде включена и Тая Димитрова като началник направление “Мониторинг”, защото именно тези две звена обикновено имат доста сериозно участие. Райна Николова не би възразила да координира подготовката на тази среща, но не смята, че Съветът трябва да поема функциите на Секретариата на ЕПРА относно подготовката на тази среща. Съветът следва да съсредоточи усилията си в това, България да бъде представена при това, по един разумен начин.

Юлиана Тончева приветства предложението на Лилия Райчева, като не смята, че то противоречи на предложението на Райна Николова. Като коментар на написаното от Лилия Райчева отбелязва, че смята, че от т. 1 до т. 4 са въпроси, които експерт “Международна дейност” върши и не е необходимо член на СЕМ пряко да се ангажира, а единствено само да координира нещата. По отношение на т. 8 и т. 11 – това се прави и е практика на Съвета. По отношение на доклада за развитие на радио- и телевизионната среда в България отбелязва, че това е практика, като единствено информацията се актуализира. По отношение на казусите припомни, че такава практика Съветът е имал (по-специално при активното обсъждане на поредица от теми) и всички тези документи са обсъждани на заседания на Съвета. Затова намира, че предложението на Райна Николова е приемливо и не противоречи на предложението на Лилия Райчева. Също приема на заседанието на ЕПРА да участват и експерти, като това единствено зависи от бюджета. Предложението на Райна Николова не означава едно присъствие на заседанието на ЕПРА – колегите, които е предложила Райна Николова са достатъчно наясно, комуникативни са и способни да извлекат ползи от това участие. Затова Юлиана Тончева изцяло подкрепя предложението на Райна Николова.

Лилия Райчева отбелязва, че има чувството, че се създава проблем, там където той не съществува. По отношение на подготовката на материалите за ЕПРА не смята, че Съветът трябва да разчита единствено на Цветана Кючукова, не е нейна работа тя да ги обобщава. Затова има определени отговорници от СЕМ – информация по конкретните теми би следвало да се изготви с помощта на експертите от отделите. Относно казусите, поясни, че във връзка с разискванията по работните групи СЕМ нееднократно е представял казуси. По отношение на своето предложение е очаквала то да бъде допълнено.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков**, изказвайки благодарност за двете предложения (по т. 3 и по т. 4 от дневния ред, разгледани заедно) подложи на гласуване и СЕМ гласува следните решения:

Във връзка с провеждането на 21-та среща на ЕПРА, която ще се проведе през м. май, т.г. в Сараево СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) при финансова възможност във форума да участват освен тримата членове на СЕМ, и началниците на отдел “Правен” и направление “Мониторинг”(Марко Семов и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването);

Лилия Райчева поясни своя вот – гласувала е “въздържал се”, тъй като нейното предложение е било СЕМ първо да реши колко души ще присъстват на срещата на ЕПРА в Сараево, и второ – СЕМ да реши колко от тях ще бъдат членове на Съвета и колко да са експертите.

По предложение на Тома Иванов СЕМ възлага на Лилия Райчева, Юлиана Тончева, съвместно с Тома Иванов да представят план за международната дейност на СЕМ до края на календарната година.

До 04.04.2005 г. Райчо Райков, Тома Иванов, Мария Стефанова, Юлиана Тончева ще внесат доклад относно вижданията за структурата на звено по международната дейност на СЕМ .

Юлиана Тончева уведоми Съвета за получената информация относно сформирането на работни групи в Брюксел по линия на ревизията на Директивата. В тези три работни групи не е включен нито един представител от България и в тази връзка г-жа Тончева е отправила запитване относно възможността България да бъде включена допълнително. Юлиана Тончева пое ангажимент да проучи възможностите за участие на СЕМ, вкл. и експерти от администрацията с чужди финансиране. Тя постави въпроса относно създаването на звено по международна дейност

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ прие информацията относно актуализиране на данни по Националната хармонограма.

ПО ТОЧКА” ШЕСТА”:

Информацията по програма ФАР СЕМ отложи за следващото заседание.

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- **Юлиана Тончева** докладва относно проведената VII Европейска конференция на министрите за политиката на медиите. (Информация с вх. № 013-296 от 21.03.2005 г. е приложена към Протокол № 15). На форума са присъствали делегации от 44 държави, Комитета на министрите на СЕ, ПАСЕ, ЕК, Европейски парламент, ЮНЕСКО, ОССЕ, ЕВU Европейската федерация на журналистите и др. В деня преди конференцията е проведен форум, посветен за обсъждане на документите, които са били приети от представители на неправителствения сектор в областта на медиите от цяла Европа, като представителите от този сектор са участвали дейно и в работата на самата конференция. Другото, което Юлиана Тончева отбеляза, бе, че съвършено ново в практиката на този вид срещи е било и това, че внесените предварително документи, т.е. политическата декларация, три резолюции и план за действие, са търпели корекции до последния миг, вкл. и с предложения не само от делегации на различни страни, а и с корекции, предложени от неправителствения сектор. По-нататък, Юлиана Тончева се спря на присъствалите делегати от България – зам.-министър на външните работи Катя Тодорова, секретаря на ОБ Зорница Ангелова, консултант на МТС Бисера Занкова и Юлиана Тончева. В списъка на последно място е добавена д-р Райна Николова, като г-жа Тончева смята, че този факт би следвало да е въпрос на протокол, координация и на държавна политика.

След изложението на Юлиана Тончева **Лилия Райчева** предложи да бъде написано писмо до МВнР, като се изложи целия проблем. В писмото следва да се изрази недоумение за това, че представителите на СЕМ до последния момент не са били информирани, още повече че един от представителите на СЕМ не е бил включен в списъка. Това следва да се отбележи в духа на някаква институционалност, като предложението на Лилия Райчева е копие от писмото да бъде изпратено до РГ А20 в Министерство на културата и туризма и в МТС. Мнението на Лилия Райчева е, че ОБ, което е призвано да извършва полезни дейности за страната, всъщност се оказва един “апендикс”, който пречи на СЕМ.

- **Райна Николова** изложи докладна записка във връзка с участието на членове на СЕМ в работата на 7-та Министерска конференция относно медийната

политика в Киев, Украйна. (Докладна записка от д-р Райна Николова с вх. № 013-426 от 21.03.2005 г. е приложена

- към Протокол № 15). Тя запозна Съвета накратко със съдържанието на изнесеня доклад от името на делегацията на Р България, който е бил посветен на успехите на страната ни в периода 2000 – 2005 г., като д-р Николова отбеляза, че основен източник на информация при изработването на доклада са представлявали данните на Фондация “Аксес”. По отношение на представянето на дейността на СЕМ д-р Николова отбеляза, че е представена по такъв начин, че, от една страна, добре е, че има такъв орган - държавата се е похвалила, за начина, по който е създала, за демократичните промени, настъпили с измененията през 2001 г., за това как е хармонизирала своята практика с медийната политика в Европа и с европейските стандарти, за допълнителната квалификация, която са получили членовете на СЕМ, за да могат да бъдат членове, за независимостта на органа и т.н. Отбелязано е, че СЕМ е нов орган и (в същото време) му предстои да се укрепва административно. Законодателната инициатива на Парламента, която основно е разбунвала медийния сектор през последните няколко години, много кратко е спомената, като заключението на доклада е, че практическата реализация на проекта на неправителствения сектор, обединяващ ресурсите на гражданското общество и правителството изисква време и координиран диалог между институциите и третия сектор. Общият извод е, че консултативният процес трябва да продължи до приключването на проекта и предаването му в Парламента, като е споменат единствено последната експертиза на СЕ от 2004 г. относно проекта на БМК, но изобщо не са споменати експертизите на СЕ по отношение на законопроект, произлязъл от г-н Иван Павлов, както и експертизата, която е получила България по отношение на предложения законопроект от 2003 г. В тази посока не са били ясно изложени нещата. Като неуспех Българското правителство приема факта за това, че не е въведена достатъчно добре смесената система на финансиране и таксите за това финансиране на обществените оператори. Според д-р Николова общият извод е, че тъй като регулаторният орган е определен като независим от политически и други икономически интереси, че единствено законодателните промени по отношение на ЗРТ, би следвало да са именно в тази посока – радио- и телевизионното финансиране от абонаментни такси. По отношение на другите текстове, вкл. и мандатите на генералните директори и това несъгласуване (а също и за стратегията, за която е обяснено, че е факт, който се приема от всички политически сили в Парламента, това не е обяснено, като е казано колко демократичен акт е тази стратегия и т.н.
След изложението СЕМ прие информацията относно участието на членове на Съвета в VII Министерска конференция във връзка с медийната политика в Киев.

Останалите точки от дневния ред Съветът ще разгледа на извънредно заседание, което ще се проведе на 25.03.2005 г. от 13,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 15:

1. Процедура за утвърждаване член на УС на БНТ от СЕМ с вх. № 013-425 от 24.03.2005 г.
2. Предложение за попълване състава на УС на БНТ от генералния директор на БНТ, г-жа Уляна Пръмова, с вх. № 013-425 от 21.03.2005 г.

3. Докладна записка от Цв. Кючукова относно заседание на ПКТТ с вх. № 013-331 от 23.03.2005 г.
4. Материали за участието на СЕМ в ЕПРА с вносител доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-441 от 23.03.2005 г.
5. Предложение от д-р Р. Николова с вх. № 013-416 от 18.03.2005 г.
6. Информация относно VII Европейска конференция в Киев с вх. № 013-296 от 21.03.2005 г.
7. Докладна записка от д-р Р. Николова с вх. № 013-426 от 21.03.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Мargarита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	ЮлианаТончева
Райчо Райков			
Председател на СЕМ		