



**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

# Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VIII

4/2009



## АКЦЕНТИ

Основните характеристики на медийната регулация през м. април 2009 г. в областта на лицензионната и регистрационната дейност на CEM се свързват с:

1. приемането на три решения за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност с местен обхват, на основание чл.32, ал.1, т.9 от ЗРТ;

2. приемане на две решения за промени в удостоверение за регистрация за радио- или телевизионна дейност, на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 във вр. с чл. 125а от ЗРТ;

3. приемането на осем решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във вр. с чл. 30, т. 12 от ЗЕС ;

4. приемане на две решение за отказ за регистрация на радио- или телевизионна програма, на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а във вр. с чл. 125а, ал. 4, т. 2 от ЗРТ.

5. приемането на две решения за заличаване на регистрация на основание чл. 32 , ал. 1, т. 16 от ЗРТ и чл. 26 от АПК във вр. с чл. 116 от данъчно-осигурителния процесуален кодекс;

6. приемането на шест решения за откриване на процедура за провеждане на конкурс за радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 във вр. с чл. 116, ал. 2 и 3 от ЗРТ;

7. приемането на четири решения за прехвърляне на индивидуални лицензии на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на четири административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на три наказателни постановления.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През м. април 2009 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) две решения издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) три решения по реда на производството по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

б) три решения на ВАС, петчленен състав по реда на производството по чл. 229 и сл. от АПК във вр. с чл. 160, ал. 2 от АПК

В раздела „Европейска аудиовизия“ с особена значимост за медийната регулация са: **Меморандум /09/158 - „Използване на европейския цифров дивидент за противопоставяне на икономическата криза“**. - изявление на комисаря по далекосъобщенията Вивиан Рединг след среща с Даниел Патаки, председател на Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър (RSPG), изявление на *Вивиан Рединг, комисар на ЕС по въпросите на информационното общество и медиите, за това, че европейците трябва да имат правото да контролират по какъв начин се използват техните лични данни, както и че Комисията ще предприеме мерки, ако държавите-членки на ЕС не гарантират спазването на това право при използването на нови технологии като поведенчески насочени реклами, „умни чипове“ за радиочестотна идентификация или онлайн мрежи за социални контакти. Още:* Комисията завежда дело срещу Обединеното кралство във връзка с неприкосновеността на личния живот и защитата на личните данни и други любопитни съобщения от Брюксел.

Професионалните стандарти са отразени с последната (четвърта) част на дискусиата, на тема: „Враждебната реч и език на омразата в електронните медии“, проведена на 15.01.2009 г. по инициатива на СЕМ., както и доклади относно резултатите от проведен мониторинг за спазването на програмните характеристики и програмния профил на: „Алма Матер – Класик ФМ“, на програмата „Енджой“, „Радиокомпания Си.Джей“ ООД и на програмата „Радио Дъ Воъс“, „Радио Експрес“ ЕАД.

Представители на СЕМ са участвали в осем работни срещи и медийни събития през м. април 2009 г. .

От редколегията

**АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ****РЕШЕНИЕ № 109 / 28.04.2009 г.**

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое редовно заседание, проведено на 28.04.2009 г., разгледа Правилник за реда за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания, докладван от г-жа Веселина Петрова - директор на дирекция „Правни дейности“.

Правилникът е разработен с оглед изискванията на Закона за административните нарушения и наказания, процедурата гарантира обективност и прозрачност при образуването и обсъждането от страна на СЕМ на административнонаказателните преписки и налагането на административни наказания, поради което и на основание чл. 32, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

**РЕШИ:**

ПРИЕМА Правилник на СЕМ за реда за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,  
3 отсъствали*

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е № 79 / 02.04.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на редовно свое заседание, проведено на 02.04.2009 г. заявление с вх. № 027-16/ 23.02.2009 г., допълнено с писмо вх. № 027-01/04.03. 2009 г.

Заявлението е подадено от „ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД, ЕИК 108572602, и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка – „ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ“, разпространение - по кабел, покритие – регионално за територията на гр. Кърджали и общината. Дейността ще се осъществява като търговски оператор.

С писмо вх. № 027-16-02/10.03.2009 г. на кандидата е даден срок да отстрани, констатираните в документите пропуски и недостатъци, а именно да представи: декларация по чл.108 и чл.105, ал.4 от ЗРТ от съдружника Невена Боянова Крачолова; предложение за начин на разпространение на програмата; доказателство за право на ползване на марката; доказателства за търговски и отстъпени авторски и сродни на авторското права; документи, доказващи произхода на капитала за последните три години, включително заверен финансов отчет; документи, удостоверяващи структурата на капитала и разпределението на собствеността в него; списък на медийните предприятия, в които дружеството е акционер или съдружник, както и програмни документи. От кандидата е изискано да представи допълнителни доказателства, свързани с установено участие на един от съдружниците в дружество с регистриран предмет на дейност „реклама“. В отговор, с писма вх. № 027-16-03/20.03.2009 г. и вх. № 027-16-04/ 24.03.2009 г., кандидатът отстранява част от недостатъците в документацията – представя декларация по чл.108 и чл.105, ал.4 от ЗРТ от съдружника Невена Боянова Крачолова, заявка за регистрация от Патентно ведомство за право на ползване на марката, годишна данъчна декларация за 2006 г., счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за 2006 г., годишна данъчна декларация за 2008 г., отчет за приходите и разходите за 2008 г., договори с Профон и Музикаутор, договор за банков кредит в размер на 30 000 лв, програмни документи (профил, концепция, проект и схема). По отношение на установеното участие на съдружника в „Източни Родопи“ ООД – Господин Георгиев Господинов в друго

дружество – Химбул, ЕООД, ф.д. 13548/ 1997 г. по описа на СГС, БУЛСТАТ 121512962, което е с регистриран предмет „рекламна дейност“, са представени документи, удостоверяващи вписани промени по партидата на това дружество, а именно заличен е в предмета на дейност на дружеството дейността „реклама“. „ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД, не изпълнява дадените от СЕМ указания, свързани с представяне на програмни документи, които да отговарят на изискванията на закона определени в § 1, т. 28, т. 29, т. 30 и т. 31 от ДР на ЗРТ. Програмният профил само е посочен като политематичен, без да е разработен и обоснован.

В програмният проект липсва технологичен и финансов план за развитие на телевизионната програма. Програмна концепция, като аргументиран план за провеждане на програмната политика на дадена електронна медия с оглед на нейната съдържателна осигуреност, липсва. Приложената програмна схема не отговаря на изискванията на закона и не е представена, като съвкупност от всички предвидени за разпространение или разпространени предавания от програмата, подредена в графичен вид по дни и часове за определен период от време. Не е представен и списък на медийните предприятия, в които дружеството е акционер или съдружник.

СЕМ като взе предвид, че представените програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема не отговарят на разпоредбите на закона, счита, че са налице предвидените в закона пречки кандидатът да бъде регистриран като телевизионен оператор.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, на основание 32, ал. 1, т. 16а, във връзка с 125а, ал.4, т. 2 от Закона за радиото и телевизията,

### **Р Е Ш И :**

Отказва регистрация на телевизионна програма на „ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД, ЕИК 108572602, седалище и адрес на управление – гр. Кърджали, ул. „Стоян Терзиев“ № 1.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 80 / 02.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание, проведено на 02.04.2009 г., заявление с вх. № 027-202/ 30.03.2009 г.

Заявлението е подадено от „МИХАЙЛОВ ТВ - ДЪБНИКА“ ООД, ЕИК

106526182, със седалище и адрес на управление: гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 23, представлявано от Цветомила Михайлова - управител, и съдържа искане за заличаване регистрацията на радиопрограма с наименование /търговска марка/ „РАДИО 5“, с общ (политематичен) профил, с регионално разпространение на програмата – чрез кабел, на територията на областите Враца, Видин и Монтана. Към заявлението са приложени следните документи: 1) удостоверение за актуално състояние; 2) протокол от общото събрание на съдружниците на „МИХАЙЛОВ ТВ - ДЪБНИКА“ ООД;

Съветът обсъди представените документи, констатира, че са изпълнени изискванията на закона, и няма пречки да бъде допуснато исканото заличаване. От друга страна, след извършена справка от Дирекция Финансови дейности на СЕМ, се установи, че към датата на подаване на заявлението за заличаване, операторът „МИХАЙЛОВ ТВ - ДЪБНИКА“ ООД дължи такси на основание чл.12, ал.1, т.1 от ТПРТД в размер общо на 5 582, 19 лв. (пет хиляди петстотин осемдесет и два лева и деветнайсет стотинки), съответно: за 2006 г.- 1082,19 лв.; за 2007 г.- 2000 лв.; за 2008 г.- 2000 лв. и за първото тримесечие на 2009 г. - 500 лв. Съветът реши, че следва да бъде открито административно производство за издаване на акт за установяване на публично държавно вземане.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радио-то и телевизията и чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Заличава регистрацията на радиопрограма „РАДИО 5“ на „МИХАЙЛОВ ТВ - ДЪБНИКА“ ООД, ЕИК 106526182, със седалище и адрес на управление - гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 23“.

Уведомява „МИХАЙЛОВ ТВ - ДЪБНИКА“ ООД, ЕИК 106526182, със седалище и адрес на управление - гр. Враца, ул. „Стоян Калъчев“ № 23“, за започване на административно производство за издаване на акт за установяване на публично държавно вземане. Актът ще бъде съставен в 14 дневен срок от постановяване на настоящето решение.

До изтичане на посочения по-горе срок, дружеството може да заплати задължението си, съгласно чл.12, ал.1, т.1 от ТПРТД в размер на: за 2006 г.- 1082,19 лв.; за 2007 г.- 2000 лв.; за 2008 г.- 2000 лв. и за първото тримесечие на 2009 г. - 500 лв., или общо - 5 582, 19 лв. (пет хиляди петстотин осемдесет и два лева и деветнайсет стотинки).

Сметката на Съвета за електронни медии е  
БНБ –ЦУ;

IBAN BG 49BNBG96613000178801  
BIC: BNBGBGSD.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 81 / 02.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 02.04.2009 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-200 от 27.03.2009 г., подадено от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 3, представлявано от Васил Димитров Димитров – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Плевен.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията. С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 3, представлявано от Васил Димитров Димитров – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Плевен.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Плевен, включително свободните радиочес-



тоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 83 / 02.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 02.04.2009 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-200 от 27.03.2009 г., подадено от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 3, представлявано от Васил Димитров Димитров – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Ботевград. Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице / чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 3, представлявано от Васил Димитров Димитров – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ботевград.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Ботевград, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 84 / 02.04.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 02.04.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-198/ 26.03.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение и допълнение на разрешение вх. № 18- 00- 131/ 15.07.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК BG00067343, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 4, представлявано от Валерий Илиев Тодоров- генерален директор, и съдържа искане за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс– радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.

Искането е относно:

1.1 Изменение на Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни- честотна лента 87.5 – 108.0 MHz“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“;

1.2 Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“;

1.3 Изменение на Приложение 3 „Програма за развитие“

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, из-

дадено на БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК BG00067343, представявано от Валерий Тодоров- генерален директор, както следва:

1. Изменя Таблица 1 "Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни- честотна лента 87.5- 108.0 MHz" от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“, както следва:

Допълва се ред № 109:

Име на станция: Враца;

Програма: Радио Видин;

Честота: 94.4 MHz;

Местоположение: РРТС "Враца", с. Косталево;

Географска координата северна ширина: 43 N12 54;

Географски координати източна дължина: 23 E35 55;

Надморска височина на кота терен: 503m;

Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 34 m;

Максимална ефективна височина: 270 m;

Максимална мощност на изхода на предавателя; 280w;

Максимална ефективно излъчена мощност 32.0 dbw;

Азимути на насочване на антенните елементи: 250 deg;

Поляризация: вертикална;

RDS: 8237;

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

3. Изменя Таблица II. „Допълнително предоставени от КРС честотни назначения“ от Приложение 3 „Програма за развитие“, което става както следва:

Ред № 1

- Територия на разпространение: Белоградчик;

- Точка на излъчване: РРТС „Белоградчик“

- Координати: - 22E42 28, 43N37 43

- Надморска височина на кота терен: 863m;

- Честота: 97.5 MHz;

- Максимална ефективно излъчена мощност 35 dbw;

- Височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 100 m;

- Програма: регионална програма Радио Видин;

Ред № 2

- Територия на разпространение: Боровец;

- Точка на излъчване: х-л „Олимп“

- Координати: - 23E36 20, 42N15 40

- Надморска височина на кота терен: 1396m;

- Честота: 100.0 MHz;

- Максимална ефективно излъчена мощност 29.9 dbw;
- Височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 570 m;
- Програма: регионална програма Радио София;

Ред № 3

- Територия на разпространение: Ихтиман;
- Точка на излъчване: ТВРС „Ихтиман”
- Координати: - 23E51 23, 42N26 00
- Надморска височина на kota терен: 733m;
- Честота: 104.6 MHz;

- Максимална ефективно излъчена мощност 29.9 dbw;
- Височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 125 m;
- Програма: регионална програма Радио София;

Ред № 4

- Територия на разпространение: Панагюрище;
- Точка на излъчване: Панагюрище;
- Координати: - 24E20 00, 42N26 00
- Надморска височина на kota терен: 540m;
- Честота: 93.6 MHz;

- Максимална ефективно излъчена мощност 30 dbw;
- Височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 20 m;
- Програма: -

Ред № 5

- Територия на разпространение: Своге;
- Точка на излъчване: административните граници на града;
- Координати: - 23E21 00, 42N 57 34
- Надморска височина на kota терен: 480m;
- Честота: 90.4 MHz;
- Максимална ефективно излъчена мощност 29.9 dbw;
- Височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 10 m;
- Програма: - регионална програма Радио София;

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 85 / 07.04.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 07.04.2009 г. заявление с вх. № 027-19/ 27.02.2009 г. Заявлението е подадено от „ЕС – 6“ ЕООД и съдържа искане за издаване на удос-

товерение за регистрацията на телевизионна програма, която ще бъде с наименование/ търговска марка – ТВ КАБЕЛ, разпространението ще е по кабел, покритието - местно. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор. СЕМ, след проверка на редовността на документите, констатира следните недостатъци - не са представени: удостоверение по чл.87, ал.6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; учредителен акт; доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността; предварителни договори за отстъпени авторски права за защитени произведения в програмите и за отстъпени сродни права за предоставяне за разпространение на чужди програми; документи, доказващи произхода на капитала за последните три години, включително заверен финансов отчет; документи, удостоверяващи структурата на капитала и разпределението на собствеността в него; списък на медийните предприятия, в които са акционери или съдружници; удостоверение за търговска регистрация, издадено не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението; програмен проект, програмна концепция и програмна схема.

С писмо изх. № 027-19-01/ 10.03.2009 г. на кандидата е даден предвидения в закона срок за отстраняване на нередовностите. Седемдневният срок е изтекъл на 20.03.2009 г., видно от известие за доставяне /обратна разписка/ 8104000718705.

С оглед изложеното Съветът констатира, че са налице пречки да извърши регистрацията на телевизионна програма ТВ КАБЕЛ.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 32, ал.1, т.16а, във връзка с чл. 125а, ал.4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията

### **Р Е Ш И:**

ОТКАЗВА регистрацията на телевизионна програма на „ЕС – 6“ ЕООД, ЕИК 130188045, със седалище и адрес на управление - гр. Свиленград, област Хасково, ул. „Георги Скрижовски“ № 1, офис7.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
4 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 86 / 07.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 07.04.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-

206/ 02.04.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „Е-79“ ООД, ЕИК 109030323 със седалище и адрес на управление: гр. Дупница, ул. „Булаир“ № 2, представлявано от Ивайло Любенов Константинов, с искане за изменение на разрешение № 00377/ 03.06.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Дупница.

Искането е относно:

- Изменение на правно - организационната форма на дружеството.
- Изменение на седалището и адреса на управление на дружеството

Към писмото са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение, удостоверения от Агенцията по вписванията по партидите на „Е-79“ ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00377/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Дупница, издадено на „Е-79“ ООД, ЕИК 109030323, както следва:

- навсякъде в текста на разрешението се изменя правно - организационната форма на дружеството от „Е-79“ ООД на „Е-79“ ЕООД
- навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. Дупница, ул. „Булаир“ № 2 на гр. Дупница, ул. „Христо Ботев“ №43.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
4 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 87 / 07.04.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 07.04.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-207/ 02.04.2009 г.

КРС препраща заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-91/ 16.03.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО ЕКСПРЕСИ“ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Сребърна“ № 21, ет. 7, представлявано от Живко Методиев Калотов - управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00326/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешението.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00326/26.05.2008 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново, издадено на „РАДИО ЕКСПРЕСИ“ЕАД:

• Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Велико Търново, УКВ център „Йоми“, с. Арбанаси

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N06 09

- източна дължина 25 E 40 29

- в) надморска височина на kota терен: 419 m
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 230 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 500 W
- з) антенна система
  - вид антенен елемент: ASD.01.02.215
  - етажи: 3 етажа
  - азимут на насочване на антенните елементи: 240°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 27 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 354 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: ненасочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8341
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 88 / 07.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 07.04.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-207/ 02.04.2009 г.

КРС препраща заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-211/ 07.10.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО БРАВО“ ЕООД, ЕИК 813195273, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Сливница“ № 191, представлявано от Тончо Иванов Бебов - управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00555/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Бургас.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешението.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните събще-



ния, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00555/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Бургас, издадено на „РАДИО БРАВО“ ЕООД, ЕИК 813195273:

• Изменя букви „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Бургас, вр. „Чиплака“, м. „Шилото“

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N28 03

- източна дължина 27E 24 00

в) надморска височина на kota терен: 141 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 1000 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 3000 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: ADE.01.02.220

- етажи: 3 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 40°

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 20 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 161 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: ненасочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8342

• Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
4 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 89 / 07.04.2009

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 07.04.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-208/02.04.2009 г.

С писмото КРС препраща заявление за изменение на разрешение с вх. № 18-00-95/ 20.03.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „БУМЕРАНГ ФМ“ ЕООД, ЕИК 107046713, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Любен Каравелов“ № 26, представлявано от Васил Стефанов Василев, и съдържа искане за изменение на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радио сигнали: № 00365/03.06.2008 г. за гр. Габрово.

Исканията са относно:

- Изменение на седалището и адресът на управление на дружеството – от гр. Габрово, ул. „Любен Каравелов“ № 26 на гр. Габрово, ул. „Сан Стефано“ № 27, офис 10;
- Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително Удостоверение за актуално състояние от Търговския регистър и проект за изменение на разрешение № 00365/ 03.06.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ:

Разрешение № 00282-01/03.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово, издадено на „БУМЕРАНГ ФМ“ ЕООД, ЕИК 107046713, както следва:

- Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адресът на управление на дружеството от гр. Габрово, ул. „Любен Каравелов“ № 26 на гр. Габрово, ул. „Сан Стефано“ № 27, офис 10;
- Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 90 / 07.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 07.04.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-208/ 02.04.2009 г.

КРС препраща заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-231/ 05.11.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, ЕИК 130274951 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Софийски герой“ № 3, вх. А, ап. 18 представлявано от Атанас Иванов Генов- управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00530/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Стара Загора.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, „л“ и „о“ от Приложение 1

- Изменя Приложение 2

Към заявлението са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешението.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешението

№ 00530/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Стара Загора, издадено на „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, ЕИК 130274951, както следва:

• Изменя букви „а“ , „б“ , „в“ , „е“ , „ж“ , „з“ , „и“ , „к“ , „л“ и „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа “, както следва:

а) адрес: гр. Стара Загора, РРТС „Хрищени”

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N28 29

- източна дължина 25E40 04

в) надморска височина на kota терен: 561 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 224 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 316 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: 772 500

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 130°, 220° и 310°

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 19 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 417 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: ненасочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8333

• Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 91 / 14.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 14.04.2009 г., заявление вх. № 20-00-1/06.04.2009 г.

Заявлението е подадено от радиооператорът „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175161926, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Хари-

сън, от една страна и „ТВ 2“ ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Харисън от друга страна, и съдържа следните искания:

1) прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272/ 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма на територията на гр. София, от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД на „ТВ2“ ЕООД.

2) изменение на т. 1.2 на лицензията (наименование на програмата) от РАДИО МИЛА на ПРО ФМ.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от 11.01.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „ТВ2“ ЕООД), доказателства за правото на ползване на търговската марка „ПРО ФМ“, както и документ за платена такса, съгласно ТТРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на ЛГ КОНСУЛТ ЕООД следва да бъде допуснато. От друга страна приобретателят ТВ2 ЕООД е изпълнил изискванията на закона и СЕМ, посочени в становище от 14.05.2007 г., по отношение на промяна на наименованието на програмата. Съгласно ТТРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1, а за промяна на наименованието на програмата – такса в размер, определен в чл. 5 ал.2.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 и ал.2 и чл. 4, т.1, б. «б» от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **Р Е Ш И :**

I. ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от 11.01.2001 г., за създаване и разпространение на радиопрограма на територията на град София, от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175161926 на „ТВ2“ ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Харисън - управители.

II. ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от

11.01.2001 г. за създаване на радиoproграма на територията на гр. София, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование ПРО ФМ.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00272 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

III. За извършените промени по т. I и т.II, определя такса в размер на общо 1550 /хиляда петстотин и петдесет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Комисията за регулиране на съобщенията да се уведоми за извършеното прехвърляне и изменение на лицензията.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
1 въздържал се, 1 отсъствал*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 92 / 14.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 14.04.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-209/ 03.04.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175161926, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, бул. „Черни Връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов и Карин Мери Харисън, с искане за прехвърляне на разрешение № 00246-01/ 12.06.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Перник на „ТВ 2“ ЕООД, ЕИК 121853910. Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за ради-

ото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения,  
СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00246-01/ 12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване гр. Перник от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175161926 на „ТВ 2“ ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Черни връх“ № 47.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
1 въздържал се, 1 отсъствал*

### РЕШЕНИЕ № 93 / 14.04.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 14.04.2009 г., заявление вх. № 20-00-5/ 09.04.2009 г.

Заявлението е подадено от радиооператорът ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИЯ – ТОДОР ТОДОРОВ“, ЕИК 825306272, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Брезовска“ № 34, ет.2, представлявано от Тодор Тодоров, от една страна и ФОКУС- НУНТИ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов - управител, от друга страна, и съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00313/ 11.01.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Пловдив от ЕТ „ОРФЕЙ-МЕДИЯ-ТОДОР ТОДОРОВ“ на „ФОКУС- НУНТИ“ ООД. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00313 от 11.01.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „ФОКУС- НУНТИ“ ООД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на ЕТ „ОРФЕЙ - МЕ-

ДИЯ - ТОДОР ТОДОРОВ“ и „ФОКУС- НУНТИ“ ООД следва да бъде допуснато. Съгласно ТТРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 във връзка и чл. 4, т.1, б. «б» от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **Р Е Ш И:**

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00313 от 11.01.2001г., за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на град Пловдив, от Едноличен търговец „ОРФЕЙ- МЕДИЯ - ТОДОР ТОДОРОВ“, ЕИК 825306272, на „ФОКУС- НУНТИ“ ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Оборище, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов - управител.

За извършеното прехвърляне определя такса в размер на общо 1500 /хиляда и петстотин/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне и изменение на лицензията.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 94 / 14.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание, проведено на 14.04.2009 г. заявление № 014-295-01/ 01.04.2009 г.

Заявлението е подадено от „СКАЙНЕТ“ ООД, ЕИК 126606935 със седалище и адрес на управление: гр. Любимец, пл.3-ти март, бивше АПК, ет. 3, представлявано от инж. Йовко Тончев и съдържа искане за заличаване на регистрация на „СКАЙНЕТ“ ООД, като търговски телевизионен оператор, раз-



пространяващ по кабел програма с наименование „СКАЙНЕТ“.

Съветът, като обсъди представените от оператора документи, установи, че няма пречка да бъде допуснато исканото заличаване.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.16а от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ,

### **Р Е Ш И:**

ДА ЗАЛИЧИ регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност, като търговски оператор на „СКАЙНЕТ“ ООД, ЕИК 126606935, гр. Любимец, пл.3-ти март, бивше АПК, ет. 3, представлявана от инж. Йовко Тончев.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,  
2 въздържал се, 1 отсъствал*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 95 / 23.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 23.04.2009 г., заявление вх. № 20-00-16/ 14.04.2009 г.

Заявлението е подадено от радиооператорът „ОЛИМПИК – КОМЕРС“ ООД, ЕИК 126124749, със седалище и адрес на управление - гр.Хасково, ул. „Войводска“ 5, представлявано от Иларион Танев Чилингиров, от една страна и „ФОКУС – НУНТИ“ ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Султан тепе“ 8, представлявано от Красимир Асенов Узунев от друга страна, и съдържа искание за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на гр. Хасково от „ОЛИМПИК – КОМЕРС“ ООД на „ФОКУС – НУНТИ“ ООД.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458 от 26.07.2001 г., доказателства за спазване на разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ (по отношение на приобретателят „ФОКУС – НУНТИ“ ООД), както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД. Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като установи, че същите отговарят на разпоредбите на закона, както и че не са налице пречки за извършване на

транслативната сделка, реши, че искането на „ОЛИМПИК – КОМЕРС“ ООД и „ФОКУС – НУНТИ“ ООД следва да бъде допуснато.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за прехвърляне на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.1.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 и чл. 4, т.1, б. «б» от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **Р Е Ш И:**

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458 от 26.07.2001 г., за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на град Хасково, от „ОЛИМПИК – КОМЕРС“ ООД, ЕИК 126124749 на ФОКУС - НУНТИ, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Султан тепе“ 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов.

За извършеното прехвърляне, определя такса в размер на 937.5 лв. /деветстотин тридесет и седем лв. и 0.50/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Комисията за регулиране на съобщенията да се уведоми за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 96 / 23.04.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 23.04.2009 г. заявление с вх. № 027-176/ 24.03.2009 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-39/ 14.04.2009 г.

Заявлението е подадено от „ВАВА ТУР“ ЕООД, ЕИК 112611460, седалище - област Пазарджик, община Батак, гр. Батак, и адрес на управление - ул. Априлци № 36 и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, ко-

ято да бъде с наименование/ търговска марка – „ТВ 9“ разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – регионално – област Пазарджик, програмен профил – общ/ политематичен. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б.”б“.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б.”б”от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

## РЕШИ:

### I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с

1. Наименование/ търговска марка - ТВ 9;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

3. Териториален обхват - регионален – област Пазарджик;

4. Програмен профил - общ - политематичен;

5. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

II. Програмата по т.І да се създава от „ВАВА ТУР“ ЕООД, ЕИК 112611460, седалище - област Пазарджик, община Батак, гр. Батак, и адрес на управление - ул. Априлци № 36, представлявано от Люба Илиева Димитрова.

Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„ВАВА ТУР“ ЕООД се задължава да създава телевизионна програма ТВ 9 при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „ВАВА ТУР“ ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б.„б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3000 (три хиляди) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „ВАВА ТУР“ ЕООД, ЕИК 112611460 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 97 / 23.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание, проведено на 14.04.2009 г. докладна от дирекция Лицензиране.

Съветът, установи следното: с решение № 49/ 17.03.2009 г. е заличил регистрацията на телевизионна програма „МОНТ ТВ +“ на „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД, ЕИК 111015912, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана, площад „Жеравица“, Драматичен театър „Драгомир Асенов“, представлявано от Иво Гигов.

В мотивите и диспозитива на решение № 49/ 17.03.2009 г. е посочено, че дружеството дължи такси на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 от ТПРТД в размер на

общо 11 164. 38 лв. (единадесет хиляди сто шестдесет и четири лева и тридесет и осем стотинки), съответно: за 2006 г. – 2164.38 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 1 тримесечие на 2008 г. – 1000 лв.

Допусната е явна фактическа грешка при изписване на годините, за които се дължат описаните суми, а именно: дружеството дължи за 2006 г. – 2164.38 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 2008 г. – 4000 лв.; за 1 тримесечие на 2009 г. – 1000 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **Р Е Ш И:**

Поправя явна фактическа грешка в решение № 49/ 17.03.2009 г., като сумите, които „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД, ЕИК 111015912 следва да заплати на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 от ТПРТД са както следва: за 2006 г. – 2164.38 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 2008 г. – 4000 лв.; за 1 тримесечие на 2009 г. – 1000 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 98 / 23.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 23.04.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-8 от 14.04.2009 г., подадено от Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 КHz) за гр. Сливен.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необхо-

димата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Сливен.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Сливен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 99 / 23.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 23.04.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-8 от 14.04.2009 г., подадено от Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Ямбол.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необхо-

димата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Ямбол.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Ямбол, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 100 / 23.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 23.04.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-8 от 14.04.2009 г., подадено от Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Бургас.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необхо-

димата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Бургас.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Бургас, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 101 / 23.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 23.04.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-8 от 14.04.2009 г., подадено от Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представлявано от Илия Миланов Илиев – Председател.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Стара Загора.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необхо-



димата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на Сдружение с нестопанска цел „Християнски център“, ЕИК 119086174, със седалище и адрес на управление - гр. Сливен, ул. „Булаир“ № 6, представявано от Илия Миланов Илиев – председател, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в средновълновия честотен обхват (526.5 – 1600.5 KHz) за гр. Стара Загора.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Стара Загора, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 102 / 28.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 28.04.2009 г. докладна записка от Дирекция Лицензиране във връзка с изменението на Закона за радиото и телевизията, влезли в сила от 24.02.2009 г.

Съгласно параграф 34, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (ДВ бр.14/ 2009 г.), радио- и телевизионните оператори, в едномесечен срок от влизане в сила на изменението, са длъжни да представят документите по чл. 111, ал.2 от ЗРТ с цел в публичния регистър при СЕМ да бъдат попълнени данните по чл. 125б, ал.1 от ЗРТ. Срокът за подаване на документите изтече на 24.03.2009 г.

СЕМ разгледа и обсъди представената докладна записка от Дирекция Лицензиране със списък на операторите, които са изпълнили задължението си и тези, които не са предоставили информация в предвидения от закона срок.

Предвид изложеното СЕМ прие, че с изтичането на срока, посочен в § 34, ал. 3 от параграф 34 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ са настъпили предвидените от законодателя условия за изпълнение на правомощието на Съвета, относно служеб-

ното вписване на програмите на подалите документи оператори, и заличаването на регистрацията на програмите на тези радио- и телевизионни оператори (съгласно ал.6 на същия параграф), които не са представили такива.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16 и т.16а във връзка с параграф 34, ал.1, ал.2, ал.3 и ал.6 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

ВПИСВА служебно всички оператори с лицензии за създаване на радио- и телевизионна програма, съгласно Приложение 1, неразделна част от настоящето решение.

ВПИСВА служебно всички оператори с регистрацията за създаване на радио- и телевизионна програма, представили в срок и в съответствие с изискванията на параграф 34 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ документите по чл.111, ал.2, съгласно Приложение 2, неразделна част от настоящето решение.

ЗАЛИЧАВА служебно всички оператори с регистрацията за създаване на радио- и телевизионна програма, непредоставили в срок документите по чл.111, ал.2, съгласно Приложение 3, неразделна част от настоящето решение

Решението подлежи на обжалване пред Върховният административен съд, чрез Съвета за електронни медии в 14- дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 103 / 28.04.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 28.04.2009 г. заявление с вх. № 19-00-60/ 21.04.2009 г.

Заявлението е подадено от „ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД, ЕИК 108572602, седалище - област Кърджали, община Кърджали, гр. Кърджали, и адрес на управление - ул. Стоян Терзиев № 1, представлявано от Господин Георгиев Господинов- управител и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – „ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ“ разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – регионално – област Кърджали, програмен профил – общ/ политематичен. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на за-

кона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б."б".

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

### РЕШИ:

#### I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с

1. Наименование/ търговска марка – „ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ“;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;
3. Териториален обхват - регионален – област Кърджали;
4. Програмен профил - общ - политематичен;
5. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

II. Програмата по т.1 да се създава от „ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ“ ООД, ЕИК 108572602, седалище - област Кърджали, община Кърджали, гр. Кърджали, и адрес на управление - ул. „Стоян Терзиев“ № 1, представлявано от Господин Георгиев Господинов- управител.

Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД се задължава да създава телевизионна програма „ИЗТОЧНИ РОДОПИ ТВ“ при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 (две хиляди двеста и петдесет) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД, ЕИК 108572602 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 104 / 28.04.2009**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 28.04.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-11/23.04.2009 г. и приложеното към него заявление вх. № 12-01-1512/14.04.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „Олимпик - Комерс“ ООД - ЕИК 126124749, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Войводска“ № 5, с искане за прехвърляне на разрешение № 00406/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Хасково, на „Фокус – Нунти“ ООД.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се

прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения,  
**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00406/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Хасково, от „Олимпик - Комерс“ ООД - ЕИК 126124749, на „Фокус – Нунти“ ООД - ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов.

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 105 / 28.04.2009**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 28.04.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-10/23.04.2009 г. и приложеното към него заявление вх. № 12-01-1193/01.04.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „Орфей Медиа Броудкаст“ ЕООД - ЕИК 160083998, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Никола Козлев“ № 6А, с искане за прехвърляне на разрешение № 00408/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пловдив, на „Фокус – Нунти“ ООД.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения,  
**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00408/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пловдив, от „Орфей Медиа Броудкаст“ ЕООД – ЕИК 160083998, на „Фокус – Нунти“ ООД - ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

**Р Е Ш Е Н И Е № 106 / 28.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии на свои заседания, проведени на 07, 23 и 28 април 2009 г., разгледа заявление 027-203/ 30.03.2009 г.

Заявлението е подадено от „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, пл. България 1, НДК, административна сграда, ет. 11, ЕИК 130081393 и съдържа искане за изменение на лицензия 321-00001/ 17.02.2000 г., както следва:

1) т. 6 „Програмни характеристики“, да се измени:

т.6. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да включи в програмата си:

6.1. Предавания с информационна насоченост, в това число новини – не по-малко от 7 на сто от седмичното програмно време.

6.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време.

6.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време.

2) Срокът на лицензията да бъде удължен с 15 години.

Съветът за електронни медии обсъди подробно мотивите в заявлението за изменение, както и изразените в хода на проведената с оператора среща мнения.

Съветът за електронни медии прие за установено следното:

1. По отношение на оператора

„БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД притежава индивидуална лицензия 321 – 00001/ 17.02.2000 г. за създаване на телевизионна програма с наименование „Б”ТВ, програмен профил – универсален (политематичен), терито-

риален обхват - национален, способ на разпространение – наземно радиоразпръскване. Срокът на действие на лицензията е 10 години, считано от датата на издаването. Операторът осъществява дейността си като търговски.

В лицензията са заложили програмни характеристики в т.6, както следва:

6.1. Новини - не по-малко от 7 на сто от седмично програмно време;

6.2. Информационни и коментарни - не по-малко от 12 на сто от седмичното програмно време;

6.3. Образователни предавания - не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време;

6.4. Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време;

6.5. Детски и младежки предавания - не по-малко от 6 на сто от седмичното програмно време;

6.6. Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи - не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време;

6.7. Европейска и българска продукция – не по-малко от 55 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с разпоредбата на чл.10, ал.2 от ЗРТ ;

6.8. Предавания на независими продуценти - не по-малко от 13 на сто от общото годишно програмно време и в съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ;

6.9. Собствена продукция – не по-малко от 26 на сто от общото програмно време

## 2. По отношение на средата

Медийната среда в България претърпява бурно развитие през последните 8-9 години. До 2000 г. съществува само Българската национална телевизия, като около 75 на сто от населението на страната приема ефирно нейните програми. Впоследствие (2000 г. – 2001 г.) са лицензирани и други национални ефирни оператора. Междувременно силно развитие получава разпространението на програми чрез кабел и сателит. От 2009 г. започва и процесът на лицензиране на национални/ регионални програми, които ще се разпространяват чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. Към настоящия момент пренос на телевизионно съдържание се осъществява и чрез IPTV, мобилни платформи, интернет и др.

## 3. По отношение на нормите

Законът за радиото и телевизията предвижда при осъществяване на своята дейност Съветът за електронни медии да се ръководи от интересите на обществото, като защитава свободата и плурализма на словото и информаци-

ята и независимостта на радио- и телевизионните оператори. Едно от правомощията на Съвета е да взема решения за изменение на лицензии за радио- и телевизионна дейност, за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. В изпълнение на това правомощие СЕМ приема и Становище, с което определя общите изисквания за разглеждане и допускане на изменения на индивидуални лицензии за радио- и телевизионна дейност – конкретно условията: т. 1.2 – „наименование на програмата“, т. 1. 5. – „профил на програмата“ и т.б и сл. – „програмни характеристики“.

С последното изменение на ЗРТ (ДВ бр.14/ 2009 г.), Съветът получава правомощие да издава и индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на радио- и телевизионни оператори за национални/регионални програми, които имат право да бъдат разпространявани от предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален и/или регионален обхват. Законодателят е извел три принципа, от които да се ръководи СЕМ при издаване на лицензията – гарантиране на правото на информация, създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и плурализъм, съхранение на националната идентичност.

На следващо място Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T в Република България предвижда преминаването от аналогово към цифрово разпространение да се извършва поетапно. С цел гарантиране конституционно защитеното право да се разпространява и получава информация, е заложен и период на едновременно излъчване на програмите и чрез двата способа. От друга страна ЗРТ определя кръга оператори, които служебно да получат лицензия за цифрово разпространение на програмата си (един от които е „Болкан нюз корпорейшън“ ЕАД). Лицензията по параграф 37 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ касае програма Б ТВ, същата, която се създава и разпространява на основание индивидуална лицензия 321 – 00001/17.02.2000 г. Ето защо двете лицензии на оператора – тази за аналогово и тази за цифрово радиоразпръскване на програма Б ТВ, следва да имат едни и същи параметри по отношение на програмните характеристики

През 2001 г. (ДВ, брой 96) в Закона за радиото и телевизията е въведена легална дефиниция за „програмен профил“ - характеристика на програмата, според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията. В програмите с общ (политематичен) профил задължително трябва да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото, докато тези със специализиран профил са с тематична насоченост, предназначена за ограничена част от обществото.



Предвид изложеното СЕМ счита, че следва да бъде допуснато изменение на програмните характеристики в индивидуална лицензия 321 – 00001/ 17.02.2000 г., притежавана от „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, като същите добият редакцията отговаряща на посочените в т. 28 б.”а“ на ЗРТ предавания. СЕМ приема, че записаните параметри в лицензията поставят изисквания за оператора, които с оглед променената медийна среда, са неоправдано високи, включително са заложили ангажименти, определени от закона като задължителни за обществените оператори.

Съветът реши, че ще допусне изменение на индивидуалната лицензия, като намали процентното съотношение на предаванията, но не до поисканите от оператора стойности. По отношение на предаванията с образователна и културна насоченост, присъствието на същите в седмичното програмно време следва да е със стойност по-висока от заявената. Съветът счита, че защитата на обществен интерес оправдава и налага присъствие в програмата на националния търговски оператор на предавания с културна и образователна насоченост.

Независимо че решението за изменение на програмните характеристики е благоприятстващ оператора акт, регулаторът счита, че с него се постигат целите на закона – регулиране на радио- и телевизионната дейност и надзор върху радио- и телевизионните оператори с оглед защита на интересите на обществото, защита на свободата и плурализма на словото и информацията, като се запазва независимостта на операторите.

Съветът реши, че с оглед липсата на ограничение по отношение на момента на подаване искане за удължаване срок на лицензията, следва да бъде допуснато и изменението на т.2. Срокът по т. 2 от лицензия 321 – 00001/ 17.02.2000 г. е 10 години, считан от датата на издаването и. Законът за радиото и телевизията определя максимален срок на продължителност на лицензията – 25 години. Исканото удължаване не противоречи на закона, оправдано е с оглед безпроблемното разпространяване на програма Б ТВ на територията на страната до окончателното приключване на процеса на цифровизация. Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за изменение на лицензия за телевизионна дейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.2.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и чл.5, ал.1, т.2 от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия 321 – 00001/ 17.02.2000 г., притежавана от „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, пл. България 1, НДК, административна сграда, ет. 11, ЕИК

130081393, за създаване на телевизионна програма с наименование „Б”ТВ, както следва:

т. 1.5 придобива следната редакция:

„1.5. Лицензираният създава и предоставя за разпространение програма с общ (политематичен) профил.“

т. 2. СРОК се изменя, както следва:

„2.2. Срокът на лицензията се удължава до преустановяване разпространението на телевизионни програми чрез аналогово радиоразпръскване в Република България, но не повече от 15 години, считано от 17.02.2010 г.“

т. 6. ПРОГРАМНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ се изменя и придобива следната редакция:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да включи в програмата по т.1.2:

6.1. Предавания с информационна насоченост, в това число новини – не по-малко от 7 на сто от седмичното програмно време.

6.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време.

6.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време.

6.4. Европейски произведения – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 2 от ЗРТ.

6.5. Предавания, създавани от външни продуценти – на по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ.“

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия 321 – 00001/17.02.2000 г. остават в сила.

ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 2625 /две хиляди шестстотин двадесет и пет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 107 / 28.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии на свои заседания, проведени на 07, 23 и 28 април 2009 г., разгледа заявление 027-192/ 25.03.2009 г.

Заявлението е подадено от „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Христофор Колумб“ 41, ЕИК 832093629 и съдържа искане за изменение на лицензия 321-00209/04.01.2001 г., както следва:

1) т. 6.3 от лицензията да добие следната редакция:

„т.6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

6.3.1. Новини и предавания с информационна насоченост – не по-малко от 8 на сто от седмичното програмно време.

6.3.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време.

6.3.3. Предавания с културна и научна насоченост – не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време.

6.3.4. Европейски произведения – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 2 от ЗРТ.

6.3.5. Предавания, създавани от външни продуценти – не по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ“.

2) срокът на лицензията да бъде удължен с 15 години.

Съветът за електронни медии обсъди подробно мотивите в заявлението за изменение, както и изразените в хода на проведената с оператора среща мнения.

Съветът за електронни медии прие за установено следното:

1. По отношение на оператора

„Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД притежава индивидуална лицензия 321 – 00209/ 04.01.2001 г. за създаване на телевизионна програма с наименование „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“, програмен профил – общ (политематичен), териториален обхват - национален, способ на разпространение – наземно радиоразприскване. Срокът на действие на лицензията е 10 години, считано от датата на издаването. Дружеството осъществява дейността си като търговски оператор.

В лицензията са заложили програмни характеристики, както следва:

6.3.1. Новини - не по-малко от 6 на сто от дневното програмно време;

6.3.2. Актуални предавания - не по-малко от 8 на сто от седмичното програмно време;

6.3.3. Образователни предавания - не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време;

6.3.4. Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време;

6.3.5. Детски и младежки предавания - не по-малко от 6 на сто от седмичното програмно време;

6.3.6. Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи - не по-малко от 2 на сто от месечното програмно време;

6.3.7. Предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – 0.5 на сто от годишното програмно време.

6.1.8. Европейска и българска продукция – не по-малко от 65 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с разпоредбата на чл.10, ал.2 от ЗРТ ;

6.1.9. Собствена продукция - не по-малко от 32 на сто от седмичното програмно време;

6.1.10. Предавания на независими продуценти - не по-малко от 14 на сто от общото годишно програмно време и в съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ;

6.1.11. Допълнителни програмни характеристики – защита на българските национални интереси, програмна възможност на зрителите да изразяват мнение; въвеждане на „човешките истории в представянето на новините“.

## 2. По отношение на средата

Медийната среда в България претърпява бурно развитие през последните 8-9 години. До 2000 г. съществува само Българската национална телевизия, като около 75 на сто от населението на страната приема ефирно нейните програми. Впоследствие (2000 г. – 2001 г.) са лицензирани още два национални ефирни оператора. Междувременно силно развитие получава разпространението на програми чрез кабел и сателит. От 2009 г. започва и процесът на лицензиране на национални/ регионални програми, които ще се разпространяват чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. Към настоящия момент пренос на телевизионно съдържание се осъществява и чрез IPTV, мобилни платформи, интернет и др.

## 3. По отношение на нормите

Законът за радиото и телевизията предвижда при осъществяване на своята дейност Съветът за електронни медии да се ръководи от интересите на обществото, като защитава свободата и плурализма на словото и информацията и независимостта на радио- и телевизионните оператори. Едно от правомощията на Съвета е да взема решения за изменение на лицензии за радио- и телевизионна дейност, за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. В изпълнение на това правомощие СЕМ приема и Становище, с което определя общите изисквания за разглеждане и допускане на изменения на индивидуални лицензии за радио- и телевизионна дейност – конкретно условия: т. 1.2 – „наименование на програмата“, т. 1. 5. – „профил на програмата“ и т.6 и сл. – „програмни характеристики“.

С последното изменение на ЗРТ (ДВ бр.14/ 2009 г.), Съветът получава правомощие да издава и индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на радио- и телевизионни оператори за национални/регионални програми, които имат право да бъдат разпространявани от предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален и/или регионален обхват. Законодателят е извел три принципа, от които да се ръководи СЕМ при издаване на лицензията – гарантиране на правото на информация, създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и плурализъм, съхранение на националната идентичност.

На следващо място Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T в Република България предвижда преминаването от аналогово към цифрово разпространение да се извършва поетапно. С цел гарантиране конституционно защитеното право да се разпространява и получава информация, е заложен и период на едновременно излъчване на програмите и чрез двата способа. От друга страна ЗРТ определя кръга оператори, които служебно да получат лицензия за цифрово разпространение на програмата си (един от които е „Нова телевизия – ПЧК“ ЕАД). Лицензията по параграф 37 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ касае програма Нова телевизия, същата, която се създава и разпространява на основание индивидуална лицензия 321 – 00209/04.01.2001 г. Ето защо двете лицензии на оператора – тази за аналогово и тази за цифрово радиоразпръскване на програма Нова телевизия, следва да имат едни и същи параметри по отношение на програмните характеристики.

През 2001 г. (ДВ, брой 96) в Закона за радиото и телевизията се въведе легална дефиниция за „програмен профил“ - характеристика на програмата, според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията.

В програмите с общ (политематичен) профил задължително трябва да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото, докато тези със специализиран профил са с тематична насоченост, предназначена за ограничена част от обществото.

Предвид изложеното СЕМ счита, че следва да бъде допуснато изменение на програмните характеристики в индивидуална лицензия 321 – 00209/04.01.2001 г., притежавана от „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ“ ЕАД, като същите добият редакцията отговаряща на посочените в т. 28 б. „а“ на ЗРТ предавания.

СЕМ приема, че записаните параметри в лицензията поставят изисквания за оператора, които с оглед променената медийна среда, са неоправдано високи, включително са заложили ангажименти, определени от закона като за-

дължителни за обществените оператори.

Съветът реши, че ще допусне изменение на индивидуалната лицензия, като намали процентното съотношение на предаванията, но не до поисканите от оператора стойности. По отношение на предаванията с образователна и културна насоченост, присъствието на същите в седмичното програмно време следва да е със стойност по-висока от заявената. Съветът счита, че защитата на обществения интерес оправдава и налага присъствие в програмата на националния търговски оператор на предавания с културна и образователна насоченост.

Независимо че решението за изменение на програмните характеристики е облагодетелстващ оператора акт, регулаторът счита, че с него се постигат целите на закона – регулиране на радио- и телевизионната дейност и надзор върху радио- и телевизионните оператори с оглед защита на интересите на обществото, защита на свободата и плурализма на словото и информацията, като се запазва независимостта на операторите.

Съветът реши, че с оглед липсата на ограничение по отношение на момента на подаване искане за удължаване срок на лицензията, следва да бъде допуснато и изменението на т.2. Срокът по т. 2 от лицензия 321 – 00209/04.01.2001 г. е 10 години, считан от датата на издаването и. Законът за радиото и телевизията определя максимален срок на продължителност на лицензията – 25 години. Исканото удължаване не противоречи на закона, оправдано е с оглед безпроблемното разпространяване на програма Нова телевизия на територията на страната до окончателното приключване на процеса на цифровизация.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за изменение на лицензия за телевизионна дейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.2.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и чл.5, ал.1, т.2 от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия 321 – 00209/ 04.01.2001 г., притежавана от „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Христофор Колумб“ 41, ЕИК 832093629, за създаване на телевизионна програма с наименование „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, както следва:

Т.6 „Програмни характеристики“ се изменя и добива следната редакция:  
т.6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

6.3.1. Новини и предавания с информационна насоченост – не по-малко от 8 на сто от седмичното програмно време.

6.3.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време.

6.3.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време.

6.3.4. Европейски произведения – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 2 от ЗРТ.

6.3.5. Предавания, създавани от външни продуценти – на по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ

Т. 2. „СРОК“ се изменя, както следва

2. Срокът на лицензията се удължава до преустановяване разпространението на телевизионни програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване в Република България, но не повече от 15 години, считано от 04.01.2011 г.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия 321-00209/04.01.2001 г. остават непроменени.

ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 2625 /две хиляди шестстотин двадесет и пет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 8 гласа „за“, 1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 108 / 28.04.2009 г.**

Съветът за електронни медии на свои заседания, проведени на 07, 23 и 28 април 2009 г., разглежда заявление 027-193/ 26.03.2009 г.

Заявлението е подадено от „ТВ2“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910 и съдържа искане за изменение на лицензия 321-00002/ 17.02.2000 г., както следва:

1) т.1.5 да добие следната редакция:

Лицензираният създава и предоставя за разпространение програма с общ (политематичен) профил;

2) т. 5.2 да се заличи

3) т. 6 „Програмни характеристики“ да добие следната редакция

т.6.ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

6.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 12 на сто от седмичното програмно време.

6.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 3.5 на сто от седмичното програмно време.

6.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време.

6.4. Предавания с развлекателна насоченост

6.5. Европейски произведение – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио и телевизионния пазар

6.5. Европейски произведения, създавани от външни продуценти – не по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио- и телевизионния пазар.

4) Срокът на лицензията да бъде удължен с 15 години.

Съветът за електронни медии обсъди подробно мотивите в заявлението за изменение, както и изразените в хода на проведената с оператора среща мнения.

Съветът за електронни медии прие за установено следното:

1. По отношение на оператора

„ТВ 2“ ЕООД притежава индивидуална лицензия 321 – 00002/ 17.02.2000 г. за създаване на телевизионна програма с наименование ТВ2, програмен профил – универсален (политематичен), териториален обхват - национален, способ на разпространение – наземно радиоразпръскване. Срокът на действие на лицензията е 10 години, считано от датата на издаването. Операторът осъществява дейността си като търговски.

В лицензията са заложили програмни ангажименти в т. 5.2, както следва:

Лицензираният се задължава да изпълнява заявените в програмната си концепция обществени ангажименти, като:

5.2.1. предоставя за разпространение политическа, икономическа, културна, научна, образователна и друга социално значима информация;

5.2.2. осигурява достъп до националните и световните културни ценности и популяризират научните и техническите постижения чрез излъчването на български и чужди образователни и културни програми за всички възрастови групи;

5.2.3. осигурява чрез програмната си политика защита на националните интереси, общочовешките културни ценности, на националната наука, на образованието и културата на всички български граждани, без оглед на етническата



им принадлежност;

5.2.4. поощрява създаването на произведения от български автори и българското изпълнителско изкуство.

В лицензията са заложили програмни характеристики в т.6, както следва:

6.1. Новини - не по-малко от 5 на сто от седмично програмно време;

6.2. Информационни и коментарни - не по-малко от 16 на сто от седмичното програмно време;

6.3. Образователни предавания - не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време;

6.4. Културни, научни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 8 на сто от седмичното програмно време;

6.5. Детски и младежки предавания - не по-малко от 17 на сто от седмичното програмно време;

6.6. Предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи в неравностойно положение - не по-малко от 2 на сто от месечното програмно време;

6.7. Европейска и българска продукция – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с разпоредбата на чл.10, ал.2 от ЗРТ ;

6.8. Предавания на независими продуценти - не по-малко от 24 на сто от общото годишно програмно време и в съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ;

6.9. Собствена продукция – не по-малко от 30 на сто от общото програмно време

6.10. Предавания, предназначени за български граждани, за които българския език не е майчин – не по-малко от 0.5 на сто от седмичното програмно време

2. По отношение на средата

Медийната среда в България претърпява бурно развитие през последните 8-9 години. До 2000 г. съществува само Българската национална телевизия, като около 75 на сто от населението на страната приема ефирно нейните програми. Впоследствие (2000 г. – 2001 г.) са лицензирани и други национални ефирни оператора. Междувременно силно развитие получава разпространението на програми чрез кабел и сателит. От 2009 г. започва и процесът на лицензиране на национални/ регионални програми, които ще се разпространяват чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. Към настоящия момент пренос на телевизионно съдържание се осъществява и чрез IPTV, мобилни платформи, интернет и др.

3. По отношение на нормите

Законът за радиото и телевизията предвижда при осъществяване на своята дейност Съветът за електронни медии да се ръководи от интересите на

обществото, като защитава свободата и плурализма на словото и информацията и независимостта на радио- и телевизионните оператори. Едно от правомощията на Съвета е да взема решения за изменение на лицензии за радио- и телевизионна дейност, за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване. В изпълнение на това правомощие СЕМ приема и Становище, с което определя общите изисквания за разглеждане и допускане на изменения на индивидуални лицензии за радио- и телевизионна дейност – конкретно условия: т. 1.2 – „наименование на програмата“, т. 1. 5. – „профил на програмата“ и т.б и сл. – „програмни характеристики“.

С последното изменение на ЗРТ (ДВ бр.14/ 2009 г.), Съветът получава правомощие да издава и индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на радио- и телевизионни оператори за национални/регионални програми, които имат право да бъдат разпространявани от предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален и/или регионален обхват. Законодателят е извел три принципа, от които да се ръководи СЕМ при издаване на лицензията – гарантиране на правото на информация, създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и плурализъм, съхранение на националната идентичност.

На следващо място Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T в Република България предвижда преминаването от аналогово към цифрово разпространение да се извършва поетапно. С цел гарантиране конституционно защитеното право да се разпространява и получава информация, е заложен и период на едновременно излъчване на програмите и чрез двата способа. От друга страна ЗРТ определя кръга оператори, които служебно да получат лицензия за цифрово разпространение на програмата си (един от които е „ТВ2“ ЕООД). Лицензията по параграф 37 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ касае програма „ТВ 2“, същата, която се създава и разпространява на основание индивидуална лицензия 321 – 00002/ 17.02.2000 г. Ето защо двете лицензии на оператора – тази за аналогово и тази за цифрово радиоразпръскване на програма „ТВ 2“, следва да имат едни и същи параметри по отношение на програмните характеристики.

През 2001 г. (ДВ, брой 96) в Закона за радиото и телевизията се въведе легална дефиниция за „програмен профил“ - характеристика на програмата, според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията.

В програмите с общ (политематичен) профил задължително трябва да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото, до-

като тези със специализиран профил са с тематична насоченост, предназначена за ограничена част от обществото.

СЕМ приема, че записаните параметри в лицензията поставят изисквания за оператора, които с оглед променената медийна среда, са неоправдано високи, включително са заложили ангажименти, определени от закона като задължителни за обществените оператори.

Съветът реши, че ще допусне изменение на индивидуалната лицензия, като намали процентното съотношение на предаванията, но не до поисканите от оператора стойности. По отношение на предаванията с образователна и културна насоченост, присъствието на същите в седмичното програмно време следва да е със стойност по-висока от заявената. Съветът счита, че защитата на обществения интерес оправдава и налага присъствие в програмата на националния търговски оператор на предавания с културна и образователна насоченост.

Независимо че решението за изменение на програмните характеристики е благоприятстващ оператора акт, регулаторът счита, че с него се постигат целите на закона – регулиране на радио- и телевизионната дейност и надзор върху радио- и телевизионните оператори с оглед защита на интересите на обществото, защита на свободата и плурализма на словото и информацията, като се запазва независимостта на операторите.

Съветът реши, че с оглед липсата на ограничение по отношение на момента на подаване искане за удължаване срок на лицензията, следва да бъде допуснато и изменението на т.2. Срокът по т. 2 от лицензия 321 – 00002/17.02.2000 г. е 10 години, считан от датата на издаването и. Законът за радиото и телевизията определя максимален срок на продължителност на лицензията – 25 години. Исканото удължаване не противоречи на закона, и е оправдано с оглед безпроблемното разпространяване на програма ТВ2 на територията на цялата страна до окончателното приключване на процеса на цифровизация.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за изменение на лицензия за телевизионна дейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл.4 т.2. С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и чл.5, ал.1, т.2 от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност,  
**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия 321 – 00002/ 17.02.2000 г. г., притежавана от „ТВ2“, ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. „Черни връх“ 47, ЕИК 121853910, за създаване на телевизионна програма с наименование ТВ2, както следва:

т.1.5 придобива следната редакция:

„1.5. Лицензираният създава и предоставя за разпространение програма с общ (политематичен) профил.,,

т. 2. СРОК се изменя, както следва:

„2.2. Срокът на лицензията се удължава до преустановяване разпространението на телевизионни програми чрез аналогово радиоразпръскване в Република България, но не повече от 15 години, считано от 17.02.2010 г.,,

т. 5. 2 се заличава.

т. 6. ПРОГРАМНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ се изменя и придобива следната редакция:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да включи в програмата по т. 1.2:

6.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 12 на сто от седмичното програмно време.

6.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време.

6.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време.

6.4. Европейски произведения – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 2 от ЗРТ.

6.5. Предавания, създавани от външни продуценти – на по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 3 от ЗРТ“.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия 321 – 00002/17.02.2000 г. остават непроменени.

ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 2625 /две хиляди шестстотин двадесет и пет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*



МОНИТОРИНГ

## АКТ № 9/ 03. 04. 2009 г.

### за установяване на административно нарушение

На 24.01.2009 г. по програма „СКАТ“ на оператора „СКАТ“ ООД, от 17:47 до 18:59 часа бе излъчено предаването „Паралакс“ по темата „Радикалният ислям – изворът на злото“, с водещ Валентин Касабов.

В предаването са включени изказвания на водещия, участниците-гости и подбрани зрителски обаждания, внушаващи тъждественост на ислямската религия с радикалния войнстващ ислям и терористичните му проявления, отъждествяване на мюсюлманските храмове /джамии/ с военни обекти за бъдещи атентати срещу християнството на наша територия.

17:47 Водещ Валентин Касабов: Добър вечер, аз съм Валентин Касабов, вие сте с предаването „Паралакс“ и най-българската телевизия – телевизия „СКАТ“. Време е за откровения, време е за истината, време е да се вгледаме в грозното лице на един съпътстващ ни световен проблем. Проблем, който не отмина нашата страна, а, напротив, той се задълбочава все повече и повече. И той, може би, ще се превърне в наша болка, поредното

наше страдание, само заради това, че ние не сме научили историческите, забравили сме историческия опит, историческите истини от петвековното потурчване. **Тази вечер ще говорим за исляма като изворът на злото.** Говорим за тази тема, защото някак си между другото тя не се споменава. Не се споменава в медиите – централния печат, централните телевизии, защото, първо, голяма част от тези медии са зависими, там има забрана да се говори всичко друго, но не и лошо и **тук вече влиза тъй наречения етичен, в кавички, капан под формата на толерантност. Криворазбрана толерантност поради една единствена причина, че една етническа партия в България под влияние на Турция прави гнусна политика чрез религия, а религията също се превръща в политика. Т.е. в един момент и религията и политиката така са омешани, така са обвързани, че вървят право в една категорична посока. Всъщност, тази тенденция е в световен мащаб: ислямизирането на целия свят - такива са каноничните правила в Корана.** Това е

самата истина и оттук нататък ние от наша страна когато пишим и викаме, че трябва да има толерантност, забравяме, че, всъщност, толерантността е понятие, което има най-вече връзка с хуманността, с човечността. Свидетели сме, обаче, на съвсем други брутални сцени, античовешки, антихуманни, в световен мащаб. Това, което става в света-България не е изолирана, много скоро ще дойде тук. **И тук вече са първите категорични податки, че ние ще бъдем свидетели на поредица от кървави атентати.** Страшното е, че тези, които ни управляват, като слепци ни водят към пропастта. И когато говорим за толерантност и за една чужда религия, аз искам само да припомня, че съвременният християнски свят никога и по никакъв начин в момента, пък може би и от столетия не меша религията с отделните военни конфликти. Когато в политиката се намеси религията, тук се получава една странна смесица от фанатизъм, зверство, примитивизъм и въобще античовечност. **Така че когато в България се строят поредните джамии, говорим, те са отправната точка именно към тези понятия, за които в момента ви говоря. Защото джамията по смисъла на Корана и по смисъла на редица тълкуватели на Корана, всепризнати международни капацитети, последното, което е мюсюлмански храм. Тя е казарма, тя е място за обучение, тя е сборище на фанатици, тя е включително и складова база на амуниции – всичко това и последното нещо е молит-**

**вен храм. Нашите незрели политици продължават, обаче, да се бият в гърдите и да твърдят, че ние трябва да сме толерантни. Когато срещу тебе имаш примитивен човек, който е готов заради това, че ти не споделяш убежденията да те умъртви и ти се опитваш да го целунеш, това не е толерантност, това се нарича глупост, това се нарича безволие, това се нарича робска психика.** За съжаление, историческите уроци, явно не сме си ги научили. За съжаление, пътя ни, пътя на България, се окажа много трънлив. И точно в Бургас, когато едно вече ново демаскирано мнозинство от ГЕРБ, ДПС и БСП решиха да строят мюсюлмански храм, точно те най-кресливо започнаха да викат думичката толерантност. Без да мислят за бъдещето на своите деца, без да мислят за своите внуци и за това какво става. Става това че ще забодете още един пирон в ковчегата, още една дъска ще се сложи в ковчегата на България. Това е краткото ми встъпление. Сега по тази тема ще говорим тук.

...

/18:00/ Касабов:...Мен по-скоро ме интересува тази античовечност, този примитивизъм, този фанатизъм, все пак, корените му къде са, не са ли в Корана?

...

Касабов: Така, аз предлагам да видим една друга, така един материал на колежката от вестник «Атака» Румяна Ташева, колеги, дайте този материал

Вставка-видеозапис/ /18:01/ Магдалена Ташева в кадър: Корана е една безразборна компилация, събирана 18-20 години след смъртта на Пророка. В нея няма никаква система. Значи тя, в нея не можете да намерите никаква логика нито някаква хронологична подредба, нито някаква тематична зависимост. **Воинствените призови за клане на другOVERци, за рязане на крайниците им, за това как да бъдат убити, разсечени кръстом, т.е. между два коня, може да намерите из целия Коран. Например ето и пета Сура: «наказанието за онези, които воюват срещу Аллах и неговия пратеник /т.е. срещу Мохамед – б.а./ и се стремят към поквара на земята е да бъдат убити, или разпънати и да се отсекаат ръцете и нозете им кръстом и да бъдат прокудени от земята им. Това за тях е позор на този свят, а в отвъдния за тях има огромно мъчение...Всички кланета, които се вършат, всички грабежи са облечени в съзнанието на тия, които ги вършат, разбира се, са облечени в опаковката на Божия повеля – те всичко могат да си позволят. Насилието е вложено в темелите на тази религия. Затова и днеска не можем да искаме от тях да се интегрират, няма такова нещо. Аз мога да ви покажа техни представители на мюсюлманските малцинства в Европа, които казват, че интеграцията е измишльотина на гяурите, на християните, на неверниците. Един мюсюлманин не може да се интегрира, защото Бог му по-**

**велява той да завоюва целия свят.**

**Въпрос на репортер зад кадър: В кои случаи мюсюлманската религия може да се превърне във фанатична и античовешка?**

Ташева: **Тя Е такава! Тя никога не е била нещо друго!** «И кажи на неверниците, че ако престанат, ще им се опрости онова, което е било по-рано, а ако упорстват, известна е съдбата на предците им. И се сражайте с тях, докато не ще има заблуда и религията ще е на Аллах». Какво друго – «Аз ще вселя ужас – казва уж Аллах чрез Мохамед – аз ще вселя ужас в сърцата на неверниците. Бийте ги по вратовете, бийте ги по всички крайници – това е защото се възпротивиха на Аллах и на неговия пратеник. А който се възпротиви на Аллах и на неговия пратеник, Аллах е суров в наказанието».

**Исляма съвсем не е религия, не е само религия. Той е една завоевателна доктрина за цялостно управление на обществото и на света.**

.....

18:18 **Касабов: Така е. Джамията по своята същност какво е, джамията като такава?**

Тошев: В класически смисъл на думата, джамията е мюсюлмански храм, но още от ранния ислям и оттам е останал, ислямската религия наистина изповядва просто крайност - краен монотеизъм и е твърде консервативна. **От минарето, доколкото съм чел, са се призовавали бойците на вярата да тръгват на война**

**Касабов: Т.е. тя е военен сим-**

вол

Касабов: Понеже говорим за джамии, аз искам само да цитирам сега по памет Ердоган, който пък цитира един техен там виден ислямист. Ердоган казва за джамиите : куполите на джамиите са наште каски, минаретата са нашите щикове, ние трябва да тръгнем на бой срещу неверниците, нещо такова беше, но нека да чуем един друг наш колега, това е Димитър Аврамов, давайте колеги следващия материал...

18:20:40 видеовставка- Димитър Аврамов в кадър:

..... Не може да се строи джамия там, където мюсюлманите са много малко, или има там една шепа турчещи се цигани в местното гето да се строи джамия. Между другото, това е политиката на ДПС постоянно да се строят джамии навсякъде, те никнат като гъби, дори там, където почти няма мюсюлмани. Идеята е отново същата България, по-точно големи райони от нея да бъдат превърнати в територия на исляма, а християните да бъдат прогонени с най-различни мерки, както между другото се прави в Родопите.

...защото отдавна ДПС, както и Турция и други у нас се спекулира с т.н свобода на вероизповеданията. Това е огромна спекулация и тя е насочена директно срещу българската държава, срещу българската държавност и срещу християнството в България.

Касабов: Нашия колега беше максимално откровен – Димитър

Аврамов и е прав, че всичко това е насочено срещу България, срещу традициите, срещу християнството, срещу християнските ценности и европейските ценности. Добре, защо се строят толкова много джамии? Това пак ли идва от там доктрината, ислямската доктрина?

Тошев: Да, за съжаление, просто строежа на джамии е задължителен, това е част от наистина един процес – експанзия – и то често пъти доста груб. Възникнал е в такива времена и просто така става. Трябва да се изградят т.н. мрежи от ислямски, мюсюлмански храмове, които сами по себе си могат да бъдат в един определен момент всичко, дори и оръжейна, оръжейно депо. Това, което ме притеснява, е, че исляма наистина прави настъпление в области, където тези, които изповядват тази религия са просто малцинство. Това е най-опасното. Защото точно там, в тия опасни области, е идеалното място за виреене на фундаментализма, за крайния ислям, защото той не признава друго, няма никакъв, просто един ден трябва да стане това всичко наше! те наистина вярват в това...

Касабов: фанатично

Тошев: фанатично, да, и си го проповядват

...

18:28 Касабов: Тук вече стъпиха или поне се опитаха да стъпят, в Бургас със строителството предстоящото строителство на една джамия. «Атака» категорично се про-



тивопостави и ще продължава да се противопоставя и просто няма да го допуснем това. За съжаление, обаче, срещаме категоричен и яростен отпор от уж мислещи хора, представители на различни партии. Учудващо е, че тука е ГЕРБ, за БСП не говоря, както и за ДПС, както и за части от СДС – сините пращинки. Странното е, че **под формата на криворазбрана толерантност даде се възможност за още една стъпка и за отвоюване на територии, защото джамията не е нищо друго, освен територия, която е вече е ислямска.**

.....

Касабов:..... в началото смисълът на джамията е било да бъде казарма и оттам тя е била наблюдателна кула, където часовия наблюдавал врага дали се приближава и дали ще нападне. Така че това е една стъпка към отвоюване на поредната християнска територия, разбирайте територия , която в скоро време няма да има нищо общо с България, или с държавността или с европейските ценности. И тук в един момент се изправиха 30 многознайковци, които започнаха да ни говорят за толерантност, започнаха да ни обясняват че това няма нищо общо с джамията, че това е мюсюлмански храм, а не е джамия. И аз питам, този въпрос го бях задал преди няколко предавания: как се нарича, уважаеми зрители, мюсюлманския храм? Ами нарича се джамия.

...

18:33 Касабов: Така, първата крачка към злото вече е направена.

..... По смисъла на традиционния ислям, или там по смисъла на Корана какво представлява джамията. С всички атрибути, каза той, а под всички атрибути се разбира включително, той го каза, и минаре с пет или четири високоговорители и пет пъти воя на ходжата.... стъпката към ислямизация на България и отвоюване на исконно български територии, защото това не е нищо друго и това не е символика, това е нещо категорично, което впоследствие ще даде много страшни резултати. .... Питам аз, когато действителността е отвратителна, когато действителността е такава, че се гаврят с тебе, когато срещу теб се задава опасност, ти и вие уважаеми зрители с какъв език ще говорите? С езика на любовта ли? С езика на добротата? И няма няма да вземете всички необходими мерки, за да дадете категоричен отпор. А езикът на омразата е най-малкият, защото срещу себе си имаш примитивни хора, хора останали някъде в Средновековието, които са готови да те умъртвят. Тогава питам с какъв език трябва да се говори? Ако казането на истината е езика на омразата, то тогава голяма част от тези които твърдят, че говорим с езика на омразата са много далече от истината. И е хубаво тогава тези да се взрат малко в една друга свещена книга – Библията, където се казва – и истината ще ви направи свободни. Сега да чуем уважаемите зрители.

Зрител /Норвегия/: Говориме за три стъпки. Те са направени. Едната е – правителството е турско, храмовете

са турски и музиката навсякъде, по телевизиите е турска. Мисля, че е малко късничко, но факта е факт. Друго нямам какво да кажа.

.....

Зрител: Хайде сега да проведем една бърза дискусия за радикализма на исляма, на религиите. Какво беше християнството през средните векове? Налагане със сила. Спомнете си какво ставаше когато Писаро, католическата църква изпрати в Латинска Америка, в Южна Америка, какво направиха с индианското население.

Касабов: Е ма нямам намерение да Ви слушам неистините сега, хайде. Дискусията, не можем да губим времето на останалите зрители. А в крайна сметка предаването е мое и аз решавам кого включвам и кого изключвам. Това е положението. Толкова по въпроса.

Зрител: Аз искам да Ви кажа само едно нещо господин Касабов. Бяхте поканили един гост преди няколко месеца, Живко Сокачиев – краевед от Родопите. И той каза едно единствено нещо – България си отива. Родопите си отиват от България. Докога това малоумно, дебилно правителство ще си слага капаци на очите и няма да вижда заплахата от юг, която идва към България с всичките тия секти и ислямски нападения на верска основа. Искам да задам един въпрос на Вашия гост. Построен е на един български връх – Свобода, Вие много добре знаете, правила сте материали. Построена е някаква бетонна сграда, наречена на Имихам Баба, някакво

кюмбе ли е, кюспе ли е, как се нарича неznam точно. Това ясно и точно показва, че исляма в България иска да демонстрира превъзходството си над християнството. Моля Ви коментирайте, как може това нещо още да се намира там върху едно тракийско светилище от преди 2000 – 2500 години и докога тия изроди, които ни управляват, които не зачитат българщината и българското в България, докога тия ще се подвизават в Парламента и ще троят България.

...

18:49 Зрител: Искам да попитам каква е разликата между радикалния ислям и тъй наречения традиционен ислям?

Касабов: Сега ще Ви отговори моят събеседник. Митко, каква е разликата, има ли съществена разлика, след като в Корана по категоричен начин се изповядва насилие срещу другите.

Д. Тошев: Като изключим някои философски течения, радикалният ислям е просто основата на ислямската религия.

Касабов: И си сигурен в това, което казваш. Каза го много тъжно и прозвуча много страшно.

Д. Тошев: Просто е страшно.

Зрител: Може ли да успокоя Вас и Вашите зрители. За следващия парламент ще гласуват около 1 млн. население, а после хилядите ще са с мюсюлманска насоченост, т.е. от ДПС, а останалите можете да си представите колко ще бъдат и кой ще управлява държавата България. Тя ще бъде вече

друга държава и тогава ще влязат Турция заедно с България в Европейския съюз.

...

18:56 Зрител: Обаждаме се от Бургас. Как може такава безобразие, младите хора да не се чувстват в държавата си както трябва. Ми дай-те да ги съборим тия джамии. Да се организира младия народ бе, бива ли такава безобразие. Петстотин години са ни ебали бабите и пак да ни ебат. Безобразие.

Касабов: Добре, хайде без цензурни изрази. Съжалявам, така е, но мисля, че не сме си научили урока от историята. Това са за сега тъжните изводи. Дано да си вземем изпита, защото това което става в България е поправителен изпит. Дано да успеем да си го вземем, защото в противен случай друга възможност няма да имаме. Вървим към второ турско робство, вървим към категорична ислямизация и то с помощта на български партии, изключая ДПС, на българи, включително хора политици,

хора, които са по върховете, да не кажа и тук. Страшното може би тепърва предстои. Въпросът е всички заедно да му дадем категоричен отпор и думата толерантност някъде, някои да си я заврат отзад в задния джоб. Да я скрият, да я напишат на едно листче и в задния джоб... да го ползват само тази дума при изключителни, спешни нужди. Уважаеми зрители, това беше всичко от мен. Екипът на предаването „Паралакс“ се разделя с вас и пожелава спокойна вечер и Бог да пази вас и България.

С описаното предаване „Дискусионно студио“, чрез изказванията на водещия и госта, с включените видеоматериали - изказвания и с подбора на зрителските обаждания, както и с подхода към третирането на темата като цяло, операторът „СКАТ“ ООД е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо религиозна нетърпимост, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 (в частта „религиозна нетърпимост“) от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 10 / 13. 04. 2009 г.

### за установяване на административно нарушение

На 16 март 2009 г. при преглед на кореспонденция между СЕМ и „7 дни ТВ“ АД, установих следното:

С писмо изх. № 014-64/20.01. 2009 г. Съветът за електронни медии е изискал от оператора «7 ДНИ ТВ» АД да представи копие от договор за спонсорство и/или реклама между «7 дни ТВ» АД и спонсора/

рекламодателя относно представянето на BULVARIA в предаването «100% газ,спирачки» в програмата „7 дни“. В писмото е определен тридневен срок за предоставяне на копие от договора.

С писмо вх. № 014-64-01/03.02.2009 г. /по рег. на СЕМ/ операторът „7 дни ТВ“ АД е изпратил

**копие от Договор за излъчване на аудиовизуално произведение външна продукция) между „7 дни ТВ“ АД и външния продуцент на предаването „100% газ, спирачки“ Станчо Шукеров.**

С писмо изх. № 014-64-02/06.02.2009 г. Съветът за електронни медии посочва, че **не е изисквал договор за излъчване на външна продукция от оператора и повторно изисква от оператора „7 дни ТВ“ АД да предостави копие от договор за реклама и/или спонсорство, по силата на който в предаването „100 % газ,спирачки“ по програма „7 дни“ се излъчва представяне на BULVARIA.** В писмото е определен тридневен срок за представяне на копие от изисквания договор.

Със свое писмо с вх. № 014-64-03/16.02.2009 г. операторът „7 дни ТВ“ АД информира Съвета за електронни медии, че е представил договор с външен продуцент, който, според

оператора и договора му, следва да носи отговорност за излъчените реклами в предаването „100 % газ,спирачки“ и **не представя изисквания от страна на СЕМ договор за реклама и/или спонсорство между оператора и рекламодателя.**

В изискванията си за предоставяне на въпросния договор Съветът се е ръководил от разпоредбите на чл.17, ал.1 от ЗРТ, съгласно която „радио и телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение“.

Като не е представил изисквания договор за излъчване реклама/ спонсорство в създаваната и разпространяваната от него програма „7 дни“, операторът „7 дни ТВ“ АД не е предоставил информация за своята дейност, с което е нарушен чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията

## **АКТ № 11 / 14. 04. 2009 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 09.03.2009 г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД от 19:59:46 до 20:57:18 часа е излъчено предаването „Страх“. Участниците в предаването трябва да преодолеят три изпитания. Второто изпитание /от 20:26 до 20:45 часа/ е наречено „ПИЦА- СТРАХ“ или „тъмната страна на кулинарията“. Водещият анонсира единственото условие за преминаване в следващия етап на със-

тезанието- участниците трябва да изядат една цяла пица, чиято основа ще бъде обилно полята с прясна свинска кръв /крупно в кадър се пълни чаша с кръв/ и смес от развалена майонеза и трупни червеи- купа с мърдащи мазни червеи. Топингът се състои от летящи съскащи хлебарки и мадагаскарски им посестрими- на екрана се появява мърдаща безформена маса от гадина. Крупно в кадър са показани големи земни брашнени червеи и тлъсти лар-

ви. Зрителят вижда на екрана сурови свински, телешки и кози очи плюс ембриони от плъхове и мишки. Кадри със следното съдържание: върху пица обилно се разлива свинска кръв, след което се намазва с майонеза, гарнирана с червеи. Крупен план на кървава уста, тъпчеща се с някаква мърдаша неопределена смес. Чува се хрущене, състезателят шумно се дави, оригва се и повръща обилно. Операцията се повтаря и при втората състезателка, но не с такова гръмко звучене. Върху третата пица, намазана с кръв и майонеза, пада гъста консистенция от сурови животински очи. Състезателят се опитва да ги погълне, но се дави и повръща големи парчета. Следва нова порция, придружена с джвакане и

опит за шумно преглъщане. В кадър, едно око се пръска и изцапва масата, а от устата на състезателя се стича слуз. Накрая, следва даване и могъщо повръщане, действие, което камерата не ни спестява. Последната състезателка не издържа изпитанието с огромните мърдащи хлебарки и се отказва.

С излъчването на подобни кадри в описания епизод, операторът „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави, с което е нарушение на чл. 17, ал.2, във връзка с 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.

## АКТ № 14 / 23. 04. 2009 г.

### за установяване на административно нарушение

На 17.03.2009 г., след прослушване на контролни записи от програмата „РАДИО ФОРТЕ“ на оператора „ФОРТЕ“ ЕООД, предоставени на СЕМ с писмо вх. № 014-47-01 / 28.01.2009 г., установих следното:

В политическото предаване „ДЕСЕТИЯТ ГРАД“, излъчено на територията на гр. Шумен, на честота 106.50 MHz, от 11.00 ч. до 13.00 ч., на 11 януари 2009 от 59 мин. 31 сек. до 59 мин. 48 сек. (по таймера на CD във файл 20090111120010) се излъчва заставка на спонсора фитнес клуб „АТ-ЛЕТИК“, на „ФОРЪС“ ООД (което личи от сключения договор за реклама и спонсорство между оператора „ФОРТЕ“ ЕООД и „ФОРЪС“ ООД)

с текста: „Десетият град се излъчва с любезното съдействие на фитнес клуб „АТ-ЛЕТИК“. Преди, по време и след празничните маси – фитнес клуб „АТ-ЛЕТИК“! Честито!“ „Десетият град“ по съдържание е политическо предаване. В него на 11 януари 2009 г. бяха включени следните политически и икономически коментарни рубрики:

- „Принципиално“ - съдържащо темата „Какво вълнува най-голямата партия от управляващата коалиция - отговор на този въпрос от премиера Сергей Станишев, който поведе вчера докладите на разширеното заседание на ръководството на БСП в София“;

- „Евронаблюдател“ с тема: „Украйна възнамерява да пусне газ за

България, въпреки, че все още не са се споразумяли с Русия”;

- „Клуб Десетият град“ – в разговор по телефона - експертен коментар на Мария Йончева – мениджър продажби и връзка с клиенти за Шумен от ЧТК (Черноморска технологична компания), за ефекта от проблемите на газовата криза за Шумен;

- Гост в студиото на „Форте радио“ – областният управител на Шумен Тодор Тодоров, поканен да изложи приоритетите на своята администрация за 2009 г.;

- „Думи и дела“ - Ефтим Ефтимов от поддържащите улици БКС

коментира ситуацията по почистване на улиците на града за слушателите на „Радио Форте“. В студиото гостува и кметът на Шумен Красимир Костов с коментар за зимната обстановка и работата на службите по чистота.

Обявявайки името на фитнес клуб „АТЛЕТИК“, като спонсор на политическото предаване „ДЕСЕТИЯТ ГРАД“, съдържащо политически и икономически анализи и коментари, операторът „ФОРТЕ“ ЕООД е допуснал спонсориране на политическо предаване, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### № 10 / 02. 04. 2009 г.

Днес, 02.04.2009 г., подписаната доц. д-р **Маргарита Йорданова Пешева** - председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № 5 / 05.03.2009 г.**, съставен от **Адриана Веселинова Василева**, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението **Даниела Николаева Жукова** и **Светослав Ивов Георгиев**, срещу „ТВ 2“ ЕООД, със седалище и адрес: гр.София 1407, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от **Огнян Димитров Димов** – управител, ЕГН 6301056963, служебен адрес: гр.София 1407, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47, за следното:

На 02.02.2009 г. от 21:30:09 до 21:50:27 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено информационното предаване „Новини“. От 21:47:06 до 21:48:29 часа е излъчен репортаж със следното съдържание:

**21:47:06 – Картина:** Говорителка в кадър. „Мъжете в пловдивското село Войводиново празнуваха Петльовден. Те поискаха Народното събрание да обяви 2 февруари за ”ден на мъжа“. Следващият репортаж разкрива част от празничната култура на българите и не е подходящ за лица под 16 години.“

**21:47:22 – Картина:** На цял екран в едър план се вижда надпис: „ДОБРЕ ДОШЛИ ПРИ „ШАМИ“. В долната част на екрана има синя лента. В левия ъ край е логото на

„Новините“ и часовник, показващ реално време /21:47/. В десния край има надпис „ПО МЪЖКИ...“ Над лентата, в десния край на екрана има червена точка, с изписана цифрата 18 в нея, която стои през цялото време на репортажа. Следва общ план на кръчмата. Кръчмарят държи дървена фигура /кукла/, облечена като поп, изправена до менче с вода. На екрана се вижда в едър план главата на куклата. **Дикторски глас зад кадър:** „Мъжете във Войводиново от рано бяха в местния хоремаг. Кръчмарят ги посрещна с чимшир и куклата на дядо Поп.“ **Картина:** На екрана се вижда мъж, който влиза в кръчмата. Кръчмарят го посреща и му подава да целуне „мъжкото достойнство“ на фигурата. Мъжът го целува. Следва кадър на който в едър план се вижда на цял екран фалоса на фигурата на дядо Поп. След това се вижда как кръчмарят поръсва мъж /бай Васил/ с китка, потопена в светена вода, по главата и по „мъжкото достойнство“. На цял екран се вижда как кръчмарят подава фигурата на дядо Поп, с изправен фалос, на мъжа и той го целува. /в началото върху фалоса има ефект на „каширан кадър“, но след това той изчезва и се вижда фигурата с изправеният фалос, който мъжът целува/. **Дикторски глас зад кадър:** В началото мъжете послушно целунаха мъжкото достойнство на похотливия духовник. Всички вярват, че дървения фалос ще им осигури потентност и здраве през годината.“ **Картина:** Следват кадри с мъже, които

са в кръчмата и обясняват традицията, която спазват. Вижда се как вдигат наздрависи. **Бай Васил:** „Нали целуваме на дядо Поп члена, нали за здраве и за берекет. Нали всички да са щастливи.“ **Мъж 1:** „Наздраве! Това е за здраве.“ **Дикторски глас зад кадър:** „Още преди обед компанията беше изпила сериозни количества вино и ракия.“ **Мъж 2:** „Прави се много голямо тържество.“ **Мъж 3:** „Ами пийваме, апваме“ **Картина:** На специално подредена масичка се виждат в едър план направени от тесто фалоси. **Дикторски глас зад кадър:** „Преди началото на Петльовден мъжете омесват хлябове във формата на фалоси. Никой не се срамува от ритуала, тъй като в него нямат право да участват хомосексуалисти.“ **Мъж 4:** „И да докажем на жените, че има мъже в това общество.“ **Картина:** Следва кадър, който отново повтаря целуването на фалоса от бай Васил, показан по-рано в репортажа. **Дикторски глас зад кадър:** „Бай Васил целуна дървеното достойнство на дядо Поп, но призна, че на 64 години вече е късно да гони булките“ **Бай Васил:** „Когат бяхме по-млади, нали малко понатиснем жената о-о-х убива ми, ет такава, а сега наште са малко по-меки, ма не им убиват поне.“ **Картина:** Отново в едър план се вижда фигурата на дядо Поп. Също и маса, отрупана с туршия и наденици. **Дикторски глас зад кадър:** „Купонът в хоремага продължи през целия ден. По време на празника мъжете замезваха с домашна приготвена

туршия и наденици.“ **Мъж 5:** „Наздраве!“ **Мъж 6:** „Айде наздраве, дружинка!“

С гореописаните кадри, операторът „ТВ 2“ ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави,

**с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.**

*Към акта са приложени следните документи и материали:*

1. CD със запис на информационното предаване „Новини“, излъчено на 02.02.2009 г. по програма „TV 2“ от 21:30:09 до 21:50:27 часа.

2. *Покана до „ТВ 2“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-157/19.02.2009 г.*

3. *Възражение на „ТВ 2“ ЕООД срещу съставения акт.*

**Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

**НАЛАГАМ** на „ТВ 2“ ЕООД, със седалище и адрес: гр.София 1407, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от **Огнян Димитров Димов – управител**, ЕГН 6301056963, служебен адрес: гр.София 1407, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47, имуществена санкция в размер на **2 000 (две хиляди) лв.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 11 / 14. 04. 2009 г.**

Днес, 14.04.2009 г., подписаната доц. д-р **Маргарита Йорданова Пешева**, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № 6/17.03.2009 г.**, съставен от **Росица Георгиева Дракалийска**, на длъжност експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението

**Диляна Гергова Кирковска** и **Адриана Веселинова Василева**, срещу „**Радио Веселина**“ ЕАД с адрес: гр. Пловдив 4000, ул. „Кавала“ № 20, представлявано от **Живко Методиев Калотов - управител**, ЕГН: 6509078544, служебен адрес: гр. Пловдив 4000, ул. „Кавала“ № 20, за следното:

На 23.01.2009 г. от 07:45:44 ч до 07:46:15 ч. по програма „Радио



Веселина“ на „Радио Веселина“ ЕАД, на честота 99,1 MHz за град София, в обозначен рекламен блок е излъчена реклама със следното съдържание:

На фона на звуковия сигнал, обозначаващ новинарската емисия „Календар“ по програма „Нова телевизия“, звучат гласовете на действащите в оператора „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД журналисти, водещи на новини Николай Дойнов, Галя Щърбева и други гласове: „Скандално разкритие!“, „Икономическа криза!“, „Гласът на потърпевшите!“, „Природни бедствия!“, „Шокиращи разследвания!“, „Политически разногласия!“, „Научни открития!“, „Спасен живот!“. „Календар“ - най-добрите журналисти работят за вас от мястото на събитието, горещи репортажи, уникални кадри и директни включвания, „Календар“ - цялата истина, вече от 19, само по Нова телевизия“.

С излъчването на рекламната за новинарската емисия „Календар“ с участието на журналисти, водещи на новини, Николай Дойнов и Галя Щърбева по програма „Нова телевизия“, операторът „Радио Веселина“ ЕАД не е спазил законната разпоредба в рекламните да не се използват гласовете на действащите в операторите журналисти – водещи на новини, на политически и икономически предавания,

**с което е нарушен чл. 79, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.**

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. CD със запис на програма „Радио Веселина“ на „Радио Веселина“ ЕАД, излъчена на 23.01.2009г. от 07:45:04 до 07:50:45 часа, в град София, на честота 99,1 MHz.

2. Копие на договор за бартер между „Радио Веселина“ ЕАД, „Радио Експрес“ ЕАД, „Агенция Вигоша“ ЕООД, „Агенция Атлантик“ ЕООД и „Нова Телевизия - Първи частен канал“ ЕАД, относно излъчването на рекламни клипове на предавания и емисии на Нова Телевизия в програмата на Радио Витоша, Радио Веселина, Радио Атлантик и радио и телевизия The Voice.

3. Покана за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение на „Радио Веселина“ ЕАД с изх. № 014-144-02/11.03.2009 г.

В СЕМ не е постъпило възражение на „Радио Веселина“ ЕАД срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## ПО С Т А Н О В Я В А М:

**НАЛАГАМ** на „Радио Веселина“ ЕАД, с адрес: гр. Пловдив 4000, ул. „Кавала“ № 20, представлявано от **Живко Методиев Калотов - управител**, ЕГН: 6509078544, служебен адрес: гр.

Пловдив 4000, ул. „Кавала“ № 20, имуществена санкция в размер на **2 000 (две хиляди) лева**, за нарушение на **чл. 79, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Пловдивски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 12 / 14. 04. 2009 г.**

Днес, 14.04.2008 г., подписаната доц. д-р **МАРГАРИТА ЙОРДАНОВА ПЕШЕВА**, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № 8 / 24.03.2009 г.**, съставен от **Юлия Желева Кецкарова**, на длъжност експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението **Пенка Василева Тотева** и **Георги Йорданов Георгиев**, срещу **„Евроком - Царевец“ ООД**, с данъчен адрес: гр. Велико Търново 5000, ул. „Тракия“ № 11, служебен адрес: гр. Велико Търново 5000, пл. „Майка България“ № 2, представявано от **Васка Ангелова Михайлова - управител**, ЕГН: 7309133435, за следното:

На 10.03.2009 г. при преглед на видеокасета VHS, предоставена на СЕМ, с писмо вх. № 014-142-01/25.02.2009 г. със запис на програма **„Евроком Царевец“** на оператора **„Евроком-Царевец“ ООД**, излъчена на 07.01.2009г. от 21.00 часа до 24.00 часа, експерт на СЕМ е констатирал следното:

В програмата **„Евроком Царевец“** на **„Евроком-Царевец“ ООД** на

07.01.2009 г. от 23.40.46 часа до 23.51.08 часа е излъчен филма **„Dream time“** със субтитри на английски език върху оригиналната фонограма на чужд за българските зрители език.

С така излъчения филм **„Dream time“**, операторът **„Евроком - Царевец“ ООД** е нарушил изискването програмите на радио- и телевизионните оператори да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България, а именно на български език, **с което е нарушен чл. 12, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо с искане за представяне на запис от **„Евроком - Царевец“ ООД** на програма **„Евроком Царевец“** с изх.№ 014-142/17.02.2009 г.

2. Един бр. видеокасета VHS, предоставена на СЕМ от **„Евроком - Царевец“ ООД** със запис на програмата **„Евроком Царевец“**, излъчена на 07.01.2009 г. от 21.00 часа до 24.00 часа с придружително писмо вх.№014-142-01/ 25.02.2009 г.

3. Покана за съставяне на

акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-142-02/12.03.2009 г. от СЕМ и приложена обратна разписка за нейното получаване.

4. Възражение от „Евроком-Царевец“ ООД с вх.№014-142-03/26.03.2009г.

5. Писмо за предоставяне на запис от „Евроком - Царевец“ ООД на програма „Евроком Царевец“ с вх.№ 014-142-01/ 25.02.2009 г.

6. Покана за съставяне на АУАН с изх.№ 014-142-01/12.03.2009 г.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2

от Закона за радиото и телевизията

### ПОСТАНОВЯВАМ:

**НАЛАГАМ** на „Евроком - Царевец“ ООД, с данъчен адрес: гр. Велико Търново 5000, ул. „Тракия“ № 11, служебен адрес: гр.Велико Търново 5000, пл. „Майка България“ №2, представлявано от **Васка Ангелова Михайлова - управител**, ЕГН: 7309133435 да заплати имуществена санкция в размер на **2 000 (две хиляди) лева**, за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред районен съд гр. Велико Търново в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД****РЕШЕНИЕ****гр. София, 06.04.2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, 104 състав на 27.03.2009 г. в публично-съдебно заседание в следния състав: председател: Георги Георгиев, секретар Росица Георгиева сложи за разглеждане докладваното от съдия Г. Георгиев н.а.х.д. № 14002 по описа за 2008 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административнонаказващият орган до съда жалба от Сашо Диков Стойчев, като управител на „Елит Медиа България“ ООД, срещу наказателно постановление № 47/18.11.2008 г. на и.д. Председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медиа България“ ООД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

В депозитарната пред съда жалба Сашо Диков Стойков моли за отмяна на постановлението. Тълкува посоченото от наказващия орган нарушение в контекста на нормата и предпоставките за възникване на отговорност.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява, но чрез процесуален представител поддържа жалбата, не сочи доказателства и моли за отмяна на постановлението. За да е налице скрита реклама следвало да има въвеждане в заблуждение на аудиторията. Фактическите обстоятелства в АУАН касаели информация, която „Канал 3“ само е излъчил. Твърдението, че репортаж на някакво събитие съдържа скрита реклама, само защото в кадрите са попаднали рекламни пана и надписи не следва да се възприема като скрита реклама, защото би довело до цензура. Счита, че втората предпоставка в допълнителната разпоредба на ЗРТ не е налице. Няма въвеждане в заблуждение на аудиторията.

Административнонаказващият орган, редовно призован, изпраща пред-

ставител, който предира за потвърждаване на постановлението като законсъобразно. Привежда доводи, че имало представяне на услугата, името, марката и дейността, представена е бира Каменица. Предаването „Едно към едно“ е спортно предаване, в което се излъчват новини и спортни репортажи. Това представяне можело да въведе в заблуждение аудиторията. Относно това, че „Канал 3“ не е организатор на събитието, съгласно чл. 17 от ЗРТ и телевизията носи отговорност за излъченото. Санкцията на оператора не е свързана само с декора. Рекламата била установена освен статично и динамично.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

От показанията на свидетелите Радева, Георгиев и Белов се установи, че на 18.05.2008 г. по „Канал 3“ било излъчено предаването „Едно към едно“. Предаването било излъчено от 19:00 до 21:39 ч. В същото това предаване, от към 21:19 до към 21:38 часа, е излъчен спортен репортаж, където имало последователност от кадри по-специално, сбор от различни моменти от футболни срещи, футболен турнир от верига турнири на любителите на фенклуб „Каменица“. В този репортаж на няколко пъти, на различни места е показан надпис „Каменица“ в черно, изписан на латиница със специфичния за надписа на бирата шрифт. Този надпис бил изписан на гърба на спортните екипи на мъжкия отбор, в самото начало на репортажа, а малко по-късно и на женски екипи. Този надпис бил изписан в специални рекламни чаши зелено и бяло като преобладаваше зеленото. Такава чаша държал водещият Део и на маса с няколко участници в турнира имаше такива чаши. Когато била показана част от мач, на футболната врата, покрита с прозрачна мрежа било изписано диагонално надписа Каменица. Било написано и на рекламното пано. Водещият споменал името няколко пъти. Многократно се споменавало и се виждала бирата около 7-8 пъти.

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е основателна, поради следното:

Касае се за забрана определена по силата на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, според която скритата реклама е забранена.

Съдът намира, че деянието е несъставомерно формулирано от наказващия орган в наказателното постановление. Никъде в постановлението не е посочено защо наказващият орган е приел че се касае за възможност рекламата да въвежда в заблуждение аудиторията. По смисъла на пар. 1, т. 12, б. „а“ от ЗРТ „скрита реклама“ е представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки,

услуги или на името, марки и дейността на производител на стоки и услуги в предавания, които не са предназначени за рекламиране, и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията.

Предаването действително не е предназначено за рекламиране. Заблуждението обаче винаги съставлява формиране на невярна представа относно някакви обстоятелства и тази невярна представа трябва да е в състояние да облагодетелства някого за сметка на аудиторията.

Самото излъчване на нерекламно предаване, съдържащо в себе си елементи на реклама не е нарушение, ако не въвежда или не създава възможност за въвеждане в заблуждение. Необходимо е наказващият орган да посочи в какво се изразява заблуждението – това е основанието, което законодателят е предвидил и то е елемент от състава на нарушението, независимо, че е посочено в дефинитивна правна норма.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че постановлението като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

По тези мотиви съдът

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН ОТМЕНЯ наказателно постановление 47/18.11.2008 г. на и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медиа България“ ООД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София-град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

## **ГАБРОВСКИ РАЙОНЕН СЪД**

### **РЕШЕНИЕ № 241** **гр. Габрово, 27.04.2009 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Габровският районен съд в публично заседание на десети април през две хиляди и девета година, в състав: председател: Велемира Димитрова при се-

кретаря Радослава Кънева, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.дело № 1046 по описа за 2008 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят „РТВ“ ЕООД – Габрово е обжалвал наказателно постановление № 16/13.05.2008 г. на председателя на Съвет за електронни медии – София, с което за това, че на 23.11.2007 г. по програмата „Габрово кабел“ на „РТВ“ ООД за времето от 14:40:52 часа до 15:22:57 ч. е излъчено предаването „Онова без което не можем“, като в нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ в края на предаването докато се изписват финалните надписи е представена следната реклама: „Гардероб и аксесоари магазин „Дани“, улица „Орловска“ 96, без рекламата да се разпознава ясно като такава и да е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, за което на осн. чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. В жалбата се сочи, че в хода на административно наказателното производство не са събрани надлежни доказателства подкрепящи направените от наказващия орган фактически изводи и, че установените факти не обуславят извода за извършено нарушение на материалния закон. Твърди се, че видеокасетата приложена като веществено доказателствено средство по делото не е изготвена по надлежния ред, както и че няма събрани доказателства за наличието на връзка между субекта на отговорността „РТВ“ ООД и програмата на „Габрово кабел“. Излагат се доводи, че в случая посоченият надпис не е излъчен по силата на договор за реклама, тъй като липсва възмездно правоотношение, каквото по смисъла на пар. 12 от ЗРТ представлява договора за реклама. Прави се искане за отмяна на наказателното постановление като необосновано и незаконосъобразно.

Ответникът Съвет за електронни медии – София чрез процесуалния си представител заявява, че счита жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

От показанията на актосъставителя Юлия Кецкарова – старши експерт в отдел „Регионален мониторинг“ на СЕМ, и на свидетелите при установяване на нарушението и съставянето на акта Румян Петров и Михаил Катерински е видно, че в изпълнение на функциите си СЕМ изисква от регионалните оператори видеозаписи на излъчваните програми. На 18.02.2008 г. бил извършен преглед на видеокасетата, изискана от СЕМ и предоставена от „РТВ“ ООД, като от касетата било констатирано, че на 23.11.2007 г. в програма на „Габрово кабел“ на „РТВ“ ООД за времето от 14.40 до 15.22 ч. е излъчено предаването „Онова без което не можем“. В края на предаването при изписването на финалните надписи стои надписът „Гардероб и аксесоари магазин „Дани“, улица „Орловска“ 96, което представлява реклама по смисъла на ЗРТ. Видно от показанията

на свид. Петров употребената дума „гардероб“ указва предмета на дейност, а съобщението съдържа още наименованието на фирмата и точния ѝ адрес, което покрива легалното определение за реклама. Същата не се разпознава ясно като такава и не е отделена от останалите части на предаването съгласно изискването на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. Тази констатация била извършена от актосъставителя и свидетелите по акта въз основа на представения от „РТВ“ запис на предаването върху видеокасета. Самото предаване те не са гледали в реално време, когато е било излъчено, тъй като това технически не е възможно. Информацията за датата и часа на излъчване на предаването била предоставена от оператора. Същият предоставил и договор за рекламни услуги, чийто предмет е излъчването на рекламен надпис. За констатираното нарушение бил съставен АУАН и въз основа на него е издадено обжалваното наказателно постановление.

В подкрепа на горните свидетелски показания по делото са представени АУАН № 16/27.03.2008 г. Писмо изх. № 5/07.03.2008 г. от „РТВ“ ООД до СЕМ за предоставяне на договор между „РТВ“ ООД и управителя на магазин „Дани“, Договор за рекламна услуга между „Астория“ ЕООД и „РТВ“ ООД от 08.01.2007 г., Писмо изх. № 014-1350/15.12.2007 г., с което СЕМ изисква от „РТВ“ ООД контролни записи на целодневната телевизионна програма „Габрово кабел“, излъчена за времето от 19.11.2007 до 25.11.2007 г. включително и обжалваното наказателно постановление № 16/13.05.2008 г. на председателя на Съвет за електронни медии – София.

В съдебно заседание процесуалният представител на СЕМ представя и 1 бр. VHS касета с надпис на нея 23.11.2007 г. 13.00-16.00, съдържаща запис на предаването „Онова бе което не можем“. При възпроизвеждането на видео-записа на касетата в с.з. на екрана се вижда надпис 23-11-2008 15:22:34. На екрана разделен на вертикал се вижда в лявата половина – водещата да закрива предаването. На дясната част на екрана на черен фон с бели букви се изписват финалните надписи: сценарий, автор и водещ Елена Христова, оператори Мирослав Петков, Светослав Христов, монтаж Красимир Тодоров, ефирен оператор Христо Ангелов, гардероб и аксесоари Магазин „Дани“, ул. „Орловска“ № 96, прическа фризьорски салон „Шик“, ул. „Л. Каравелов“ № 15 финалните надписи приключват с надпис Габрово Кабел 2007 на записа е отразен час 15:22:47.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изложените доводи в жалбата против наказателното постановление.

Ответникът по жалбата чрез процесуалният си представител поддържа становището си за неоснователност на жалбата като сочи, че конкретното съобщение „Гардероб и аксесоари магазин „Дани“, улица „Орловска“ № 96, представлява реклама по смисъла на пар. 12 от ЗРТ и има за цел насърчаване, продажбата и покупката на стоки и услуги, предлагани в магазин „Дани“,



а именно гардероб и аксесоари. Счита, че по същността си договорът между „Астория“ ЕООД и „РТВ“ ООД е договор за реклама, като възложителят заплаща на изпълнителя чрез предоставянето на дрехи за водещ на предаването „Онова, без което не можем“, както е отразено в самия договор. По отношение на начина на снабдяването на актосъставителите във видеокасетата със запис на предаването счита че са спазени изискванията на ЗРТ който е специален закон и дава право на СЕМ да изисква от радио- и телевизионните оператори материали с цел на осъществяването на контролните си функции.

При така установените фактически обстоятелства съдът намира, че актът за административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са необосновани и незаконосъобразни.

От събраните по делото доказателства не може да се установи по безспорен начин, че жалбоподателят „РТВ“ е осъществил от обективна страна нарушението за което му е наложена имуществена санкция.

От събраните по делото доказателства не се установи по безспорен начин, че видеокасетата със запис на предаването „Онова, без което не можем“ е предоставена на СЕМ именно от „РТВ“ ООД. Това обстоятелство се твърди от наказващия орган на базата на писмо, с което е изискано представянето от страна на „РТВ“ ООД на контролни записи на целодневната телевизионна програма „Габрово кабел“, излъчена за времето от 19.11.2007 г. до 25.11.2007 г. включително. От страна на СЕМ обаче не бяха предоставени никакви доказателства, че процесната видеокасета изхожда именно от жалбоподателя.

По делото не бе представена и програмната схема на програмата на „Габрово кабел“ за датата 23.11.2007 г., за да може от нея да се установи дали на тази дата е излъчвано предаването „Онова, без което не можем“.

От друга страна, от представения по делото договор за рекламна услуга между „Астория“ ЕООД и „РТВ“ ООД не може да се направи извод, че надписът излъчен в края на предаването „Онова, без което не можем“, съдържащ текста „Гардероб и аксесоари магазин „Дани“, улица „Орловска“ № 96, е излъчен именно по силата на цитирания договор за реклама, тъй като не се представиха доказателства за връзка между „Астория“ ЕООД и магазин „Дани“.

С оглед на изложеното съдът намира, че не са налице безспорни доказателства за това, че на 23.11.2007 г. по програма „Габрово кабел“ на „РТВ“ ООД за времето от 14:40:52 ч. до 15:22:57 часа е излъчено предаването „Онова, без което не можем“, в което е представена следната реклама: „Гардероб и аксесоари магазин „Дани“, улица „Орловска“ № 96, без рекламата да се разпознава ясно като такава и да е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства и с това да е осъществен от обективна страна състава на нарушението по чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

По горните съображения обжалваното наказателно постановление след-

ва да бъде отменено като необосновано и незаконосъобразно.

Водим от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 16/13.05.2008 г. на председателя на Съвет за електронни медии, с което е постановено „РТВ“ ООД със седалище и адрес на управление гр. Габрово, ул. Стефан Караджа“ № 2, представлявано от управителя Ивелин Ангелов Цонев, ЕГН 6701062220 да заплати имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лв. на осн. чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 82, ал. 1 от ЗРТ като необосновано и незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Габровския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

## **ГАБРОВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **РЕШЕНИЕ № 56**

**гр. Габрово, 07.04.2009 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Габровски административен съд в открито съдебно заседание на двадесет и пети март през две хиляди и девета година в състав: председател: Светлозар Рачев; членове: Галин Косев, Даниела Гишина, при секретаря Неделка Казакова и в присъствието на прокурора Александър Александров като разгледа докладваното от съдията Косев к.н.а.х.д № 36 по описа за 2009 г. за да се произнесе, взе предвид следното:

С Решение № 517/16.12.2008 г. по н.а.х.д. № 667/2008 г. Габровски районен съд е отменил наказателно постановление № 17/13.05.2008 г. на Председателя на СЕМ София като неправилно и незаконосъобразно.

В законовия срок решението на съда е обжалвано от Председател на СЕМ София, представляван от надлежно упълномощен по делото процесуален представител. В жалбата се излага, че обжалваното решение било неправилно и незаконосъобразно, тъй като било установено неправилно приложение на закона, което представлявало касационно основание за отмяна на постановения съдебен акт. В жалбата се излагат подробно доводи в тази насока, като се претендира въз основа на изложеното отмяна на решението на ГРС и потвърждаване на наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

За жалбоподателя, редовно призван не се явява надлежно упълномощен по делото процесуален представител. Представена е писмена защита, в която е заявено, че се поддържа жалбата, Решението на ГРС да бъде отменено въз основа на посочените в нея основания, като бъде потвърдено обжалваното наказателно постановление.

Представителят на ОП Габрово изразява становище за неоснователност на жалбата тъй като решението на РС Габрово било правилно и обосновано, съдът бил преценил събраните доказателства. Не се установило и не се доказало извършено нарушение, поради което Решението на ГРС следвало да бъде потвърдено.

„РТВ“ ООД Габрово, редовно призвани се представляват от надлежно упълномощен процесуален представител. Същият оспорва жалбата на председател на СЕМ София и излага доводи по същество на спора. Счита, че решението на ГРС като правилно и обосновано следва да бъде потвърдено.

Пред настоящата съдебна инстанция са представени и приети по надлежния ред нови доказателства по делото, представляващи извлечение от програмна схема за 19.11. (понеделник) и копие от разписка за връчване на пощенска пратка на „Сити експрес“ с дата на изпращане 27.12.2007 г.

Административният съд като извърши цялостна служебна проверка на обжалвания съдебен акт и прецени изложените в съдебно заседание пред касационната инстанция доводи намира жалбата за неоснователна.

Правилно и обосновано състава на ГРС е преценил събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и е стигнал до крайния извод, че с действията си жалбоподателя „РТВ“ ООД Габрово не е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, за което същият е санкциониран.

На „РТВ“ ООД Габрово е съставен АУАН и въз основа на него е постановено наказателно постановление № 17/13.05.2008 г. за това, че при извършен преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ, е установено, че на 19.11.2007 г. по програма „Габрово Кабел“ на оператора „РТВ“ ООД от 21:05:36 ч. до 22:42:49 ч. е излъчено директно предаването „Спорт Експрес“, като в края на предаването от 22:41:34 ч. до 22:41:54 ч. са излъчени тримата му спонсори като за единия от тях са представени и електронни адрес и поща, телефони за контакт, подпомагащи ползването на услугите на спонсора, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

По делото пред първоинстанционния съд са допуснати и изслушани трима свидетели, като правилно съдът е преценил, че от техните показания не може да се установи и докаже по несъмнен и категоричен начин дали е налице осъществен състав на нарушението, вменено във вина на дружеството. Цитираните свидетели са обяснили, че преглеждайки видеокасета, са ус-

тановили действия, осъществяващи състав на нарушение на ЗРТ. Правилно първоинстанционния съд е преценил, че въпросните свидетелски показания не са достатъчно основание да се приеме изводът, че цитираното и възприето нарушение е осъществено от дружеството жалбоподател. Въпросната видеокасета, явяваща се веществен доказателство не е иззета и приета по надлежния ред като такава. Не са спазени разпоредбите на НПК, приложими на осн. чл. 84 от ЗАНН в настоящия случай. От представените пред настоящата съдебна инстанция писмени доказателства цитираното нарушение на НПК не може да бъде изправено. Видно от представена разписка пред АС Габрово за връчване на пощенска пратка на „Сити експрес“ с дата на изпращане 27.12.2007 г. от „РТВ“ ООД Габрово е изпратена пратка, съдържаща недокументи до СЕМ София. По този начин не се доказва факта, че е изпратена видеокасета и то именно тази, която са изгледали цитираните по-горе свидетели. Представената като доказателство програмна схема не съдържа данни нито за коя година се отнася, нито за коя телевизия.

Фактът, че е осъществен състав на нарушение на ЗРТ, се подкрепя единствено от показанията на въпросните свидетели, възприятията на които обаче няма как да бъдат потвърдени при положение, че вещественото доказателство, което те са прегледали, не е събрано по надлежния ред, установен в НПК. В тази насока първоинстанционният съд е изложил мотиви, които се споделят напълно от състава на АС Габрово.

Неоснователни и недоказани са изложените от представителя на СЕМ София доводи за отмяна на обжалвания съдебен акт. При преценка на оспореното решение на ГРС не се констатираха изложените в жалбата несъответствия с материално правните разпоредби на закона. Неправилно е становището, че в случая при събиране на веществени доказателства, установяващи и доказващи извършено нарушение, следва да се прилагат разпоредбите на ЗРТ. Съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗРТ операторите предоставят информация за своята дейност. В чл. 14, ал. 4 от ЗРТ е указано, че СЕМ може да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки. Именно по този начин, при извършена проверка, може да се събират веществени доказателства и то по реда, указан в НПК.

В производството по ЗАНН тежестта на доказване лежи единствено и само върху административнонаказващия орган и недоказването на извършването на административното нарушение от санкционираното лице е винаги предпоставка за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Предвид изложеното по-горе настоящият състав на административния съд счита, че въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства първоинстанционния съд е изяснил напълно фактическата обстановка по делото и въз основа на нея е направил правилни и обосновани изводи от правна

страна, като е приел, че в случая не е доказан осъществен състав на вмененото във вина нарушение.

Предвид изложеното по-горе, при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, настоящият съдебен състав счита, че решението на ГРС е правилно и законосъобразно. Първоинстанционният съд обосновава и обсъдил всички събрани по делото доказателства и в крайна сметка е приел, че в случая жалбоподателя не е осъществил състава на вмененото му във вина нарушение. Доводите на процесуалния представител на директор на СЕМ София са несъстоятелни, като въпросите които се третират в жалбата пред АС Габрово са обсъдени подробно от първоинстанционния съд и настоящия съдебен състав споделя изцяло изводите на ГРС по изложените по-горе съображения. В тежест на наказващия орган е да докаже, че е извършено нарушение, както и кой е осъществил състава му, като това следва да се потвърди по безспорен и несъмнен начин. Всяко съмнение в случая е в полза на санкционираня. В случая не се установява по безспорен и несъмнен начин осъществяването на състав на нарушение от дружеството жалбоподател, поради което АУАН е съставен неправилно, а постановеното въз основа на него наказателно постановление се явява неправилно и незаконсъобразно.

При проверка пред настоящата съдебна инстанция съдът не констатира пороци в решението, които да водят до неговата отмяна, като съдебният акт съответства изцяло на материалния закон. Пред настоящата съдебна инстанция са представени нови доказателства, които не навеждат на изводи различни от тези до които е достигнал в мотивите си Габровски районен съд, поради което Решение № 517/16.12.2008 г. по н.а.х.д. № 667/2008 г. като правилно, законосъобразно и обосновава следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 517/16.12.2008 г. по н.а.х.д. № 667 по описа на Габровски районен съд за 2008 г., като правилно и законосъобразно.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 436**  
**гр. Пловдив, 8 април 2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Пловдивският административен съд, XXIII състав, в открито заседание на двадесети март, две хиляди и девета година в състав: председател: Здравка Диева, членове: Милена Несторова-Дичева, Недялко Бекиров, при секретаря Марина Чиракова и с участието на прокурора Събина Христова, като разгледа докладваното от чл. съдията Н. Бекиров административно, касационно дело № 2374 по описа на съда за 2008 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), образувано по жалба на „Евроком България“ ЕООд, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представлявано от Иван Чомаков – управител, против решение № 144 от 13.10.2008 г. по н.а.х.дело № 1185 по описа на Районен съд-Пловдив за 2008 г., II наказателен състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 33 от 24.07.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Евроком България“ ООД е наложена имуществена санкция в размер от 2000 лв. Претендира се отмяна на решението поради неправилност, като постановено в нарушение на закона, и постановяване на решение по същество, с което да се отмени процесното наказателно постановление.

Ответникът по делото – председател на СЕМ, представляван от юрисконсулт Калина Чавдарова, представя писмено становище за неоснователност на жалбата.

Окръжна прокуратура – Пловдив, чрез прокурор Събина Христова, изразява становище за неоснователност на жалбата и иска решението на районния съд да се остави в сила.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка със соченото касационно основание, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което се явява допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съдът намира за безспорно установено по делото, въз основа на фактическите констатации на първоинстанционния съд и приетите по делото дока-

зателства, че на 15.04.2008 г. Адриана Веселинова Василева – старши експерт в СЕМ, при преглед на програма „Евроком България“ на „Евроком България“ ООД, е установила, че в предаването „Образцов дом“ с водеща Албена Иванова, излъчено на 22.01.2008 г. в интервала 20:55:56 ч. – 21:21:51 ч., са излъчени детайлни кадри, показващи местоположението и интериора на хотел „Ле Фльор“ в град София. С гласове зад кадър се поднася информация за сградата, която е изпълнена по проект на италианския архитект Фарнческо Лукезе. Цялото осветление на обекта е „оригинално и омагьосващо“, изпълнено по авторски проекти на Лукезе. Акцентира се върху обзавеждането в отделните стаи на хотела, изпълнени предимно във флорални мотиви. Излъчени са кадри от зоната, в която се помещават рецепцията и дневния бар на хотела, като картината се фокусира върху черен полилей на италианската фабрика за стъкло „Венини“. Показан е също така ресторантът на хотела с „ароматното“ име „Букеът“. Продължителността на излъчените кадри за хотела е от 20:57:28 ч. до 21:03:51 ч. или общо 6’,23“. Освен това, в предаването са излъчени кадри от ресторант „Моцарела“, съпроводени с мъжки глас зад кадър, че не бива да се пропускат изтънчените предложения, които отправят многобройните видове сирена. Кадрите са излъчени в периода от 21:11:22 ч. до 21:15:07 ч. с обща продължителност от 3’,45“. По този начин, чрез визуални средства били представени хотел „Ле Фльор“ и ресторант „Моцарела“ в предаване, което не е предназначено за рекламиране на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител на стоки и услуги. Въз основа на установеното при преглед на излъчената програма бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 56 от 04.07.2008 г., с който действията на оператора били квалифицирани като нарушение на забраната за скрита реклама, административно нарушение по смисъла на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, и последвало издаването на процесното наказателно постановление.

Настоящата инстанция не споделя изводите на районния съд за несъмненост на извършеното административно нарушение, който е приел, че излъчените в предаването „Образцов дом“ кадри от хотел „Ле Фльор“ представляват от обективна страна изчерпателно посочените елементи на „скрита реклама“ по смисъла на § 1, т. 12, б. „а“ от ДР на ЗРТ.

Според Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на Общото събрание на наказателната колегия във Върховния касационен съд по т.нар. дело № 1 / 2007 г., преценката за „маловажност на случая“ подлежи на съдебен контрол. В обхвата на съдебния контрол се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателно постановление поради издаването му в противоречие със закона.

В случая, административният орган е приел, че излъчените кадри за ресторант „Моцарела“, с обща продължителност от 3',45“, представляват маловажен случай, за което операторът е бил предупреден. Докато излъчените кадри за хотел „Ле Фльор“, с обща продължителност от 6',23“, съставляват административно нарушение, заради което е издадено процесното наказателно постановление. Разбира се, продължителността на излъчените кадри представлява обективен критерий, въз основа на който да се направи сравнение между квалифицираните като маловажен случай и като административно нарушение деяния, но сам по себе си той не е достатъчен, за да може да се направи несъмнен извод за наличието именно на нарушение.

Според легалното определение, „скрита реклама“ е представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител на стоки и услуги в предавания, които не са предназначени за рекламиране, и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. Следователно, като задължителен елемент от обективната страна на нарушението трябва безспорно да е установена възможността за въвеждане в заблуждение на аудиторията. Такава възможност обаче, настоящата инстанция не намира за установена по отношение на кадрите от хотела, доколкото показаните и коментирани с глас зад кадър елементи от интериора на „Ле Фльор“ – легла, гардероби, полилеи, вани, душ кабинни, шампоанчета и сапунчета – представляват общоизвестни факти, чието представяне, по какъвто и да било начин, не е в състояние да породи неправилна представа у зрителя. Ето защо, установената липса на вероятност от увреждане на обществените отношения, свързани с осъществяване на операторска дейност по смисъла на ЗРТ, чрез излъчените кадри за хотел „Ле Фльор“ обуславят извод за несъставомерност на деянието, респективно за незаконосъобразно на наказателното постановление.

Нещо повече, дори и да се допусне, че съществува някаква вероятност от въвеждане в заблуждение на аудиторията, то тази вероятност съотнесена към маловажността на кадрите за ресторант „Моцарела“, обуславят извод за маловажност и на излъчените кадри от хотел „Ле Фльор“. Следователно, решението на районния съд се явява постановено при неправилно прилагане на закона.

Поради изложените съображения, настоящата инстанция намира, че неправилното решение на районния съд ще следва да се отмени, а вместо него да се постанови друго такова по същество.

Ето защо и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение № 144 от 13.10.2008 г. по н.а.х.дело № 1185 по описа на Районен съд – Пловдив за 2008 г., II наказателен състав, като вместо него



постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 33 от 24.07.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Евроком България“ ООД е наложена имуществена санкция в размер от 2000 лв.

Решението е окончателно.

## ПЛЕВЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

### РЕШЕНИЕ № 192 гр. Плевен, 13.04.2009 г.

#### В ИМЕТО НА НАРОДА

Плевенският административен съд, втори касационен състав, в публично заседание на двадесети март през две хиляди и девета година в състав: председател: Юлия Данева; членове: Йонита Цанкова, Елка Братоева при секретаря Анета Христова и в присъствието на прокурора Йорданка Антонова като разгледа докладваното от съдия Цанкова к.н.а.х.д. 94 / 2009 г. и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с гл. XII от АПК.

С решение № 306 от 19.12.2008 г. постановено по н.а.х.д. № 2392/2008 г., Плевенският районен съд е потвърдил наказателно постановление № 52 от 13.11.2007 г. на председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на „Плевен спринт-център“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ.

Недоволно от така постановеното решение е останало „Плевен спринт-център“ ООД, гр. Плевен, ул. „Владимир Вазов“ № 25, ап. 3, представлявано от Валентина Петрова Петкова, което е подало касационна жалба с твърдения за нарушения на материалния закон. В касационната жалба се излагат твърдения в едно изречение, че не е доказано нарушението по чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. В заключение се моли съдът да отмени решението на РС, като липсва искане за отмяна по същество на оспореното наказателно постановление, вместо което се моли съдът да върне делото за разглеждане от друг състав на районния съд.

Ответникът по касационната жалба – Съвет за електронни медии, София, не изпраща представител, а ангажира становище в писмени бележки, видно от които касационната жалба е неоснователна, а решението на РС-Плевен правилно и законосъобразно.

Представителят на прокуратурата счита, че касационната жалба е нео-

снователна, а първоинстанционното решение следва да бъде оставено в сила.

Касационният състав на съда като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, поради което е допустима и следва да бъде разгледана от касационната инстанция.

Жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение на РС-Плевен е потвърдено наказателно постановление № 52 от 13.11.2007 г. на Председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на „Плевен спринт-център“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. За да достигне до този извод първоинстанционният съд е обсъдил всички писмени и гласни доказателства по делото, както и вещественото доказателство-видеокасета със запис на програма на „Плевен-спринт“, излъчена на 02.07.2007 г. от 20.30 ч. до 23.00 ч. Мотивите на РС се споделят и от касационната инстанция, като следва да се отбележи, че касаторът не навежда нови основания за отмяна на наказателното постановление, а се отрича извършването на административното нарушение като се твърди, че по делото не са събрани доказателства, че се касае за „спонсорство“, а не за „реклама“. Районният съд е отговорил аргументирано на твърдението на касатора за недоказаност на административното нарушение, като задълбочено е изследвал разликата между „реклама“ – раздел II на глава IV от ЗРТ и „спонсорство“ – раздел III на глава IV на ЗРТ, като допълнително е изложил мотиви, че легалната дефиниция на същите е дадена в § 1, т. 12 и т. 20 от ДР на ЗРТ. Касационната инстанция намира мотивите на РС за законосъобразни и подробни и не следва да ги приповтаря. Следва само да се отбележат допълнителни аргументи в подкрепа на изводите на районния съд. Съгласно чл. 73 от ЗРТ рекламата и спонсорството се уреждат с писмени договори между радио – и телевизионните оператори и рекламодателя или спонсора. При това положение напълно необосновано се твърди от касатора, че административното нарушение не е доказано, т.к. според него деянието представлява по същество „реклама“, а не „спонсорство“. Доказателствената тежест за това твърдение е върху касатора-жалбоподател пред първата инстанция, който нито пред РС, нито пред касационната инстанция представя договор, доказващ наличието на реклама относно процесния период и лице. Отделно съгласно нормата на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, а съгласно ал. 2 – ал. 5 на чл. 82 от ЗРТ са дадени и други специфични изисквания към „рекламата“, като процесното излъчване на предаването на програма на „Плевен спринт“ на 02.07.2007 г. от 20.30 ч. до 23.00 ч. не отговаря на нито едно то тях.

Ето защо касационната инстанция споделя напълно изводите на РС, както и на административнонаказващия орган, че соченото в обстоятелствата част на наказателното постановление излъчване на предаването на програма на „Плевен спринт“ на 02.07.2007 г. от 20.30 до 23.00 ч. е „спонсорство“, а не „реклама“, при което, обаче, е нарушена нормата на чл. 92 от ЗРТ, т.к. освен името на спонсора, което следва да се излъчи само в началото и/или в края на предаването, има недвусмислено призоваване към използване на услугите на спонсора-фитнес център, като се сочат адрес, телефон, работно време, а отделно се излъчват кадри на хора, използващи различни спортни уреди в същия фитнес център.

С оглед правомощията на касационната инстанция по чл. 218, ал. 2 от АПК и за пълнота следва да се отбележи, че решението на РС е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон.

На основание гореизложеното и чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и чл. 221 от АПК Плевенският административен съд

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 306 от 19.12.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 2392 / 2008 г. на Плевенският районен съд.

Решението е окончателно.

## **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, СОФИЯ - ГРАД**

### **РЕШЕНИЕ № 446** **гр. София, 27.04.2009**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд, София-град, Пети касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми март две хиляди и девата година, в състав: председател: Росица Бузова, членове: Камелия Стоянова, Мадлен Петрова при участието на секретаря Албена Рибарска и прокурор Валентин Филипов, като разгледа докладваното от съдия Петрова к.н.а.х.д. № 1276 по описа за 2009 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение 2-ро от ЗАНН.

С решение от 28.11.2008 г., постановено по н.а.х.д. 9673/2008 г. Софийски районен съд, 96 състав е отменил наказателно постановление № 35/24.07.2008

г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, представлявано от Албърт Лерой Парсън е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) за нарушение на чл. 82, ал. 3 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от СЕМ чрез процесуалния представител юрк. Георгиева с оплаквания за нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД чрез процесуалния си представител юрк. Бурков оспорва касационната жалба и моли да се потвърди първоинстанционното решение.

Административен съд, София-град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в предвидения от закона срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по съществото на спора и след проверка на атакуваното решение съгласно чл. 218 АПК, настоящият касационен състав намира следното:

Въз основа на събраните по делото доказателства СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 01.06.2008 г. е излъчен филма „Мисис Даутфайър“ по програма „БТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД. Последните кадри от филма с финалните му надписи били прекъснати със самопромоция на други предавания, както следва: от 22:15:27 до 22:18:17 ч. екранът се разделя на две части, като в горната, по-голямата част започнала самопромоция на кадри от филмите „4400“, „Дъщерята на Елиза“, „Бетовен“ и „Големият Лебовски“, чието излъчване предстояло по същата програма, като се посочвали денят и часът на излъчването им. От 22:18:17 до 22:18:43 часа на цял екран, на черен бланк бил показан финалният надпис на филма – PRODUCED AND REALISED BY TWENTETH CENTURY FOX. За констатираното нарушение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД бил съставен АУАН за нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ и впоследствие наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ от председателя на СЕМ.

При изложените фактически данни, първостепенният съд е приел, при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление е допуснато съществено нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН – актът не съдържа точно описание на нарушението, като не са изложени обстоятелства, че в конкретния случай се касае за реклама по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ, което съдът е квалифицирал като липса на елемент от обективната страна на нарушението.

Така постановеното решение е неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ рекламата се включва в програмата между отделните предавания. Тя може да бъде включена и в самото предаване само при условие, че не се нарушават неговата цялост и качество и че са гарантирани авторските права. Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ „реклама“ е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. В същия смисъл е и определението за „реклама“, дадено в чл. 2, б. „1“ от Европейската конвенция за трансгранична телевизия. Според цитираната разпоредба, „реклама“ означава всяка публична обява, имаща за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, да съдейства за популяризирането на една кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация, за която на рекламирация е предоставено време за предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение.

В процесния случай, видно от описанието на нарушението в АУАН и наказателното постановление е констатирано, че телевизионният оператор е направил „самопромоция“ на предстоящи предавания по същата програма „БТВ“ по време на финалните надписи на филма „Мисис Даутфайър“. Според легалното определение, съдържащо се в разпоредбата на § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ „самопромоция“ е форма на рекламиране, при която операторът рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. Законът не дефинира понятието „рекламиране“, като отделно такова.

При така действащата правна уредба се налага извод, че „самопромоцията“ като правен термин е идентичен със „самореклама“ и по същество представлява вид реклама, за която важат всички правила относно рекламата, включително и забраната по чл. 82, ал. 3 от ЗРТ.

В този смисъл е и чл. 1, б. „б“ от Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета, с която се изменя Директива 89/552/ЕИО на Съвета за извършване на телевизионно радиоразпръскване, който изрично дефинира „телевизионната реклама“ като всяка форма на съобщение, излъчено срещу заплащане или подобно възнаграждение или излъчено за целите на саморекламата на публично или частно предприятие. Тази общностна норма има непосредствено приложение в държавите-членки на ЕС и директен ефект по отношение на частноправните субекти. В тази връзка основателно се възразява в касационната жалба, че легалното определение, което тя съдържа следва да бъде съобразено при тълкуването на понятието „самореклама“. Следователно, всяко публично съобщение на оператора, включително и „самопромоцията“

ще представлява реклама по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ, за която следва да важат всички правила относно рекламата. Поради това посочването на „самопромоция“ в описанието на нарушението както в АУАН, така и в наказателното постановление, а не „реклама“ като термин, не е нарушение на чл. 42 от ЗАНН, както е приел районният съд.

Неоснователно е възражението на ответника в касационното производство, че определението на директивата се отнася до „самореклама на публично или частно предприятие“, а не на собствена програма. Дефиницията е обща и сочи субектите на саморекламата, включително телевизионен оператор, независимо дали е публично или частно предприятие, без да ограничава възможните обекти на рекламиране.

Възраженията, че рекламата за разлика от самопромоцията цели да насърчи продажбата на стоки и услуги също е неоснователно, тъй като при условията на алтернативност е предвидено или „да доведе до друг, желан от рекламодателя или от самия предаващ ефект. В случая по делото е безспорно установено, че докато текат финалните надписи на излъчвания филм телевизионният оператор е отправил към зрителите публично съобщение относно предстоящи да бъдат излъчени предавания от програмата на „БТВ“ и часовете, в които ще бъдат излъчени, с което е целял да бъде предизвикан интересът на зрителя. Финалните надписи и звука на филма са част от съдържанието му, поради което, като е отнел звука на филма и е променил разположението и големината на финалните надписи, телевизионният оператор е извършил промяна в излъчваното произведение и начина на представянето му, с което е осъществил състава на нарушението по чл. 82, ал. 3 от ЗРТ и законосъобразно с ангажирана административно-наказателната му отговорност по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

С оглед на изложеното, решението на СРС следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН Административният съд София-град, V касационен състав

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 28.11.2008 г. на Софийски районен съд, 96 състав, постановено по н.а.х.д. 9673/2008 г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 35/24.07.2008 г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, представлявано от Албърт Лерой Парсънс е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 127, ал. 2 във

връзка с чл. 126, ал. 1 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) за нарушение на чл. 82, ал. 3 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

## АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

### РЕШЕНИЕ № 214 гр. Пазарджик, 30.04.2009 г.

#### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пазарджик, в открито заседание на двадесет и трети април две хиляди и девета година, а в състав: председател: Васко Нанев, членове: Весела Андонова, Александър Митрев при секретаря Димитрина Георгиева и с участието на прокурора Недялка Попова, разгледа докладваното от съдия Нанев касационно административнонаказателно дело № 180 по описа на съда за 2009 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с гл. XII от АПК.

С решение от 19.02.2009 г., постановено по н.а.х.д. № 2391 по описа за 2008 г. Районен съд – Пазарджик е отменил наказателно постановление № 7/25.03.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на „Телекабел“ АД със седалище гр. Пазарджик, бул. „България“ № 24, представлявано от Ангел Чавдаров Василев – изпълнителен директор, на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Недоволен от така постановеното решение, председателят на Съвета за електронни медии е подал касационна жалба.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 от НПК. Жалбоподателят излага становище, че районният съд е обосновал решението си на недоказани твърдения от страна на санкционираното дружество и е квалифицирал нарушението като маловажен случай, позовавайки се на неиндивидуализирано тълкувателно решение на ВКС. Поддържа, че решението е необосновано, противоречащо на доказателствата по делото и постановено при неправилно прилагане на закона.

Ответникът по касационната жалба „Телекабел“ АД гр. Пазарджик счита чрез процесуалния си представител адв. Митрев, че жалбата е неоснователна. Поддържа становище, че случайното, поради техническа причина, изтичане

на надпис, върху излъчван сериал за 5 секунди, не представлява реклама по смисъла на ЗРТ. Освен това твърди, че районният съд правилно е квалифицирал случая като маловажен. Иска се касационната инстанция да остави в сила обжалваното решение.

Прокурорът заключава, че решението на РС Пазарджик е правилно и законосъобразно. Излага съображения, че е в правомощията на първата контролна съдебна инстанция да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Предлага решението да бъде потвърдено.

Административен съд – Пазарджик, след като прецени допустимостта и основателността на подадената касационна жалба с оглед наведените в нея касационни основания приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество съгласно чл. 218 от АПК, същата се явява неоснователна.

За да отмени обжалваното наказателно постановление Районен съд-Пазарджик е приел, след като е обсъдил в мотивите си събраните по делото писмени и гласни доказателства, следното:

При извършен преглед на видеокасета със запис на програма „Телекабел 1“ на „Телекабел“ АД на 07.01.2008 г. от гл. експерт в СЕМ се констатирало, че по време на излъчване на серийния филм „Чудото на Хуана“ – 83 епизод на 06.11.2007 г. върху кадри от филма със светлосини букви от 10:34:42 часа до 10:34:47 часа било изписано съобщение: „Търсим баничарка. Много добро заплащане. Осигурен превоз. Тел. 0878240568“. Текстът бил изписан върху кадри от самия филм, вместо логото на телевизията.

За констатираното нарушение на „Телекабел“ АД бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

Съставът на районния съд е намерил, че видно от събраните доказателства, дружеството е осъществило състава на административно нарушение по чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, но наказващият орган е следвало да се съобрази с факта, че става въпрос за техническа повреда, която е довела до неправилното, според закона, излъчване на публично съобщение и наказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да предупреди дружеството, че при последващи нарушения на ЗРТ ще му бъде наложена имуществена санкция.

Този извод на районния съд се споделя от настоящата инстанция. Възражението на касационния жалбоподател, че преценката за маловажност на случая не подлежи на съдебен контрол е неоснователно. Това е така, тъй като при извършване на преценка дали са налице основанията на чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като ограничи ”маловажните“ случаи на административните нарушения от нарушенията, обхванати в чл. 6 от ЗАНН.



Когато деянието представлява „маловажен“ случай на административно нарушение, наказващият орган всъщност освобождава от административнонаказателна отговорност, а това освобождаване не може да почива на преценка за целесъобразност. Изразът на закона „може“ не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане на компетентност. Отнася се до особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, предвиден в закона ред, а именно – при наличие на основанията по чл. 28 от ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи предупреждение, от което произтичат определени законови последици. От изложеното следва, че преценката за „маловажност“ подлежи на съдебен контрол и като е осъществил такъв контрол с обжалваното решение Районен съд Пазарджик правилно е приложил закона, както и се е съобразил с акта на ВКС за уеднаквяване на противоречивата съдебна практика по приложението на чл. 28 от ЗАНН, а именно ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. дело № 1/2005, НК.

Извършвайки своята проверка в рамките на приетите за установени от предходната съдебна инстанция факти и обстоятелства от кръга на подлежащите на доказване, Административен съд гр. Пазарджик приема, че доводите на касационния жалбоподател не се подкрепят от доказателствата по делото и релеванните в жалбата отменителни основания не са налице.

По изложените съображения и с оглед извършената служебна проверка по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 218, ал. 2 от АПК, съдът не констатира други пороци на обжалваното решение, отнасящи се до неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което намира, че същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Пазарджик, XII състав

### **Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ в сила решение, постановено на 19.02.2009 г. по н.а.х.д № 2391 по описа за 2008 г. на Районен съд – Пазарджик.

Решението е окончателно.

## **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4481** **гр. София, 6.04.2009**

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на деветнадесети март**

две хиляди и девета година в състав: Светлана Йонкова, председател, и членове: Веселина Тенева, Георги Ангелов, Захаринка Тодорова, Марияна Дечева, при секретар Милка Ангелова и с участието на прокурора Искрена Величкова, изслуша докладваното от съдията Марияна Дечева по адм. дело № 1523/2009.

Производството е по чл.229 и сл. от АПК. Образувано е по частни жалби на Асоциация на българските радио и телевизионни оператори-АБРО, и от „Метрорадио“ЕООД, чрез процесуалния им представител, адв. Северина Любенова, срещу определение № 543 от 13.01.2009г., постановено по адм.д. № 15455/2008г. на Върховният административен съд, седмо отделение. В частните жалби се излагат отменителни основания за неоснователност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт и се иска неговата отмяна.

Ответникът Съвет за електронни медии, чрез процесуалния представител юрисконсулт Станева в писмено възражение и в съдебно заседание взема становище, да се отхвърлят частните жалби, като неоснователни и недоказани и липса на отменителни основания, сочени в последните.

Ответникът „Радиокомпания Си Джей“ гр. София не взема становище. Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на частните жалби.

Върховният административен съд, петчленен състав, втора колегия, намира че частните жалби са процесуално допустими, като подадени в законния преклузивен срок, но разгледани по същество са неоснователни. С обжалваното определение, съдът е оставил без разглеждане жалбите на „Радиокомпания Си Джей“, Асоциация за българските радио- и телевизионни оператори - АБРО, и „Метрорадио“ ЕООД, срещу решение № 182/21.10.2008г. на Съвета за електронни медии и е прекратил производството по делото. В мотивите е прието, че не е налице годем за обжалване административен акт, който да подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като насрочения конкурс подлежи на финализиране чрез издаване на последващи индивидуални административни актове, които подлежат на обжалване. Така постановеното определение е правилно, обосновано и законосъобразно, като при постановяването му не са нарушени и процесуалноправните норми, поради което следва да се остави в сила.

Настоящият състав на Върховният административен съд, приема за безспорно доказано, че с оспореното решение на Съвета за електронни медии/СЕМ/, в изпълнение на възложените му правомощия по силата на закона за радио и телевизия/ЗРТ/, - чл.20, ал.1 и чл.105, ал1, от същия закон, регулация на радио- и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии за осъществяването ѝ е открил конкурсна процедура за издаване на лицензия за радио- дейност за свободни честоти на територията на гр. Търговище. Правилен и законосъобразен е извода на Върховния административен съд, седмо

отделение, че обжалваното решение на СЕМ е общ административен акт, като споделя изцяло изложените мотиви в тази връзка. Насрочения конкурс подлежи на финализиране чрез издаване на последващи индивидуални административни актове, които подлежат на обжалване. В тази връзка съгласно чл. 21, ал.5 от АПК не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производството по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове, или са част от производството по издаване на нормативни актове. Извън горното, което съвпада с изложените мотиви от Върховният административен съд, седмо отделение, последното правилно се е позовал и на ТР №2 от 22.04.2008г. по т.д. № 21/2007г. на ОС на ВАС, което е задължително за всички съдилища, физически и юридически лица.

Предвид горното, Върховният административен съд, петчленен състав, втора колегия, приема че производството по делото е недопустимо, поради липса на правен интерес/ не е налице административен акт, който да засяга тяхни права и да създава задължения/, поради което правилно са оставени без разглеждане жалбите, с които е сезиран съдът и производството по делото е прекратено.

Водим от горното, Върховният административен съд, петчленен състав, втора колегия,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** определение № 543 от 13.01.2009г., постановено по адм.д. № 15455/2008г. на Върховният административен съд, седмо отделение. Определението не подлежи на обжалване.

## **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4632**

**гр. София, 7.04.2009**

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия**, в съдебно заседание на деветнадесети март две хиляди и девета година в състав: Андрей Икономов, председател, и членове: Марина Михайлова, Жанета Петрова, Илияна Дойчева, Виолета Главинова, при секретар Светла Панева и с участието на прокурора Мария Каменска, изслуша докладваното от съдията Илияна Дойчева по адм. дело № 2245/2009.

Производството по делото е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба от „Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО“, гр. София, против определение № 624/14.01.2009 г., постановено по адм. дело № 15319/2008 г. по описа на Върховния административен съд. Жалбоподателят твърди, че обжалваното определение е неправилно и моли за отмяната му.

Ответникът – Съвет за електронни медии (СЕМ) оспорва жалбата и моли определението да бъде оставено в сила.

Ответникът „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, гр. София моли жалбата да бъде уважена.

Прокурорът от Върховната административна прокуратура е дал заключение за неоснователност на частната жалба.

Частната жалба е подадена в срок и е допустима, разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното определение тричленният състав на ВАС е оставил без разглеждане жалбите на „Радиокомпания Си Джей“ ООД и „Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО“ срещу решение № 181/21.10.2008 г. на СЕМ, с което е открита конкурсна процедура за издаване на лицензия за радиодейност за свободни честоти на територията на гр. Разград. С акта са определени времето, мястото и условията за провеждане на конкурса. За да постанови този резултат тричленният състав на ВАС е изложил съображения, че с оспореният акт не се създава задължение за изпълнение, което пряко и непосредствено да поражда неблагоприятни правни последици. Решението на СЕМ не предписва задължително поведение на определени или определяеми адресати. Жалбоподателите не са адресати на конкретния акт и за тях не се създават никакви права и задължения и не се засягат техни права или законни интереси, поради което за тях не е налице правен интерес за обжалването му. Посочено е, че доколкото решението за откриване на неприсъствен конкурс по чл. 116а от ЗРТ съставлява част от нормативноустановената процедура за издаване на лицензия за радиодейност, то не може да бъде предмет на самостоятелен съдебен контрол. Защитата срещу последиците му като условие за провеждане на конкурса за лицензиране, следва да бъде осъществена в производството по оспорване законосъобразността на актовете, с които се приключва конкурсната процедура или се препятства участието на кандидатите. Изводите на съда, че за жалбоподателите не е налице правен интерес от оспорване на решението на СЕМ, с което е открита конкурсна процедура за издаване на лицензия за радиодейност за свободни честоти на територията на гр. Разград и че оспореният административен акт не подлежи на самостоятелно обжалване, а е част от процедурата за издаване на лицензия са законосъобразни.

В случая решението на СЕМ е издадено от компетентен орган, но не съдържа властническо волеизявление, с което се пораждаат или засягат права или интереси. Същото не поражда самостоятелно и непосредствено правни последици - нито създават права, нито задължения за определен кръг правни субекти. Тези актове имат организационен, подготвителен за провеждането на конкурса характер и уведомителен такъв за евентуалните участници в него. В случая решението на СЕМ за откриване на конкурсна процедура за издаване на лицензия за радиодейност за свободни честоти на територията на гр. Разград и за определяне времето, мястото и условията за провеждане на конкурса поставя началото на административното производство по издаване на административния акт, поради което не е налице и засягане на права, интереси или създаване на задължения за жалбоподателя. Дори да се възприеме евентуалната хипотеза за наличие на годеи за атакуване акт с характера на административен такъв съобразно описания по-горе смисъл, жалбата също се явява процесуално недопустима поради липса на правен интерес. Правният интерес е налице, когато чрез съдебното обжалване се цели и постига защита на законно признати субективни права или интереси. За да е налице правен интерес, тези законно защитени права или интереси следва да са засегнати неблагоприятно, да са застрашени от издадения административен акт. В случая актът нито отнема права, нито създава задължения за жалбоподателя. Предвид това, не е налице неблагоприятна последица за неговата правна сфера. Касае се за акт с благоприятстващ характер, създаващ за членовете на асоциацията възможността да участват в конкурс за издаване на лицензия за радиодейност. Правно ирелевантно е наведеното в жалбата твърдения за нищожност на обжалваното решение на СЕМ, тъй като същото би подлежало на разглеждане ако за жалбоподателя бе налице правен интерес от обжалването му и актът подлежеше на самостоятелен съдебен контрол. Доводите за незаконосъобразност на решението на СЕМ за откриване на конкурсната процедура следва да бъдат наведени в производството по оспорване законосъобразността на актовете, с които се приключва конкурсната процедура или се пречат участието на кандидатите.

С оглед на изложеното обжалваното определение е правилно, поради което и на основание чл. 236 вр. чл. 221, ал.2, чл. 236 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения Върховният административен съд, петчленен състав,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** определение № 624/14.01.2009 г., постановено по адм. дело № 15319/2008 г. по описа на Върховния административен съд. Определението не подлежи на обжалване.

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4996****гр. София, 14.04.2009**

**Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия**, в съдебно заседание на деветнадесети март две хиляди и девета година в състав: Стефка Стоева, председател, и членове: Светла Петкова, Наталия Марчева, Тодор Тодоров, Маргарита Славова, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Лидия Ангелова изслуша докладваното от съдията Наталия Марчева по адм. дело № 2275/2009. Производството е по чл. 229, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 160, ал. 2 АПК. Образувано е по частни жалби на „Радиокомпания Си Джей“ ООД гр. София и на Асоциация на българските радио - и телевизионни оператори-АБРО гр. София срещу определение № 372 от 9.01.2009 г. по адм. д. № 15317/2008 г. по описа на Върховния административен съд, Седмо отделение. И в двете частни жалби са релевирани оплаквания за нарушение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Ответникът Съвет за електронни медии гр. София моли определението да бъде оставено в сила.

Заинтересованата страна Комисия за регулиране на съобщенията гр. София не е взела отношение.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на частните жалби.

Последните са постъпили в предвидения в чл. 230 АПК 7-дневен преклузивен срок, подадени са от надлежни страни и процесуално са допустими, но разгледани по същество са неоснователни.

С определение № 372 от 9.01.2009 г. по адм. д. № 15317/2008 г., Върховният административен съд, Седмо отделение е оставил без разглеждане жалбите на „Радиокомпания Си Джей“ ООД гр. София и на Асоциация на българските радио - и телевизионни оператори-АБРО гр. София срещу Решение № 180 от 21.10.2008 г. на Съвета за електронни медии и е прекратил производството по делото. Съдът е приел за установено, че актът не съдържа задължение за изпълнение, което пряко и непосредствено да съдържа неблагоприятни правни последици. Решението не предписва задължително поведение, поради което няма годем за изпълнение диспозитив. С него не се засягат права и законни интереси на участниците в правоотношенията. Направен е окончателния извод, че жалбоподателите нямат правен интерес от

обжалване на решението на СЕМ, поради което жалбите им са недопустими. Определението предмет на контрол от настоящата инстанция не страда от визиранияте в частните жалби отменителни основания.

С Решение № 180 от 21.10.2008 г. на Съвета за електронни медии е открит неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ/политематичен профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за надземно радиоразпръскване за град Разград, Област Разград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 към решението /съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за надземно радиоразпръскване/. С цитирания акт са уредени датата, мястото и часът на провеждане на конкурса, мястото за приемане на заявленията, мястото за закупуване на конкурсните книжа и срокът за приемане на заявленията. В решението изрично е посочено, че за Разград не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност. Съгласно чл. 105, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, радио- и телевизионната дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи, когато се ползва индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър, се осъществява въз основа на индивидуални лицензии, издадени от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон. В § 9а, ал. 1 от ПЗР на ЗРТ изрично е казано, че дейността по § 14 от ПЗР на Закона за далекосъобщенията (отм.) е до приключване на конкурсите по реда на Закона за радиото и телевизията за съответните населени места. „Радиокомпания Си Джей“ ООД гр. София не е представила такава лицензия за територията на Разград, нито твърди че притежава. След като ЗРТ императивно разпорежда радио- и телевизионната дейност да се осъществява само въз основа на индивидуални лицензии, то правилно и на основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл. 116 и чл. 116 а, ал. 1 и 2 от ЗРТ, СЕМ е открил конкурс за радиодейност в град Разград. С Решение № 180 от 21.10.2008 г. на Съвета за електронни медии се създават еднакви и равни условия за всички потенциални участници в конкурса, поради което с обявяването на конкурса не се засягат права и законни интереси на „Радиокомпания Си Джей“ ООД гр. София. Пред дружеството се открива благоприятната правна възможност да участва в конкурса. Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори-АБРО гр. София е юридическо лице в нестопанска цел и като такава не участва в конкурси за радиодейност, тъй като не развива такава. От казаното се налага извода, че правната сфера на жалбоподателите по първоначалното дело не се засяга неблагоприятно от административния акт. Правният интерес в административното правосъдие е задължително условие

за надлежно сезиране и за успешно оспорване на административния акт. Той е необходима материална предпоставка за наличието на административен спор и необходима процесуална предпоставка за сезирането на съда с решаването на този спор. Разпоредителната част на административния акт трябва да е засегнала законни права или интереси на жалбоподателя или да е породила задължения за него. Това не е така в конкретния случай, а заинтересованите лица трябва да докажат своя правен интерес.

Съгласно чл. 159, т. 4 АПК жалбата се оставя без разглеждане, а ако е образувано съдебно производство, то се прекратява, когато оспорващият няма правен интерес от оспорването.

По изложените в настоящите мотиви съображения се споделя извода на тричленния състав на ВАС, че жалбите, с които е бил сезиран са процесуално недопустими поради липса на правен интерес. Обжалваното определение е правилно и законосъобразно и като такова се оставя в сила. Водим от горното и на основание чл. 234 АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** определение № 372 от 9.01.2009 г. по адм. д. № 15317/2008 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение. **ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

## **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **РЕШЕНИЕ № 5421** **гр. София, 27.04.2009**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение**, в съдебно заседание на шестнадесети март две хиляди и девета година в състав: Диана Добрева, председател, и членове: Юлия Ковачева и Иван Раденков, при секретар Пенка Котанидис и с участието на прокурора ..... изслуша докладваното от съдията ЮЛИЯ КОВАЧЕВА по адм. дело № 2179/2008. Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс. Образувано е по жалба на „Фокус-Нунти“ ООД срещу решение № 278/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии. В нея са развити доводи



за незаконосъобразност на административния акт и се иска отмяната му, с произтичащите от това последици.

Ответникът - Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованите страни - „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, „Бургаски сводободен университет“, „Гларус Р“ ООД, „Радио Сити“ ООД и „Алфа радио“ ООД, не са взели становище по жалбата.

С определение от 16.03.2009 г. по настоящото дело заинтересованата страна „Черноморски фар“ АД е заличена от списъка на лицата за призоваване, съобразно влязлото в сила решение № 7292/17.06.2008 г. по адм. дело № 4191/2008 г. на ВАС.

В протокола от 16.03.2009 г. неправилно е вписано, че е участвал прокурор от ВАП, съответно не е представено мотивирано заключение по оспорването, което да бъде отразено в настоящето решение.

Върховният административен съд, състав на седмо отделение, намери, че жалбата е процесуално допустима като подадена в законния срок и от надлежна страна. За да се произнесе по съществото ѝ, прие за установено следното:

С решение № 66/20.03.2007 г. СЕМ е обявила конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Айтос, област Бургас, за честота 90,0 MHz.

След изтичане на определения в решение № 66/20.03.2007 г. на СЕМ срок за подаване на заявленията за участие в конкурса са постъпили комплектите с документи на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, „Бургаски сводободен университет“, „Гларус Р“ ООД, „Радио Сити“ ООД и „Алфа радио“ ООД, „Черноморски фар“ АД и „Фокус-Нунти“ ООД. С решение № 143/28.05.2007 г. СЕМ е допуснал до участие шестима от кандидатите, като не е допуснали и оставил без разглеждане документите на „Черноморски фар“ АД. След приемане на това решение, СЕМ е обсъдил постъпилата междуременно информация за наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ относно кандидата за лицензия „Фокус-Нунти“ ООД. С писмо вх. № 027-132-05/17.09.2007 г. „Фокус Нунти“ ООД е представил на медийния регулатор удостоверения за актуални състояния на няколко търговски дружества, съдружник в които е Красимир Узунов, който е съдружник в юридическото лице, кандидат за процесната лицензия. От тези документи и в резултат на направени справки в търговските регистри СЕМ е установил, че към момента на подаване на заявлението за участие в обсъждания конкурс съдружникът във „Фокус Нунти“ е бил съдружник и в три други дружества - „Лихнида“ ООД, „Булмак-94“ ООД и „Линк-М“ ООД, с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“ и е приела, че към момента на подаване

на заявлението за участие в настоящия конкурс с вх. № 029-53/07.05.2007 г. дружеството е съдружник в три други юридически лица, с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“, с което е нарушен чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. С доклад вх. № 029-138-01/13.12.2007 г. Експертната комисия е уведомила СЕМ, че след като се е запознала с документите на участниците в конкурса за честота 90,0 MHz. и е взела предвид данните относно наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на кандидата „Фокус Нунти“ ООД, е решила да не разгледа и оцени документите му, като е представила оценка за останалите допуснати до участие кандидати.

С обжалваното решение № 278/13.12.2007 г. СЕМ в част I е класирал кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 66/20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Айтос за честота 90,0 MHz, както следва: 1. „Радиокомпания Си.Джей“ ООД; 2. „Алфа радио“ООД; 3. „Радио Сити“ ООД; 5. „Гларус Р“ООД; и 6. „Бургаски свободен университет“; в част II е приел да не разгледа документите на кандидата „Фокус-Нунти“ ООД и същият да не бъде класиран в настоящия конкурс; в част III - да издаде лицензия за осъществяване на радиоейност за честота 90,0 MHz на класирания на първо място кандидат „Радиокомпания Си.Джей“ ООД.

Жалбоподателят „Фокус-Нунти“ ООД поддържа, че оспореното решение е нищожно, алтернативно - излага доводи за неговата незаконосъобразност. Оплакването за нищожност се основава на твърдението, че СЕМ не притежава компетентност да отмени решението си за допускане на дружеството до участие в открития конкурс, освен в хипотезата на чл. 99 АПК, която според жалбоподателя не е налице. Сочи, че административният акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен в противоречие с относимите материалноправни норми и в нарушение на административнопроизводствените правила за издаване на лицензия по реда на ЗРТ.

С разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от ЗРТ на СЕМ е вменено правомощието да следи за редовността на документите на кандидатите, подали заявления за участие в съответния конкурс, в т.ч. дали отговарят на условията за участие, визирани в чл. 105, ал. 4, т. 1-10 от ЗРТ. При положение, че регулаторният орган констатира, че спрямо някой от участниците е налице законова забрана да участва в обявения конкурс, разполага с правото да го отстрани, като не го допусне или ако обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 бъдат установени в хода на административната процедура - да откаже да разгледа документите и да не класира кандидата. Това право не е ограничено по време и следователно може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура. В разглеждания случай СЕМ с оспореното решение законосъобразно е приел, че спрямо жалбоподателя е налице пречка по

чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ да участва в конкурса за осъществяване на радиодейност на територията на гр. Айтос за честота 90,0 MHz. Съгласно разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Обосновано, въз основа на данните за участието на съдружник в юридическото лице в други такива, които имат вписан предмет на дейност „рекламна дейност“, СЕМ е счел, че не следва да се разглеждат документите на жалбоподателя и не го е класирал наред с останалите участници. Решение № 143/28.05.2007 г. на СЕМ, с което „Фокус-Нунти“ООД е бил допуснат до участие в открития конкурс е породило само привидно права за кандидата, тъй като и към този момент за него са били налични обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ да не кандидатства за лицензията. С откриването им от СЕМ е възстановена първоначалната нередовност на кандидата и действието на решение № 143/28.05.2007 г. е прекратено. В случая не се касае до възобновяване на производството на основание чл. 99 АПК, а до изпълнение на забранителна законова норма и СЕМ е бил компетентен да вземе материализираното в част II на Решение № 278/13.12.2007 г. волеизявление, с която документите на жалбоподателя са оставени без разглеждане и не е класиран за участие в конкурса. Поради това, неоснователно се иска прогласяването на нищожност на административният акт. Неоснователни са и доводите за незаконосъобразност на обжалваното решение. Правилото на чл. 112, ал. 2 ЗРТ установява реда за отстраняване нередовности в заявлението на кандидата и се отнася само до изчерпателно изброените в чл. 111, ал. 1 ЗРТ приложения, но не касае пречките по чл. 105, ал. 4 ЗРТ, които съставляват юридически факти, чието осъществяване препятства изобщо участието на лицата в конкурса. Подаването на декларация (която в случая не отразява коректно данните за заявителя) по чл. 111, т. 6 от ЗРТ не може да се противопостави на правото на регулаторния орган да извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ и при констатиране на някое от тях да упражни правото си да отстрани кандидата от участие в конкурса. В тази връзка неоснователни са възраженията, че при тази проверка административният орган се е позовал на документи, които не са били приобщени по процесната административна преписка. На първо място, не е спорно, че удостоверенията за актуално състояние на дружествата с вписан предмет „рекламна дейност“, в които съдружник е лицето, което е съдружник и в юридическото лице - кандидат в конкурса и решенията за вписване в търговските регистри са били представени на медийния регулатор именно от жалбоподателя. На следващо място, тези обстоятелства регулаторният орган може да установява по всякакъв начин, в т.ч. и от документи, които са му служебно известни по други административни производства или чрез справка в търговските регистри. В

случая, релевантните факти, съставляващи пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ за „Фокус-Нунти“ ООД са се съдържали в представените с писмо вх.№ 027-132-05/17.09.2007 г. удостоверения за актуално състояние на дружествата „Лихнида“ ООД, „БУЛИМАК-94“ ООД и „ЛИНК-М“ООД, които са включвали в предмета си „рекламна дейност“ и съдружник в тях е бил Красимир Узунов, същият съдружник и във „Фокус-Нунти“ ООД. Не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила ползването на информацията от друго административно производство пред СЕМ и съответно не са налице основания по чл. 146, т. 3 от АПК за отмяна на административния акт.

Административният орган е установил, че към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса производствата по ликвидация на „Лихнида“ ООД и на „БУЛИМАК-94“ ООД не са били приключени, не е била заличена „рекламната дейност“ от предмета на тези дружества и на „ЛИНК-М“ООД, поради което за „Фокус Нунти“ ООД са налице основания по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за недопускате до конкурса. Жалбоподателят не оспорва фактическите констатации по удостоверенията за актуално състояние на посочените дружества, но твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ противоречи на материалния закон, тъй като регулаторният орган не е отчетел, че към датата на вземане на обжалваното решение „рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, неприключените производства по ликвидация не зависят от волята на съдружника Узунов и дейността на дружествата не може да бъде продължена. Тези възражения са неоснователни. Съобразно законовата забрана по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, правилно СЕМ е приел, че визираните в текста обстоятелства не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението, още повече, че те се декларират с приложението по чл. 111, т. 6 ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати и противоречи на целта на закона. Кандидатът следва да отговаря на законовите критерии за участие в конкурсната процедура към момента на подаване на заявлението за участие и заявените в нея обстоятелства не следва да се променят до приключването ѝ с издаване на лицензията на спечелилия кандидат. Поради това, оспореното решение е материално законосъобразно и не подлежи на отмяна на основание по чл. 146, т. 4 АПК. Предвид изложеното, като е оставил без разглеждане документите на „Фокус Нунти“ ООД и не го е класирал за участие в този конкурс,

СЕМ е издал законосъобразен административен акт, поради което подадената жалба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора и съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, жалбоподателят следва да заплати на СЕМ направените деловодни разноски в размер на 150лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, Върховният административен съд, състав на седмо отделение,

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД срещу решение № 278/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии.

**ОСЪЖДА** „Фокус-Нунти“ ООД да заплати на Съвета за електронни медии направените деловодни разноски в размер на 150лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението от страните с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд..



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

Брюксел,  
7 април 2009

**МЕМОРАНДУМ**  
**/09/158**

**„Използване на европейския цифров дивидент за противопоставяне на икономическата криза“ - изявление на комисаря Вивиан Рединг след среща с Даниел Патаки, председател на Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър (RSPG)**

След днешната стратегическа

среща с Даниел Патаки, ръководител на Унгарския регулаторен орган и председател на Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър - консултативна група на високо ниво относно радиочестотния спектър, създадена от Комисията през 2002 г. - комисар Рединг подчерта тази сутрин значението на „цифровия дивидент“ за стимулиране на растежа и конкуренцията на европейските телекомуникационни пазари. Цифровият дивидент е допълнителен спектър, който ще стане достъпен за нови безжични и телевизионни услуги в резултат на преминаването от аналогова към цифрова телевизия, което е започнало в страните-членки на ЕС и се очаква да бъде завършено до 2012 г. (IP/09/266). Комисията вярва, че цифровият дивидент дава начален тласък, особено за безжични широколентови интернет услуги, като по този начин подкрепя политиката на ЕС „широколентови мрежи за всички“, особено в тези времена на икономическа криза. След срещата си с г-н Патаки днес комисар Рединг подчерта водещата роля, която националните регулатори ще играят в Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър през след-

ващите месеци в превръщането на цифровия дивидент в практическа реалност в полза на европейската икономика и граждани.

„Радио спектърът е ресурс с огромна икономическа, социална и културна стойност, и е основата за важни услуги като излъчване, мобилни комуникации, безжични ширококолентови мрежи, навигация и обществената безопасност“, каза комисар Рединг тази сутрин. „Чрез по-голямата координация и с овладяването на технологичното развитие Европа е в уникалната позиция да извлече по-добра полза от този ресурс за икономическо развитие.“

„Като резултат от преминаването от аналогова към цифрова телевизия, огромен спектър ресурси ще станат достъпни за други цели, особено за безжични ширококолентови мрежи. Постепенно нарастващата полза от използването на спектъра за цифров дивидент за безжични ширококолентови мрежи в ЕС се очаква да бъде между 150 и 200 млрд. евро. Цифровият дивидент може да позволи на Европа да разшири своето водещо място в електронните съобщителни услуги, създаване на растеж и работни места, повишаване на производителността и даване на по-голям достъп до ширококолентови услуги за всички европейци.“

„За да се увеличат максимално предимствата на цифровия дивидент, амбициозни решения ще бъдат изи-

сквани от правещите политика на европейско и на национално ниво. Времето за действие е сега. До есента на тази година, Европа трябва да пропрати пътя за ефективно използване на цифровия дивидент, и Европейската комисия е готова да направи необходимите препоръки за това.“

„Координирани европейски действия относно цифровия дивидент са необходим, за да се впрегне потенциалната икономическа и социална стойност и да се създадат икономии за доставчиците на оборудване и услуги. Ние също трябва да избегнем ситуация, когато решенията, взети от една държава от ЕС оказват отрицателно влияние на използването на цифровия дивидент в други страни. Ето защо политиката за радиочестотния спектър в Европа изисква тясно сътрудничество между националните регулаторни органи и Европейската комисия.“

„Както аз обявих през ноември 2008 г. (МЕМО/08/725), Европейската комисия работи в много тясна връзка с Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър за да гарантира, че цифровият дивидент ще позволи на спектрално-базираните европейските индустрии, да процъфтяват в интерес на разрастването, работните места и избора на потребителите. В тясно сътрудничество с Европейския парламент се подготвя амбициозен план, за да може Европа да се възползва от цифровия

дивидент веднага щом това е възможно. Всичко това е също и предвестник на важната роля, която Европейският парламент ще играе в бъдеще в разработването на стратегически подход към политиката за спектъра, и което аз много приветствам.“

„Радвам се да видя, че значителен напредък се прави тези дни от регулаторите на радиочестотния спектър под председателството на г-н Патаки, с който имах много обещаващ обмен на стратегически мисли по този въпрос днес. Вярвам, че много важни експертни мнения се появяват от работата на националните регулатори на спектъра, въз основа на които Европейската комисия ще бъде в състояние да изгради втората половина на тази година. Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър работи върху подробно становище, което ще изложи позицията на регулаторите и ще даде указания на Комисията при изготвянето на нейните предложения. Работната група на Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър се среща днес в Дъблин, и аз съм убедена, че заседанието на Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър през май ще одобри проекта за становище. В същото време Комисията започна голямо проучване, за осигуряването на важна техническа и икономическа информация, за да подкрепи нашите предложения. Нашият проект на препоръки ще бъде публикуван за обществено обсъждане

през лятото, и ще бъде приет през есента.“

„Като комисар по далекосъобщенията на ЕС трябва да подчертая, че само подобрена координация относно честотната политика ще гарантира бързи и ефективни регулаторни резултати.“

„През време на своето управление на Европейската група на регулаторите, г-н Патаки показва неговите дипломатически умения при осигуряване на успешни резултати за лоялна конкуренция, ефективно регулиране и конкретни ползи на потребителите в целия Европейски съюз. Ето защо аз пожелавам на г-н Патаки решителност и късмет в неговата бъдеща работа. Вярвам, че той, със своите експертни познания, международен опит и независима индивидуалност, ще успее да изведе на преден план силен и ясновидски подход от името на европейските регулатори на радиочестотния спектър относно тази особено важна политика в интерес на ефективната конкуренция, икономическия растеж и ползата за потребителите в Европа.“

### **За повече информация:**

Относно политиката на Комисията за радиочестотния спектър :

[http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecommm/radio\\_](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecommm/radio_spectrum/index_en.htm)



spectrum/index\_en.htm

Относно Групата по политиката в областта на радиочестотния спектър:

<http://rspg.ec.europa.eu/> <http://rspg.ec.europa.eu/>

Видео: „Какво е радиочестотният спектър?“

[http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecomms/videos/radio\\_spec/what\\_is\\_rs.swf](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomms/videos/radio_spec/what_is_rs.swf) [http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecomms/videos/radio\\_spec/what\\_is\\_rs.swf](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomms/videos/radio_spec/what_is_rs.swf)

Прессъобщение от 16 януари 2009 г.: “Държавите-членки на ЕС по пътя към изключване на аналоговата наземна телевизия (IP/09/266)

Брюксел,

14 април 2009 г.

## **Неприкосновеността на личния живот на гражданите трябва да се превърне в приоритет през цифровата ера, заяви европейският комисар Рединг**

Във видеоматериал, качен тази сутрин на нейния сайт, Вивиан Рединг, комисар на ЕС по въпросите

на информационното общество и медиите, заяви, че европейците трябва да имат правото да контролират по какъв начин се използват техните лични данни и добави, че Комисията ще предприеме мерки, ако държавите-членки на ЕС не гарантират спазването на това право при използването на нови технологии като поведенчески насочени реклами, „умни чипове“ за радиочестотна идентификация или онлайн мрежи за социални контакти.

*„Европейците трябва да имат правото да контролират начина, по който се използват техните лични данни“*, заяви Вивиан Рединг, комисар на ЕС по въпросите на информационното общество и медиите, като обяви редица области, в които Комисията е готова да предприеме действия, за да опази това право, тъй като тенденциите в технологичното развитие улесняват използването на личните данни и злоупотребата с тях. Тя предупреди, че ЕС ще предприеме действия, ако държавите-членки не прилагат правилата на ЕС, с които се гарантира неприкосновеността на личния живот и необходимостта да се получи съгласието на лицето, преди да се пристъпи към обработка на неговите лични данни.

*„Европейските правила за неприкосновеност на личния живот са кристално ясни: личните данни на дадено физическо лице могат да бъдат използвани само след предварително изразено от него съгласие за това. Не можем да отстъпим от този основен принцип и всичките ни контакти да*

бъдат наблюдавани, надзиравани и записвани, като взамяна ни се обещава „по-адекватна“ реклама! Няма да се поколебаем да предприемем действия, ако дадена държава от ЕС не изпълни своето задължение“, каза комисар Рединг в своето видеопослание.

Вивиан Рединг отправи и предупреждение, че радиочестотната идентификация (RFID), вградените в продуктите „умни“ чипове, които изпращат радиосигнали, ще реализират своя икономически потенциал „само ако се използват от потребителя, а не спрямо потребителя. Никой европеец не бива да носи чип, вграден във вещи, които са негово притежание, без да бъде информиран за какво точно се използва той и без да има възможността да го отстрани или изключи във всеки един момент.“

Комисарят отправи и призив към компаниите в сферата на мрежите за социални контакти да засилят онлайн защитата на личния живот: „Според мен неприкосновеността на личния живот трябва да бъде въпрос от изключително приоритетно значение за доставчиците на мрежи за социални контакти и за техните потребители. Аз твърдо вярвам, че поне профилите на непълнолетните и малолетните лица трябва да бъдат по подразбиране лични и до тях да нямат достъп търсачките в Интернет. Европейската комисия вече призова сайтовете на социалните мрежи да боравят внимателно с профилите на непълнолетните и малолетните лица, използвайки

средства за саморегулиране. Готова съм, ако трябва, да продължа това с нови правила..,

### Контекст

В Директивата на ЕС за правото на неприкосновеност на личния живот и електронните комуникации от държавите-членки се изисква да гарантират поверителността на комуникациите, като забранят незаконното подслушване и наблюдение, освен ако заинтересованите потребители са дали своето съгласие за това (член 5, параграф 1 от [Директива 2002/58/ЕО](#)). В Директивата на ЕС за защитата на личните данни се уточнява, че дадено лице трябва свободно да изрази конкретното си съгласие и да бъде информирано, преди да се пристъпи към обработка на неговите лични данни (член 2, буква з) от [Директива 95/46/ЕО](#)).

През февруари Комисията посредничи при изготвянето на споразумение между 17 големи компании, работещи в сферата на социалните мрежи, за подобряване на неприкосновеността на личния живот, особено що се отнася до непълнолетните и малолетните лица, на уебсайтовете на мрежите за социални контакти ([IP/09/232](#)). В това споразумение компаниите признават отговорността си за гарантиране на безопасността на децата и се ангажират да дават възможност на потребителите и да ги насърчават да използват безопасен подход по отношение на личните данни и неприкосновеността на личния живот. По-късно този месец

те ще информират Комисията за собствените си политики за сигурност и за начина, по който ще прилагат на практика принципите, залегнали в споразумението.

Видеопосланието на комисар Рединг може да се намери на следния адрес: [http://ec.europa.eu/commission\\_barroso/reding/video/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/commission_barroso/reding/video/index_en.htm)

**IP/09/570**

Брюксел,

14 април 2009 г.

**Телекомуникации:  
Комисията завежда  
дело срещу  
Обединеното кралство  
във връзка с  
неприкосновеността  
на личния живот  
и защитата на  
личните данни**

*Комисията откри процедура за нарушение срещу Обединеното кралство в резултат на множество жалби от потребители на интернет в Обединеното кралство и след интензивни консултации с органите на Обединеното кралство по отношение на използването от доставчиците на интернет услуги на технологията за целенасочена поведенческа реклама, известна*

*под името „Phorm“. Предмет на процедурата ще бъдат някои проблеми при прилагането в Обединеното кралство на правилата на ЕС за защита на неприкосновеността на личния живот в електронните медии (ePrivacy) и на личните данни, съгласно които държавите от ЕС трябва, наред с други изисквания, да гарантират поверителността на комуникациите, като забранят прихващане и наблюдение без съгласието на потребителя. Тези проблеми бяха констатирани при разследването на действията на органите на Обединеното кралство от Комисията, предизвикано от жалбите на потребители на интернет относно Phorm.*

*„Технологии от рода на поведенческата реклама по интернет могат да бъдат от полза за търговията и потребителите, но те трябва да се прилагат по начин, съвместим с правилата на ЕС. Тези правила имат за цел да защитават неприкосновеността на личния живот на гражданите и трябва да бъдат стриктно прилагани от всички държави-членки“, заяви европейският комисар по далекосъобщенията Viviane Reding. „Ние се занимаваме със случая Phorm от известно време и стигнахме до извода, че съществуват проблеми в начина, по който Обединеното кралство прилага части от законодателството на ЕС относно поверителността на комуникациите. Призовавам органите на*

*Обединеното кралство да изменят законодателството си и да гарантират, че техните национални органи са надлежно оправомощени и разполагат с подходящи санкциониращи инструменти, за да прилагат законодателството на ЕС относно поверителността на комуникациите. Това ще даде възможност на Обединеното кралство да отговори по-енергично на нови предизвикателства за неприкосновеността на личния живот в електронните медии (ePrivacy) и за защитата на личните данни като тези в случая Phorm. Същевременно то ще подпомогне нарастването на увереността на потребителите в Обединеното кралство, че техните данни и личен живот са подходящо защитени при използването на интернет..,*

От април 2008 г. насам Комисията получи множество запитвания от граждани и членове на Европейския парламент от Обединеното кралство, проявяващи загриженост относно използването от доставчиците на интернет услуги в Обединеното кралство на технологията за целенасочена поведенческа реклама, известна под името Phorm.

Технологията Phorm функционира на базата на постоянен анализ на данните за посещенията от потребителя цели в интернет и доставка на целенасочена реклама до потребителите, когато те посещават определени уебсайтове. През април

2008 г. ВТ, оператор на фиксирани мрежи в Обединеното кралство, призна, че е провел изпитвания на Phorm през 2006 и 2007 г. без да уведоми потребителите, засегнати от тях. През октомври и декември 2008 г. ВТ проведе ново изпитване на технологията въз основа на покани. Изпитванията на ВТ станаха повод за множество жалби до органа за защита на данните на Обединеното кралство - Бюрото на комисаря по информацията - и до полицията на Обединеното кралство.

От юли 2008 г. Комисията изпрати множество писма до органите на Обединеното кралство относно прилагането на съответните закони на ЕС в случая Phorm. След анализ на получените отговори Комисията проявява загриженост относно възможното наличие на структурни проблеми при прилагането от страна на Обединеното кралство на правилата на ЕС, гарантиращи поверителността на комуникациите.

По силата на законите на Обединеното кралство, за чието спазване се грижи полицията на Обединеното кралство, неправомерното прихващане на комуникации е нарушение. Само преднамереното прихващане обаче се счита за нарушение. Освен това, по силата на този закон, прихващането се счита за законно също и в случаите, когато прихващащата страна има „приемливи основания да вярва, че е било дадено съгласие за прихващане“. Комисията е обезпокоена също от липсата на независим национален

надзорен орган в Обединеното кралство, занимаващ се с такъв вид прихващания.

Обединеното кралство разполага с два месеца, за да отговори на изпратеното днес официално уведомително писмо относно първия етап на процедурата за нарушение. В случай че Комисията не получи отговор или представените от Обединеното кралство коментари не са удовлетворителни, Комисията си запазва правото да издаде обосновано становище (втори етап на процедурата за нарушение). Ако Обединеното кралство и в този случай не изпълни задълженията си по силата на законодателството на ЕС, Комисията ще предаде делото на Съда на Европейските общности.

#### Контекст

Директивата на ЕС за правото на неприкосновеност на личния живот и електронни комуникации изисква от държавите-членки на ЕС да гарантират поверителността на комуникациите и свързания трафик на данни, като забранят неправомерното прихващане и наблюдение, освен ако засегнатите потребители са дали съгласието си (член 5, параграф 1 от [Директива 2002/58/ЕО](#)). Директивата на ЕС за защита на личните данни предвижда, че съгласието на потребителя трябва да бъде „свободно изразено, конкретно и информирано“ (член 2, буква з) от [Директива 95/46/ЕО](#). Освен това член 24 от Директивата за защита на личните данни изисква от държавите-членки да предвидят подходящи

санкции в случай на нарушения, а член 28 постановява, че надзорът върху прилагането трябва да бъде възложен на независими органи. Тези разпоредби на Директивата за защита на личните данни важат и в областта на поверителността на комуникациите.

Подробен обзор на процедурите за нарушения в областта на телекомуникациите е достъпен на следния електронен адрес:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecom/implementation\\_enforcement/infringement/](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecom/implementation_enforcement/infringement/)

## ОFCOM глоби „Би Би Си“ със 150 000 британски паунда заради шоуто на Ръсел Бранд

Британският медиен и телекомуникационен регулатор (Office of Communications) (OFCOM) обяви днес, че е наложил глоба на „Би Би Си“ общо в размер на 150 000 британски паунда след като два епизода от радио шоуто на Ръсел Бранд са били проведени в нарушение на Кодекса на комуникациите (Broadcasting кодекс).

„Би Би Си“ излъчи и по двете си програми много открита, интимна и поверителна информация за Джорджина Баили (Baillie), внучката на актьора Андрю Сакс, без тяхното съгласие.

В своето решение, Ofcom идентифицира шест основни недостатъка в системите за регулиране на „Би Би Си“, които са довели до многократното излъчване на изключително обиден, унижителен и уронващ престижа материал.

**Белгийски CSA  
Conseil Supérieur  
de l'Audiovisuel  
(регулаторен орган на  
френско говорещата  
Общност за аудио-  
визуални услуги - CSA)  
пуска минисайт  
по повод на своя  
годишен доклад**

В съответствие със своята цел да се улесни достъпът до информация, и за да направи вече едногодишната си дейност по-видима, белгийската CSA пусна мини сайт, като допълнение към печатната версия на своя годишен доклад. Минисайтът се фокусира върху четирите най-важни теми от последната година: планът за FM честота, транспонирането в националното законодателство на Директивата за аудиовизуални медийни услуги, проблемът за участието TV/Call-TV и международните отношения.

**Държавни помощи и  
Обществени радио- и  
телевизионни оператори  
PSB (Public Service  
Broadcasting):  
Трета консултация  
на Комисията**

Европейската комисия стартира още една публична консултация за новосъздадения проект за Комюнике относно установяването на правилата, които тя възнамерява да се прилагат по отношение на държавното финансиране на обществените радио-телевизионни оператори. Държавите-членки и заинтересованите страни имат възможност да представят своите становища до 8 май 2009 г. Въз основа на получените мнения, Комисията възнамерява да приеме едно модернизирано Комюнике по-късно тази година. Основните промени в сравнение с предходния проект се отнасят до разясненията на принципите на технологична неутралност и редакторска независимост, повишения акцент върху основните принципи, по-добрата гъвкавост при имплементирането на ниво държава-членка и по-голямата яснота относно провеждането на обществени услуги.

Първа консултация относно общите принципи на разглеждането се проведе между януари и март 2008 г. (Прессъобщение на Комисията IP/08/24), а консултацията относно

първия проект на Комюнике - между ноември 2008 и януари 2009 г. (Прессъобщение на Комисията IP/08/1626).

**Държавна помощ и  
обществени оператори:  
Отговор на  
френския регулатор  
към Комисията**

Следвайки публикацията на

проекта Съобщение на Комисията от м. ноември 2008 г. относно прегледа на държавните правила, които се прилагат от обществените медии, CSA - френският медиен регулатор публикува наскоро своя отговор.

По своята същност отговорът показва ясна подкрепа на CSA към допълнителния принцип и свободата на избор на всички държави-членки по отношение на финансовите мерки, приложими за обществените оператори.



**ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ**

## **ВРАЖДЕБНА РЕЧ И ЕЗИК НА ОМРАЗАТА В ЕЛЕКТРОННИТЕ МЕДИИ**

**(дискусия, проведена по инициатива на СЕМ на 15.01.2009 г.)  
(фонограма)**

*(продължение от бр. 3)*

**Гриша Камбуров**  
Доцент Николова.

**Райна Николова**

Добър ден на всички. Днешната дискусия, която СЕМ подготви за изключително кратко време, съвместно с асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори и Съюза българските национални електронни медии, на мен ми се струва, че трябва да постави началото на по-дълъг процес, който да е свързан със създаването и засилването най-вече на саморегулацията. Видяхме, че от презентацията, която направи доц. Пешева, 12 са наказателните постановления за последните 6 години, свързани с нетърпимост в ефира. Очевидно е, че СЕМ би могъл да издаде и пет пъти повече, наказателни постановления пак по тая тематика, но резултатът от това не би бил успешен, ако разчитаме единствено на санкциите. И тъй като СЕМ едва ли би могъл да се справи сам с многобройните медии, които съществуват в българския ефир, а практиките продължават, и то недобрите професионални практики, аз изцяло се присъединявам към мненията на онези колеги, които преди малко изтъкнаха липсата на позиции от страна на етичните комисии. По-специално на Етичната комисия в електронните медии, тъй като този проблем, свързан с враждебната реч, не съществува от днес; той се развива и получава доста уродливи форми. На мен ми се струва, че всички ние, откривайки тази дискусия, трябва да обърнем внимание и по-специално медиите самостоятелно да поемат протегнатата



ръка от СЕМ, за да може в областта на саморегулацията да се засилят онези механизми, които благодарение на функционирането на Етичната комисия за електронните медии, да помогнат на самите медии. Помежду си да оказват натиск на онези, които не прилагат добрите практики, добрите професионални практики. Защото ние сме имали не един и друг случай, в който Съветът е бил сезиран. Виждаме, че казусът е въпрос на етично поведение на медията и отправяме сигнала съответно до Етичната комисия в електронните медии. Но моето лично мнение е, че редът и процедурата, по която функционира Етичната комисия в електронните медии, не прави достатъчно ефективно нейното поведение затова, защото изисква някакви бюрократични процедури да се спазват, за да може един човек да потърси своите права. И на второ място, също трябва да бъде прилагано по-често самосезирането, за да могат да се засилят професионалните стандарти. Защото в много голяма част от случаите, в които говорим за враждебна реч, става въпрос именно за професионални стандарти. А те няма как да бъдат изградени със санкции от страна на СЕМ единствено. Така че моята идея е гилдията по някакъв начин да успее да обедини своите усилия, за да наложи, ако трябва, някакви промени в правилата и самия етичен кодекс, за да не може само медии, които са подписали кодекса, да подлежат на санкции от страна на Етичната комисия в електронните медии. Струва ми се, че всички медии, които публикуват информация, и всички медии, които са лицензирани и регистрирани и действат под юрисдикцията на Р България, е редно да носят отговорност за това, което публикуват. Така че ми се струва, че в бъдещи дискусии би било добре да обърнем внимание най-вече на саморегулацията, защото СЕМ ще изработи становище с помощта на неправителствения сектор, но на мен ми се струва, че трябва да се засили дейността на Етичната комисия в електронните медии.

**Гриша Камбуров**

Господин Вълчев.

**Кирил Вълчев, „Дарик радио”**

Аз съм член и на въпросната Етична комисия за електронните медии. И първо искам да извиня господин Радосвет Радев, който е председател на Съюза на българските национални електронни медии. Той е в чужбина. Разбира се, аз няма да изразявам позициите на целия съюз, но ние имахме вече една среща по покана на СЕМ и там стигнахме до съгласие, че точно медиите, които членуват в този съюз, а те са: БНТ, БНР, „Дарик радио“, „БТВ“, „Нова телевизия“ и БТА, са медиите, към които в най-малка степен могат да бъдат отнесени критиките, за които говорим тук, за враждебна реч или реч на омразата. Друго съгласие, което постигнахме струва ми се, на онази среща

и тук, от експозето на г-жа Пешева, правя извод, че това е отразено; че все пак основната роля на медиите е да бъдат посредник. Езикът на враждебност, който чухме и в тази зала между господин Солаков и господин Местан, просто съществува в обществото и медиите са длъжни да го отразят. Вчера станахме, и днес вероятно ще продължим да бъдем свидетели на доста враждебна реч между полицаи, политици, протестиращи. Медиите, струва ми се в огромната си част, го отразиха по достатъчно коректен начин. Така че, тази дискусия не би трябвало да се превърща в съд за българските медии и те да бъдат принудени, като някаква форма на самоцензура, да ограничават, доста враждебната среда в България, както отбеляза и академик Виденов. Тя просто съществува. Друг много важен момент. Според мен, тази дискусия не би трябвало да се пренася в сферата на политиката. Всички тези актове - нормативни, ненормативни, както на национални, така и общеевропейски в областта на етнос, нация, религия, сексуална ориентация. Политиците по принцип трябва да бъдат враждебни един към друг. Смисълът на съществуването на парламента, на опозиция и управляващи е те да спорят. И това се случва непрекъснато в нашите студия. Така че не би трябвало, пак като резултат от тази дискусия, да бъдат ограничени определени политици да се изказват в медиите и мисля, че точно постигнахме съгласие на срещата, която решихме да организираме, тази среща тук, че това не означава - езика на противопоставянето, езика на омразата, да ограничим политическите спорове. Съгласен съм и с това, че би трябвало да се засили саморегулацията. Проблемът обаче е, че според правилниците, които изпълняват нашите етични комисии, ние нямаме право да се самосезираме. Имаше един случай във връзка с уволнението на един журналист, където ние излязохме с декларация и, според мен правилно бяхме критикувани, че сме излезли извън правомощията, които има комисията. Факт е, че комисиите не се сезират достатъчно. Факт е, че има бюрократична процедура, но в края на краищата правото, правилата са истинската гаранция за свобода. Така че, по-скоро би трябвало да променим правилата и това зависи от всички медии, които са подписали Етичния кодекс и които основаха тези комисии., така че комисиите да получат повече правомощия, сами да се сезират по определени случаи. Защото поне моето лично категорично мнение е, че СЕМ в тази дискусия трябва да стигне само до тук. Така да се каже, да се самоограничи, да остане посредник, който дава насоки за един дебат, а не да се превърне в съдник, както всъщност се получава често с наказателните постановления, които издава. Защото към самия СЕМ и при цялото уважение към отделните негови членове, които имат сериозни професионални биографии и сериозно обществено присъствие, поради начина на неговото сформирание, той е доста политически, може да бъдат отправени съмнения. И винаги ще се поражда съмнение дали санкционирайки заради една дума или заради едно изказване

на една медия, не го прави и по някакви други причини. Затова би трябвало да се преместят нещата в сферата на саморегулирането. Благодаря ви.

### **Гриша Камбуров**

Господин Атанасов.

### **Иво Атанасов**

Благодаря ви, уважаеми дами и господа, приветствам организаторите и участниците в днешната проява, не заради някаква политическа целесъобразност. Напротив, мисля, че това мнозинство работеше предимно в медийно спокойствие, особено в първите три години, каквото спокойствие не е имало нито едно предишно правителство. Естествено, в края на мандата напрежението ще се появи и ще нараства. Важното е да остане в цивилизовани форми. Приветствам организаторите и участниците, затова че вече имаме едно осъзнаване на проблема в неговата пълнота. Нещо, което до скоро като че ли не беше възможно. И повече опити да се каже нещо различно в тази посока бяха посрещани с критика. Примерно, една телевизия с национална аудитория години наред, може би до ден днешен, всяка вечер показва на стената на позора лицата на няколко участници от Медийната комисия, които гласувахме затова да не се спрат 10-те минути новини на турски език по Националната телевизия. Аз съм наясно, че и част от моите избиратели не искат да има такива новини, но когато един човек, особено когато е политик, е изправен да избира между принципа и интереса, и политическата целесъобразност, той винаги трябва да избере принципа. Така че, това ми доставя дискомфорт, но в края на краищата не можем да нарушим един принцип, който беше спазен през по-голямата част от 45-те години. Когато имаше не просто предавания, но и вестници и списания на турски език. И когато четем, че един от държавните канали на турската телевизия ще има програми на кюрдски език и то в три негови диалекта. Втори пример. Тълкуванието, което СЕМ преди няколко години направи, за добрите нрави. То беше набучено на копието като договора на Тодор Комнин. И не защото беше лошо, а защото се възприе като един опит да се въведе регулация по отношение на добрите нрави. Сякаш работа на СЕМ е нещо друго, а не да регулира. Трети пример в много варианти и издания. Почти всеки опит на някой политик да каже, че свободата на словото е конституционен принцип, който обаче не може да бъде използван срещу други права и други свободи, също така гарантирани от конституцията. Почти всеки такъв опит води до риска да ти бъдат монтирани мустачките на Хитлер в утрешните вестници. Струва ми се, че вече не само заради събитията, които се случват, осъзнаваме, че езикът на омразата е един голям проблем. И говорейки от гледна точка на законодателството, връщайки се назад, нещо, което направи господин Чолаков,

аз също мога да потвърдя, че когато се правеше ЗРТ, действащият, преди десетина години наистина се стремяхме да има повече саморегулация и по-малко регулация в него. Няма дефиниция на език на омразата. Няма и други неща в този закон. И ако днешната дискуссия се консолидира около едно мнение, че вече е необходимо да има такава дефиниция, ако прецените, че е нужно това, ние с г-н Местан, преди малко си казахме, че можем да поемем ангажимент в тази посока за една следваща поправка на Медийния закон. Въпреки че на мен лично ми се струва, че е винаги за предпочитане да има саморегулация, отколкото да се налагат текстове, които да унифицират практиката. С това завършвам. Вярвам, че не съм надхвърлил много 3-те минути и че днешната среща ще бъде началото на наши действия по решаването на този наистина сериозен проблем. Благодаря.

### **Лютви Местан**

Вкарването в Закона на определения за това що е език на омразата в никакъв случай не трябва да се разглежда като алтернатива на саморегулацията. В никакъв случай! Разбира се, такъв текст трябва да има, когато ресурсите на саморегулацията, било заради отказа на определени медии да бъдат част от Етичния кодекс, сме в режим на нарушаване на публичния интерес чрез езика на омразата. И затова аз ще завърша и с това, и повече няма да вземам думата: бих останал тъжен, ако пледираме политическият език да си остане враждебен. Избирам той да е полемичен, господин Вълчев, но не и враждебен. Може би това имахте предвид. Благодаря.

### **Маргарита Пешева**

Все пак благодаря на господин Местан. Едно уточнение. Когато обсъждахме презентацията, СЕМ изобщо не смята, че непременно трябва законодателят да изработва легални дефиниции за добри нрави, за етническа нетърпимост, за религиозна нетърпимост. Както виждате ние изобщо не препоръчваме това. Напротив, нормално е в един закон да няма легални дефиниции по редица понятия и редица важни проблеми. Проблемът, който е, когато няма такива легални дефиниции, тогава Съветът излиза със становище как конкретно ще прилага тази част от закона. Това е предложението на СЕМ. А СЕМ не предлага да се правят непременно подобни легални дефиниции. Вие знаете каква е европейската медийна практика. В европейските медийни закони, колеги, също няма легална дефиниция на порнография. Никой от нас не си позволява да предложи това. Едно разумно предложение да се засили саморегулацията, да се въведат професионални стандарти. Затова пътят на 21-и век е път на намаляване на тежестта на медийната регулация и засилване на относителната тежест на саморегулацията и на съвместната регулация между неправителствения сектор

и регулаторния орган. От тази гледна точка, тази дискусия е много положителен пример и един много добър прецедент за съвместната ни работа оттук насетне. Имам предвид и комисиите по етика, и неправителствения сектор, и националните влиятелни електронни медии, и по-малките медии и регулаторния орган. Никой от нас сам не би могъл да реши този въпрос.

### **Гриша Камбуров**

Вики Политова, „БТВ“.

### **Вики Политова**

Добър ден на всички участници в тази дискусия. Бих искала да кажа, че според мен пътят за изчистването на ефира не само на електронните медии, но и писмената реч; изчистването от враждебната реч и езика на омразата би следвало да се случи по пътя на саморегулацията. И доколкото това е лесна задача в областта на публицистиката и новините, тъй като там съществуват професионални стандарти, които налагат на това медиите да бъдат посредници в доставянето на новините, а не да взимат отношение, то в областта на забавните предавания, може би пътят ще бъде малко по-труден. Но бих искала да ви уверя, че определено аз вярвам, че това ще се случи. Тъй като най-малкото, има пазарен рефлекс, който контролира как се създават забавни програми. И мога да ви уверя, че в последните години едно от най-рейтинговите предавания на „БТВ“ е именно „Великолепната шесторка“. Предаване, което наистина показва добър тон, което предложи една добра тема, един добър подход в решаването на проблема. Не с езика на омразата и с враждебна реч, а именно с великодушие и с благ тон и отворено сърце. В тази връзка, действително смятам, че е чисто пазарен механизъм, по който ще се изчисти този проблем. И независимо, че ролята на регулатора е важна, тъй като в повечето случаи тя може да дава насока, да отваря дискусия на тази тема, то при всички положения саморегулацията и чисто бизнес принципът ще дадат правилния път занапред.

### **Гриша Камбуров**

Само искам да допълня казаното от госпожа Политова. Ние в АБРО активно мислим за развитието на саморегулацията и дори на последната своя среща обсъждахме създаването на саморегулаторен или саморегулативен орган за членовете на нашата организация. Ние считаме, че спазването на високи професионални стандарти от всяка една медия, наш член (искам да ви уверя, че наши членове са над 96% от електронните медии в страната), това е от много важно значение и събитие за нас. Ето защо, ние активно ще работим за създаването на вътрешен саморегулаторен или саморегулативен орган. Госпожа

Маринкова, заповядайте.

### **Лили Маринкова**

Това е една молба за уточнение. Струва ми се, че изказването на г-н Иво Атанасов, председател на Медийната комисия, съдържаше откровено желание за поправка на закона. Затова искам да се убедя дали това е така и дали това не е просто импровизация. Тогава би станал ясен смисълът на тази сбирка. Ако господин Атанасов желае това и да се използва тази сбирка, да обоснове въпросната поправка. Може ли да получа отговор?

### **Гриша Камбуров**

Тук само, ако може, аз да се намеся. Ние организирахме тази среща без такава идея. Дори от самото начало казахме че ще изработим съвместно становище по прилагането на професионалните стандарти в закона. Този кръст не може сам да бъде понасян и носен само от СЕМ, защото първо, той няма погледа и капацитета сам да изготви едно такова становище по прилагане на разпоредбите на ЗРТ. Господин Атанасов, заповядайте.

### **Иво Атанасов**

Благодаря, госпожо Маринкова. Познаваме се от много време и не допусках, че ще ме заподозрете в такова намерение. Но казвам го изрично, че нямам такова намерение и не ми е минало през ума да използвам една сбирка, толкова уважавана, за някакви действия в тази посока. Това, което казах тука беше, че ако вие прецените, че е нужно, тогава ще започнем дискусия. Но аз, като председател на тази комисия, нямам никакво намерение в тази посока.

### **Лили Маринкова**

В такъв случай уважаваните представители на СЕМ, на АБРО могат да кажат. Ще изработват ли поправка въз основа на този дебат или на следващи дебати? Ще предлагат ли промяна в медийното законодателство във връзка с необходимостта да се обоснове що е това език на омразата?

### **Гриша Камбуров**

Това, което ние можем да кажем на този етап, отново повтарям, ние ще изготвим съвместно становище. Смятаме, че няма нужда тези легални дефиниции да влизат в закона. Още повече ЗРТ е един доста остарял вече нормативен акт, който предстои изцяло да бъде пренаписан. Ние считаме, че именно тези легални дефиниции трябва да бъдат прилагани във формата на коагулация между медийния сектор и регулатора. Така че, ние нямаме такива идеи на този етап. Още повече, че нито СЕМ, нито АБРО, нито Съюзът на българските национални електронни медии имат законодателна инициатива.

### **Лили Маринкова**

Аз исках да направя само едно кратко изказване във връзка с това. Естествено, че медиите са посредник. Мога да погледна много опростено на схемата, която се осъществява. Тя вече действа 20 години, Слава Богу, при демократични условия между управляващи и управлявани. Разбира се, в тази схема няма нищо по-агресивно и нищо по-враждебно от самата власт, от самото управление. Нека да кажем, че оттам тръгват повечето проблеми и че често пъти управляващите, когато имат дефицит на обществена любов, искат да се доберат до тази любов без медиите. Тоест, когато посредникът е по-невзискателен, безкритичен, тогава, когато не просто е разстроен общественият договор, а направо е пред развод, медиите излизат виновни. Поради тези дефицити. Всъщност, ние често пъти се занимаваме с регулацията, тъкмо когато има дефицити. Дефицити на доверие от електората към управляващите. Нищо по-арогантно няма от едно управление, което се държи непроницаемо спрямо каквато и да е критика. Нищо по-враждебно няма от един министър-председател, който казва, че няма да се лиши от министрите си, дори когато те са направили съществени грешки в интересите на страната, когато са работили против тези интереси. В този смисъл, нека да си дадем сметка, че ние сме посредници, които често пъти са обвинявани за вини, които не ни принадлежат. Разбира се, когато става дума за враждебния език, когато се чувстват етнически обидени наши съграждани, те също би трябвало, като хора от управлението, да държат сметка, че този етнически модел е създаден от институциите, които са създали и регулаторния орган, който свика тази среща. Тоест, от президентската власт и от мнозинството. И ако има нещо разстроено в създаването на един диалог, в който едната омраза храни другата, би трябвало пак да се държат на чувствата, на постоянните чувства на СЕМ, който пак казвам, че е функция на президентската власт и на мнозинството.

### **Маргарита Пешева**

Доцент Красимир Стоянов, университетски преподавател по социологингвистика.

### **Красимир Стоянов**

Приветствам срещата, на която имам честта да присъствам. Приветствам я като много навременна, необходима. Ще бъда кратък. Чухме колеги, които казаха важни, съществени неща. Искам да обърна внимание, че тази реч, враждебната реч, за която говорим днес, е израз на нещо, което ще определя с образа „върха на айсберга“. Трудно е в едно общество, което наистина е враждебно, да говориш приятелски и дружелюбно. Обикновено това се

възприема като израз на слабост. Такова общество очаква съпротива, често пъти изразявана с агресия и с една реч, която разпознава другия като враг. Точно там е проблемът. Дали в такова общество медиите ще съумеят да изразят по друг начин тези чувства и обществени настроения. Тоест, дали ще могат да създадат картина на информационна представа на дружелюбност. Това, според мен, е абсурдно. Усилията трябва да бъдат насочени в друга страна. И тя опира отново до образованието. Моят колега, акад. Михаил Виденов, не случайно обърна внимание на този въпрос. Ние не можем с директиви да решим проблема за враждебността в обществото, а и по този начин враждебната реч в радиото и телевизията; и в интернет. Само когато това общество бива изградено от личности, които знаят достатъчно, за да не се движат в тъмнина и да виждат в тази тъмнина потенциални врагове, срещу които те трябва да се изправят, включително и с речта, само тогава ще бъде преодолян и проблемът за агресията, за враждебната реч, за езика на омразата. Тогава ще бъде преодолян проблемът ние да разпознаваме в заобикалящите ни врагове на най-различни фронтове. Било в съпоставката с другия пол, било в алтернативно социално поведение, било в расови признаци и да не продължавам в тази посока. Ако се обърнем назад, ще видим, че българската национална традиция в миналото се оправяше като че ли по-лесно. Там беше посочен ясно партийният и класовият враг и срещу него успешно се говореше. Пожелавам на българското общество и на неговите медии действително да намерят верния тон и да изискат от българското правителство и от институциите, които могат, да вложат достатъчно мощ в българското образование, за да се впишем в европейската картина на дружелюбност и приятелско говорене. Благодаря.

### **Гриша Камбуров**

Благодаря. Някой желае ли думата или да се ориентираме към приключване? Да, доцент Пешева, заповядайте.

### **Маргарита Пешева**

Уважаеми колеги, приятели и гости, уважаеми господа депутати, аз лично смятам, че тази първа по рода си публична дискусия беше особено полезна. Тя премина в един много коректен и цивилизован диалог. Ясно проличаха кои са проблемите относно враждебната реч и езика на омразата в електронните медии. Ясно, поне за мен, пролича волята на аудиторията да се търсят пътища за решаване на езика на омразата и враждебната реч, които да не са свързани с въвеждането на нови законодателни техники. Не беше такава идеята. Тоест, мисля, че има все повече аргументи и основание да има съвместна инициатива на СЕМ с неправителствения медиен сектор, а също и професионалните комисии по етика в областта на електронните медии за



консултации и изработване на становище как СЕМ ще прилага чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във всички възможни хипотези. Бих искала да кажа само на тази високо уважавана от мене аудитория, че вече има такава положителна практика. Преди няколко години заедно със СЕМ и АБРО изработиха становище по прилагането на ограниченията на рекламата на алкохол и спиртни напитки, които бяха разписани в Закона за здравето. Това беше успешна коагулация. Това становище е много добро и много добре се работи с него, когато трябва да прилагаме тази част от Закона. Бих обърнала внимание и на още нещо. Вчера имахме успешна работна среща, съжалявам, че Радо Чолаков, мисля че излезе, работна среща с УС на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори относно това какви професионални стандарти да въведем при предстоящите радио конкурси и се разбрахме, че ще работим съвместно в тази област, за да може тези професионални стандарти да минат през консултационен процес, и за да могат да бъдат работещи. Това е формулата, колеги. Мисля, че много ясно пролича в залата, че саморегулацията трябва да има все по-голяма тежест. Въвеждането на нови професионални стандарти, въвеждането на саморегулативни механизми, както и съвместната регулация на целия медиен сектор на регулаторния орган и на неправителствените организации. Смятам, че тази първа по рода си публична дискусия беше успешна. Надявам се, че тя няма да остане последна и че ще обсъждаме и други важни за обществото професионални стандарти, които не може СЕМ сам да реши. Благодаря ви още веднъж и давам думата на изпълнителния директор на АБРО също да закрие дискусията.

### **Гриша Камбуров**

Уважаеми колеги, благодаря ви за присъствието. Надявам се, че днес се получи един доста ползотворен диалог, от който ние ще използваме доста неща във формирането на крайното становище. Доцент Пешева пропусна да каже, че молим всеки от вас, който иска да ни изпрати определени материали, свързани с дискусията, да ни ги изпрати на имейлите, които са записани на поканата до вас. От тук нататък какво предстои. Предстои да сформираме обща работна група, която да изготви проект на такова становище, на една следваща среща. Надявам се това да стане до края на февруари месец. Ще представим на вашето внимание за обсъждане такова становище. Едно такова обществено по рода си обсъждане ще подпомогне всички нас да изработим максимално прозрачни и максимално добре работещи правила. Като ви благодаря за присъствието днес и за активното участие, разчитам, че и занапред ще успеем да работим по толкова добър начин. Благодаря ви!

*(край)*

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ  
ДИРЕКЦИЯ „МОНИТОРИНГ”**

**Д О К Л А Д**

относно резултатите от  
едномесечния мониторинг на програма  
**„АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“,  
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ  
„СВЕТИ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“,**

88.0 MHz, гр. София,  
за спазването на програмните характеристики и програмния профил  
съгласно Индивидуалната лицензия за радиодейност  
№ 431- 00279/11.01.2001 г.

Период на наблюдението: 01.11.2008 г. - 30.11.2008 г.

*София, април 2009*

**С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е**

***I. ПРАВНИ ОСНОВАНИЯ В ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА  
ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА НАБЛЮДЕНИЕТО, ПРАВОМОЩИЯ НА  
СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ***

***II. ИЗИСКВАНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА И НА  
УСЛОВИЯТА В ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА РАДИОДЕЙНОСТ  
КЪМ СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“  
КАТО ОБЩЕСТВЕН ОПЕРАТОР***

***III. ИДЕНТИФИКАЦИОННИ ДАННИ ЗА ЛИЦЕНЗИРАНИЯ,  
ИСТОРИЯ НА ПРОМЕНЕТЕ В ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ***

***IV. ОБЩА ХАРАКТЕРИСТИКА И КЛАСИФИКАЦИЯ НА  
ПРЕДОСТАВЯНИТЕ ЗА РАЗПРОСТРАНЕНИЕ ПРЕДАВАНИЯ В ПРО-  
ГРАМА „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“ ЗА ПЕРИОДА: 01.11.2008 г. –  
30.11.2008 г.***

***V. КОЛИЧЕСТВЕНИ ПАРАМЕТРИ НА ИЗЛЪЧЕНОТО ПРОГРАМНО  
СЪДЪРЖАНИЕ СПОРЕД ПРОГРАМНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТ  
ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ***

***VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИЗВОДИ ОТНОСНО СПАЗВАНЕТО НА ПРО-  
ГРАМНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТ ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ***

***VII. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ ОТНОСНО СПАЗВАНЕТО НА ПРОГРАМНИЯ ПРОФИЛ НА Т. 1.5. - ИЗИСКВАНИЯ КАТО ОБЩЕСТВЕН ОПЕРАТОР КЪМ РАДИОПРОГРАМА „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“, ГР. СОФИЯ***

***I. ПРАВНИ ОСНОВАНИЯ В ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА НАБЛЮДЕНИЕТО, ПРАВОМОЩИЯ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ.***

Съгласно Закона за радиото и телевизията едно от основните правомощия на Съвета за електронни медии е да осъществява надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори и относно спазването на условията на лицензиите за радио- и телевизионна дейност - чл. 33, т. 12.

Чл. 117 от Раздел III - Надзор, изменение и прекратяване на лицензията, разписва, че надзорът за спазването на ЗРТ и на изискванията по лицензията се осъществява от съответните длъжностни лица на Съвета за електронни медии.

В съответствие с решението на СЕМ да се извърши мониторинг по спазването на програмните профили и програмните характеристики на радиопрограмите, разпространявани на територията на гр. София, е осъществен едномесечен мониторинг на програмното съдържание на програма „Алма Матер – Класик ФМ“, предоставяна за разпространение на честота 88.00 MHz., гр. София.

Резултатите от наблюдението са отчетени съгласно Методиката за провеждане на мониторинг по спазването на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност - Становище на СЕМ, прието на 07.08. 2002 год.

Съгласно тази методика предаванията в програмното съдържание се определят по три основни критерия:

- според тяхното съдържание /информационни; образователни; културни/;
- по адресат /детски и младежки предавания; предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин; и предавания, предназначени за групи в неравностойно социално положение/;
- по произход и авторство /европейски и български произведения; европейски произведения на външни продуценти; собствена продукция/.

Настоящият мониторинг отчита по тези показатели всички влючени в програмното съдържание за горепосочения период предавания.

Наблюдението е осъществено по аудиозаписите от системата TClientNET на Съвета за електронни медии.

Досега Съветът за електронни медии не е осъществявал какъвто и да е мониторинг за спазването на програмните характеристики и на програмния профил на радиопрограма „Алма Матер – Класик ФМ“, която е лицензирана като обществена.

Настоящото наблюдение на „Алма Матер – Класик ФМ“, на 88.0 MHz., гр.София е първото, което СЕМ осъществява, след промяната в наименованието на програмата и на процентните обеми на основните му програмни характеристики през 2006 год.

## ***II. ИДЕНТИФИКАЦИОННИ ДАННИ ЗА ЛИЦЕНЗИРАНИЯ, ИСТОРИЯ НА ПРОМЕНИТЕ В ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ***

Софийският университет „Св. Климент Охридски“ притежава Индивидуална лицензия за радиодейност № 431-00279 /от 11.01.2001 год., с която първоначално Лицензираният се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО АЛМА МАТЕР“.

С Решение на СЕМ № 882 /10.04.2006 г. се извършват изменения на Индивидуалната лицензия за радиодейност – промени в наименованието на програмата, според които операторът се задължава да разпространява програма с наименование „АЛМА МАТЕР - КЛАСИК ФМ“ /т. 1.2./.

Промени са извършени и в точка 6.3.2. – Актуални предавания, като Лицензираният се задължава да предоставя за разпространение такива предавания – **не по-малко от 20 на сто** от седмичното програмно време.

Лицензираният оператор се задължава също **не по-малко от 50 на сто** от седмичното програмно време да бъде за актуални предавания със специализирана насоченост - към студенти и кандидат-студенти (при предишен параметър – **75 на сто** от седмичното програмно време). Операторът сам е заявил с мотивирано искане промените по т. 6.3.2.

Регулаторът е преценил искането на СУ „Св. Климент Охридски“ за това изменение като допустимо и съответстващо на възможността, предвидена в програмната лицензия. Промяната на програмата е свързана с намерението, като университетска радиостанция, за основна музикална характеристика да се използва класическата музика, а студентите да се обучават и практикуват, като подготвят новини, коментари и публичистични предавания. Основателен аргумент на оператора е намерението, позовавайки се на дългогодишния опит на „КЛАСИК ФМ“ в подготовката на качествени програми за класическа музика, за съчетанието на класическа музика и професионална журналистика.

Целта е като се допълват взаимно да се удовлетворяват потребностите на сериозната аудитория, която има културни потребности и изисквания към българската журналистика.

*(Решение на СЕМ № 882 /10.04.2006 г.)*

Останалите условия на Индивидуална лицензия № 431-00279 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

### ***III. ИЗИСКВАНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА И НА УСЛОВИЯТА В ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА РАДИОДЕЙНОСТ КЪМ СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ КАТО ОБЩЕСТВЕН ОПЕРАТОР.***

Според ПРЕДМЕТА НА ЛИЦЕНЗИЯТА Лицензираният се задължава да създава и предоставя за разпространение програмата по т.1.2. и да работи според изискванията на Закона за радиото и телевизията **като обществен оператор**. Операторът е длъжен да изпълнява всички програмни изисквания, залегнали в т. 5.2.

Законът за радиото и телевизията и УСЛОВИЯТА НА ЛИЦЕНЗИЯТА, разписани в Индивидуалната лицензия за радиодейност № 431-00279 /от 11.01.2001 год., задължават Софийския университет „Св. Климент Охридски“ като обществен оператор да спазва и следните ПРОГРАМНИ ИЗИСКВАНИЯ – т . 5 . 2.

❖ да предоставя за разпространение политическа, икономическа, културна, научна, образователна и друга социално значима информация;

❖ да осигурява достъп до националните и световните културни ценности и да популяризира научните и техническите постижения чрез излъчването на български и чужди образователни и културни програми за всички възрастови групи;

❖ да осигурява чрез програмната си политика защита на националните интереси, общочовешките културни ценности, на националната наука, на образованието и културата на всички български граждани, без оглед на етническата им принадлежност;

❖ да поощрява създаването на произведения от български автори и да поощрява българското изпълнителско изкуство.

**Тези изисквания са разписани и в чл. 6, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, като по този начин на обществените оператори се възлага висока обществена мисия.**

Операторът Софийски университет „Св. Климент Охридски“ има право да създава и предоставя за разпространение **програма с политематичен профил**.

Съгласно т. 4 от ПРЕДМЕТА НА ЛИЦЕНЗИЯТА за осъществяването на радиодейността програмата по т.1.2. следва да е с местен териториален обхват – гр. София.

#### **IV. ОБЩА ХАРАКТЕРИСТИКА И КЛАСИФИКАЦИЯ НА ПРЕДАВАНИЯТА В ПРОГРАМНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“ ЗА ПЕРИОДА 01.11.2008 г. – 30.11.2008 г.**

##### **➤ НОВИНИ - ПОНЕДЕЛНИК - ПЕТЪК:**

Емисии новини се излъчват само в делничните дни, от понеделник до петък, в часовия интервал от 6.50 ч. до 18.00 ч., включително.

Новините в 6.50 ч. и в 08.00 ч. са новинарските емисии, подготвяни и представяни от екипа на сутрешния блок на телевизионния оператор „Би Ти Ви“.

Операторът Софийски университет „Св. Климент Охридски“ излъчва собствени емисии новини в : 09.00 ч., 10.00 ч., 11.00 ч., 12.00 ч., 13.00 ч., 14.00 ч., 15.00 ч., 16.00 ч., 17.00 ч. и 18.00 ч.

*Две от информационните емисии в програмното съдържание на „Алма Матер – Класик ФМ“ се препредават от оператора „Б“ТВ, а десет – собствена журналистическа продукция на оператора СУ „Св. Климент Охридски“.*

##### **Общ брой емисии новини за денонощието – 12 .**

Новинарските емисии на оператора СУ „Св. Климент Охридски“ съдържат институционални новини, новини от София, България, международни новини, прогнозата за времето. Включват се и новини със студентска тематика, насочени към студентската аудитория.

##### **➤ НОВИНИ - СЪБОТА И НЕДЕЛЯ:**

**В събота и неделя не се излъчват никакви емисии новини.**

##### **➤ ПРЕДАВАНИЯ В ДЕЛНИЧНИТЕ ДНИ - ПОНЕДЕЛНИК – ПЕТЪК :**

**1. От 06.50 ч. до 9.00 ч.** радиoproграма „Алма Матер - Класик ФМ“ предоставя за разпространение – в аудиовариант - част от програмата на телевизионния оператор „Б“ ТВ, **а именно - сутрешния информационен блок „ТАЗИ СУТРИН“.**

СУ „Св. Климент Охридски“, програма „Алма Матер - Класик ФМ“ интегрира в програмата си и препредава част от предаването „Тази сутрин“. В този смисъл той не създава програмното съдържание в този часови отрязък - от 06.50 ч. до 09.00 ч. /§ 1 от Допълнителната разпоредба на на ЗРТ/.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** В тази програмна линия на „Алма Матер - Класик ФМ“ операторът излъчва свои реклами в обозначени рекламни блокове.

При това разпространение на част от програмата на друг оператор са

запазени идентификационните сигнали на двата лицензирани оператора.

**2. От 09.00 ч. до 12.00 ч.** операторът създава и предоставя за разпространение предаването *„Сутрешино кафе“*, с водещ **Георги Митов /Гемп/**.

Предаването включва информация за пътната обстановка, преглед на печата, исторически преглед на деня, финансова информация, културен афиш и музикална загадка – след излъчването на музикално произведение слушателите следва да познаят кой е неговия композитор.

В последния час на предаването се интервюират представители на академичната общност, хора на науката, културата, образованието.

**3. От 14.00 ч. до 17.00 ч.** операторът създава и разпространява предаването *„Следобедът на Алма Матер –Класик ФМ“*, с водеща **Юра Трошанова**.

Предаването съдържа музикалната рубрика *„Публиката избира“*, в която се предлагат три музикални произведения за избор, а също и запознаване с класически хитове, музика от света на джаза, филмова музика, оперна, оперетна музика, исторически музикални факти, шедьоври от камерната музика, оперен рецитал, представяне на нови книги, информация за световните музикални сцени, запознаване с нови музикални изпълнители.

**4. В програмната линия между 17.00 и 18.00 часа** се излъчват следните предавания в различните дни от седмицата:

- Понеделник - предаването за театър *„Без маски“*- срещи с актьори, театрална критика, театрален афиш. Водещи - Александър Касабов и Йордан Георгиев;

- Вторник – *„Книги завинаги“* – предаване за новостите в книгоиздаването, с водещи Гриша Атанасов и Петко Тодоров. Предаването съдържа рубриците *„Часът на читателите“*, *„Заглавието на изминалата седмица“*, информации за очаквани заглавия на книжния пазар;

- Сряда - предаването за медии *„Колегиялно“* с водещ Антон Митов – за медийни анализи и критика;

- Четвъртък - *„Тези мънички минути“* с водеща Мира Попова – предаване за хора в неравностойно социално положение.

- Петък - не се излъчват предавания в този часови пояс.

- **От 12.00 ч. до 14.00 ч.** - *„Обеден концерт“* – *музикална линия*, излъчват се класически музикални произведения, като се анонсират техните автори и изпълнители.

- **От 18.00 ч. до 6.50 ч.** - *изцяло музикална линия.*

## ПРОГРАМНО СЪДЪРЖАНИЕ ЗА ПОЧИВНИТЕ ДНИ:

### **СЪБОТА**

• **От 10.00 ч. до 12.00 ч.** – „Сутрешно кафе“ – с водещ *Радостина Узунова*. Предаването включва културен афиш, представяне на млади музиканти, преглед на музикалния живот в България.

**Останалите 22 часа от програмата - от 06.00 ч. до 10.00 ч. и от 12.00 ч. до 06.00 ч.** – *изцяло музикална линия, не се излъчват никакви новинарски емисии.*

### **НЕДЕЛЯ**

**24-часовата програма на радио „Алма Матер – Класик ФМ“ в неделния ден съдържа изцяло музика и не включва никакви предавания и новинарски емисии.**

От прослушването на аудиозаписите на програмата „Алма Матер – Класик ФМ“ на честота 88.00 MHz, гр. София, може да се констатира, че операторът създава и разпространява програма с дневна продължителност 24 часа.

## ***IV. КОЛИЧЕСТВЕНИ ПАРАМЕТРИ НА ИЗЛЪЧЕНОТО ПРОГРАМНО СЪДЪРЖАНИЕ СПОРЕД ПРОГРАМНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТ ИНДИВИДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ***

### **6.3.1. Новини:**

**ОБЩО : 1040 минути** - за целия едномесечен период;

**От тях : 183 минути** - с насоченост към студенти и кандидат-студенти;

### **6.3.2. Актуални предавания:**

„Тази сутрин“ / делнични дни/ - 2 460 минути;

„Сутрешно кафе“ /делнични дни/ - 3 180 минути;

„Сутрешно кафе“ /събота/ - 456 минути;

**ОБЩО : 6 096 минути** - за едномесечния период;

**От тях: 320 минути** - със специализирана насоченост към студентите;

### **6.3.3. Образователни предавания:**

*Не се създават и/или предоставят за разпространение никакви предавания с такава характеристика за целия наблюдаван период.*



**6.3.4. Културни, научни, религиозни и др. предавания:**

„Без маски“	– 216 минути;
„Книги завинаги“	– 216 минути;
„Колегиално“	– 215 минути;
„Следобедът с Юра Трошанова“	– 3 211 минути;

**ОБЩО: 3 858 минути;**

**6.3.6 Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи:**

*Лицензиращият оператор предоставя за разпространение общо 216 минути за целия едномесечен период;*

**ЗАБЕЛЕЖКА:**

След осъществяването на едномесечния мониторинг на цялостната програма от 720 часа на „Алма Матер – Класик ФМ“ бе установено, че аудиозаписите съдържат предаванията, които операторът е предвидил в програмната си схема, с изключение на предаването за туризъм в петъчния ден.

***V. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОГРАМНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТ ИНДИВИ-ДУАЛНАТА ЛИЦЕНЗИЯ – т. 6.3, ПРОГРАМА „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“,***

***ЗА ПЕРИОДА – 01.11.2008г. - 30.11.2008г., съгласно Индивидуалната лицензия за радиодейност № 431 -00279 / 11.01.2001 г. и изменение с Решение на СЕМ № 882 / 10.04.2006 г.***

*ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:*

6.3.1. Новини – не по-малко от **4.5 на сто** от дневното програмно време.

**Лицензиращият създава и предоставя за разпространение новини – 2.40 % от дневното програмно време - не изпълнява този параметър в достатъчна степен;**

Лицензиращият се задължава не по-малко **от 2.5 на сто** от дневното програмно време да бъде с новини със специализирана насоченост към студенти и кандидат-студенти.

**При съпоставянето на новините със специализирана насоченост - към студенти и кандидат-студенти с общия обем новини за периода**

**Лицензираният предоставя 17.59 % - изпълнява това изискване;**

6.3.2. Актуални предавания - не по-малко от **20 на сто** от седмичното програмно време.

**Лицензираният предоставя за разпространение 14.11 % актуални предавания - не изпълнява този параметър в достатъчна степен;**

Лицензираният се задължава да предоставя не по-малко от **50 на сто** от седмичното програмно време да бъде за актуални предавания със специализирана насоченост към студенти и кандидат-студенти.

Лицензираният не предоставя цялостни предавания с такава насоченост, а процентния обем по този параметър е изведен от различни тематични линии с този адресат. При съотнасянето между общия обем на актуалните предавания към актуалните предавания със специализирана насоченост процентното съотношение е 5.25% - операторът не достига с драстична разлика предвидения процентен обем от 50 на сто.

6.3.3. Образователни предавания – не по-малко от **20 на сто** от седмичното програмно време

*Лицензираният не създава и не предоставя за разпространение предавания с такава характеристика за целия наблюдаван период.*

6.3.4. Културни, научни религиозни и др. предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време.

**Лицензираният предоставя за разпространение 8.93 % предавания с такава характеристика - не изпълнява в достатъчна степен този програмен параметър;**

1.1.5. Детски и младежки предавания – *няма предвидени процентни параметри в програмните характеристики на Индивидуалната лицензия за радиодейност.*

1.1.6. Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравносечно положение и на рискови групи – не по-малко от 1,5 на сто от месечното програмно време.

**Лицензираният създава и предоставя за разпространение 0.5% от месечното програмно време - не изпълнява този параметър в достатъчна степен;**

## ***VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ ИЗВОДИ ОТНОСНО СПАЗВАНЕТО НА ПРОГРАМНИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ:***

От извършения едномесечен мониторинг на програма „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“ на оператора Софийски университет „Св. Климент Охридски“, предоставящ за разпространение програмата си на честота 88.0 MHz., за град София, може да се направят следните изводи:

### **❖ Операторът изпълнява само един параметър от Програмните характеристики в Индивидуалната си лицензия:**

т. 6.3.1. - новини за студенти и кандидат-студенти - при съпоставянето на новините със специализирана насоченост - към студенти и кандидат-студенти - с общия обем новини за периода;

### **❖ Операторът не изпълнява в достатъчна степен всички останали изисквания по следните точки от лицензията:**

- т. 6.3.1. - Новини (отчита се 2.4%; **не достигат още 2.1%**);
- т. 6.3.2. - Актуални предавания (отчита се 14.11%; **не достигат още 5.9%**);
- т. 6.3.2. – Актуални предавания със специализирана насоченост – към студенти и кандидат-студенти /отчита се едва 5.25 %, **не достигат 44.75 %/;**
- т. 6.3.4. - Културни, научни, религиозни и други предавания (отчита се 8.93 % , **не се достигат 1.06 %**);
- т. 6.3.6. - Предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи в неравностойно положение и на рискови групи (отчита се 0,5%; **не достигат 1,00%**);

### **❖ Операторът не създава и не предоставя за разпространение никакви образователни предавания, при предвиден процентен обем – 20 на сто от седмичното програмно време:**

## ***VII. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ ОТНОСНО СПАЗВАНЕТО НА ПРОГРАМНИЯ ПРОФИЛ И НА Т. 1.5. - ИЗИСКВАНИЯ КАТО ОБЩЕСТВЕН ОПЕРАТОР - КЪМ РАДИОПРОГРАМА „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“, ГР. СОФИЯ***

- ❖ От извършения мониторинг на програмата „Алма Матер –

Класик ФМ“, предоставяна за разпространение на честота 88.00 MHz, гр. София, се налага изводът, че операторът се придържа към изискването да създава и разпространява програма **с политематичен профил, както това е предвидено в т. 1.5. от Индивидуалната му лицензия.**

❖ Тревожен обаче е фактът, че същността, което отличава програма „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ“ от останалите радиооператори, а именно - създаването и предоставянето за разпространение на програма, ориентирана към академичната общност, с подчертана насоченост към студентската и кандидат-студентската тематика - не се постига в голяма степен. Показателен факт е неизпълнението на процентните обеми на основните параметри от Програмните характеристики. Определена доминанта в програмното съдържание следва да бъдат актуалните предавания с насоченост към студентската аудитория, но такива предавания и тази тематика, според резултатите от настоящия мониторинг, са представени в програмното съдържание в драстично малка степен.

**Съществена част от изпълнението на минималните процентни обеми в основните ПРОГРАМНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ от Индивидуалната лицензия не се достигат, а тяхното постигане е същността част от изпълнението на задължението и мисията на радиопрограмата като обществена.**

**Още повече, че предвидените процентни измерения в обема на предаванията в програмното съдържание са минималните, които операторът е длъжен да спазва, и следва той не просто да ги достига, а те да са устойчиви доминанти на програмата - например да създава и предоставя за разпространение дори повече от предвидените актуални предавания и новини със специализирана насоченост към студентската публика, към академичната общност, като по този начин чрез програмната си политика да допринася за популяризирането и защитата на общочовешките културни ценности, на националната наука, на образованието и културата на всички български граждани, без оглед на етническата им принадлежност;**

❖ Един от основните показатели за обществения характер на програма „Алма Матер – Класик ФМ“ е създаването и предоставянето за разпространение на предавания, които са предназначени за ограничена част от българското общество - за хора и групи в неравностойно социално положение. Операторът, обаче, предоставя много минимален обем такива предавания и изобщо такава проблематика - процентът в програмните характеристики за такива предавания не се достига, създава се и се разпространява само едно предаване – „Тези мънички минути“, което се излъчва само веднъж седмично, а тази тематика не намира отражение в други програмни линии и времеви отрязъци;

❖ Не се създават и не се предоставят за разпространение никакви предавания, както и не се презентират и обсъждат в различните програмни линии теми/проблеми, свързани с живота на различни етнически групи в България, на религиозни малцинства, на хора с алтернативна сексуална ориентация, на затворени групи и др., а предлагането на тези теми за обществена дискусия и за обсъждане е важна част от мисията на обществената медия;

❖ Същностна част от обществената мисия на оператора е да създава и/или да предоставя за разпространение образователни предавания, като това е естествено за програмните намерения, които операторът е заявил да спазва, тъй като програмата е изначално свързана с академичната общност, с образователните практики и институции в страната. Операторът недопустимо не предоставя никакви предавания с такава характеристика за целия едномесечен период, а това е негово задължение, което императивно трябва да се спазва, особено с оглед на естествената връзка на радиопрограмата със сферата на образованието и науката, с оглед на ролята, която следва да има за разпространението на българските и световните научни достижения. Още повече, че програмата е в естествена духовна и практическа връзка с най-стария и най-престижния университет в България – Софийския университет „Св. Климент Охридски“, ЮЛ - носител на Индивидуалната лицензия за радиодейност;

**Според чл. 6, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, и т.1.5. от ПРОГРАМНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ в Индивидуалната лицензия, операторът е длъжен да осигурява достъп до националните и световните културни ценности и да популяризира научните и техническите постижения чрез излъчването на български и чужди образователни и културни програми за всички възрастови групи;**

❖ При неизпълнението и на основните два параметъра, с които се гарантира осигуряването на задължителния минимален обем информация, а именно - не се постигат параметрите за информационните предавания / новини и актуални предавания/ в програмното съдържание, на публиката не се осигурява в достатъчна степен правото да получава политическа, икономическа, научна, културна, образователна и друга социално значима информация, а това е важна и неотменима част от мисията на обществената медия да гарантира правото на информираност, да гарантира плурализъм на мненията, идеите и убежденията чрез представянето на многообразие от гледни точки и чрез различни източници на информация.

И не на последно място – да предизвиква обществен дебат по различни

важни и същностни за българското общество теми, като се предоставят различни тези и убеждения. По този начин, на обществото ще се гарантират основните комуникационни права – правото на достъп до информация, правото на многообразие на информационните източници, на множественост на интерпретациите за събитията и процесите в обществото;

❖ При отчетливата доминанта на предоставянето за разпространение на класически музикални творби и изпълнения, на спецификата на радиопрограмата като принос към популяризирането на класическата музика, на постиженията от сферата на културата и изкуството – видно и от наименованието „Алма Матер – Класик ФМ“, съществен пропуск на оператора е, че не се постига заложения минимален процент на предоставянето от оператора на културните предавания - не се достигат дори минималните 10 на сто от седмичното програмно време. Този програмен параметър би могъл да бъде не само достигнат, но и разгърнат в много по-висока степен в програмното съдържание, тъй като цялостния музикален облик на програмата го предполага и предразполага. В стила на комуникацията на програмата с аудиторията преобладава музикалният код, за сметка на словесния, и в това отношение в по-голямата част от денонощието програмата е по-скоро с интенцията да развлича и да забавлява /дори и с класическа музика/, за сметка на информацията от различни сфери и социална значимост.

Пропорциите между развлекателния и информационния елемент, обаче, са строго дефинирани в Програмните характеристики на лицензията, и следва задължително да бъдат спазвани.

А операторът сам е заявил, че промяната на програмата е свързана с намерението, като университетска радиостанция, за своя основна музикална характеристика да предлага класическата музика, и негов основателен аргумент е дългогодишния опит на програма „КЛАСИК ФМ“ в подготовката на качествени програми и предавания за класическа музика. Това е втората програмна доминанта на радиостанцията, и би следвало именно предаванията с културна насоченост и тематика да са най-силни като програмна реализация и с най-голяма интензивност в радиопотока.

❖ Операторът СУ „Св. Климент Охридски“ създава и предоставя за разпространение собствена продукция, като в програмното съдържание са интегрирани и части от програмното съдържание на друг лицензиран телевизионен оператор – „БТВ“, макар и само в аудиовариант, което подсилва аспекта на актуалност, на натрупване на информационни факти и интерпретациите за събитията и процесите в българското общество. Интегралният елемент /преподаването на части от друга програма/ е интересно

програмно решение, макар и мотивите за това интегриране в програмата на университетската радиостанция на програмен отрязък на друг оператор да са неизвестни поне по две причини.

Първата - защо операторът е селектирал за това препредаване програмно съдържание от телевизионен оператор, което съдържание е с друга специфика, а също и с отчетливо различна аудио-визуална реализация.

Втората – защо университетската радиостанция, която е обществен оператор по смисъла на ЗРТ, интегрира в програмното си съдържание части от програмата на търговски оператор, а не на друг обществен оператор, например БНР (или БНТ).

❖ Операторът предоставя за разпространение както българска, така и европейска музикална продукция от различни жанрове и на различни изпълнители - класическа музика, оперна и оперетна музика, джаз и др., като по този начин осигурява достъп на публиката си до националните и световните културни ценности;

❖ Чрез предоставянето за разпространение на различни музикални произведения на български автори операторът подпомага, насърчава и поощрява създаването на произведения от български автори и развитието на българското изпълнителско изкуство и на българската култура. Особено съществено и важно тук е участието в този процес на младежкия оркестър на „Класик ФМ“ с многобройните му концертни изяви.



## РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През м. април 2009 г. членове, служители и прадставители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

**1 април 2009 г.** – работна среща с ръководството на НТВ и продуцента на риалити играта „Страх“.

\* \* \*

**6 април 2009 г.** среща с Елена Кискинова, изпълнителен директор на „Радио ФМ-Плюс“ и на „Радио Свят“ във връзка с Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност“.

\* \* \*

**6 април 2009 г.** – среща с представители на „Радиокомпания Си.Джей“ за представяне на резултатите от едномесечен мониторинг на програмата „ЕНДЖОЙ“ по спазване на програмните характеристики и програмния профил.

\* \* \*

**8 април 2009 г.** – Среща с АБРО по темите: 1. Разглеждане на резултатите от проведения едномесечен мониторинг на програмите N-Joy Radio, радио Дъ Войс, радио Алма Матер - Класик ФМ и радио Нова. и 2. Разглеждане на казуса с предаването „Страх“ по Нова телевизия. Обсъждане на мерки, които трябва да се вземат за опазване на малолетните и непълнолетните от вредно съдържание във връзка със засилването на риалити форматите.“

\* \* \*

**21 април 2009 г.** – среща с Национално представените организации на и за хора с увреждания във връзка с риалити предаването „Страх“ по НТВ.

\* \* \*

**23 април 2009 г.** – Среща с ръководството на БНТ относно Отчет за програмната дейност, технологичното развитие и финансово състояние на БНТ за периода октомври 2008 – март 2009 г.



\* \* \*

**23 април 2009 г.** – Среща с Асоциацията на телевизионните продуценти във връзка с учредяването на асоциацията и нейните намерения и задачи.

\* \* \*

**24 април 2009 г.** – среща с ръководствата на Нова телевизия, Диема и Фокс интернешънъл ченълс относно обсъждане на нарушения във връзка с чл. 17, ал. 2 и 3 от ЗРТ.