

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 43

от заседание, състояло се на 25.05.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Избор на членове на УС на БНТ.
2. Информация по програма "ФАР". (отложена от заседанието на 20.05.2004 г.).
3. Докладни записки от отдел "Лицензиране и регистриране".
4. Докладна записка от Румян Петров относно становища за рекламния клип на водка Mary Jane.
5. Докладна записка от Румян Петров относно отлагане на мониторинг на радиопрограми.
6. Докладни записки от Марта Вълева относно установени административни нарушения.
7. Докладна записка от Тома Иванов.
8. Докладна записка от Веселина Петрова.

Разни:

- Писмо от ТВ АУТОР.
- Писмо от "Артистаутор".
- Писмо – покана от БМК за конференция.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

**Лилия Райчева** предложи като последна точка от редовния дневен ред – като т. 9, да се обсъди информация за Редовния доклад за напредъка, като тази информация включва дейността от 1997 г. досега.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа "за" дневния ред на заседанието.**

#### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Райчо Райков** е информирал Съвета, че е изпратил писма до съответните институции за проверка на кандидатите за членове на УС на БНТ, като се очаква бърз отговор. Това, разбира се, не е пречка СЕМ да проведе гласуването, тъй като те подават нотариално заверени декларации, т.е. процедурата ще е същата, както при избора на генералните директори. На всички членове на СЕМ са раздадени CV-тата на Севда Шишманова, както и на г-н Паун Цонев. (Писмото от Генералния директор на БНТ с приложените CV-та на Севда Шишманова и на Паун Цонев, с вх. № 03-00-36 от 20.05.2004 г. е приложено

към Протокол № 43). Райчо Райков изрази колебанието си във връзка с възможността да бъде поканен и проф. Владков за представяне на кандидатите за членове на УС.

**Тома Иванов** потвърди, че такава практика е имало при утвърждаване на членовете на УС, когато Кирил Гоцев е представял кандидатите, както и при утвърждаване на УС, когато Поля Станчева е представяла кандидатите.

**Маргарита Пешева** постави на вниманието на Съвета въпрос, свързан с процедурата по гласуването за утвърждаване на членовете на УС на БНТ – двете кандидатури трябва да се гласуват поотделно; СЕМ следва да реши формата на гласуване – през 2002 г. практиката е била явно гласуване, припомни тя.

Поради направените две предложения за формата на гласуване, Райчо Райков ги подложи на гласуване, т.е. за явно (на Маргарита Пешева) и за тайно гласуване за утвърждаване членовете на УС на БНТ.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева и Марко Семов) предложението за явно гласуване за утвърждаване членовете на УС на БНТ.**

**Лилия Райчева** обясни своя вот – не е против явното гласуване, но смята, че СЕМ непрекъснато си сменя режима на гласуването.

След проведеното гласуване **Райчо Райков** отбеляза, че и двамата кандидати са известни хора и затова чувства огромно притеснение СЕМ да обсъжда качествата им.

Според **Маргарита Пешева** е редно членовете на Съвета да направят своите изказвания, поне за протокола.

**Марко Семов** също смята, че “не е голям грях” да се чуят и други аргументи – възможно е да има и други факти, които някои от членовете на СЕМ да не знаят.

**Юлиана Тончева** познава и двамата кандидати добре. Не би искала да се спира на техните лични или професионални качества. Единствено иска да изкаже едно опасение – струва ѝ се, че съставът на УС трябва да бъде попълнен от хора, които да бъдат от различни сфери от т.нар. обща телевизионна дейност, така че да могат да бъдат максимално в помощ на генералния директор при изпълнение на неговите задължения по управлението на медията. С тези две кандидатури, които са чисто журналистически (в УС стават трима журналисти с Иван Такев), смята че се получава дисбаланс в състава на УС на БНТ. Заради това тя си мисли, че би се въздържала от гласуването им единствено поради съображенията, които е изложила.

**Маргарита Пешева** също познава много добре и двамата кандидати. Запозната е напълно с творческата кариера на Севда Шишманова и счита, че тя би била един отличен член на УС, който има дълга и впечатляваща творческа кариера, която няма смисъл да се доказва. Намира я за диалогична, професионалист, човек, който много добре познава своя ресор, човек, който е работил много дълго в областта на документалистиката. Счита, че това е една безспорна кандидатура. Маргарита Пешева познава добре и Паун Цонев. Припомня си, че преди две години и половина отново е гласувала за него – тогава е предложен за член на УС от Кирил Гоцев. Отнася се с уважение и към неговата кандидатура. Той има качества, има дълга журналистическа кариера. Относно изказаните опасения от Юлиана Тончева, приема за вярно това, че с тези две кандидатури членовете на УС стават трима журналисти, но същевременно си дава сметка, че в УС има икономист, в УС, като негов председател и генерален директор, има специалист по телекомуникации, по дигитални технологии. Нормално е един от

тримата журналисти, примерно, да отговаря за регионалните центрове – за техния развой, т.е. не е казано, че те би трябвало да се преквалифицират и да отговарят, за тази зона, която г-жа Бойка Бойнузова покрива, примерно. Маргарита Пешева е на мнение, че могат да се разпределят ресорите. Припомни, че преди две години и половина в Съвета е имало дълги дебати задължително условие за член на УС да бъде икономист и това е била аргументацията на Съвета и г-жа Бойнузова е избрана единодушно. Тогава СЕМ е държал в УС да има човек, който е икономист и който покрива един много специфичен ресор. Мнението ѝ е, че независимо, че се събират трима журналисти, два много трудни ресора, които много трудно могат да се покриват от журналист – дигиталните технологии и икономика, са покрити вече в УС. От тази гледна точка, счита, че така композиран УС ще може да работи добре – и двамата кандидати са млади и енергични и имат своята достатъчно стабилна творческа биография. Маргарита Пешева ще подкрепи и двете кандидатури.

**Тома Иванов** не си спомня Законът да изисква (ако бърка, моли юристите в лицето на Райна Николова и Райчо Райков да го поправят) в УС задължително да влизат различни категории специалисти – юристи, икономисти, журналисти и т.н., т.е. Законодателят е дал възможност Председателят на УС, Генералният директор да предлага хората, с които счита, че би могъл да проведе политиката, т.е., концепцията, с която е спечелил избора си. В тази връзка Тома Иванов счита, че отговорността изцяло лежи върху решението на Генералния директор. При положение, че СЕМ е гласувал вече веднъж с пет на четири гласа доверие на Генералния директор, би следвало да не бламира неговата работа в самото начало, както се е случило навремето с БНР ((става въпрос за регулационния орган НСРТ). Това би било един лош знак за самия СЕМ. Ако Генералният директор е сбъркал в избора си, ще си носи своята отговорност. Неслучайно Законът предвижда точно той да предлага, а СЕМ да утвърждава. За втори път отбелязва, че отговорността е изцяло на Генералния директор. Тома Иванов смята, че не би било проява на добър управленски подход от страна на СЕМ, ако на това заседание Съветът не приеме предложените от г-н Владков кандидатури за членове на УС. Това е искал да отбележи, като няма да обсъжда качествата на двамата кандидати.

**Марко Семов** е очаквал този въпрос да се разглежда заедно с цялата структура на БНТ. Добре би било, след като СЕМ носи някаква отговорност, пред Съвета да застане цялата картина, както я вижда избраният и действащ Генерален директор. Това обаче, не се е случило. На второ място, проф. Семов поясни ( в духа на казаното от Тома Иванов) как става избор на Ректор и на Ректорски съвет, който е равностоен на УС на БНТ. Ректорът предлага на академичния съвет своите хора, с които той желае да работи, а академичният съвет ги одобрява. Досега от практиката на проф. Семов в академичния съвет (20 години) не е имало случай да е бламирано предложението на Ректора. На трето място, иска да се изкаже за всяка една персонална кандидатура, като отново подчерта, че съжалева, че не е ясна цялата картина на ръководството на БНТ. По отношение на кандидатурата на Севда Шишманова (не си спомня как визуално изглежда), но безспорно това е едно от имената на телевизията. При цялата оскъдица от имена в БНТ – тя е име! Смята, че тя е едно разумно предложение и ще подкрепи нейната кандидатура за член на УС на БНТ. По отношение на Паун Цонев смята, че той е човек “който може да държи добре писалката”, сговорчив е (не в лошия смисъл на думата), с когото може да се работи. Той е човек с ясна гражданска позиция. На изложения аргумент, че в УС ще станат трима

журналисти, проф. Семов се противопостави с мнението си, че много по-лесно ще се намерят технически специалисти, икономически специалисти, отколкото таланти журналисти. Паун Цонев се е утвърдил като едно от силните имена в българската публицистика. Това никой не може да оспори. Има нужда от едно силно творческо присъствие в УС. Проф. Семов не би искал да го противопоставя на другите, но според него Паун Цонев не подлежи много на упреци, дори и при много завишени критерии, за неговата професионална квалификация. Мнението на Марко Семов е, че Паун Цонев определено има място в УС, като би му отредил “по-високо положение”, ако зависеше от проф. Семов. Не може да си обясни как е отхвърлен от СЕМ при предишното гласуване (по времето на Кирил Гоцев, който е предлагал тогава членовете на УС). От гледна точка на творческото присъствие и място на Паун Цонев в УС, намира за безспорна кандидатурата му. Смята, че като член на УС на БНТ би следвало Паун Цонев да се занимава с творческите процеси в телевизията. Би било грешка, ако СЕМ отново “се разцепи и не уважи желанията на Телевизията”. Смята, че е добре СЕМ “да затвори глава Телевизия”. Веселина Петрова помоли да бъде уточнено дали членовете на УС са подали изискуемите по ЗРТ декларации. Другото, на което обърна внимание, бе относно гласовете, с които се взема решението за утвърждаване членовете на УС.

**Лилия Райчева** направи процедурно предложение - СЕМ да реши кога да насрочи другите заседания, в случай че на това заседание Съветът не направи избор.

**Маргарита Пешева** предлага същия ден да бъде насрочено заседание, в случай че не се стигне до избор на това заседание.

Преди да продължи изказванията СЕМ се запозна със съдържанието на декларациите, които членовете на УС е трябвало да подадат.

**Стефан Димитров** подкрепя изказаното от проф. Семов мнение, че би било добре, ако СЕМ има цялостната картина на управление на БНТ. Не разбира защо трябва да се “разместват” хората – не разбира защо Главният секретар (Паун Цонев) трябва да отива в УС, а за Главен секретар да се търси нов човек. Смята, че Главният секретар е много отговорна функция в БНТ и не знае кое налага това разместване. Иначе, няма какво да се каже срещу биографиите на двамата кандидати – Севда Шишманова е един много добър журналист.

**Тома Иванов** не смята, че СЕМ има право да се намесва в структурата.

**Райчо Райков** допълни, че е възможно в новата структура на БНТ да няма главен секретар.

**Стефан Димитров** предложи след утвърждаване на УС СЕМ да се запознае с цялостната представа на генералния директор за структурата в БНТ.

**Райна Николова** предложи и СЕМ прие, след утвърждаването на УС да бъде поканен Генералният директор, който да изложи своите виждания за структурата в БНТ.

**Стефан Димитров** е на мнение, че Генералният директор е следвало да предложи повече кандидатури за членове на УС, в случай че СЕМ не избере така предложените. В случая са предложени две кандидатури за две места, т.е. не се дава голям избор на СЕМ.

**Райчо Райков** постави въпрос (най-вече към Райна Николова) във връзка със срока на договорите на членовете на УС на БНТ. Договорите на сегашните двама членове на УС изтичат през м. март следващата година; тези, които сега СЕМ следва да утвърди – по закон са с тригодишен мандат, т.е. те се

разминават. Ако бъде записан срок в договорите за възлагане на управлението – до изтичане на мандата на генералния директор Владков, СЕМ ще допусне нарушение.

Според **Лилия Райчева** законът е пропуснал да регламентира този срок, тъй като тогава се нарушава смисъла генералният директор да си предлага екип. Смята, че в този смисъл законът не е предвидил, че може, примерно, да се освободи генералния директор. Смята, че това е един от дефицитите на ЗРТ.

Според **Тома Иванов** този законов пропуск не е случаен. Като пример посочи, че когато един министър-председател бъде освободен, с него “си отива и целия министерски съвет”. В ЗРТ не е предвидено така – Председателят има независим мандат от мандатите на членовете на Съвета.

Според **Марко Семов** проблемът е в онаследяемост в управлението на телевизията и затова допуска, че това е взето предвид.

**Мария Стефанова** би искала да чуе какъв е бил отговорът на проф. Владков, когато в петък членове на СЕМ по време на проведената среща с него са му предложили да посочи и други имена за членове на УС.

**Райна Николова** отговори, че проф. Владков е казал, че ще помисли. Другото, което е казал в отговор на въпрос за останалите членове на УС, е било, че Иван Такев е изявил желание да продължи да работи, докато Бойка Бойнузова е казала, че би искала да види другите членове на УС и тогава ще прецени дали ще остане или няма да остане в УС.

По повод поставения от проф. Семов въпрос дали не е по-добре Съветът първо да се запознае със структурата, **Райчо Райков** е попитал проф. Владков, който е казал, че смята за по-редно първо да бъде попълнен УС, тъй като по-редното е основни кадрови промени да се правят след утвърждаване на УС. Уверил го е, че първото нещо, което ще направи след утвърждаването на УС (казал е, че е направил три варианта на новата структура), е да обсъди с представители на синдикатите и т.нар. пълномощници на общото събрание вариантите на новата структура.

След внесените пояснения **Райчо Райков** подкани членовете на Съвета, които не са се изказали по двете кандидатури за членове на УС на БНТ, да изложат своите мнения.

**Лилия Райчева** ще повтори онова, което е казала на срещата с проф. Владков, а именно, че е очаквала по-друг формат на УС. При всичките й уважения към професията журналист, с която тя е свързана, изпитва известен смут, че в УС, чиято задача е да управлява медията, има голям превес именно на тази професия. За нея не е без значение какви ще бъдат хората по техните професионални качества. Разбира се, че проф. Владков като генерален директор е преценил качествата на тези хора и е добре СЕМ да уважи неговото предложение. Според нея обаче, те не са равностойни. В този смисъл, тя би ги подредила и като умение да се справят с телевизионните проблеми, по следния ред: Иван Такев, Паун Цонев, Севда Шишманова. Това подреждане смята за правилно дори и, ако се съди по начина на подреждане на биографичните им справки – при Паун Цонев е записана само с няколко думи творческата му дейност, докато при CV-то на Севда Шишманова има подробно изброяване едва ли не на всичко, което е направено. То не е малко, но не е и много за този голям трудов стаж.

След като е имало толкова негативни емоции в обществото около избора на генералния директор на БНТ, е следвало УС да бъде общност от хора, които са

силни, авторитетни, каквито наистина БНТ заслужава да има. Изказвайки своето мнение, Лилия Райчева отбеляза, че няма нищо лично против никого.

На въпрос на проф. **Семов** защо Лилия Райчева е подредила Иван Такев пред Паун Цонев като творец, **Лилия Райчева** е направила тази подредба имайки предвид подредба като общо присъствие – Иван Такев има по-голям управленски опит, като е бил и член на УС. Освен това, Такев (ако става въпрос за чисто творчество, макар тя да не се наема да говори за чисто творчество) има зад гърба си няколко създадени телевизионни рубрики в БНТ. Тя го е подредила не по творчество (за това би трябвало подредбата да се прави от някой, който се разпорежда с талантите в страната, а тя не се наема с това), а по опита, който всеки един от тях има на различни нива в телевизията. В този смисъл Такев има много по-голям опит от Цонев, а Паун Цонев има по-голям опит отколкото Севда Шишманова. Това е едно ново амплуа. Хубаво е човек да има опит в някаква област, вкл. и в журналистическата, но там има много специфични дейности. Напомни, че всеки един от членовете на СЕМ преди да стане такъв, е имал постижения в някаква своя си област, но всички са започнали да се учат на регулация и голяма част от резултата на дейността на Съвета се е базирала на първоначалните усилия на членовете на СЕМ именно да свикнат с тази нова дейност.

За да допълни казаното от Лилия Райчева, с което до голяма степен е съгласна, **Юлиана Тончева** сподели своите мисли за това, че СЕМ в момента избира управително тяло на медията и това управително тяло по действащия медиен закон би трябвало да реагира и да действа ефикасно като се спазва едно разграничение на творческото и административното управление на БНТ. В този смисъл, най-важното трябва да са първо, управленските качества на определени хора, което не означава, че те трябва до момента да имат управленски опит. Както вече е казала, тя поставя всеки един поотделно. По отношение на творчеството не би коментирала в момента, защото не това е темата на разговора сега. Важно е обаче, онова, което се гласува в комплект, да даде онзи управленски орган, който би могъл да реши и съответно, да решава проблемите на БНТ и да я води напред. Накрая, към нейните мотиви за това, че ще се въздържа, е фактът, че смята предложението на г-н Владков за попълване на УС показват още един път, че е взела правилно решение, когато не е гласувала в негова подкрепа за генерален директор на БНТ.

Въпросът, който **Марко Семов** постави на вниманието на Съвета, бе дали с този избор, ако СЕМ утвърди кандидатурите на членовете на УС, ще успокои страстите в БНТ?

**Юлиана Тончева** изрази личните си съмнения.

**Райчо Райков** намира въпроса за много важен и ще се опита да отговори на него.

**Мария Стефанова** припомни на СЕМ, че “все пак избира управително тяло”. Съгласна е с проф. Семов, че би било много хубаво СЕМ да има “цялото ръководство на длан и да знае кой какво ще прави”, но гаранцията в Закона и не само в него, както е във всички европейски обществени радио- и телевизионни станции, за независимостта и гаранцията за свободата на словото, е именно в отделянето на творческото ръководство на програмата и на мениджърите, които са в УС, т.е. СЕМ избира хора, които ще управляват и ще създават цялостната политика на медията. При всички случаи, каквито и хора СЕМ да избере в УС, те няма да могат да се намесват директно в програмата. Затова намира за излишно да се разсъждава дали някой е добър журналист и дали ще наблюдават

програмата. Програмата може да бъде наблюдавана, но не може да има намеса в нея. Тя неведнъж е казвала, че членовете на СЕМ сами градят институционалния имидж на институцията СЕМ и затова е против да се изисква от проф. Владков да представя първо действията си по отношение управлението на медията. Професионалното ѝ любопитство я води до желанието да знае кой ще нарежда програмите и как ще бъдат нареждани, но не го прави, защото това не е работа на СЕМ. Мария Стефанова отстоява този принцип, че наистина това не е работа на СЕМ.

С реплика **Маргарита Пешева** отбелязва, че много по-важно е колективното ръководство в лицето на композирания и конституиран УС да се събере и само да прецени каква структура ще предложи и на синдикатите и на СЕМ, ако прецени. Това е и буквата и духа на медийния закон, че медията се управлява колективно. За протокола напомни, че Законодателят е предвидил изборът на член на УС да е с по-голяма тежест и да е с квалифицирано мнозинство. Колективното управление на обществените медии се извършва от УС. От тази гледна точка и структурата, която ще бъде предложена, трябва да бъде обсъдена и приета от един напълно конституиран и попълнен вече УС. Затова се обръща към проф. Семов, като отбелязва, че това е по-правилният път, който е заложен от самия законодател в закона.

От дългата си трудова практика **проф. Семов** се е убедил, че колективно ръководство няма, както и няма колективна отговорност.

**Райчо Райков** се върна към въпроса на проф. Семов, който намира за много важен – дали това ще стабилизира и ще отнеме напрежението в БНТ с утвърждаването на членовете на УС. В отговор на въпроса на проф. Семов отбелязва, че когато генералният директор предлага своя избор на органа, който го е избрал него, е длъжен да мисли и за това как ще бъдат посрещнати в медията тези хора, дали ще отнемат напрежението или ще създадат ново напрежение. Смята, че въпросът какви са хората в УС не е толкова съществен. Няма нищо лошо в това те да бъдат журналисти. Смята за добре това, че в сегашния УС има икономист в лицето на г-жа Бойнузова. Ако СЕМ не одобри избора на генералния директор, на практика СЕМ го бламира.

**Лилия Райчева** възрази, като припомни, че СЕМ не е бламирал Кирил Гоцев, когато не е утвърдил Паун Цонев за член на УС. В този смисъл тя смята, че има два варианта – или Съветът да гласува без да обсъжда това, което предлага генералният директор, или следва да обсъди всяка кандидатура поотделно.

Според **Марко Семов** има и друга гледна точка – не е само това, че СЕМ бламира генералния директор. Другата гледна точка е, че генералният директор може да се оправдае, че работите не му вървят, тъй като СЕМ не е утвърдил предложените от него хора.

**Райчо Райков** предложи СЕМ да премине към гласуване на предложените кандидатури – поотделно за всяка една от кандидатурите и с явно гласуване, по реда, по който са подадени: първо – Севда Шишманова и след това Паун Цонев. Използва случая, преди да ги подложи на гласуване, да изкаже мнението си и за двете кандидатури. Работил е “доста години със Севда Шишманова, познава я добре. Мнението му за нея е, че тя е професионалист – от тези професионалисти, на които, ако нещо не им харесва, не стачкува, а просто напуска. Смята, че това е причината тя да излезе от БНТ миналата година и да работи в един от столичните вестници и сега да приеме да бъде предложена за член на УС. Въобще не поставя под съмнение нейния професионализъм. Що се отнася до Паун Цонев, напълно подкрепя казаното от проф. Семов.

Действително, когато има имена, и когато имената са от средното поколение и тези хора са с творчески биографии, е добре. Затова предлага СЕМ да премине към гласуване по реда, предложен от проф. Емил Владков.

Предложението бе прието и СЕМ пристъпи към гласуване.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева) утвърждаване на предложението на генералния директор на БНТ за член на УС на БНТ на Севда Шишманова.**

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и четири гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) утвърждаване на Паун Цонев за член на УС на БНТ.**

**В резултат на проведеното гласуване бе утвърдена Севда Шишманова за член на УС на БНТ. Спазвайки процедурата, Райчо Райков закри първото и насрочи следващото заседание за гласуване утвърждаване на Паун Цонев за член на УС на БНТ, което ще се проведе след кратка почивка.**

Приложени документи към Протокол № 43:

1. Писмо от Генералния директор на БНТ с приложени биографии на Севда Шишманова и Паун Цонев, с вх. № 03-00-36 от 20.05.2004 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		