

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 14

от заседание, състояло се на 01.03.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Юлиана Тончева.

### ДНЕВЕН РЕД:

#### 1. Избор на Председател и на Изпълнителен секретар на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**айчо Райков** откри заседанието с една точка в дневния ред – избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ. Има и входирано становище с вносител доц. Пешева.

**Лилия Райчева** припомни практиката на СЕМ – председателят или изпълняващ длъжността (който и да е той) той да си предложи изпълнителен секретар. В този смисъл, пита дали е уместно на това заседание да бъде избран изпълнителен секретар. Предлага който бъде избран за председател, той да си помисли (ако не е готов в дадения момент).

**Райна Николова** отбеляза, че преди да се стигне до временно изпълняващия длъжността (както председателят е обявил това заседание) има други процедури: процедурите са за председател, а не за временно изпълняващ длъжността. В този смисъл, за да се стигне до временно изпълняващ длъжността, Съветът трябва да премине през законовите процедури. И тъй като има внесена една кандидатура, предлага СЕМ да коментира оттук нататък начина си на гласуване, но с уточнението, че става въпрос за процедура за избор на председател, а не за процедура избор на временно изпълняващ длъжността. Това ще последва след приключване на 4-те заседания. От формална гледна точка, ако желанието на повечето от членовете на СЕМ е да се стигне до гласуване за временно изпълняващ длъжността, приканва СЕМ да мине през 4-те заседания (от формална гледна точка) за Председател, след което да стигне по законния път до временно изпълняващ длъжността.

**Мария Стефанова** приканва единствено Съветът да не бърза. Поставя на вниманието на СЕМ следният въпрос: първо – СЕМ да гласува какъв председател ще избира: временно изпълняващ длъжността или постоянен председател. Лично нейното предложение е СЕМ да гласува за временно изпълняващ длъжността. След това – СЕМ да премине към същинското гласуване и представяне на кандидатурите.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да гласува първо дневния ред, след което да гласува процедурата, предложена от Мария Стефанова. След тези гласувания отправя молба да ѝ бъде дадена думата, за да представи входираното си становище.

**Стефан Димитров** се е запознал със становището на Маргарита Пешева и предлага Съветът първо да гласува точката от дневния ред, след което да гласува предложението на Мария Стефанова – да стане ясно колко от членовете на Съвета са за временно изпълняващ длъжността и колко са за постоянен председател.

**Маргарита Пешева** допълни, че становището е написано от нея с консултацията на няколко уважавани юристи; в това становище тя изразява само правни аргументи за това, че е законосъобразно СЕМ да гласува за длъжността изпълняващ длъжността председател на СЕМ. Що се отнася до аргументите, които са професионално-етични, те са изложени от нея и от проф. Семов на две последователни заседания на Съвета. Отново приканва СЕМ да гласува дневния ред и след това предложението на Мария Стефанова. Ако това гласуване бъде позитивно – отправя молба да ѝ бъде дадена възможността на представи становището.

**Райна Николова** отбеляза, че преди Съветът да стигне до временно изпълняващ длъжността, трябва да мине няколко процедури, предвидени в ЗРТ, т.е. не следва да започва с това, че СЕМ ще избира временно изпълняващ длъжността. СЕМ може да стигне до временно изпълняващия, но призовава това да бъде направено така, както е предвидено в закона. В ЗРТ фигурата временно изпълняващ длъжността не е предвидена, а е предвидена длъжността председател. Затова предлага Съветът да проведе 4-те заседания и пак ще стигне до временно изпълняващия, но трябва да се мине през законовата процедура. Още повече, че има входирана кандидатура, която най-малкото, не се обсъжда, а това намира за неколегиално. (Докладна записка от д-р Райна Николова относно избирането на председател на СЕМ с вх. № 013-93-6/27.02.2006 г. е приложена към Протокол № 14).

**Мария Стефанова** постави по друг начин въпроса си – пита дали има колеги, които смятат, че СЕМ може да пристъпи към избор на постоянен председател?

**Райчо Райков** приканва Съвета този въпрос да бъде поставен след като СЕМ гласува дневния ред на заседанието.

**Маргарита Пешева** припомни, че когато г-н Райков е избран за временно изпълняващ длъжността председател, Съветът не е минавал през процедура на 4 заседания.

**Райчо Райков** отбеляза, че не смята за редно СЕМ да отнема правото на предложение – най-малкото то е входирано, както и е заявено от д-р Николова в протокол на СЕМ от предишно заседание. Предлага СЕМ да гласува първо дневния ред на заседанието с една точка.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.**

## **ПО ТОЧКА “ПЪРВА**

**Тома Иванов** смята по отношение избора на председател, че дали ще бъде той временен или не – това ще се види в процеса на гласуването. СЕМ пристъпва към гласуване на избор на Председател – в закона никъде не е записано избор на временен председател. Друг е въпросът как СЕМ ще го избере.

**Маргарита Пешева** предлага да бъдат подложени на гласуване двете предложения: едното на д-р Николова, а другото на г-н Райков и на Мария Стефанова, които предлагат СЕМ да премине направо към избор на изпълняващия длъжността председател.

**Райна Николова** изказа мнение, че на това заседание СЕМ избира Председател; съветниците са членове, а не временно изпълняващи длъжността членове на СЕМ.

**Лилия Райчева** има усещането, че започва да се акумулира напрежение сред членовете на СЕМ. Смята, че Съветът се намира в една “екстра ординерна” ситуация, както при избора на Райчо Райков за временно изпълняващ длъжността председател (макар тогава действително да е следвало Съветът да извърви другия път). Друг е въпросът как е гласувал Съветът – когато през м. март е гласувал за реален председател, е имала усещането (а и от протоколите е видно), че разсъжденията са били в посока, че този

председател ще бъде избран до м. ноември, като впоследствие се е казало, че председателят е с мандат до м. март. В тази връзка, СЕМ няма устойчива практика от гледна точка на гласуване за председател (с изключение на първото гласуване). В този случай, СЕМ е изправен отново пред една ситуация, за която Съветът няма вина. Факт е, че СЕМ няма пълен състав в момента. От една страна, не пречи Съветът да върви с процедурата напред – за избор на председател, защото, ако се върви в посока към избор на временно изпълняващ длъжността, това означава, че в мига, когато бъдат избрани новите хора, незабавно следва да бъде насрочено заседание за избор на председател. При всички случаи съществува ситуация на коректност, защото е важно как ще бъде структуриран Съветът. Друг е въпросът, че разговорите в СЕМ не вървят по посока на това какво се върши, а кой да бъде Председател, т.е. за личността. Това я навява на мисълта, че има нездрави разсъждения по отношение на председателската длъжност, като длъжност, която акумулира много власт. Не веднъж е чувствала Съвета като фон и в този смисъл, колегиалността в Съвета не винаги е спазвана, а също прозрачността на взимане на решения и т.н. Затова предлага спокойно да бъде обсъден въпросът с избора на председател – да се огледа наличния състав, да се прецени кой с какво може да допринесе за развитието на Съвета (както е известно на всички СЕМ има изключително нисък обществен кредит), кой вследствие на своята експертност, на желание на работа – в какъв ресор или в каква насока може да работи, и като един нормален екип (каквото за съжаление не е успял да стане Съветът) да избере човек, който да поеме голямата отговорност да води Съвета в предстоящата една година. Всеки от съветниците следва да има своето място и това място да бъде достойно защитено и от него и от председателя. Дали ще има изпълнителен секретар, това е друг въпрос (може отново да се разсъждава по него).

**Маргарита Пешева**, изразявайки голямото си уважение към д-р Николова, към нейната кандидатура и уважението, което всички дължат към ЗРТ както и предложението й СЕМ да извърви 4-те заседания, обръща внимание и моли Председателят да й даде възможността да представи своето становище, в което има три правни аргумента защо СЕМ трябва да избере временно изпълняващ длъжността председател, а не титулярен председател. От тази гледна точка уважава аргументите на д-р Николова, но в правото винаги има повече от една истина. Отново повтаря, че тези аргументи са извън професионално-етичните аргументи, по които тя и проф. Семов са се изказвали на две поредни заседания.

**Райна Николова** отбеляза с реплика, че си е подала кандидатурата за председател на СЕМ, смятайки, че мандатът на председателя е едногодишен. С оглед да спадне напрежението, апелира отново Съветът да мине през тези 4 процедури и заседания, защото тя няма да кандидатства за временно изпълняващ длъжността председател. Затова апелира СЕМ да премине през тези 4 процедури, след което Съветът да пристъпи към обсъждане на временно изпълняващ длъжността. Апелира Съветът да мине през законовата процедура, като предполага, че това ще удовлетвори доц. Пешева за тезата за временно изпълняващ длъжността, както и Мария Стефанова и Стефан Димитров, застъпили тази теза. Отново призовава СЕМ да изчерпи законовата процедура.

**Маргарита Пешева** отново обръща вниманието на Съвета, че е изложила три правни аргумента съгласно изискванията на медийния закон, които й дават пълното основание, че на това заседание Съветът, тъй като не е в обновения състав и не е в пълния състав, трябва да избере изпълняващ длъжността и няма никакви достатъчно силни правни аргументи да минава през 4-те заседания и да избира титулярен председател на СЕМ. Молбата й към Председателя е да й даде думата да представи своето становище. Отново повтори, че становището е написано след много сериозни консултации с

уважавани юристи. Счита, че единствено възможната правна форма, в която може да бъде осъществен избора на нов председател на СЕМ при тази фактическа обстановка, е “изпълняващ длъжността председател на СЕМ”. Маргарита Пешева изложи в три основни точки основанията за това. (Становище относно законосъобразността на длъжността изпълняващ длъжността председател на СЕМ с вх. № 013-93-7/28.02.2006 г. е приложено към Протокол № 14).

Преди да даде думата за изказвания **Райчо Райков** направи следното предложение: налице са две тези – едната застъпва д-р Николова, а другата – доц. д-р Пешева. В становището си доц. Пешева е изложила правни аргументи; ползвала е практика на висшите съдилища. Ако Съветът се разпилее в анализ на това становище, на тези нейни аргументи, смята, че това ще бъде загуба на време. Има две възможности пред Съвета. Той предлага СЕМ да приеме предложението на д-р Николова. Тъй като тя е предложила своята кандидатура за действащ с пълен мандат председател, предлага СЕМ да извърви процедурата, която прави Съвета неуязвим от гледна точка на всяко решение, което СЕМ ще вземе след това. След това предлага Съветът да пристъпи към това, което предлага доц. Пешева.

Преди това **проф. Семов** поиска думата. Отбеляза, че казуистиката на правото е безкрайна – не случайно ВАС в тричленен състав дава едно становище, точно противоположно на петчленния състав. Въпросът в случая е елементарен: дали СЕМ трябва да избира председател или трябва да избере временно изпълняващ длъжността председател до онзи момент, в който бъде попълнен съставът на Съвета. Смята, че изборът на председател в този непопълнен състав е уязвим от всякаква гледна точка. Затова призовава към по-спокойно разбирателство – без да бъдат напрегнати нещата. Няма никакво съмнение, че е по-разумно Съветът да избере председателя си в пълния състав на СЕМ. Не би искал да участва в нещо, което е против дълбоките му убеждения.

**Райчо Райков** отправи молба към проф. Семов да не напуска заседанието, ако Съветът влезе в процедура на избор – има три възможни начина за гласуване. Приканва СЕМ да гласува за поста председател – има една кандидатура и тя е на уважаваната колежка д-р Николова.

Други внесени предложения не са постъпили; няма и сега направени, затова СЕМ пристъпи към процедура на гласуване за избор на Председател, като преди това СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Мария Стефанова, Марко Семов**) формата на гласуване – явно гласуване.

**СЕМ пристъпи към гласуване кандидатурата на д-р Николова за председател с пълен мандат с два гласа “за” (Лилия Райчева и Райна Николова) и шест гласа “въздържали се” (останалите членове на СЕМ).**

**Маргарита Пешева** обясни вота си. Изразява голямото си уважение към д-р Николова и към нейните професионални качества. Въздържа се, защото счита за правилно, че на това заседание Съветът трябва да избира изпълняващ длъжността председател, което е изложила в специално становище.

**Лилия Райчева** изказа поздравления на Райна Николова за куража да се кандидатира за тази позиция. Дори би я помолила тя да не оттегля кандидатурата си в случай, че не бъде избран председател с едногодишен мандат.

**След това гласуване Райчо Райков закри първото по ред заседание за избор на председател на СЕМ.**

**Приложени документи към Протокол № 14:**

1. Становище относно законосъобразността на длъжността изпълняващ длъжността председател на СЕМ.
2. Докладна записка от д-р Райна Николова относно избирането на председател на СЕМ с вх. № 013-93-6/27.02.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		