

РЕШЕНИЕ

№ 328

гр.Добрич, 27.10.2010 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Добрич, в съдебно заседание на двадесет и осми септември две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛАНА БОРИСОВА

ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА

ТАНЯ ДИМИТРОВА

при участието на окръжния прокурор МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА и на секретаря ИРЕНА ДИМИТРОВА, като разгледа докладваното от съдия СВ. БОРИСОВА кас.адм.д. № 599/ 2010г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от "Добруджа кабел" ЕООД, гр.Добрич срещу решение № 27/ 19.05.2010г по НАХД № 1763/ 2009г на Районен съд-Добрич, с което е потвърдено ННП № 37/ 28.07.2009г на Председателя на Съвета за електронни медии, гр.София за налагане на жалбоподателя на имуществена санкция в размер на 5 000 лв за извършено нарушение по чл.17,ал.2 от ЗРТ. В жалбата се твърди, че решението е неправилно и се иска да бъде отменено. Излагат се конкретни твърдения, че при изготвяне на АУАН е допуснато нарушение на чл.42, т.1 от ЗАНН, както и че не са посочени дата и място на извършване на нарушението, а при издаване на наказателното постановление е парувшена разпоредбата на чл.57, ал.1,т.3. предл. последно от ЗАНН . Като се сочи, че административният процес е строго формализиран, жалбоподателят твърди, че всяко нарушение води до незаконосъобразност на последващите актове, с което обосновава искането си за отмяна на оспореното решение и наказателно постановление.

Ответникът по жалбата в писмено становище оспорва всички изложени доводи. Твърди, че безспорно цитираните текстове от ЗАНН не са нарушени, напротив - и АУАН и ННП са издадени по законоустановения ред. По същество на спора счита, че действията на жалбоподателя напълно осъществяват състава на нарушение по чл.17,ал.2 от ЗРТ и налагането на санкцията за това нарушение е доказано и обосновано.

Становището на прокуратурата е, че жалбата е неоснователна, поради това че в хода на административното производство не са допуснати процесуални нарушения. Безспорно е установено, че е осъществен състав на

административно нарушение и правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Съдът прецени обжалваното решение във връзка с направените в жалбата възражения. Жалбата е подадена в законоустановения срок от легитимирано лице и е процесуално допустима.

С обжалваното пред районния съд наказателно постановление, жалбоподателят е санкциониран за това, че на 22.02.2009г в гр.Добрич по програма "ТВДобруджа" от 14.05.40 часа до 15.34.49 часа е излъчен филма "Шофьорска школа"Бикини", в който са показани шест полови акта. По този начин операторът "Добруджа кабел" ЕООД е допуснал предоставянето за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави, поради което е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ в частта - "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави" и му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

В мотивите си, за да потвърди издаденото наказателно постановление, районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения. Актът е бил съставен в присъствие на представител на дружеството-нарушител. На същия е предоставена възможност да защити правата си както пред административния орган, така и пред съда. По същество съдът е приел, че са налице безспорни доказателства относно извършване на нарушението и неговото авторство, поради което имуществената санкция е правилно наложена.

Касационната инстанция напълно споделя изводите на районния съд за законосъобразност на оспореното наказателно постановление. Съгласно чл.17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат за разпространение предавания, които нарушават добрите нрави, особено ако съдържат порнография - неприличен и несъвместим с обществения морал материал, който изобразява открито сексуално поведение /чл.93, т.28 от НК/. Подробно предаденото описание на излъчения материал в наказателното постановление не оставя съмнение, че посоченият филм е с порнографско съдържание. Излъчването му в часовете между 14.00 и 15.00 часа- време, достъпно за деца и юноши, с категоричност не може да се вмести в изключението, визирано в чл.17, ал.3 от ЗРТ. Налице е безспорно установено и правилно санкционирано нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ по отношение на "Добруджа кабел" ЕООД. Изложените от същия възражения в касационната жалба не се подкрепят от доказателствата по делото. Те правилно са определени от първоинстанционния съд като защитна позиция на наказаното лице. Предвид тези съображения, касационната инстанция намира обжалваното решение за правилно и обосновано. Съгласно чл.221, ал.2 от АПК същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от гореизложеното, Административният съд

Р Е Ш И :

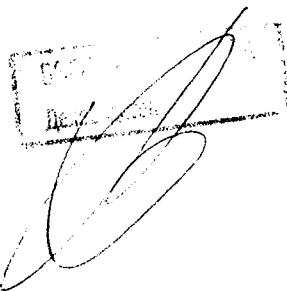
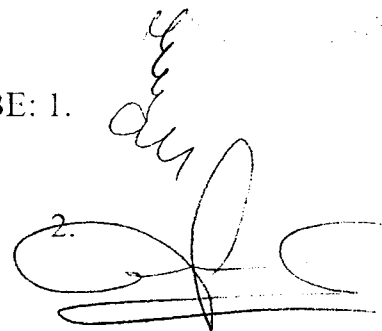
ОСТАВЯ В СИЛА решение № 27/ 19.05.2010г по НАХД № 1763
2009г на Районен съд –Добрич.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



РЕШЕНИЕ

№ 27...

град Добрич, 19.05.2010 години

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият районен съд, наказателна колегия, единадесети състав
в публично съдебно заседание на 20.04.2010г., в състав :
Съдия : Петър Петков Монеv,
при участието на съдебен секретар : Мария Атанасова,
разгледа Н.А.Х.Д. №1763 по описа на ДРС за 2009 година.

Производството е образувано по жалба на „Добруджа Кабел“ЕООД-гр.Добрич, с БУЛСТАТ/ЕИК 124519734, представлявано от Камен Станчев Михайлов от гр.Добрич, с ЕГН _____ в качеството му на Управител, срещу наказателно постановление №37/28.07.2009г. на Председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/-гр.София.

С атакуваното наказателно постановление на нарушителя, на основание чл.126 ал.І от Закона за радио и телевизия/ЗРТ/, за извършено нарушение по чл.17 ал.ІІ от ЗРТ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 5 000.00/пет хиляди/ лева.

Жалбоподателят оспорва законсъобразността на атакувания акт и моли за неговата отмяна:

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява.По делото е постъпило писмено становище от юк. _____, редовно упълномощена и чрез нея административнонаказващия орган пледира за неоснователност на жалбата, като моли наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло.

Актосъставителят поддържа направените констатации в съставения акт за нарушение.

След преценка на събраните в хода на съдебното дирене писмени и гласни доказателства и наведените от страните доводи, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 14.05.2009г. служители на СЕМ, при извършена проверка на седмичната програма излъчена от „Добруджа Кабел“ЕООД-гр.Добрич, в качеството му на доставчик на медийни услуги на територията на гр.Добрич установили, че на 22.02.2009г. за времето от 14.05 часа до 15.34 часа е излъчен филма «Шофьорска школа»Бикини».Главната героиня във филма и нейните приятелки са стрийптизборки.В този филм са излъчени шест полови акта извършени на различни места – в градина, на нейка край басейн, в джакузи, на тенис корт, в офис и във фитнес зала, единият от които е подробно описан в АУАН и НП.Времетраенето на всяка от секс сцените е между 3 и 5 минути, като върху музикална подложка са наслагани сексуалните пъшкания и стенания на партньорите.С така излъчения филм на 22.02.2009г. за времето от 14.05 часа до 15.34 часа, операторът „Добруджа Кабел“ЕООД-гр.Добрич е допуснал предоставянето за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е извършил нарушение на чл.17 ал.ІІ от ЗРТ.

В тази връзка бил съставен АУАН №35/24.06.2009г., въз основа на който и приложените по административнонаказателната преписка писмени доказателства, административнонаказващия орган – Председателя на СЕМ-гр.София се е произнесъл, издавайки наказателно постановление №37/28.07.2009г., с което е санкционирал

15
„Добруджа Кабел“ЕООД-гр.Добрич, с БУЛСТАТ/ЕИК 124519734, представлявано от Камен Станчев Михайлов от гр.Добрич, с ЕГН _____, в качеството му на Управител, за извършено нарушение по чл.17 ал.II от ЗРТ, налагайки му на основание чл.126 ал.I от ЗРТ административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 5 000.00/пет хиляди/ лева.

Независимо от основанията, посочени от въззивника, съдът подложи на цялостна преценка атакуваното наказателно постановление, при което констатира следното:

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Актът за административно нарушение, с който се образува административнонаказателното производство, съобразно чл.36 ал.I от ЗАНН е съставен при спазване изискванията на чл.40 и следващите от ЗАНН и съдържа изискуемите съобразно чл.42 от ЗАНН реквизити. Административнонаказателната преписка е изпратена на наказващия орган – Председателя на СЕМ-гр.София, който се е произнесъл, както в инструктивния срок по чл.52 ал.I от ЗАНН, така и в рамките на срока по чл.34 ал.III от ЗАНН, издавайки при спазване правилата на чл.52 и следващите от ЗАНН НП №37/28.07.2009г., съдържащо изискуемите съобразно чл.57 от ЗАНН реквизити, препис от което е връчено на нарушителя срещу разписка, приложена като доказателство по делото. Гореизложеното мотивира съда да приеме, че атакувания санкционен акт е законосъобразен във формалноправен аспект.

Досежно приложимият материален закон, съдът установи следното:

Разпоредбата на чл.17 ал.II от ЗРТ задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата, а тази на чл.10 от ЗРТ ги задължава при осъществяването на своята дейност да се ръководят от няколко принципа, един от които е недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

Изключение от това правило дава единствено разпоредбата на чл.17 ал.III от ЗРТ, според която разпоредбите по ал.II, които засягат децата, не се отнасят до предавания в кодиран вид и предавания, които се разпространяват в програми между 23.00 и 06.00ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл.10 от ЗРТ през цялото времетраене на програмата.

В хода на съдебното дирене са събрани безспорни доказателства в насока, че въззивника е осъществил вмененото му административно нарушение, като на 22.02.2009г. за времето от 14.05 часа до 15.34 часа, операторът „Добруджа Кабел“ЕООД-гр.Добрич е допуснал предоставянето за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави, предвид което следва да се ангажира неговата административнонаказателна отговорност посредством налагането спрямо него на административно наказание - „имуществена санкция“, чийто размер нарушения е индивидуализиран към минимума на приложимата санкционна норма на чл.126 ал.I от ЗСБТ, съгласно която на доставчиците на медийни услуги, нарушили разпоредбите на чл.7, чл.8 ал.I, чл.9 ал.I, ал.II и ал.V, чл.11-чл.14, чл.16-чл.18, чл.19 ал.I, чл.19а ал.I и ал.II, чл.19в ал.IV и ал.VII, чл.75 ал.I и ал.III-ал.IX, чл.77-чл.79, чл.80 ал.I, чл.81, чл.82, чл.83 ал.I и ал.II, чл.84 ал.II и ал.III, чл.85, чл.86-чл.88, чл.89 ал.I, чл.90 и чл.91 се налага „имуществена санкция“ в размер от 3 000 до 20 000 лева.

Твърденията изложени в бланкетната жалба на въззивника и неподдържани в съдебно заседание, че не е извършено от него процесното нарушение на ЗРТ, че съответно му е наложено несправедливо и несъразмерно наказание, като се сочи, че при

съставянето на НП са нарушени разпоредбите на чл.57 ал.1 т.3, т.4, т.5 и т.7 от ЗАНН и че при съставянето на АУАН са нарушени разпоредбите на чл.42 т.2 и т.3 от ЗАНН, съдът намира за неоснователни, предвид факта, че всичко това е съобразено от административнонаказващия орган, съгласно разпоредбата на чл.12 и на чл.27 от ЗАНН, а нарушителя е имал възможност да оспори, чрез представяне на възражения в законоустановения срок пред административно наказващия орган, което не е направил. Акта е бил съставен в присъствието на процесуален представител на дружеството нарушител, на когото било прочетено съдържанието на същия и му е бил предявен за подпис. След което адв.Магдалена Иванова Георгиева собственооръчно е записала в АУАН – „В тридневен срок”, без да сочи каквито и да е възражения, относно твърденията, записани в акта. В тая насока се налагат съждения, че твърдението, за опорочено наказателно постановление, според настоящия състав е нормална защитна позиция на нарушителя, още повече, че на същия бепе дадена възможност да води свидетели и да представи доказателства, удостоверяващи твърденията му, но той не е направил това в процеса и не доказва твърденията си, по реда предвиден в ЗАНН и НПК.

Гореизложеното мотивира съда да приеме, че в административнонаказателното производство не е допуснато незаконосъобразно или неправилно приложение на материалния закон, налице са безспорни доказателства относно извършването на нарушението, авторството му и вината на нарушителя, комуто е наложена имуществена санкция за извършеното нарушение в размер близък до минималния такъв от 3 000.00 лева, визиран от законодателя, а именно 5 000.00 лева, който се явява правилен, с оглед констатациите от проверката извършена от служителите на СЕМ-гр.София и с оглед факта, че процесния „филм” е излъчен в часове в които телевизия гледат, най-голям брой непълнолетни и малолетни, предвид което същата не подлежи на преразглеждане, като отговаряща на тежестта на нарушението и съобразена с обстоятелствата, от значение за отговорността на нарушителя, съобразно чл.27 от ЗАНН и изпълняваща целите на административнонаказателната репресия.

Воден от изложените фактически констатации и правни изводи, на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление №37/28.07.2009г. на Председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/-гр.София, с което на „Добруджа Кабел”ЕООД-гр.Добрич, с БУЛСТАТ/ЕИК 124519734, представлявано от Камен Станчев Михайлов от гр.Добрич, с ЕГН _____, в качеството му на Управител, на основание чл.126 ал.1 от Закона за радио и телевизия/ЗРТ/, за извършено нарушение по чл.17 ал.II от ЗРТ е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 5 000.00/пет хиляди/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Добричкият административен съд в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ.

