

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 16

от заседание, състояло се на 25.02.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща на СЕМ с УС на БНТ във връзка с писмо на СЕМ № 03-00-13 .
2. Обсъждане и довършване на становище на СЕМ, поискано от Комисията по медии в НС, и във връзка с писмо № КМ-28/20.02.2004 г. от КМ.
3. Разни.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

#### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Райчо Райков** изказа благодарност на ръководството на БНТ и за това, че е приело тази среща да се проведе в сградата на СЕМ, така, както е записано в Правилника за устройството и дейността на СЕМ, че всички официални срещи на СЕМ се провеждат в тази сграда и се води протокол. Документите, които Съветът е поискал от УС са представени навреме и г-н Райков се надява, че колегите са успели да се запознаят с представения годишен отчет на УС, както и за последните три месеца, вкл. и Антикорупционната програма.

**Райна Николова** направи процедурно предложение СЕМ да гласува режима на заседанието, тъй като досегашните отчети са приемани в присъствие на медиите.

**СЕМ гласува с девет гласа "за" открит режим на заседанието.**

**СЕМ определи времетраенето на срещата – до 12,00 часа, както и лимита на изказванията – в рамките на 5 минути.**

**Райна Николова** направи предложение, което Съветът прие, да се ограничат изказванията за сметка на задаване на въпроси и даване на отговори.

**Райчо Райков** даде думата на г-н Гоцев да представи разглежданите материали.

**Кирил Гоцев** отбеляза, че са предоставени исканите от СЕМ материали и очаква от членовете на Съвета въпроси. Той смята, че е представил нормален отчет, какъвто следва да дава, спазвайки ЗРТ, както и са постъпили другите материали от съответните органи.

**Райчо Райков**, давайки тон за изказвания, попита ръководството на БНТ дали е повод за гордост елемента от отчета на УС, че най-рейтинговото предаване на

БНТ, е сериалът “Дързост и красота”? (доколкото му е известно, то не е продукция на БНТ).

**Кирил Гоцев** е представил отчет, така, както изисква ЗРТ и това “не е студентски изпит”. Затова моли в тон на коректност да бъдат задавани въпросите. По отношение на зададения въпрос, не смята, че така трябва да бъде зададен той. За него е важно следното – БНТ е обществен оператор, каквото и да означава това в България, и е натоварен с много повече задължения от другите оператори. БНТ има издадена лицензия, която е “законът за БНТ”. Той лично се радва, че е взето решение (не от него а от предшествениците му) да бъде закупен този сериал. Не смята, че само този сериал е нещото, което хората оценяват в БНТ. Медията е с най-много собствени предавания.

**Марко Семов** зададе въпрос относно собствените продукции на БНТ, изразени в проценти.

**Кирил Гоцев** отговори, че БНТ има 36,6 % собствена продукция за 2003 г. Има заложен и обем европейска програма. До момента не е получавал забележка по спазване на лицензията, което означава, че всичко, разпоредено в нея, е спазено.

**Райчо Райков** припомни, че досега БНТ има две задължителни указания за спазване на лицензията, така че твърдението на г-н Гоцев не е вярно.

**Маргарита Пешева**, изказвайки благодарност на ръководството на БНТ за приетата среща, отбеляза, че СЕМ е поискал с писмо тримесечен отчет (м. 11, 12. 2003 г. и 01.2004 г.) за финансовото състояние на БНТ съгласно договора за възлагане на управление, а е получен годишен отчет. Г-жа Пешева има няколко въпроса към присъстващите членове на управителното тяло на БНТ. Първият въпрос е лично към г-н Гоцев. Би искала той да коментира заключението на СП, съгласно което в подписания договор между БНТ и “Видео Интернешънъл – България” ООД, съществуват рискове, които могат да окажат неблагоприятно влияние върху бюджета на БНТ през следващите две години. Договорът не е утвърден от УС на БНТ, съгласно изискванията на чл. 62, т. 11 от ЗРТ и чл. 4, ал. 4, т.15 от Правилника за организация дейността на УС на БНТ, поради което той не поражда правни последици. В светлината на това заключение на СП, въпросът е как може да се отнесе сключеният договор между БНТ и “Видео Интернешънъл” с т. 2.3 относно вътрешния контрол в БНТ в Антикоруptionната програма на БНТ и как ще се оптимизират управленските методи и подобряването на координацията, което е записано в Антикоруptionната програма? В тази връзка как би коментирал г-н Гоцев и заключението на СП? Следващ въпрос – какво отношение има делегираният вътрешен одитор на БНТ, който прави проверка на финансовата дейност на БНТ към сключения вече договор между БНТ и “Видео Интернешънъл” и защо не е въведен този предварителен контрол, за който става дума в Антикоруptionната програма? Как би коментирало ръководството на БНТ защо не е изпълнена посочената като основна задача на маркетинга на БНТ за повишаване на приходите от реклама, спонсорство и други търговски дейности, съгласно т.2.3 т. 2 от концепцията, с която г-н Гоцев е спечелил преди повече от две години конкурса за Генерален директор на БНТ? Маргарита Пешева напомни, че рекламните приходи на БНТ са спаднали чувствително през последните пет години – нетните приходи от реклама и спонсорство за 1999 г. са 24 879 хил. лв.; за 2000 г. – 31 507 хил. лв.; за 2001 г. – 25 425 хил. лв.; за 2002 г. – 13 940 хил. лв. и за 2003 г. – 11 558 хил. лв., като това е констатирано в представеното по искане от СЕМ становище на СП. Още един въпрос към УС на БНТ – кога БНТ смята да осъществи идеята за превръщане на Сателитния канал България в

балканския аналог на европейския културен канал “Арте” съгласно т. 4.2, т. 1 от Концепцията на г-н Гоцев? Личното мнение на г-жа Пешева е, че Сателитният канал България досега има хаотично програмиране и не отговаря на потребностите на аудиторията. Последният ѝ въпрос е дали чрез подписването на два идентични договора между БНТ и “Видео Интернешънъл” и между БНТ и “Пиеро 97”, за което г-н Гоцев е казал на предишната среща, де факто е оспорен основният принцип съгласно т.2.1 от Концепцията, а именно: ръководителят да развива дълбока обвързаност с мисията и ценностите на организацията, особено ценности като професионализъм, лоялност и качество?

**Кирил Гоцев** отговори в реда на зададените въпроси. По отношение на становището на СП смята, че няма такова право да се коментират становища на органи, но неговото становище, а и на много юристи е, че “СП няма право на подобно становище”. Дали от един договор произтичат правни последици, или не – за това има съд, който може да се произнесе. Кирил Гоцев изказа личното си мнение, че “много интересно се чете становището на СП”, защото никой не е обърнал внимание на т. 3.1 от него, че с този договор, сключен по търговския закон, “не е нарушен търговският закон. Никъде в текста на становището на СП не е записано, че е нарушен ЗРТ – такъв текст в този документ няма”, отбеляза г-н Гоцев. Освен това е заинтригуван от факта, че съгласно СП, не е разбрал дали този документ е предварително становище или е окончателен. (у него е писмото от СП, в което е написано, че “СП изисква за извършване на одит по конкретния случай, а съгласно закона за СП, когато има одит, има предварителен доклад, а после следва окончателен доклад на Държавната агенция за вътрешен финансов контрол).

**Тома Иванов** отбеляза, че “нештата се подменят, както винаги” – СП е върховният одитен орган в държавата, по причина, че одитира, включително и Държавната агенция за вътрешен финансов контрол. Не бива никой от присъстващите да си позволява да поставя под съмнение компетентността на СП – дали има или няма право да издава подобни документи.

**Кирил Гоцев** е изразил личното си мнение и смята, че по този въпрос може да се говори, едва когато са налице всички документи на всички контролни органи, които могат да се изкажат по този договор. В противен случай, той смята, че ще има неясна картина – ще се гледа едно мнение, което няма да дава ясна информация. По отношение на Антикоруptionната програма – разработва се национална стратегия, което предполага, че, когато тя бъде готова, трябва да бъде задължителна за всички предприятия, които се финансират от държавния бюджет. Тъй като в този момент не съществува такъв единен документ, той е създал Антикоруptionна програма и смята, че органите, които са поставени в нея в БНТ, изпълняват своите функции. Според един от елементите на документа на Агенцията за държавен финансов контрол БНТ е може би първото предприятие в страната, финансирано от държавния бюджет, което е изпълнило разпоредбите на закона за Агенцията за държавен финансов контрол, а именно, създадена е система за контрол.

**Райчо Райков** поиска конкретен отговор на конкретния въпрос – как е изпълнявано това задължение от мениджърския договор?

**Кирил Гоцев** отговори, че то е абсолютно изпълнено – той е написал и членовете на Съвета могат да проверят в архивите на БНТ, че всички решения, които изискват колективно решение, са вземани с колективно решение. Спорът е за въпросния договор, за който според СЕМ трябва, а според други лица не, да бъде сезиран УС. В становището на СП, както е написано “ към момента

нарушение от негова страна или от страна на УС няма, тъй като не може да има нарушение за нещо, което го няма – няма такъв договор, тъй като няма правни последици”. Кирил Гоцев не може да си обясни как “нещо, което го няма, нарушава нещо”. Затова следва да се видят одитните доклади и на другите органи, за да се направят сравнения в коя част от нормативната база кой орган как се е изказал. По отношение на въпроса за мнението на делегирания одитор той отбеляза, че такова мнение има и г-н Гоцев е отправил въпрос, като му е дал предварителен текст на договора (през м. ноември, м.г.) и то е от Държавен финансов контрол – становището там е категорично. То е използвано и проверено от одитния екип, който е извършил одита, като г-н Гоцев отбеляза, че одитът не е направен от

Делегирания одитор, който е на телевизията, т.е. Агенцията е преценила, че за да бъде максимално обективна, е следвало да ангажира екип на самата държавна агенция. По въпроса за спадането на приходите от реклама и спонсорство г-н Гоцев отбеляза че, “не е магьосник” - когато е разработвал Концепцията през 2002 г., е имал предвид движението на пазара към момента на писането на Концепцията и е имал предвиждания в определена рамка, но категорично заявява, че той не може да спре падането на тези приходи в БНТ, а може само да го забави. По-нататък той изложи начина, по който протичат заседанията на УС в БНТ, на които се разглеждат по 20 точки дневен ред. Всички въпроси, свързани с договори за реклама, спонсорство и т.н. минават през УС. Падането на приходите е съвсем обективно, смята г-н Гоцев, защото не може да не се отчита (примерът с 1999 г. не смята за коректен), че БНТ е част от пазарния субект и е известно, че с времето за реклама, с което БНТ разполага (има определен лимит) не може да се иска високи приходи при 14 пъти по-малко рекламно време според ЗРТ, БНТ да има съизмеримост на рекламните приходи с другите телевизионни оператори). Това е икономически невъзможно. Когато тази година излязат бюджетите в МФ, ще може да се отчете, че ефективността на рекламата в БНТ е най-голяма, т.е. при обема рекламно време, което по закон има БНТ – при 14 пъти по-малко рекламно време, тя прави 4 пъти по-малко приходи от най-голямата друга телевизия.

**Райчо Райков** отново напомни да не се подменят тезите – “другата най-голяма телевизия, а и всяка друга телевизия, не получава 49 млн. лв. държавни субсидии.

**Кирил Гоцев** продължи с отговорите по следващите въпроси на Маргарита Пешева. По отношение на Сателитния канал България, при ясно заложен обем програма – 12 часа в момента, спрямо държавната субсидия, която получава БНТ, не е предвидена възможността за финансиране. За да се превърне в това, което е посочила г-жа Пешева, трябва да има, освен финансиране от реклама, и финансиране от държавния бюджет, тъй като Сателитният канал България е държавен. Прави се всичко възможно, за да се промени програмата – факт е, че той се излъчва в Северна Америка и се харесва на аудиторията; естествено е хората да искат да гледат колкото се може повече и по-разнообразни предавания и за това ще бъдат положени усилия, но въпросът опира до време и до финанси. На последния въпрос на г-жа Пешева за двата идентични договора с “Видео Интернешънъл” и с “Пиеро 97”, Кирил Гоцев заяви, че договорите не са идентични, дори единият се е оказало, “че го няма”. Договорите не са идентични и не става въпрос за сравнение, а освен това, вероятно е известно, че в момента се води разследване съгласно разпореждане на полицията.

**Лилия Райчева** направи процедурно питане – СЕМ в началото на срещата е приел единодушно времетраенето ѝ и тя предупреди, че една трета от времето вече е изтекла, вследствие на което всички останали членове на Съвета ще бъдат поставени в неравностойно положение от гледна точка на времето за задаване на въпроси и, по-скоро, за получаване на релевантни отговори. Вероятно ще се наложи да се гласува продължаване на времето на срещата. Второто, което Лилия Райчева предлага за “по-стройно протичане на срещата”, е членовете на СЕМ да си наложат ограничение по отношение на прекъсване за реплики.

**Райна Николова**, излагайки текст от Антикорупционна програма, попита дали след направените изменения съгласно НК, с които са засилени наказанията за подкуп, и съгласно разширените правомощия на БНТ, е имало случай да се прилага закона, т.е. дали е имало случаи да се наказват хора.

**Кирил Гоцев** отговори, че такива случаи не е имало и не се е налагало в БНТ да прилагат закона. Ако има такъв случай, той ще бъде наказан, заяви г-н Гоцев.

На въпрос на **Райна Николова** дали в БНТ има корупция, **Кирил Гоцев** отговори отрицателно. Следващият ѝ въпрос е дали се предвижда създаването на Стопански съвет в БНТ?

**Кирил Гоцев** отговори, че в БНТ има дирекция “Логистика и контрол” и елементите от системата за контрол (СФУК) ще помогнат да се изпълняват тези функции.

**Райна Николова** зададе въпрос дали УС на БНТ е запознат с Антикорупционната програма?

**Райчо Райков** зададе допълващ въпрос – дали УС на БНТ е гласувал антикорупционната програма?

**Иван Такев** отговори утвърдително, но вижда в антикорупционната програма повече намерения отколкото действия.

**Емил Владков** допълни казаното, отбелязвайки, че, ако контролното звено, създадено в БНТ, работи както трябва, това е гаранция за изпълнение на антикорупционната програма. Но, според проф. Владков, то не работи.

**Иван Такев** допълни, че цяла година дирекцията по логистика “нещо е работила”, но не са постъпили отчети за извършената работа. Правилникът за организацията на дирекцията е приет в края на 2003 г. и той е прочел в текстовете такива формулировки, в които е съзрял създаването едва ли не на вътрешно-ведомствена полиция.

**Марко Семов** зададе конкретен въпрос – при положение, че има антикорупционна програма, тя би трябвало ясно да формулира кои са и къде са проявите на корупцията в БНТ?

**Кирил Гоцев** отчита като интересен и важен зададения въпрос, тъй като този въпрос за корупцията е важен за цялата страна. Той смята, че в БНТ субектът на корупцията трудно може да бъде определен, т.е. може да има само една рамка.

**Райчо Райков** уточни, че тези хора и тези места в БНТ са там, откъдето излизат пари от телевизията, или някакви ресурси, които струват пари.

**Кирил Гоцев** е донесъл документи, разработени от ЕС (които може да предложи на вниманието на СЕМ), в които не се разглежда само въпроса за материално корумпиране, а е важно и корумпирането по линия на политиката. Телевизията е мощна медия и, според г-н Гоцев, там съществува възможност за корумпиране и в тази посока. Когато има конкретен субект, за който по съответния начин е документирано, че е налице случай на корупция, тогава тези органи първо ще фокусират мястото, където се е случило това, и ще изработят

съответната програма за спиране на корупцията. Кирил Гоцев не разделя материалната от нематериалната корупция.

**Иван Такев** отбеляза, че корупционни полета биха могли да се посочат в областта на рекламата и всички възможности, когато се разходват ресурси, за които се изисква ЗОП.

**Тома Иванов** си представя антикорупционната програма в БНТ не като повтаряне и дублиране на записаното в други закони и функциите на други органи, а конкретно да регламентира механизмите, примерно, да не излизат материали от фонда на БНТ или да бъде равна излъчената на платената реклама, или пък примерно да не се допуска трафик на натиск – политически или друг, или върху дадено предаване, т.е. когато става въпрос за конкретни неща.

**Лилия Райчева** поиска кратка реплика. Струва й се, че на този етап в нашата страна, където няма изградена – с ясно очертани параметри, антикорупционна програма, такава програма, по-скоро би могла да има превантивен характер. Счита, че БНТ е направила своите стъпки да създаде основа за такава антикорупционна програма, каквато например в СЕМ не е създадена все още.

**Мария Стефанова** възприема тази антикорупционна програма с най-важната й цел, която е превенцията. В тази връзка, иска да попита дали тя се изпълнява?

**Кирил Гоцев** смята, че се изпълнява превенцията с тази програма.

**Райна Николова**, продължавайки с въпросите си, попита как ръководството на БНТ оценява финансирането на външните продукции – “По-добре късно отколкото никога” и “Цялото кралско войнство”?

**Кирил Гоцев** отговори, че от миналите няколко ревизии в БНТ, е доказано с тези ревизии, че финансирането им е извършено съгласно изискванията на законите в държавата, т.е. няма нарушения. А що се отнася до свалянето на предаванията, добре е, че в БНТ има такава възможност, съгласно сключените договори с външните продуценти.

**Райна Николова** допълни въпроса си – дали това означава, че с оглед общественения интерес, има някаква възвръщаемост с излъчването на тези предавания?

**Кирил Гоцев** поясни, че въпросът е в това, че съгласно ЗРТ БНТ е длъжна да финансира произведения на външни продуценти. За съжаление, такъв е пазарът в България и толкова са външните продуценти. Г-н Гоцев е убеден, че “най-доброто е дошло в БНТ”. Съжاليا, че такава и нивото на продуцирането в страната, но в БНТ работят с материала, който имат”. (Кирил Гоцев уточни, че говори за продуцирането в страната). Едно добро като идея предаване, в ръцете на един продуцент, който не може да го продуцира, се проваля. БНТ по закон трябва да включва продукции на външни продуценти. Има конкурси, има и комисии. Той оценява зададения от Райна Николова въпрос като много съществен. Същият е случаят в БНТ и с филмовото производство.

**Райна Николова** попита дали ще бъде върнат на екран “Сънчо”?

**Кирил Гоцев** отговори, че този въпрос не е разискван, но той не вижда проблем. В разговор с проф. Владков предния ден е станало въпрос за това, че в Европа няма обществена телевизия, която да има по това време предаване с подобен характер.

По отношение на външните продукции **Иван Такев** вижда проблема в законовата уредба, която регламентира обем външни продукции. Проблем има и в комисията, която селектира и класира външните продукции. Проблемът обаче не е нито в СЕМ нито в БНТ, че ако се промени законодателната база, трябва да се помисли именно за този процент – това е “хабене на средства, за

нещо, което според Иван Такев, БНТ може сама да произведе при този творчески и технически ресурс, с който разполага”. Тези средства отиват за нещо, което не е доказало обществен интерес. По отношение на поставения въпрос за “Сънчо”, той не е против това предаване и против подобни детски предавания, но в “прайм тайма, когато конкуренцията се бие за приходи, то не би било удачно”.

**Емил Владков** отбеляза, че финансирането на външните продукции не може да бъде пропорционално на количеството продукция и на ресурс. В БНТ не са постигнали, според него, голям успех с външните продукции. Много важно е кой ще прави селекцията. УС няма големи възможности по отношение на селекцията, а много важна е предварителната селекция.

**Райна Николова** отбеляза, че в представения от БНТ отчет е отделено съществено място на технологията и техническото обезпечаване и е посочена подробно внедрената техника и в тази връзка тя би искала да попита на каква стойност възлиза тази техника и минала ли е доставката ѝ през ЗОП? (Носили са се слухове, че стойността ѝ възлиза на 2 млн. лв. и е извършена чрез замяна с цел заобикаляне на ЗОП).

**Кирил Гоцев** отговори, че цялата дейност в БНТ за периода, за който говори Райна Николова, е одитирана от Държавната агенция за вътрешен финансов контрол и в одитния доклад няма данни, че е извършено нарушение.

**Райна Николова** продължи с това, че СП е посочила, че в БНТ не съществува договор за доставка на техника, който да подлежи на ЗОП не само през 2003 г., но и в края на м. декември 2002 г.

**Емил Владков** поясни, че в БНТ е трябвало да се реши въпроса с подмяната на старата техника, работила десетилетия и носила само загуби по поддържане. ЗОП не е проведен, но и при тази технология не е необходимо да бъде проведен, според него.

Следващият въпрос на **Райна Николова** бе какви бартери са извършени през миналата година във връзка с доставка на оборудване, консумативи и дали БНТ се е обърнала към МФ във връзка с тези бартери?

**Кирил Гоцев** обясни, че не е отчетен проблем от съответните органи във връзка с бартерите. През миналата година в бюджета на БНТ не са включени средства за инвестиционна дейност и е трябвало да се обезпечи с техника телевизията. През настоящата година благодарение на МФ са заложили средства в бюджета на медията за инвестиционна политика.

На забележката на **Райна Николова** (работила през този период в БНТ) относно писмо на СП, с което се е забранявало на БНТ да извършва бартерите, **Кирил Гоцев** потвърди, че е имало несъответствие между органите в държавата, но нещата са уточнени и към днешна дата няма никакъв проблем при реализацията на този вид сделки – те не нарушават ЗОП.

**Марко Семов** отбеляза, че задавите досега въпроси са важни в различна степен, но за него най-важният въпрос остава за програмата на БНТ. Въпросът му към Генералния директор и към всички присъстващи на срещата, е дали има ясно изразено формулирано и конкретизирано становище каква е мисията на БНТ? Задаван ли е този въпрос някъде, някога и дали въобще е разискван? Във връзка с този въпрос следва подсказващ втори – въпрос за издръжката на БНТ ли стои на първо място, или въпросът за духовното ѝ влияние върху обществото? Третият въпрос е на какво равнище се обсъждат програмите на БНТ?

**Кирил Гоцев** разбира мисията на БНТ в това да бъде обществен оператор, както е записано в ЗРТ. Той обаче смята, че това е телевизията с главно “Т” –

хората в страната, говорейки за телевизията, имат предвид само една телевизия. Той обърна внимание върху лицензията, която БНТ трябва да спазва и е добре, че тази лицензия в своя формат осигурява обществеността на телевизията – с предавания, които са включени в нея. Определението за обществена телевизия, което съществува в Европа, е да задоволява интереса не само на възрастните зрители, но и на младата част от аудиторията, както и да разглежда обществено значими проблеми. До момента БНТ успява да се справи с тази функция. Запитан за формулата за мисията на БНТ, той отговори, че мисията е да задоволява интересите на голямата част от обществото (духовните). Това, че е поставена в позицията да се държи като търговски оператор, е отделен въпрос, отбеляза г-н Гоцев. По негово мнение, а и имайки предвид резултати от проучвания, БНТ се ползва с най-голямо доверие.

**Иван Такев** отбеляза, че основната мисия на обществената телевизия е да запази българската идентичност, в рамките на европейската интеграция, да съчетае българските приоритети и да ги прокарава и защитава не от тясно-партийни позиции, а от национални позиции. Друг е въпросът дали в БНТ успяват да се вместят в тази формула. Неговото мнение е, че трябва да се обърне по-голямо внимание на духовния смисъл на мисията на телевизията. Независимо, че през 2007 г. България ще стане член на ЕС, по негово убеждение, трябва да се запазва българската идентичност, припознавайки европейските ценности, но това не означава, че всяка вечер на хората от едно село, например, трябва се говори за европейска интеграция, забравяйки техните насъщни потребности, проблеми и нужди. Трябва и да се формира и артикулирането на чист български език. Той смята, че това не е изпълнено в достатъчна степен в БНТ и той е готов да понесе последствията от това.

**Стефан Димитров** допълни, извинявайки се за употребения израз, че това е така, тъй като “БНТ е разкратена между обществена и търговска телевизия”.

**Емил Владков** вижда мисията на БНТ в насочването на всички средства, ресурси и др. морални и материални, към някаква мисия. Тя се изразява чрез програмата на БНТ. За съжаление, в БНТ нямат стратегия за развитие на програмата на БНТ, за което и той носи определена отговорност, като член на УС. Казаното “да задоволява интересите на зрителите, е много общо казано”, смята проф. Владков. Интересите на зрителите са най-различни, но трябва да се създават условия хората да се отворят към новия начин на мислене, а не да се поддържа един стереотип, който тласка по-скоро към “чалгата”. По отношение на програмата той е на мнение, че прекалено много комерсиализирани предавания има в БНТ, които тежат.

**Кирил Гоцев** поясни, че програмата на БНТ се гледа от художествен съвет, но окончателният вариант се гледа от програмен съвет, като целият обем накрая се приема от УС. УС изисква разяснения, ако се налагат, от отделните звена, така че не може самоволно да се определя програмата.

**Юлиана Тончева**, продължавайки диалога по приемането на програмата, изхождайки от казаното за художествения и за програмния съвет, си дава сметка, че УС по текстовете на ЗРТ няма право да се намесва в редакционната политика. В същото време, тъй като има много критики по програмата на БНТ, би искала да знае дали в БНТ се предвижда и какво конкретно се прави за обсъждане на програмата и анализ на онова, което вече е минало, за да не се повтаря. Това засяга в най-голяма степен и работата на дирекция “Информация”.

В същата връзка **Райчо Райков** попита дали в БНТ има най-после назначен титулярен Директор “Програма”.

**Кирил Гоцев** отговори, че в дирекция “Маркетинг и реклама” е сформирано специално звено, което следи поведението на аудиторията – гледаемост, рейтинги, пазарни дялове и т.н. регулярно се информират програмният съвет за състоянието на програмата от изминалата седмица по движението на аудиторията- кои предавания как са гледани, къде се е движила аудиторията, обсъжда се дали може да се вярва на тези данни, преценява се тази информация и там се взема решение дали дадено предаване трябва да се подобрява или не, дали трябва да се препрограмира или не, т.е. всички професионални елементи на програмирането. Що се отнася до дирекция “Информация” – там има много силна редколегия. Тази редколегия също има периодични заседания, на които разглежда изминал период, обсъжда се дали едно предаване е постигнало целта или не е, дали аудиторията го е приела, дали поканените гости са били на нивото, на което е трябвало да бъдат.

**Юлиана Тончева** насочи отговора към “поглед към бъдещето”. Тази система, която е създадена, явно има слабости, които трябва да се отстранят. Отправени са много критики, вкл. и към “Един ден на БНТ” във в-к “Капитал” от последната седмица.

**Кирил Гоцев** изказа мнението си, че е естествено да имат в БНТ предпоставка програмата да бъде балансирана по оптимален начин. Естествено е чрез програмата да не се следи единствено спазването на лицензията, но и пълнежът на тази лицензия да е такъв, че хората да го гледат. Естествено е, че при наличието на толкова много телевизии в момента има разпръскване на аудиторията, както и че трябва да се издигне нивото на аудиторията.

**Иван Такев** отбеляза, че се връща към една своя отдавнашна идея за създаване на колегиална общност на журналистите на принципа на саморегулацията.

**Марко Семов** не може да си обясни и отново пита дали е възможно УС да няма отношение и да не може да изяви своето отношение и намеса по програмата на телевизията. Тогава за какво управление става въпрос?

**Мария Стефанова** посочи текста от ЗРТ, съгласно който административното управление на БНТ не може да се намесва в редакционната политика. Тя неведнъж е питала и сега отново иска да получи отговор на въпроса към УС на БНТ дали в УС има разпределение на ресорите – кой член на УС за какво отговаря, и как се провежда тази “ненамеса в редакционната политика”.

**Иван Такев** отговори, че ресори има в УС, но това разпределение е тематично, а решенията се вземат от УС.

По отношение на Сателитния канал България **проф. Владков** отбеляза, че той наистина е голямо богатство за България – това е най-люксовият сателитен канал в Европа. Безумие е да остават 12 часа празни. Действително той е предназначен за българите в чужбина, но той се препредава от всички кабелни телевизии и това е една втора програма на БНТ. Би трябвало от нея да се запълнят тези 18 –20 часа.

**Тома Иванов** отбеляза, че дотук е направена една къде по-успешна, къде по-неуспешна презентация на успехите на БНТ, на желанията, на намеренията, на непостигнатите цели. Струва му се, че успоредно с всички успехи, не може да не се обърне внимание на един проблем – този проблем, в крайна сметка е събрал всички на тази среща. Не може да се затварят очите пред този проблем и той да се нарича “бърборене” или още по-силна дума, която дразнела някой си. Не може да се назовава с подобни думи този проблем, защото две комисии в НС

– Комисията по медии и Анतिकорупционната комисия, абсолютно единодушно – всички представени в тях политически сили, са гласували, че този договор, който е подписан в БНТ, е един, съвсем меко казано, сериозен проблем. От този проблем произтичат, както финансовите, така и програмните перспективи за БНТ, при това за три години напред. Прескачайки този въпрос, всички тук бягат от темата, която в действителност интересува всички, които са се събрали в тази зала. За пореден път се подменят тезите.

**Райчо Райков** прекъсна изказването на Тома Иванов с процедурно предложение – да бъде гласувано продължаване на времето на срещата с един час – до 13,00 часа.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” продължаване на срещата с един час – до 13,00 часа.**

**Тома Иванов** продължи изказването си. Той не може да приеме мнението на Кирил Гоцев, че трябва да се изчакат становищата на трите институции, защото трите институции правят анализ на договора с “Видео Интернешънъл” от гледна точка на своите правомощия, записани в техните закони. Добре е, че Прокуратурата още не се е поизнесла, което говори, че още няма консумирано престъпление. Но и по мнението на СП и на Анतिकорупционната комисия, а и от изказванията, този договор още не е влязъл в сила. Основният въпрос на г-н Иванов е дали УС има намерение да преразгледа този договор, който да се преработи. Неслучайно Тома Иванов задава този въпрос, тъй като г-н Гъл, който е управляващ фирмата “Видео Интернешънъл -България” твърди, че договорът се изпълнява и от двете страни. Оттук следват и останалите въпроси на Тома Иванов, които той е задал и на предишната среща с УС на БНТ – дали УС смята, че при създадената обстановка може да работи с г-н Гоцев и г-н Гоцев с този УС?

**Кирил Гоцев** е съгласен, че и двете комисии, които е споменал Тома Иванов са се произнесли, че трябва да бъдат сезирани и да се вземат становищата на тези три институции, т.е. трябва да бъдат сезирани СП, Държавната агенция за финансов контрол и Прокуратурата. Това е така, но никъде не става дума за едно становище. Кирил Гоцев лично смята, че в момента и това, което е написано в становището на СП (което той е предоставил) няма проблем, ако се изчака становището на икономическа полиция, респективно на Прокуратурата и тогава всеки един от УС ще има цялата база да каже какво смята. Въпреки всичко, дори и да се вземе това, което е написала СП, там е записано, че такъв договор няма и е записано, че не е нарушен никакъв закон. (накрая в становището е написано, че няма правни последиствия).

**Тома Иванов** отбеляза, че там пише, че договорът, ако влезе в сила, би бил крайно неизгоден за БНТ.

**Кирил Гоцев** каза, че е получено писмо от “Видео Интернешънъл” още миналата седмица, с което те искат среща с УС на БНТ за да се дискутират отделни членове от него, които могат да бъдат променени и договорени от двете страни.

**Маргарита Пешева** попита дали е нормално цялата държава да се занимава с едно управленско решение на Кирил Гоцев?

**Кирил Гоцев** заяви, че държавата не се занимава с този договор. Нито един орган не се е изказал срещу този договор. На втория въпрос на Тома Иванов той отговори, че също с писмо до “Видео Интернешънъл” БНТ е отказала среща с

фирмата докато не се получат становищата на всички институции, сезирани от СЕМ.

**Тома Иванов** зададе въпрос към Кирил Гоцев и към УС дали смятат, че при така създалата се ситуация могат да работят заедно и как в бъдеще?

**Кирил Гоцев** може да работи с този УС и за това говорят всички заседания, които водят в БНТ.

**Борислав Геронтиев** сподели, че преди две години, когато е избран този УС, е изказано опасение от СЕМ, че след като Генералният директор е предложил този състав за УС, членовете му ще приемат всички негови решения. Факт е обаче, че членовете на УС никога не са имали пълно единодушие по въпросите. Първият голям спор се е разразил, когато е обсъждана структурата на програмата. Извършено е ликвидиране на творческото звено в БНТ. Разбиването на структурата на програмата е довело до тежки последствия, според г-н Геронтиев. Когато се премахне творческото звено, където всъщност се измисля програмата, няма начин крайният резултат да бъде много ясен. Освен това се е загубила координацията и освен това, две години без програмен директор (чийто роля е в координиране на замисъла до това, което излиза на екран) . По отношение на по-нататъшната съвместна работа, г-н Геронтиев каза, че всички в УС са професионалисти и могат да превъзмогнат всичко. Както се вижда обаче, Кирил Гоцев има твърдо становище, което се разминава сериозно със становището на членовете на УС, като разликата е в това, че едни от членовете на УС се изразяват малко по-мажорно, а други — с по-друг тон. Втрешните убеждения обаче, са едни и същи. Притеснен е не от това дали членовете на УС ще разговарят помежду си, а това, че с този договор са направени опити да се “разбутва кошера в телевизията”, при това в неприятна посока, че “има там в УС едни хора, при които тече поток от пари, а едни хора са застанали и спират този поток да влезе в телевизията”. Борислав Геронтиев е силно смутен от два факта, появили се в информационната емисия “По света и у нас”. Първият факт е при подписването на колективния трудов договор, когато УС не е бил поканен на срещата, а в емисията говорителката след малка пауза е казала, че УС не е присъствал. Това се нарича “дезинформация”. Още по-грубото нещо, случило се, е било, когато е излязло становището на СП в централната информационна емисия на БНТ не е казана нито една дума. Излиза това, че компетентен държавен орган се произнася по даден въпрос и държавната телевизия мълчи. Това именно го смуцава.

**Емил Владков** заяви, че до появяването на този договор (или два – три месеца преди това) е започнало нещо, което той определя като деструктивен процес. Отначало той не е обърнал внимание, но когато са се появили публикации, това е станало смуцаващо. Когато на заседание Борислав Геронтиев е задал няколко въпроса по отношение на този договор, Кирил Гоцев е отговорил отрицателно, а на следващия ден се е разбрало, че е подписан този договор. Оттогава са започнали неразбирателствата. Не иска да каже, че дотогава е имало пълно разбирателство, но интересът от общата работа е надделявал. Връщайки се назад, в ретроспективен план, той смята, че дирекция “Маркетинг и реклама” е играла съществена роля за развитието на този процес. Фактът, че по време на управлението на този УС са се сменили трима директори на тази дирекция е показателен. Първият директор е сключил договор (за управление – за софтуер), чийто изход не е известен на проф. Владков. Следващият директор на тази дирекция се е оказал нелоялен. Третият директор се е оказал в дъното на договора с “Видео Интернешънъл”. Според Емил Владков този договор

представлява един контрапункт на развитието на дейността в телевизията. Целият шум около него не е в полза нито на държавата, нито на БНТ. Проф. Владков смята, че “все още има една отворена врата за съвместната дейност”. По отношение на договора, той не може да го признае, че съществува при положение, че той представлява една рамкова програма и съдържа в себе си финансирането на БНТ и не може да мине без санкциите на УС. **Иван Такев** смята, че за него от самото начало е важно мястото на УС при вземането на такива решения – от самото начало е твърдял, че чл. 62, т.11 от ЗРТ е нарушен. Самият факт, че УС е поставен в изолация и възможността на Генералния директор да взема еднолично решения, не подлежи на коментар. При прочит на съставения документ от Държавен финансов контрол, още повече има основание да се чувства изолиран, тъй като от стр. № 8 се вижда, че делегираният одитор на 18.12.2003 г. се е запознал с проектодоговора с “Видео Интернешънъл”, а УС на 27.01.т.г. все още не е бил уведомен за него. Това означава, че в БНТ се подменят управленски нива и УС е поставен в една смешна роля. Иван Такев винаги се е ръководил от чл. 62, т.11 на ЗРТ, като член на УС. Идеята е да се спазват буквата и духа на закона.

**Тома Иванов** зададе последен въпрос. През 2000 г. БНТ е реализирала приходи от реклама и спонсорство в размер на 31 500 хил. лв., през 2001 г - 25 425 хил. лв., през 2002 г. – 13 940 хил. лв. и през 2003 г. 11 559 хил. лв. При положение, че 21% са отстъпките, които кумулативно ще получава БНТ, ако се задейства договора с “Видео Интернешънъл”, а 15 % е предвидено за първата година и 10 % за всяка следваща година увеличение на приходите от реклама, а от анализа на СП се вижда, че при 15 % увеличение на прихода, средствата (които ще постъпят в БНТ) дори ще бъдат по-малко в абсолютни числа, то въпросът е през коя година г-н Гоцев смята, че ще бъде постигнато нивото от приходи от 2001 г., примерно (когато той е започнал работа в качеството си на Генерален директор)?

**Кирил Гоцев** смята, че още през настоящата година това ниво ще бъде постигнато.

**Стефан Димитров** би искал да получи отговор на много важния въпрос – дали е възможно Генералният директор и УС да работят заедно, тъй като един път е казвано, че разговарят помежду си, друг път – че не разговарят; от изказванията е разбрал, че “има отворена врата” и по негово мнение, тази врата не бива да се затваря.

**Кирил Гоцев** би могъл да покани целия СЕМ, на заседание на УС на БНТ, за да разбере дали могат или не могат да работят заедно.

**Лилия Райчева** би искала да попита дали правилно е разбрала, че е получено писмо от “Видео Интернешънъл” и евентуално, след като се получат всички становища от съответните органи, това предполага, че ще бъдат водени разговори в УС относно корекциите по този договор?

**Иван Такев** отговори, че това не предполага.Неговото мнение е, че този договор не е подписан съгласно законовата процедура.В разговор с “Видео Интернешънъл” УС е казал, че трябва да се унищожи договора, да “почукат на вратата”, а УС ще обяви конкурсна процедура – по законовите правила, и едва тогава УС ще преценява офертата.

**Лилия Райчева** не е получила отговор на въпроса си. Изхожда от казаното за “почукване на вратата” – изпращайки писмо до БНТ, те са почукали на вратата, което означава за нея, че след като приключат всички процедури, евентуално

представителите на “Видео Интернешънъл” ще бъдат поканени, а оттук нататък, ще стане ясно дали ще се разговаря, или няма да се разговаря.

**Емил Владков** поясни, че “от учтивост само са казали, че биха разговаряли с тях”.

**Иван Такев** допълни, че трябва да бъде обсъдено от УС дали БНТ ще бъде представлявана от търговски представител – това е една стратегия. Тези неща се правят предварително, а фирмата иска да първо да ратифицира договора и тогава да влезе в диалог с УС, при положение, че той твърди, че не са спазени законовите разпоредби.

**Лилия Райчева** прочете текст от писмото на “Видео Интернешънъл”, в който е посочено, че съвместните решения в резултат на разговори, биха могла да се оформят като анекси към договора. Това означава, че разговори предстоят. Четейки текст от представения отчетен доклад, е попаднала на текст, от който е обезпокоена – относно закърнялото функциониране на регионалните центрове, което се отнася до част от разпространяването на програмата на БНТ. В тази връзка тя би искала да чуе какви действия възнамеряват да предприемат в БНТ?

**Кирил Гоцев** намира за много важен поставеният въпрос, както и въпросът на проф. Семов за смисъла на телевизията. Въпросът е в това, че голяма част от честотния спектър се е върнал обратно в НТВ (с получаването на лиценз за национален оператор). Обърнали са се към КРС за отпускане на честоти в тези региони, за да бъде продължена дейността на БНТ в тези региони. До момента са успели в някои региони да решат въпроса, в други – в момента се решава. Опитват се да решат въпроса със създаване на собствена мрежа на БНТ (припомни проблема с Шуменския предавател). Въпросът с честотния спектър на регионалните центрове е много важен, отбеляза г.-н Гоцев и той БНТ разчита на подкрепата на СЕМ (издавайки лицензи, СЕМ трябва да следи за тяхното изпълнение и да създава условия за тяхното спазване). [Този проблем в момента е в КРС (проблема за честотното планиране) и Кирил Гоцев се надява той да бъде решен в най-скоро време за всички регионални центрове.

**Юлиана Тончева** попита за искането за промяна в лицензията, което е заявено в СЕМ.

**Кирил Гоцев** обясни, че предния ден това искане е гласувано на УС и то е свързано с факта, че от МФ е отпуснат за бюджета на 2004 г. средства за 4 часа регионална програма на ден, а според лицензията – то е 6 часа. БНТ влиза автоматично във финансово неизпълнение и затова искането е лицензията да бъде съобразена и да бъде намалена от 6 на 4 часа. (г.-н Гоцев отбеляза, че БНТ има сериозен пробив в МФ, тъй като досега е финансирана за 19 часа програма на Канал 1, а вече е финансирана 24 часа излъчване).

**Лилия Райчева** има последно запитване. Около вдигната “шумотевица около този договор” са “изникнали две предложения” относно бъдещия статут на БНТ – или тя да бъде приватизирана, или да няма реклама. Лилия Райчева би искала да чуе мнението на УС какво мислят членовете му по тези въпроси. Другият въпрос е дали има нещо, което в сега действащия ЗРТ “стяга като в ризница” БНТ?

**Кирил Гоцев** намира за много важен поставения въпрос. Има един важен въпрос, на който, като се отговори, ще стане ясно за какво става дума – какво ще се приватизира от БНТ? Сградният фонд не може да се приватизира, тъй като той е публична държавна собственост; всичко, което притежава БНТ като движимо или недвижимо имущество е собственост на държавата – публична държавна собственост. Това може да бъде приватизирано по съответните

процедури, т.е. тук няма проблем. Другото, което може да се приватизира, е честотният спектър, който използва БНТ, може и марката. Държавата обаче, трябва да си отговори за какво става дума. БНТ е обществена по смисъла на ЗРТ. Държавата дава средства от бюджета за финансирането ѝ. Ако се спре рекламата (това не е невъзможно – това е един от вариантите, съществуващ в някои от държавите в Европа), това означава, че МФ трябва да осигури допълнително финансиране в определен обем за да осигури съществуването на медията и изпълнението на лицензията задължително. От друга страна, от разпространеното в публичното пространство мнение, че като частна БНТ може да бъде по-обществена, е възможно да е така, но проблемът е в това, че през последните години този въпрос за обществената телевизия е поставян периодично и е излизал на преден план. При сегашния обем реклама, който е 8% от рекламния обем на телевизиите в страната, това означава, че икономически обосновката, че тези осем % могат да подобрят пазара на частните медии по някакъв начин, не издържа. При законовата разпоредба за 14 пъти по-малко рекламно време – също издиша икономически обосновка. Г-н Гоцев не вижда как този обем ще подобри целия пазар. Така че въпросът е в държавата – ако държавата (или обществото) реши, че няма нужда от обществена телевизия, тя може със закон да я закрие, Ако реши, че финансирането с допълнителни приходи като рекламата създава други проблеми – може да реши да няма реклама. Държавата може да реши БНТ да се финансира по смесен способ. Мнението на г-н Гоцев е, че в момента този въпрос е жизнено важен въпрос на държавата. Държавата трябва да реши какво ще стане с БНТ и тя трябва да вземе отношение.

**Иван Такев** заяви, че въпросът за приватизацията на БНТ е пълен абсурд. БНТ е национален обществен оператор и като такава, тя има място в националната сигурност. Ако българското общество посредством съответните институции реши, че няма нужда от този елемент на националната сигурност, УС е безсилен. Няма място за такъв въпрос. Поставя се втори въпрос – кой ще я приватизира? Това според г-н Такев, е абсурд. Що се отнася до рекламата, ако се прецени, че тя е едно корупционно поле, което създава напрежение, тогава Законодателят отново трябва да прецени дали БНТ да се възползва от тази екстра и ако не се възползва – да определи какъв бюджет и каква програма трябва да дава на българското общество.

**Лилия Райчева** зададе последен въпрос, свързан с доклада на Държавната агенция за вътрешен финансов контрол, свързан с Правилника за организацията на дейността на УС - няма разписани правила относно процедирането по отношение на договорите, в които стойността не е определена, но определяема, както и относно евентуални срокове, в които договорите се потвърждават от УС на БНТ. Направената препоръка е в Правилника, в частта му – уреждаща утвърждаването на сключените договори, да бъдат разписани правила относно договорите с определяема стойност, както и срокове, в които всички сключени договори следва да бъдат утвърждавани от УС и ясни процедури, по които да се извършва утвърждаване на договорите от УС на БНТ.

**Иван Такев** заяви, че има ясни правила за това, че сумата, която е определяема е за над 50 хил. лв. В Правилника ясно е формулирано, че не бива да бъде подписвана от Генералния директор – тя се утвърждава от УС.

**Райчо Райков**, след като даде думата на всички колеги, направи своето изказване последен. На първо място, изказвайки личното си мнение, е силно притеснен от това, че няма ясна визия за обществената мисия на обществения

оператор. Разбира за “разкратеното състояние” на телевизията ( определено така от Стефан Димитров), но това може да се промени, ако БНТ си събере целия потенциал – при това не става въпрос за шум в комуникациите между управителните тела. БНТ би могла да формулира това първо и основно изискване – за каква телевизия това общество плаща и за каква телевизия се събират допълнително, съгласно дадените законови възможности – 11 млн. лв приходи от реклама и спонсорство. Това силно притеснява Райчо Райков. Той определено счита, че Генералният директор е извършил едно тежко нарушение, несъобразявайки се с императивните разпоредби на чл. 62, т. 11, свързани със задължението всички договори за реклама и спонсорство да се утвърждават от УС. Въпрос, не на дискусия, а на приятелски разговор относно съдържанието на “императив и диспозитив” и т.н. – с тези въпрос той няма да занимава уважаемите колеги. Големият въпрос според г-н Райков, което е казал и Иван Такев, е – има запитване до СП и до други институции, как би звучало в техните уши подобен договор за търговско представителство, а в същото време УС (в думата “управителен” се съдържат неговите функции – управлява с Генералния директор и носи своята отговорност), разбира за този договор след целия “водевил”, разиграл се около този договор. На въпроса, зададен от Тома Иванов (относно съвместната работа на мнозинството на УС с Генералния директор), Райчо Райков остава с впечатление, че това няма да бъде възможно. Това е така, тъй като в основата стои начинът на подписване на договора с “Видео Интернешънъл”, начина, по който той е сключен. Неотдавна е слушал предаване, в което са участвали Кирил Гоцев и представители на руската фирма, от което е станало ясно, че разговори са се водили много преди да бъде подписан договора и преди да бъде запознат УС с това. Част от екипа на Дирекция “Маркетинг и реклама” е водил разговори в Москва. Тогава въпросът е какви са функциите на дирекция “Маркетинг и продажби”, при положение, че се приема един търговски представител, от който, ако случайно БНТ намери рекламодател или спонсор, трябва да се иска писмено разрешение, за да бъде сключен с него договор, съобразно клаузите на този договор? Оправдано ли е присъствието на тези 40 или 50 души в тази дирекция, пита г-н Райков? Какво е предназначението на дирекция “Логистика и контрол”? Какво ще бъде контролирано? Райчо Райков е на мнение, че “крепостта е предадена”. Той е изумен, освен от начина на подписването (категорично отказва да коментира договора – това не е работа на СЕМ), но що се отнася до начина на подписване и това, какво влияние би имал той върху развитието на медията за следващите три години (при условие, че той стане факт, тъй като има и констативен елемент в него), т.е., за да тръгне да се изпълнява договора, трябва трима души от УС “да вдигнат ръка”. Договор има, но той е негоден за изпълнение, тъй като не е извършена процедурата. С този договор не се занимава цялата държава, но са занимавани държавни органи – това е неизвестно кое поредно заседание, с което СЕМ се занимава, говори се вече почти три часа. Голямата тема, обаче, е обществената мисия на медията и какво тя дава на обществото, след като взема от него. Въпросът със “Сънчмо” не е така страшен – да, променил се е манталитетът на мислене на българина, но странното е, че две години близо след подписването на мениджърския договор в БНТ все още няма назначен титулярен директор на програмата. Вярно е, че според едно от последните проучвания на НЦИОМ БНТ е с високо доверие сред обществото, но има и други параметри – въпроси на гледаемост и т.н. Призванието, според Райчо Райков, на БНТ не е да води битки за пазарния дял в рекламите, а да води битка

за зрителите, да води битка за това България да влезе като европейска страна в ЕС, запазвайки своята и национална идентичност. Райчо Райков е силно притеснен от това, което се е случило в Антикоруptionната комисия в НС – членовете на СЕМ са запознати с пълната стенограма от заседанието. Там е дадена, г-н Гоцев не би отрекъл, тежка и категорична оценка за работата на Генералния директор. По отношение на зададения от тома Иванов въпрос относно спада на рекламите – излиза, че Лиляна Попова е по-добър мениджър от Кирил Гоцев. След промяната на закона и ограничаване на рекламите в БНТ, кривата рязко спада надолу и продължава да пада. Райчо Райков никъде не е видял в представените от БНТ документи, обяснение за този спад. Въпросът е защо в другите медии се вдигат? Това не е защото имат повече рекламно време, а защото има и други отговори. Не е направен сериозен анализ именно в тази част от отчета, както и търсене на изход от ситуацията. Райчо Райков попита, по повод казаното от Кирил Гоцев, че е искал да разбие монопола, дали монопол се разбива с монопол? Антикоруptionната програма, по която Райна Николова е задала три пъти въпроса кога е написана, е следвало да бъде написана в определен срок и предадена като част от задълженията на мениджъра Кирил Гоцев. СЕМ обаче, я получава едва сега с неясни обяснения. Това са добри намерения, но тя не е механизъм, не е инструмент. На предишната среща г-н Райков е призовал най-приятелски Кирил Гоцев да си подаде оставката. Известно му е, че това няма да бъде направено – за това са необходими смелост и мъжество. Райчо Райков смята, че оставката на Кирил Гоцев ще бъде определено в полза на телевизията, в полза на медията. В БНТ няма криза – криза има в управлението, между управленските тела. Колкото и ”врати да се държат отворени”, тази криза е непреодолима, смята Райчо Райков. От обсъждането на големите три теми на тази среща, колкото повече е слушал, толкова повече се е убеждавал, че големите, сериозните проблеми, същностните проблеми на ръководството на медията, конкретни действия на Кирил Гоцев и негови постъпки са се “обвивали в нищонезначещи фрази”, обраствали са в приказки и в крайна сметка, дълбокото вътрешно убеждение на Райчо Райков остава непроменено – криза в медията няма, но, ако продължава кризата в ръководството, би се появила криза и в самата медия. Райчо Райков не би искал да навлиза в конкретни въпроси – такива са задавани от членовете на СЕМ, оценката е, че се е играло на “скуош”. Всичко, казано от Райчо Райков, е в лично качество.

В края на срещата **Райна Николова** направи процедурно предложение СЕМ да вземе ясно решение за оценката на отчета на УС на БНТ.

**Юлиана Тончева** възрази, като отбеляза, че СЕМ не може да вземе решение без да е проведен дебат.

**Райчо Райков** предложи този въпрос да се разгледа в т.”втора” от дневния ред. Край на срещата – 13,00 часа.

Заседанието бе възобновено след 10 минути почивка.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Райна Николова** артикулира предложението си СЕМ да излезе с решение или становище относно оценка на отчета на УС на БНТ – съгласно чл. 32 (1), т. 18 от ЗРТ.

**Мария Стефанова** изрази мнение, че изработването на становище изисква повече време. По-нормално, според нея, е СЕМ да приеме решение, в което да

се отрази дали Съветът приема или не приема отчета. Ако го приема – да посочи дали има някакви забележки. Смята, че не е нужно СЕМ да изработва становище.

**Маргарита Пешева** не си спомня случай в практиката на Съвета СЕМ да е излизал с решение за приемане на отчетите на БНТ и на БНР. СЕМ е приемал за сведение отчетите. От тази гледна точка, това нарушава установените правила. СЕМ е приемал устно отчетите на управителните тела на двете обществени медии. Проблемът на УС на БНТ не е в отчета, не е в добра или лоша Антикорупционна програма, а в недопустимия начин на управление на обществената медия в обществен интерес.

Като юрист, **Райна Николова** отново настоява СЕМ да изрази отношението си с някакъв акт, защото, запознавайки се с протоколите от предходната година, тя не е останала с впечатление дали сам по себе си колективният регулаторен орган има някакво отношение към този отчет. Смисълът от това, Съветът да поиска отчет, е да изрази някаква позиция. Става дума за институционалната дейност на СЕМ.

**Райчо Райков** подложи на гласуване трите направени предложения:

- СЕМ да излезе със становище, в което да даде оценката си по отношение на всички документи, с които Съветът днес се е запознал и да допълни изработеното становище от СЕМ, в което г-н Райков не е участвал;
- Предложението на Мария Стефанова да има решение;
- Да се приеме за сведение.

**Лилия Райчева**, в подкрепа на предложението на Мария Стефанова, обърна внимание, че изработването на становище изисква повече време и е по-сложен процес. Тя ще се възпротиви да гласува срещу такова предложение, тъй като това ще “олекоти” и без това недобре стоящия в някои отношения Съвет. Лилия Райчева би се присъединила към гласуване на едно решение, защото трябва да има следа от проведения разговор. За сравнение, тя посочи, че становището на Държавната агенция за финансов контрол е в обем от поне 20 страници, на СП – също от порядъка на 10 страници, а недовършеното становище на СЕМ е от две страници, при това са пропуснати съществени части от концепцията на Кирил Гоцев.

**Юлиана Тончева** посочи, че дори докладите, които СЕМ възлага на органите в Съвета, са съпроводени с решение, с което Съветът приема или има забележки към съответния доклад. Тя счита, че е разумно СЕМ да гласува решение и дори то да съдържа препоръки.

**Тома Иванов** не вижда никъде в ЗРТ да се дават подобни правомощия да дава оценки, становища и решения относно отчетите на медиите, вкл. на БНТ и на БНР. Напротив, дори смята, че с подобна оценка СЕМ би излязъл от правомощията си и с основание ще бъде упрекат в превишаване на правомощията си и в опит за намеса в програмната, финансовата и административната дейност на БНТ. Правомощията на СЕМ са точно определени. СЕМ може да се изкаже относно това дали съответства или не съответства, дали си изпълнява или не си изпълнява Генералният директор концепцията и договора, с който му е възложено управлението. Съветът не може да излиза извън тези правомощия. СЕМ няма право по закон да се намесва във вътрешните работи на медията. Проведената среща не е формална. От нея остава следа – воден е протокол и освен това, тя ще помогне да бъде формирано мнението на всеки един от членовете на СЕМ относно втората точка от дневния

ред на заседанието – тя е помощна, а не основна при определяне на действията на СЕМ.

**Стефан Димитров** постави въпроса дали, говорейки за принципи, е възможно да няма втора точка от дневния ред и пак да има отчет.

**Тома Иванов** отговори, че това е така, освен, ако няма обстоятелства, които да налагат други решения.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на Райна Николова (като най-отдалечено направено) – СЕМ да приеме решение относно представените документи (да се изброят документите - Отчет на УС, Антикорупционна програма ) от УС на БНТ.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Тома Иванов) това предложение.

По предложение на проф. Семов СЕМ ще разгледа проект на това решение на друго заседание – на заседанието на 26.02.2004 г.

СЕМ гласува с осем гласа “за” да разгледа проект на решение, който ще подготвят Мария Стефанова, Райна Николова и Райчо Райков, във връзка с цялостната дейност на Генералния директор на БНТ и на целия пакет от документи и на основата на проведения тричасов разговор. (Райна Николова не участва в това гласуване).

След проведеното гласуване СЕМ премина към обсъждане на т. “втора” от дневния ред.

**Райчо Райков** заяви, че винаги се е придържал към всички решения и становища на СЕМ, гласувани с мнозинство. В случая обаче, той не е участвал в изготвянето на разглежданото становище, с което СЕМ ще се яви в Комисията по медии в НС след обяд от 15,00 часа. Тъй като това становище е акт на Съвета, той ще изкаже своите оценки. Няма да повтаря “тежката оценка”, направено в края на срещата с УС на БНТ, но към нея би добавил единствено – че не може да застане зад такова становище, в което се изброяват действията, не може да приеме, че то съдържа сериозна оценка като цяло, в този му вид на компилация, реална оценка за изпълнението на сключения с Генералния директор на БНТ договор за управление преди две години. Това, какво е извършил СЕМ и към кои институции се е обърнал относно подписания договор между “Видео Интернешънъл” и БНТ, това, че е поискал отчет за финансовото състояние на БНТ за последното тримесечие и за сключените договори, без търговската им част – не може да се описва какво СЕМ е правил. Райчо Райков предлага това становище да се преработи и след гласуване, да се стигне до трите основни въпроса, формулирани от него в изказването си и в трите отговора, които сам си е дал – че има тежко неизпълнение на договора на Кирил Гоцев. Нещо повече, когато г-н Райков говори за оставката на Кирил Гоцев, това не е въпрос на самоцел. СЕМ е водил разговори за това, че трябва да е загрижен за ситуацията в БНТ. Г-н Райков мисли, че очевидно Кирил Гоцев няма да пристъпи към такова действие. Това ще донесе още по-големи вреди на Телевизията. Отново повтаря мнението си, че това управително тяло и този генерален директор няма да могат да изпълнят мандата докрай.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да открие процедура за предсрочно прекратяване мандата на Генералния директор на БНТ. Аргументите за това предложение са следните:

- за груби и системни нарушения на чл. 17 и чл. 18 от ЗРТ във връзка с принципите на радио- и телевизионна дейност, съдържащи се в чл. 10 на ЗРТ;
- за грубо нарушение на чл. 62, т. 11 от ЗРТ, според който УС утвърждава всички договори за реклама и спонсорство, както и всички договори на стойност над посочената в правилниците за организация и дейност и т. 5.10 от Концепцията, с която г-н Кирил Гоцев е избран за Генерален директор на БНТ, констатирано и в заключението от становището на СП, във връзка с договора за търговско представителство между БНТ и “Видео Интернешънъл”. Според СП този договор е неизгоден за БНТ, още повече че посочената неустойка в него многократно надвишава сумата от 50 хил. лв., над която за сключване на такъв договор се изисква санкцията на УС на БНТ;
- за грубо нарушение на чл. 58 (3) от ЗРТ, според който, при отсъствие на Генералния директор на БНТ или БНР, упълномощава членове на УС да го заместват;
- за неизпълнение на програмната и технологичната концепция на г-н Кирил Гоцев съгласно изискванията на т.3 от Договора за възлагане на управление – не е изпълнена посочената основна задача на маркетинга на БНТ за повишаване на приходите от реклама, спонсорство и др. търговски дейности; съгл. т5.3.2 от Концепцията, с която г-н Кирил Гоцев е спечелил конкурса за Генерален директор на БНТ.; рекламните приходи на БНТ са спаднали чувствително през последните пет години. БНТ не е успяла да създаде мощен център за проучване, който да има контролни функции по отношение на официалния пийпълметричен оператор, съгл. т.4 от Концепцията. Маргарита Пешева е силно смутена, че зад гърба на “нерегистрирания потребителски комитет” е създаден втори потребителски комитет, като се надява, че двата комитета ще влязат в диалог.
- БНТ не е успяла да развие предавания на външни продуценти, от които провали са претърпели “По-добре късно отколкото никога” и “Цялото кралско войнство” (съгл. т.4 от Концепцията; БНТ не е осъществила идеята за превръщането на Сателитния канал България в балкански аналог на европейския културен канал “Арт” – съгл. т.4.2.1 от Концепцията – Сателитният канал България продължава да има хаотично програмиране, което не отговаря на изискванията на аудиторията ;
- БНТ не е възстановила рубриката “Телевизионен театър” – не са били заснети интересни театрални постановки – съгл. т.4 от Концепцията;
- Чрез подписването на два идентични договора между БНТ и “Видео Интернешънъл” и между БНТ и “Пиеро 97” , по признание на г-н Кирил Гоцев, де факто е оспорен основния ръководен принцип, съгл. т.5 от Концепцията – ръководителят развива дълбока обвързаност с мисията и ценностите на организацията, особено ценности като професионализъм, лоялност и качество;
- За грубо нарушение на оповестената публичност на решенията, като гаранция, че управленческият екип на БНТ би имал популярност и подкрепа на екипа в организацията съгл. т.5.10 от Концепцията, която е била заменена от непрозрачност на решенията на Генералния директор на БНТ, който сключва договор между БНТ и “Видео Интернешънъл”, чийто срок на действие изтича две години след изтичане на мандата му, при това, без

санкцията на УС, която е задължителна съгласно Правилника за дейността на УС на БНТ;

- По същество не е изпълнена т. 13.10 от Предмет на договора за възлагане на управлението на БНТ – изготвяне на Антикорупционна програма в срок от 6 месеца от датата на подновяване на договора, обхващаща мерки за укрепване на финансовата и технологичната дисциплина в БНТ; Представената Антикорупционна програма от Генералния директор на БНТ г-жа Пешева оценява като несъстоятелна – в нея отсъстват мерки и действия за нужния финансов контрол при ограничаване на корупционните практики в дейността на националната телевизия.

Действията на генералния директор на БНТ относно договора между БНТ и "Видео Интернешънъл" говорят за наличието на такива корупционни практики. За недопустимите действия на Генералния директор във връзка с подписвания договор между БНТ и "Видео Интернешънъл" и криминалните обстоятелства около подписването на втори идентичен договор между БНТ и "Пиеро 97" по лично признание на Кирил Гоцев, които са въвлекли БНТ в много голям публичен скандал и чувствително са накърнили нейния авторитет в обществото. **Това е предложението на Маргарита Пешева с нейните мотиви и затова предлага на СЕМ да открие процедура за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ.**

**Мария Стефанова** направи забележка – Съветът, съгласно т."втора" от дневния ред трябва да обсъжда становището на СЕМ.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че становището на СЕМ е по повод договора между БНТ и "Видео Интернешънъл", по повод възлагане изпълнението на договора за управление на г-н Кирил Гоцев и неговата Концепция, с която той е избран за Генерален директор.

**Лилия Райчева** попита Маргарита Пешева дали този текст тя е подготвила в почивката сега или е написан предварително и дали е било от значение тричасовото изслушване на Генералния директор и на УС?

**Маргарита Пешева** отговори, че този текст е въз основа на съвместната ѝ с Тома Иванов докладна, внесена на предишното заседание на Съвета, в резултат на която е изработено общото становище на СЕМ, изпратено в Комисията по медии в НС. Този текст е допълнен въз основа на всички документи, с които тя се е съобразила Тя потвърди, че е написан предварително, въз основа на цялата документация от ръководството на БНТ. Въпросът за значението на проведената среща Маргарита Пешева счита за спекулативен.

**Райна Николова** зададе въпрос – дали в момента СЕМ гласува някаква процедура или решава "нещо за промяна на процедурата".

**Юлиана Тончева** заяви, че гласуване за откриване на такава процедура не може да се решава без дебат. Ако СЕМ влиза в тази процедура, това означава, че променя дневния ред на заседанието.

**Райчо Райков** смята, че СЕМ трябва първо да реши дали влиза в процедура на дебат. Не смята, че това е подмяна на дневния ред. Той подложи на гласуване предложението на Маргарита Пешева – СЕМ да влезе в процедура на предсрочно прекратяване на мандата на Генералния директор на БНТ Кирил Гоцев, с изложените от нея мотиви. Райчо Райков напомни, че ако СЕМ вземе решение с необходимото мнозинство, ще влезе в дебати.

**Мария Стефанова** заяви, че по същество това е нова точка в дневния ред и тя моли "новата точка да бъде надлежно внесена за следващо заседание".

**Райчо Райков** предложи да се гласува предложението на Маргарита Пешева, с което “нещата ще се изчистят”.

**СЕМ гласува с четири гласа “за” и пет гласа “против” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров, Юлиана тончева) предложението на Маргарита Пешева за откриване на процедура за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ Кирил Гоцев .**

В резултат на гласуването предложението отпада от дневния ред.

СЕМ пристъпи към обсъждане на окончателното общо становище на СЕМ относно изпълнението на сключения с Генералния директор на БНТ договор за управление на основание чл. 56 от ЗРТ.

**Тома Иванов** действително смята, че в приетото на миналото заседание становище на СЕМ липсва оценка дали съответства или не съответства работата на Генералния директор на БНТ г-н Кирил Гоцев на Концепцията, въз основа на която Съветът го е избрал, и на договора за управление, който той е подписал със СЕМ. В тази връзка Тома Иванов мисли, че нищо не би попречило и да се дебатира предложението на Маргарита Пешева. Това не се е приело. Съветът трябва, в крайна сметка, да запише оценъчен елемент в становището си. Тома Иванов е сред хората, гласували “за” Кирил Гоцев при избора му за генерален директор на БНТ. Подкрепял го е през цялото време, но с действията си от няколко месеца насам, с подписването по този “криминален начин на не един, а на два договора”, с две конкурентни фирми, смята, че е изчерпил кредита си на доверие в негово лице. Още повече, че се създава такава ситуация, каквато в БНТ не е имало – по толкова съществен и важен въпрос, който би могъл да предопредели програмното и финансовото бъдеще на БНТ през следващите три години – да няма никаква чуваемост и разбираемост вътре в УС. В тази връзка, изправен пред сложен и тежък избор (подобен на избора на Кирил Гоцев между три сравнително равностойни кандидатури, Тома Иванов е избрал Кирил Гоцев, с ясното съзнание, че той за него е най-добрата кандидатура. С ясното съзнание и отговорност в момента счита, че г-н Кирил Гоцев не работи за доброто на БНТ. Дадена му е била възможност повече от месец да преосмисли договора, който еднолично е подписал с “Видео Интернешънъл”, но през този месец Кирил Гоцев не е отстъпил на крачка от позицията си, че това е един добър договор, полезен за бъдещето на БНТ, че този договор ще донесе големи приходи на телевизията. В тази връзка тома Иванов мисли, че добре би било не само за БНТ, а и за г-н Кирил Гоцев, ако СЕМ в това становище, което сега ще приеме, направи заключението, че следва да бъде прекратен предсрочно неговия мандат.

**Маргарита Пешева** уважава мнението на Съвета да не открие такава процедура – СЕМ е колегиален орган, но тя смята, че с неоткриването на подобна процедура Съветът абдикира от надзорните си функции върху управлението на най-авторитетната обществена медия в България. Колкото по-дълго СЕМ се прави, че не съществува подобен проблем, че всичко в управлението и в ръководството на БНТ е наред, толкова повече проблемът няма да бъде персонален, а ще бъде проблем за оцеляването на националната телевизия. Маргарита Пешева категорично възразява срещу абсурдната идея да се приватизира най-голямата обществена медия в България и смята, че това ще затрудни евроинтеграционните процеси в България. Намира за лобистко и корупционно предложението да се отнема рекламата от БНТ, защото в повечето

държави в Европа общественият сектор е на смесен режим на финансиране, а в редица държави – Франция, Италия Португалия, рекламата играе определяща роля при финансирането на обществения сектор. От гледище на здравето на националната телевизия, от гледище на бъдещето и на авторитета на медийната регулация, тя е направила това предложение, давайки си сметка колко тежко е то и колко тежко е подобно решение на СЕМ. В никакъв случай това предложение не е направено лекомислено. Маргарита Пешева е убедена, че Съветът не трябва да абдикира от функциите си да упражнява надзор върху цялостната управленческа дейност на ръководствата на двете обществени медии в България.

**Юлиана Тончева** заяви, че нейното лично отношение е продиктувано “най-малко от интересите на г-н Кирил Гоцев”. Нещо повече, тя лично смята, че, ако съответните органи, които СЕМ е сезирал, преценят това, именно г-н Кирил Гоцев трябва да си подаде оставката заради това, което се е случило. В същото време си мисли, че раздухването на цялата кампания, която върви успоредно с работата на сезираните компетентни органи, за нея, по някакъв начин, представлява нарушение на основни принципи, свързани с това да не се оказва по никакъв начин влияние върху тяхната работа. Юлиана Тончева е на мнение, че СЕМ е взел важно решение, реагирайки незабавно, когато е станало дума за въпросния договор и е свършил съвсем навреме и отговорно работата си. Това в никакъв случай не е абдикация от принципните законови правомощия на СЕМ. Това, което определено следва да се направи, и по което, на определен етап СЕМ е имал консенсус по въпроса, е да бъде взето окончателно решение, когато се изкажат органите, които имат право да вземат решения. Юлиана Тончева съжالياва, че не си е написала изказването предварително, както доц. Пешева, и говорейки малко емоционално, подчерта, че наистина най-важна е съдбата на БНТ, защото (както е казано преди малко) тя оценява БНТ като част от националния интерес на страната и нейната съдба е нещо, което никой от Съвета не би следвало да си позволява да пренебрегва. В същото време, стремейки се към присъединяването към Европа и пътя, който като че ли всеки си представя като покрит с цветя и рози, е свързан с нелеки отговорности, които всеки един трябва да понесе. Този път е свързан и с това да се уважават институциите, да се зачита законодателството и всеки да се съобразява с решенията на тези институции и закони на държавата, независимо дали те се харесват или не. Неведнъж Юлиана Тончева е изказвала пред колегите си това свое мнение, като настоява на него и в момента, като си мисли, че СЕМ трябва да бъде отговорен, да стъпи на своето финално решение, вземайки предвид становищата на съответните компетентни органи.

**Тома Иванов** подчерта, че СП е върховният одитен орган, който има право да се произнася по отношение не само на законосъобразността и по отношение на целесъобразност на разходването на средствата на всички бюджетни организации, вкл. и на Държавната агенция за вътрешен финансов контрол, на Прокуратурата, вкл. и на Парламента. Това е документът, който СЕМ е трябвало да изчака.

**Райна Николова** коригира казаното от Тома Иванов, отбелязвайки, че общ надзор за Закона за Р България осъществява Прокуратурата, в рамките на който се изразяват и правомощията на СЕМ. Говорейки за това какво следва оттук нататък, тя отбеляза, в качеството си на юрист, че всяко едно решение на СЕМ, освен, че включва целесъобразност – по правилност на неговото решение, то включва и законосъобразност. Законосъобразността означава да са налице

всички условия, предвидени в Закона, за да се предприеме някакво действие, а целесъобразността – в конкретния случай, означава да се направи оценка на фактическото състояние. В този смисъл, Райна Николова твърди (твърди като юрист), че, за да се предприеме каквото и да е действие, свързано с прекратяването правомощията на Генералния директор, СЕМ трябва предварително да е обсъдил цялата фактическа обстановка около създалия се казус и въз основа на всички факти, да вземе законосъобразно решение. Смята, че хипотезата за “груби системни нарушения от ЗРТ, представляваща основание за прекратяването на договора на Кирил Гоцев, включва 4 самостоятелни хипотези. Тези 4 самостоятелни хипотези следва, въз основа на допълнителната разпоредба да бъдат разработени, когато се взема решение, но това, което СЕМ е получил като съдебна практика – Решение 2999 от 2002 г- с прекратяване мандата на генералния директор Лиляна Попова, включва следното: съдът е постановил – основанията за прекратяване правомощията на Генералния директор на БНТ са изрично посочени в закона, т.е. СЕМ не може да се отклони. В противен случай, такова решение ще бъде незаконосъобразно. Това са били и мотивите на Райна Николова СЕМ да обсъди съществуващата обстановка, да се опре на достатъчно мотиви и да прецени, след дебат, дали следва да бъде прекратен договорът на Генералния директор на БНТ. В този смисъл, тя смята, че СЕМ не е абдикирал от своите функции, нещо повече – разглежда въпроса достатъчно сериозно, за да може да не бъде атакуван в момента, че действа “талибански” и “извършва унищожение на националната телевизия”, т.е. той се предпазва от факта да бъде манипулирана тезата – СЕМ не извършва надзорна дейност. Райна Николова възприема функциите си в СЕМ сериозно, тя не е избирала Кирил Гоцев за Генерален директор и тя ще бъде последният му защитник, но държи да се спазва законността.

**Маргарита Пешева** заяви, че “не действа талибански”, че откриването на процедура означава започване на публичен дебат.

**Лилия Райчева** направи предложение – в малкото оставащи до края на заседанието минути СЕМ да си помисли и следствие на проведения разговор по какъв начин да се финализира становището на СЕМ – то е без заключение и виси. Тя не би казала, че дейността на Генералния директор и на УС е “изключително отрицателна”, но не би казала, че в БНТ няма проблеми. Лилия Райчева подкрепя Райна Николова, че СЕМ не е огледал достатъчно съвестно цялото фактическо положение и би следвало на базата на това Съветът да изкаже съответните препоръки. СЕМ трябва да си отговори – какво точно иска да постигне със становището си? Макроотговорът на въпроса е, БНТ да се развива по-добре – това е целта на СЕМ, а не да действа като “шпиц-команда”. Лилия Райчева призова Съвета да изработи финала на становището си от гледна точка, която тя предлага да бъде препоръки.

**Марко Семов** смята, че най-логично ще бъде СЕМ да излезе със становище, когато бъдат готови докладите на другите институции, в противен случай СЕМ ще избърза и ще допусне грешка. В същото време той отбеляза, че СЕМ не може да протака този въпрос – Съветът има на разположение не повече от една седмица да подготви становище по този въпрос. Задължително трябва да има и аргументи. Очевидно е, че нито един Генерален директор не може да има само хубави страни, както и обратното – само отрицателни страни. Очевидно е, че тук има много тежък конфликт за разрешаване – между УС и Генералния директор. Очевидно е, че има груби нарушения на генералния директор. В същото време, щом СЕМ не е достатъчно убеден в законността на своето

решение, предложението на проф. Семов е да се направи така, че да бъде изчакано, но в много кратко време, окончателната позиция на органите, към които Съветът се е обърнал, макар да е убеден, че те ще потвърдят нецелесъобразността и незаконосъобразността на този договор. При положение, че в Съвета има съпротива, добре е да се изчака. От всичко това авторитетът на БНТ пада все повече и повече – това е факт, който СЕМ не може да отрече. Колкото повече се бави с вземането на решение СЕМ, толкова повече разходите в БНТ ще се увеличават, натиска от една или от друга страна – ще се увеличава, и в крайна сметка, резултатът ще бъде негативен. Проф. Семов заема принципната позиция, че СЕМ трябва да се придържа към онова, което е законосъобразно и СЕМ не ще трябва да отговаря за взетото решение, ако то не е законното. При така неизбистрени неща, добре е да се изчакат няколко дни, но това изчакване да не е прекалено дълго.

**Юлиана Тончева** направи предложение да се финализира текста на становището с примерния текст, че СЕМ не може да постигне консенсус за окончателно мнение във връзка с исканото от Съвета становище. Може да се добави текст, че е изслушано ръководството и да се запише, че СЕМ ще има конкретно решение по самия отчет, че ще се запознае със становищата, ако реши – ще изчака и другото становище, и тогава ще вземе решение.

**Райчо Райков** е противник на това да се формира становището, а и неговото лично становище, от гледна точка на това “какво биха казали големите батковци (прокуратура и т.н.)”. В такъв случай няма да има смисъл от СЕМ. Райчо Райков е против подобен тип становище – отчет, и няма да гласува за него. Това по никакъв начин не води до сериозен анализ. От това, което СЕМ е констатирал, от документите, с които разполага, от проведените срещи с УС и с Генералния директор, той би гласувал само за едно становище. Очевидно има нарушение, налице е типичен случай на неизпълнение на договора за управление. Райчо Райков няма да се повтаря, но не би гласувал да се изчака нещо и накрая да се произнесе. Това му наподобява на абдикиране от смисъла, от функциите на регулаторния орган.

**Лилия Райчева** предложи СЕМ да разгледа сериозно двете получени становища от двата органа, които е сезирал, не толкова от съдържателна гледна точка, а от формална. Очевидно в СЕМ съществува дефицит по отношение на “жанра становище”. В този жанр – становище, има специфики, които Съветът трябва да спазва. За да подходи сериозно към задачата си, тя предлага следващата седмица (след избора на Председател на СЕМ) да бъде посветена на този сериозен проблем и да бъде изработен сериозен документ, който да изразява отношението и заключението на СЕМ относно изпълнението на сключения с генералния директор договор за управление на основание чл. 56 от ЗРТ. Да бъдат констатирани фактически нещата и на базата на констатацията, СЕМ да излезе със заключение. Това да бъде в писмен вид. Когато бъде изработено становището, тогава да се дебатира. Предложението на Лилия Райчева е да се изработи график по изготвянето на текст, който ще излезе като становище на Съвета.

**Юлиана Тончева** обърна внимание върху това, че едва ли щеше толкова да се дебатира, ако не е бил факт последния договор с “Видео Интернешънъл”. Становището на СЕМ по спазване на мениджърския договор на Кирил Гоцев е щяло да има свършено различен вид и тя е убедена, че повечето от колегите на тази маса биха отчели, че с всичките недостатъци, най-общо нещата вървят в

нормална посока. Юлиана Тончева призовава СЕМ да си формира окончателното мнение след като има цялата информация, необходима за това.

**Тома Иванов** напомни, че СЕМ не е решил дали ще бъде включен предложението от Юлиана Тончева текст.

Текстът, че “СЕМ се е запознал с отчетния доклад за 2003 г., че е проведена дискусия, че са получени становища от два от органите, които СЕМ е сезирал – от СП и от Държавната агенция за финансов контрол, че СЕМ се е обединил около решението следващата седмица да се запознае по-обстойно с фактическата страна на нещата и тогава да излезе със становище (договора за управление на БНТ) “.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева и Райчо Райков) текста за финал на становището: СЕМ се запозна с отчетния доклад на УС на БНТ за 2003 г., с Антикорупционната програма; получени са становищата на СП и на Държавната агенция за вътрешен финансов контрол. След като получи и другите материали от институциите, които СЕМ е сезирал, и по-подробно се запознае с фактическата страна, ще вземе окончателно становище по изпълнение на мениджърския договор на г-н Кирил Гоцев. (Проф. Семов не участва в гласуването).**

Приложени документи към Протокол № 16:

1. Становище на СЕМ с вх. № 18-00-17 от 10.02.2004 г.
2. Писмо от МТС с вх. № 01-09-23 от 25.02.2004 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

|                       |       |                  |       |
|-----------------------|-------|------------------|-------|
| Лилия Райчева         | ..... | Маргарита Пешева | ..... |
| Мария Стефанова       | ..... | Марко Семов      | ..... |
| Райна Николова        | ..... | Стефан Димитров  | ..... |
| Тома Иванов           | ..... | Юлиана Тончева   | ..... |
| Райчо Райков          | ..... |                  |       |
| Председател<br>на СЕМ | ..... |                  |       |