

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 10

от редовно заседание, състояло се на 11.03. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов – председател
Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател,
старши специалист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с ръководството на «Радио Контакт България» ЕООД.
2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка

с:

а) влезли в сила в сила решения на Съвета за електронни медии №197/09.08.2012 г. и № РД-05-24/11.02.2014 г. за издаване на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга на «Радио Веселина» ЕАД (гр. Търговище) и на «Фокус Нунти» ООД (гр. Стара Загора);

б) уведомително писмо от «БТВ Медиа груп» ЕАД за настъпила промяна в състава на Управителния съвет на дружеството;

в) заявление от Българското национално радио, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията по реда на чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Е. Станева, Б. Байчева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програма «ТВ 7» («Къртицата 2»);

б) осъществен надзор за спазването на чл. 75, ал. 5 т. 10 на ЗРТ;

в) административно-наказателни производства: АУАН №№ НД-01-108, НД-01-137, НД-01-145, НД-01-151/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Т. Тодорова, А. Цолов, Евг. Димитров, Е. Станева.

4. Писмо от Министерството на труда и социалната политика, съдържащо искане за предоставяне на информация по Пекинската платформа за действия по темата «Жените и медиите».

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Е. Радева.

5. Писмо от HD Media Services Ltd – предприятие, притежаващо разрешение за изграждане на три мрежи за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно цифрово радиоразпръскване (Втори етап от прехода към DVB-T), относно прилагането на чл. 11бж на ЗРТ.

Разни.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с ръководството на «Радио Контакт България» ЕООД.

Георги Лозанов: „Добър ден, уважаеми колеги! Срещата днес има за цел не разрешаването на един конкретен казус, а конструирането на един важен за медийната среда проблем. Проблемът е свързан с разпоредби (чл. 12, ал. 1) от ЗРТ, които изискват програмите, лицензирани по ЗРТ и регистрирани, да се създават на български език. Има няколко изключения. Казусът, който обсъждаме не попада в тези хипотези. Изключенията са свързани с образователни цели, с насоченост към аудитория за която българският не е майчин език и т.н. Случаят не е такъв. Случаят е предаване, в което има ди джей, който говори на английски, което е нарушение на буквата на закона. Това е едната страна. Другата страна е традиционната практика песните на английски или на други езици да не се превеждат, което също може да се приеме, като нарушаване на законовата разпоредба. Т.е. имаме допуснато и в някакъв смисъл не разпознато, като проблем от законодателя нарушаване на тази разпоредба в цял един сегмент от съдържанието. Къде е границата, в която може да има някакъв тип компромис на влизането на чужд език в български програми? Това е много важен въпрос, защото има изключителен риск, ако СЕМ се отнесе прекалено либерално към приложението на тази норма, ефирът да се напълни с чуждоезични послания. Аз не оценявам това дали е хубаво или лошо, казвам че законодателят категорично го е санкционирал. Например сега започва да има много руски туристи и не само туристи и граждани, които си купуват имоти на морето и те искат, поне аз съм чувал за такова намерение, рекламите да са на руски език. За мен това би било странно и неприемливо от гледна точка на ЗРТ. Като член на ЕС, английският език се е превърнал в масов и хората имат склонност да комуникират на него, готови са да представят по-добре собствената си мисъл на този език. Но ако това стане практически българският език ще престане да бъде защитаван в медиите, в медийната комуникация. Ние сме малък език заплашен от изчезване и в този смисъл законодателят е търсил такава защита, да не забравяме, че различните езици са и част от нашата „греховна съдба“. Скъпо сме платили за това да говорим на много езици и трябва да го пазим. Тази среща е по-скоро един експертно-професионален разговор, колкото до закона, той тежи на съвестта на тези петимата от СЕМ, които сме тук, на тази маса. Каквото и да направим, преди това е хубаво да сме в диалог са производителите на съдържание, да чуем техните доводи, защото регулацията в никакъв смисъл не трябва да възпрепятства това производство.”

Атанас Генов: „Вие започнахте разговора с малко по обща насоченост. Проблемите за които говорите са свързани не само с руския език, но и с други езици. Българският език е защитен и по нормите на ЗРТ, защитен е и по нормата на конституцията. Не трябва да се пропуска и факта, че английският език е официален за ЕС и подписването на договора между България и ЕС ни кара да приемем този език като официален, независимо от това че в ЗРТ това не е отразено.”

Георги Лозанов: „Не само английският, там има много официални езици .”

Атанас Генов каза, че разговорът е свързано конкретно с прилагането на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ и конкретно предаване. Изтъкна спецификата на предаването, определяйки го като авторско произведение, което е добре познато на публиката, като отбеляза, че ди джей Роджър Санчес е с многобройни награди. По тази причина предаването трябва да бъде излъчвано в непроменен вид. Дружеството не би могло да се намества в съдържанието на предаването, поради неговия авторски характер и за запазване на неговия оригинален вид и качество. Същото така посочи, че радиото се е задължило към продуцентите на предаването да предава неговият продукт в непроменен вид.

Отбеляза, че в състава на разпоредбата (чл. 12, ал. 1 от ЗРТ) се поставя изискване програмата да се излъчва на официалния език, а не съответното предаване, а според § 1, т. 4 от ЗРТ „предаване” е самостоятелна част от програмата. Припомни, че в по-голямата си част програмата на радиото е музикална и произведенията в нея са в оригиналния им вид и целта е предаването да бъде препредадено и възприето от аудиторията в своя автентичен вид. Преводът на отделни предавания е немислим, защото аудиторията очаква да чуе оригиналните звукозаписи, както и самото предавания. То е със специфична тематика и не е възможно да бъде превеждано, с цел запазване на автентичността му. Акцентира и на специфичната аудитория в часовия диапазон, в който то е излъчено, а именно: 20.00ч. – 22.00ч. Каза още, че в такъв вариант и такъв формат предаването се излъчва и в други страни, като Испания и страни членки на ЕС. Допълни, че английският език е един от езиците на ЕС и целта на закона е да се осигури свобода на информацията и достъп до световни съвременни културни ценности. Подчерта, че цялото предаване се излъчва на български език. На чужд език се излъчва само елемент от него.

Мария Стоянова: „Когато става въпрос за официални езици на Европейския съюз, се налага уточнението, че официални езици в Европейския съюз са всички национални езици на страните членки, а също така ЕС уважава езиковия плурализъм в общността. Работните езици на ЕС са три, с акцент върху два от тях. Единият работен език е английският, другият работен език е френският. Надявам се, това да не ви даде повод в скоро време да пуснете предаване и на френски, заради някой друг ди джей. А иначе, третият официален език, казвам го разбира се с голямо удоволствие е немският, но той не се радва на голяма популярност. Толкова за работните и за официалните езици на общността. Много интересен пример дадохте преди малко, който би ме облекчил при вземането на решение по този казус. Имам предвид примера с Испания, защото една държава като Испания, въпреки че има световен език, държи изключително много на езиковата си независимост. Аз бих искала да ви помоля, ако имате възможност да ни предоставите откъс от това предаване в испанското радио. Знам, колко са стриктни в това отношение колегите там и ако това е допуснато в Испания, то това за мен лично като член на Съвета би ми дало основание да взема решение в полза на предаването. Би било добре да се види на какъв език в различните страни е излъчвано то.”

Представител на Радио Контакт България: „Искам да обърна внимание, че според нас чл. 12 и строгата забраната, би следвало да се тълкуват и принципите за предоставяне на медийни услуги, които са заложили в чл. 10 от ЗРТ и по-скоро с принципа за достъпа до информация т.е. целта на чл. 12 е да гарантира на аудиторията достъп до информация. В тази връзка следва да се тълкува в този случай информацията, която търси аудиторията е достъпът до този ди джей и неговото оригинално предаване т.е. няма противоречие с чл. 12, ал. 1.”

Георги Лозанов: „Но този достъп е ограничен!?”

Представител на Радио Контакт България: „Не, българският език би следвало да удовлетвори правото на информация, по-скоро такава би следвало да е връзката с чл. 12, ал. 1, а не да забрани или да ограничи правото на информация по някакъв начин.”

Анна Хаджиева: „Когато разглеждахме този така наричан от вас „елемент от програмата” на „Радио Нова” споменах един пример от моята практика много отдавна – всъщност това беше първият за българското радио самостоятелен блок на ди джей. Беше отдавна, нямаше закон и не правя никакви паралели, само казвам, че това е съвсем различен тип поведение пред микрофон, говорът на ди джея е нещо съвсем

различно от обикновеното водене. Той знае кога да влезе, кога да излезе и наистина говори в ритъм, не в дисонанс с музиката, която звучи в момента. Оставям настрана очевидното друго авторство в миксирането и подбора на музика. Това говорене, за разлика от говоренето на водещия не накърнява музикалното произведение, а напротив го дообогатява и в този смисъл моето разбиране е, че тук става въпрос за по-различна гледна точка отколкото типично поведение на радиоводещ. Музика и текст са по-скоро едно цяло и това е смисълът, заради който това е ценно за аудиторията на това радио. Това е изцяло в профила му.”

Георги Лозанов: „Благодаря Ви! Ще потърсим и практика на регулаторите в другите страни на ЕС, където подобни предавания звучат. Ще очакваме информацията от Вас. За да може да се стъпи на практики, но в същото време да не отваряме врата за чужди езици, които да заплашват българския.”

Георги Лозанов предложи дневния ред да бъде гласуван, като в т. „разни” бъдат включени: доклад от комисия назначена със заповед № ЧР-13-05/24.02.2014 г.; писмо от Комисията по култура и медии за среща на 12.03.2014 г. от 14.30 ч.; представяне на новата визия на сайта на СЕМ.

Мария Стоянова информира относно писмо от украинския медиен регулатор.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) влезли в сила в сила решения на Съвета за електронни медии №197/09.08.2012 г. и № РД-05-24/11.02.2014 г. за издаване на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга на «Радио Веселина» ЕАД (гр. Търговище) и на «Фокус Нунти» ООД (гр. Стара Загора);

С Решение № 197/09.08.2012 г. СЕМ класира кандидатите в конкурса за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Търговище, честота 90.4 МHz. Решението на Съвета бе обжалвано от Българска Обединена Консултантска Група ЕАД. С Решение № 2562/24.02.2014 г по адм. дело № 16465/2013 г. ВАС, 5-членен състав остави в сила решение на 3-членен състав по адм. дело № 12232/2012 г., с което е потвърдено решението на Съвета. Предвид горното и на основание чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ, СЕМ следва да издаде индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на Радио Веселина ЕАД – лицето, класирано на първо място в конкурса. Радио Веселина ЕАД е уведомено с оглед заплащане на първоначална такса по чл. 4, т.2 от ТТРГД. Комисията за регулиране на съобщенията е уведомена с оглед издаване на разрешение за осъществяване на електронни съобщения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и Решение № 197 от 09.08.2012 г. да бъде издадена индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на “РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД за доставяне на радиопрограма с наименование: РАДИО ВЕСЕЛИНА; на територията на град Търговище, област Търговище честота 90.4 МHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 11.03.2014 г. Начална дата на разпространение: 11.03.2014 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-24/11.02.2014 г. да бъде издадена индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на “ФОКУС - НУНТИ” ООД за доставяне на радиопрограма с наименование: РАДИО ФОКУС на територията на град Стара Загора, област Стара Загора, честота 102.6 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 11.03.2014 г. Начална дата на разпространение: 11.03.2014 г.

б) уведомително писмо от «БТВ Медиа груп» ЕАД за настъпила промяна в състава на Управителния съвет на дружеството;

Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-42/01.03.2014 г. от БТВ Медиа Груп ЕАД, във връзка с настъпила промяна в състава на членовете на Управителния съвет: А.Пе е заличен, на негово място е вписана В. П.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: промяна по партидата на БТВ Медиа Груп ЕАД да бъде вписана в раздели Първи и Трети на Публичния регистър.

в) заявление от Българското национално радио, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията по реда на чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Доклад от Борислава Байчева относно заявление от БНР, постъпило в КРС по реда на чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ с вх. № в СЕМ ЛРР-12-10-00-10/ 28.02.2014 г. Изменението и допълнението е свързано с добавяне на нови радиопредавателни станции на обекти ТВРС “Байкал” с. Байкал, ТВРС “Батак” м. Петрово Бърдо и ТВРС “Знеполе” с. Слишовци за програма “Хоризонт”. Допълнението на тези станции е предвидено и в програмата за развитие на електронната съобщителна мрежа на БНР, представена в СЕМ с писмо от 18.07.2011 г. До този момент няма отговор от БНР, във връзка с предходно сходно изменение подадено в КРС.

СЕМ ще вземе решение след като бъде получена исканата информация от БНР.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програма «ТВ 7» («Къртицата 2»);

Доклад от Татяна Годорова от извършено наблюдение на предаванията на риалити формата “Къртицата 2”, излъчени на 24 февруари 2014 г. от 19:30:12 до 22:42:24 ч., 26 февруари: 20:3- - 21:30 часа, както и на “Дневниците на къртицата”, излъчени на 27 и 28.02.2014 г.

СЕМ прие доклада за информация.

б) осъществен надзор за спазването на чл. 75, ал. 5 т. 10 на ЗРТ;

Доклад от Александър Цолов и Евгени Димитров от извършени измервания гръмкостта на звука за периода 23.01 – 01.03.2014 г.

Анализът на измерванията сочи:

Б ТВ – Единични пикови стойности до 2 dBFS при заставките на „новини“, „времето“, „спорт“ и „Шоуто на Слави Трифонов“.

Нова Телевизия – Без промяна от средното ниво на звука.

TV 7 – При „репортажите“ пикови стойности до 4 dBFS. При „рекламните блокове“ нивото на звука е по-ниско от средното за излъчваната програма.

NEWS 7 - При „репортажите“ пикови стойности до 7 dBFS. При „рекламните блокове“ нивото на звука е по-ниско от средното за излъчваната програма.

БНТ 1 - Без промяна от средното ниво на звука.

Диема - Пикови стойности до 10 dBFS при заставките. На 27 и 28.02.2014 г (делнична програма) всички рекламни блокове са с пикови стойности около 4 dBFS над средното ниво от излъчваната програма.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат изпратени писма до доставчиците на телевизионно съдържание във връзка с констатациите.

в) административно-наказателни производства: АУАН №№ НД-01-108, НД-01-137, НД-01-145, НД-01-151/2013 г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-108/12.09.2013 г. съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление по точки 4, 5, 6 от констативната част на АУАН НД-01-108/12.09.2013г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-137/22.11.2013г. съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01- 145/22.11.2013г. съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01- 151/18.12.2013г. съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прекратява АУАН № НД-01- 151/18.12.2013г., поради допуснати технически грешки.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Писмо от Министерството на труда и социалната политика, съдържащо искане за предоставяне на информация по Пекинската платформа за действия по темата «Жените и медиите».

Доклад и проект на отговор от Емилия Радева.

СЕМ одобри проекта на оттогава до МТСП.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Писмо от HD Media Services Ltd – предприятие, притежаващо разрешение за изграждане на три мрежи за осъществяване на електронни съобщения

чрез наземно цифрово радиоразпръскване (Втори етап от прехода към DVB-T), относно прилагането на чл. 116ж на ЗРТ.

Георги Лозанов: „За мен е важно прилагането на чл. 116ж от ЗРТ, защото там имаме едно правомощие, което не упражняваме, а ни е предоставено от законодателя - „Съветът за електронни медии мотивирано, с решение определя вид и профил на лицензираните български телевизионни програми или радиопрограми, които задължително се разпространяват чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване. (2) Броят на програмите по ал. 1 не може да бъде по-голям от две програми за всяка електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.” Т.е. не може да бъде по-голям от две, по-малко от две, може. Тази разпоредба ни казва – до две, но не непременно две. Продължавам да чета: „едномесечен срок от издаването на разрешение по реда на Закона за електронните В съобщения предприятието по чл. 116д, ал. 2 предлага на Съвета за електронни медии вида и профила на лицензираните радио- и/или телевизионни програми, които ще разпространява чрез електронните съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. Това случило ли се е?”

Емилия Станева: „Не. За НУРТС Диджитъл ЕАД не се случило, защото изградената мрежа е запълнена с програми „must carry”.

Георги Лозанов: „Продължавам във връзка с нашите правомощия – „чл. 116з, ал. 2 В едномесечен срок от внасянето на предложението по ал. 1 Съветът за електронни медии провежда консултации с предприятието, като взема предвид предложените вид и профил на програмите и се ръководи от принципите по чл. 116е, ал. 7. В 7-дневен срок от изтичането на срока по ал. 2 Съветът за електронни медии мотивирано с решение съгласува вида и профила на лицензираните радио- и/или телевизионни програми, които ще се разпространяват чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване. (4) Непроизнасянето в срока по ал. 3 се приема за съгласуване на предложените от предприятието вид и профил на програмите, които ще разпространява чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване.” Ние сме сега в тази хипотеза, не сме се произнесли, значи сме се съгласили. Нали така?”

Емилия Станева: „Не. Формално в момента се разпространяват програмите, за които ЗРТ предвижда задължително да бъдат разпространявани. Дори не са всички, защото за Нова Броудкастинг Груп АД са предвидени, съгласно § 37а, две програми, а доставчикът има само една лицензирана такава ”

Георги Лозанов: „Съветът има правомощия, които няма как да осъществи, защото няма програмен ресурс на база на който да ги осъществи. Това исках да прозвучи ясно, защото не сме се връщали към тази тема отдавна и беше важно да се види, какво е цифровото разпространение на програмите, колко се разпространяват и че СЕМ няма как да изпълни ангажимента да определи две програми, които да се разпространяват задължително. Ясно е, че няма такава възможност в тази ситуация.”

СЕМ реши: във връзка с писмо от HD Media Services Ltd относно съдържателната осигуреност на втория етап от прехода към DVB-T, да се изпратят писма до доставчиците с признато must carry за програмите им, с което да се изиска информация за готовността да предоставят съдържание.

РАЗНИ:

1. Протокол № 5 от комисия назначена със заповед № ЧР-13-05/24.02.2014 г. за проведен конкурс за длъжност „старши експерт“ в дирекция „Специализирана администрация – Надзор, лицензии регистрационни и правни режими в СЕМ“. Комисията информира, че нито един от кандидатите не е постигнал необходимия минимален резултат за класиране за следващия етап – интервю. Съгласно чл. 38 от Наредбата за провеждане на конкурси за държавни служители, настоящата конкурсна процедура приключва без класиране.”

СЕМ прие протокола за информация.

Мария Стоянова: Естествено няма как да се радвам на тази новина, защото смятам, че е необходимо да имаме съвсем скоро човек, който да се занимава с международната дейност и заради това, че вече станахме съучредители и член на Европейската група на регулаторите. И питам следното, примерът ми идва от Агенцията за насърчване на чуждестранните инвеститори, където скоро беше проведен конкурс за заемане на длъжност, който е завършил без победител. Там процедурата е продължава след това с назначаване на човек. При нас как стоят нещата? Имаме ли такава възможност? Както знаем всички, работата сега е разпределена между мен и г-жа Дончева и това не бива да продължава така. А да не говорим, че до 18 март трябва да изпратим контактите на лице, което да поддържа връзка с Брюксел.”

2. Писмо от Комисията по култура и медии за среща на 12.03.2014 г. от 14.30 ч.

Георги Лозанов: „Колеги, знаете за писмото от Комисията по култура и медиите, канени сме от 14.30 ч. по конкретен казус – г-н Волгит.”

Мария Стоянова: „Ще кажа нещо, което настоявам да остане в протокола. Не виждам в този казус, къде е интересът на политиката. Затова се притеснявам, че такава среща би хвърлила сянка върху нашата независимост и би оставила у операторите сянка на съмнение. Още повече, че в залата ще присъстват хора, които ние регулираме, ние сме техният регулатор. Основната част от нашата дейност е в това, хората да имат доверие, че не взимаме решения под натиск, под давление, а както Вие г-н Лозанов винаги акцентирате, според собствената ни съвест и за това сме избрани. Колеги, аз наистина съм обезпокоена за облика на този регулатор, по време на една такава среща и след нея. Смятам, че е хубаво и може би след, като завърши срещата, да се обърнем за съвет или становище, или коментар към нашите партньори извън България. Пък, ако се окаже добра практика - среща на независимия регулатор с медийната комисия в НС, можем да изнесем опита и навън.”

Георги Лозанов: „Аз също смятам, че това е някакъв прецедент, но дали ще се хвърли сянка върху нашата независимост, ще зависи от това как ще бъде проведен разговорът. Защото, ние може да изясним позициите, от които взимаме своите решения и, че те по никакъв начин не могат да бъдат под диктовка на парламентарната комисия. В този смисъл ние не държим отчет, защото се занимаваме с надзор, а самият медиен надзор не подлежи на надзор, именно заради това няма кой да упражнява такава надзорна функция върху нас освен съда. Ако изясним тези условия, тогава вече можем да ги чуем тях, като мнение. Другият вариант е да вземем решение да не отидем. Ако не отидем на срещата, ще произведем по-скоро един публичен скандал, който не е нужен. В разговор с тях повече може да отстояваме собствената си независимост и да настояваме за нея. Така мисля аз. Но във всички случаи подкрепям позицията, че това е неприемлив, опит за намеса в нашата работа, по повод конкретен казус.”

Иво Атанасов: „До създаването на НСРТ, Медийната комисия се занимаваше кажи-речи с всички текущи скандали в БНТ и БНР, тогава почти нямаше други телевизии и радиа, и това беше почти на всяко заседание. Но след създаването на НСРТ, по късно преименувано на СЕМ, аз не помня регулаторът да е канен в комисията (бил съм неин председател и заместник председател) по други случаи, освен за двата годишни отчета, които по закон регулаторът трябва да предоставя в НС, като първо отчетът минава през комисията, след това - през пленарната зала. Така че, от една страна, това наистина би било за първи път, от друга страна - по Конституция НС може да покани всеки български гражданин по един или друг въпрос, който парламентът намери за важен. Разбира се, ние не сме канени като граждани, а сме поканени да бъдем изслушани като членове на медийния регулатор. Съзнавам, че е деликатна ситуацията от гледна точка на нашата независимост. Мнозина смятат (пишат ми го и във Facebook), че независимост е да не членуваш в партия и да нямаш политически симпатии и т.н. Независимостта се изразява в това, че веднъж избрани или назначени, не можем да бъдем отзовавани, както и в това, че има мандатност. Това са двата инструмента, с които се гарантира независимост на членовете на регулатора. В случая искам да приема тази покана повече като една дискусия, макар и на не най-правилната територия, по въпроси, свързани, до колкото разбирам, с мониторинга като част от регулацията, която ние осъществяваме. Колкото и да имам вътрешни колебания дали там трябва да бъде направена тази дискусия, аз лично смятам да отида, защото е много по-разумно в една директна дискусия, пак подчертавам „дискусия”, думата „изслушване” не я приемам особено, да изразим позициите си и по „Деконструкция” и, ако се налага, по-общо, по отношение на мониторинга и въобще на регулацията, да изразим позициите си, подчертавайки своята независимост като орган. С това бихме постигнали по-голяма степен на убедителност в един директен контакт с членовете на ресорната комисия в НС. Смятам, че всеки от нас няма притеснение, че е действал по съвест, според своите разбирания, според своето тълкуване на закона и след като е така, можем да представим тези свои позиции и на друго място – не само в Медийната комисия. Подчертавам отново обаче, че такава „изслушване” в ресорната парламентарната комисия не се е случвало нито при моето председателство, нито когато тя се оглавяваше от Милена Милотинова или пък от Стоян Райчевски.”

Георги Лозанов: „Викани сме и друг път, но заради присъствието на деца в Биг Брадът.”

Анна Хаджиева: „СЕМ не е пристъпил към наказателна санкция в изпълнение на правомощията дадени ни от ЗРТ към Българското национално радио. Тук начинът по който е поставен въпроса е за разговор състоял се между членовете на СЕМ и генералния директор на БНР, значи ние сме поканени да обсъждаме наши позиции. Тук няма институционално действие, тук има обсъждане на позиции, което е силно смущаващо за мен. Дори и това да е. Свивам съвсем фокуса, но да кажем институционално действие, което е взривило обществения мир и е застрашил свободата на словото, да си представим такава хипотеза. Но тук става въпрос за един протокол, прочетен от някого и после елате да си кажете, защо така говорите. Мисля, че трябва да отидем, защото другият по-лош тон е писмо, това е търсене на скандал и е излишно.”

Мария Стоянова: „Подкрепям г-жа Хаджиева, за това, че ние в никакъв случай не бива да допускаме намеса и да влизаме в обяснителен режим, както г-н Атанасов предложи, в диалог, да се изясняваме кой, какво, защо го е казал. Кой какво е казал, го

е казал публично на 28 януари. Ние не сме поканили Генералния директор на БНР в кабинетите си, тайно. Ние публично и в съответствие с нашите правомощия, в съответствие с това, че сме имали многократно сигнали още от миналата година за това предаване и не на последно място в съответствие с това, че сме имали доклади на нашите експерти, сме провели този работен разговор. Ако искате можем да размножим докладите на експертите и да ги предоставим.”

Анна Хаджиева: „Така ние пак влизаме в оправдателен режим.”

Мария Стоянова: „Права си.”

Анна Хаджиева: „В целия този протокол, който те са имали удоволствието да прочетат има различни мнения и позиции изказани.”

Мария Стоянова: „И самият Генерален директор на БНР в същия протокол, признава, че самият той констатира проблем. Той ни информира, че е извикал водещия на едно предаване на разговор т.е. не случайно ние сме направили тази абсолютно рутинна и редова среща в рамките на правомощията ни. Такава среща имахме преди това с Карбовски. По същия начин с него говорихме за принципите за водене на предаването. Странно, но тогава нямаше такъв ефект, както сега. Ако се допуснем да се оправдаме, оттам нататък за всяко едно нещо ли трябва да се обясняваме? И къде отива наистина нашата независимост като орган? Запомнила съм една фраза на г-жа Хаджиева „...когато влизаш в този регулатор, късаш пъпната връв с този, който те е номинирал”. За мен това е много ценно и важно. Нас ни наблюдава цялото общество, нашите заседания са публични и протоколите ни не случайно са публични. Ние естествено, че сме си дали сметка, че и онзи протокол ще е публичен. Няма такива повести като нашите протоколи! Понеже г-н Атанасов спомена “Фейсбук”, в него пишат слушатели на въпросното предаване по БНР, че са се обаждали в предаването и са били ги наричани “глупаци”. В следствие на нашите разговори с ръководството това престана.”

Иво Атанасов: „Да така е, но аз имах предвид нещо друго: Имам ли право на седмичните колонки, които пиша за един вестник, бидейки член на независим орган? Някои се опитват да оспорят това. Смятам, че имам право, и не защото съм колумнист на различни вестници почти две десетилетия, а тъй като законът не ми го забранява. Нещо повече – законът не ми забранява да имам политически възгледи и да членувам в политическа партия. Друг и също така важен е въпросът дали в работата си тук се ръководя от политически възгледи. Може да се види от протоколите на нашите заседания, че работя в унисон единствено със съвестта си. Ще припомня също, че и преди моето идване в СЕМ тези негови членове, които бяха автори, си останаха автори. Когато Димитър Коруджиев например стана член на НСРТ, не си спря колонките във в. „Демокрация”. Могат да се посочат и автори като Александър Томов, който също не престана да пише, бидейки дори председател на регулатора, Тончо Жечев, Марко Семов и, разбира се, и други.”

Мария Стоянова информира Съвета за постъпило писмо от украинския медиен регулатор. Предложи да бъде изпратено писмо до EPRA, с което да бъде отправен призив да бъде обърнато внимание на новата власт в Украйна, че нуждата от медиен регулатор е изключително важна, тъй като ще гарантира свободата на медиите.

Александър Цолов и Евгени Димитров представиха новата визия на сайта на СЕМ.

Материали приложени към Протокол № 10

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-12/10.03.2014 г.
3. Доклад от Александър Цолов и Евгени Димитров с изх. № 94-00-6(12)/10.03.2014 г.
4. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-05-94-00-313(13)/06.03.2014 г.
5. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-713(13)/06.03.2014 г.
6. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-05-94-00-448(13)/06.03.2014 г.
7. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-05-94-00-464(13)/06.03.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева