

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 80

от заседание, състояло се на 22.11.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно искане от НТВ за регистрация на телевизионна програма “Биг Брадър”.
2. Проект за писмо до МС от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” относно отмяната на Тарифата.
3. Докладна записка от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” относно Закон за допълнение на ЗРТ.
4. Докладна записка от Георги Караиванов относно изпълнение на изискванията на ЗРТ и ЗД.
5. Докладна записка от Веселина Петрова относно доставка на компютърни системи, демонтаж и монтаж на дограма и ремонт на сервизни помещения.
6. Изготвяне на становище на СЕМ по повод срещата на Комисия по медиите в НС с ръководството на БНТ във връзка с предаването “Всяка неделя”.
7. Задание за техническа помощ по проекта ФАР.
8. Решение на СЕМ относно молба от “СИНЕМАК ТВ” ООД.
9. Докладна записка от Спаска Янева относно извършване на абонамент на вестници и списания за 2005 г.

Разни:

- Проект на писмо до институции относно излъчваната агресия в медиите.
- Благодарствено писмо от сдружение “Изкуство и Светлина”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане на дневния ред.

Маргарита Пешева и Мария Стефанова поискаха разрешение за напускане на заседанието по-рано поради техни служебни ангажименти.

По тази причина **Лилия Райчева** предложи т. 7 да се разгледа на по-предна позиция – напр. като т. 4а. За т. разни” ще предложи информация във връзка с бюлетина.

Други предложения за промени и допълнение не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с предложената промяна в поредността на обсъждане на точките и с допълнението за т. “разни”.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили искания и писма, както следва: (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-59 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 80).

1. **Писмо вх. № 08-01-105 от 17.11.2004 г. от “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД, съдържащо допълнения към документите за регистрация на телевизионна програма “Big Brother”.** Представените документи са във връзка с писмо на СЕМ (съгласно решение от заседание на 8 ноември), съдържащо констатираните в първоначално подаденото искане за регистрацията пропуски и непълноти. В предвидения от ЗРТ за такива случаи срок, заявителят предстви:
 - Удостоверение от ТДД – София, поделение Лозенец за липсата на задължение към дата 11 ноември 2004 г.
 - Декларации по чл. 105 и 108 на ЗРТ от управителя и представител на едноличния собственик на “Антина България” ЕООД (Антина ТВ – Гърция)
 - Допълнение към програмния проект, детайлно разработена програмна схема, допълнение към програмната концепция.
 - Легализиран превод на споразумение между Ендемол интернешънъл БВ – Холандия и “Нова Телевизия – Първи Частен Канал” ЕАД
 - Договор между “Нова Телевизия – Първи Частен Канал” ЕАД и участник в играта.

Тома Иванов има конкретно предложение – дълго е размишлявал как следва да постъпи СЕМ при създалата се ситуация. Припомни казаното от него на срещата с ръководството на НТВ– за да гласува за подобна регистрация той лично трябва да получи доказателства (при това сериозни), че в светлата част на деня, когато ще се излъчва този 24-часов канал, няма да се допускат нарушения на ЗРТ, преди всичко – опазване на непълнолетните и малолетните. По време на срещата ръководството на НТВ е направило опит да даде доказателства, по-скоро, информирали са СЕМ какво е предприето – станало е въпрос за “паник-бутони”, за реакция от страна на режисьорите на пулт, които са в апаратната на къщата. В тази връзка, предложението на Тома Иванов е следното: Съветът да възложи на трима или повече експерти от мониторинга да посетят със съгласието на ръководството на НТВ къщата и в продължение на няколко часа (през деня) да установят дали е възможно да се реагира и дали се реагира при подобни неща. Предложението на г-н Иванов, което той повтори, е комисия от трима души (не членове на СЕМ) да постои два или три часа в къщата, Това предложение прави, за да получи гаранции, че ще се спазва ЗРТ при 24-часовото излъчване.

Лилия Райчева споделя донякъде опасенията на Тома Иванов, но смята, че това наподобява цензура от страна на СЕМ. От друга страна, нещо което няма нищо общо с “Биг Брадър”, е практиката напоследък на националните оператори в събота и в неделя да излъчват “все по-ужасни” филми. На фона на тях “Биг Брадър” звучи като “детска песничка”. Попитана от Председателя за своето становище по конкретния казус, Лилия Райчева отбеляза, че от една

страна, би искала да има гаранциите, за които е говорил Тома Иванов, но от друга страна – странно ѝ е група от експерти от СЕМ да посещава къщата.

Райна Николова неслучайно е попитала г-жа Зурлева (по време на срещата в петък) дали има възможност тази програма да бъде излъчвана в кодиран вид. По предоставените документи от НТВ, в споразумението, което НТВ има с “Ендемол Интернешънъл БВ”, са записани правата, които се предоставят за излъчване (в случая става дума за конфиденциална информация и затова молбата ѝ към членовете на СЕМ е “да се въздържат от всякакви обяснения в пресата”). В тази връзка, има прехвърляне на права, които “Ендемол” дава относно излъчването по интернет и, на второ място – относно излъчването (наземно) от съществуващата програма на НТВ и на платена телевизия. От дефиницията на “платена телевизия” се извлича понятието безплатна телевизия (накрая в дефинициите на ЗРТ), следователно този канал, който е пуснат цял ден, независимо как ще се излъчва – по кабел или по сателит, предполага, че следва да бъде под формата на кодиран вид, което означава “платена телевизия”. В тази връзка техническата възможност (тъй като г-жа Зурлева е посочила, че няма техническа възможност) да се кодира този канал е основанието, което не позволява на Райна Николова да гласува за регистрация на този канал. Има и друга причина – тъй като основанията за отказ за регистрация са изрично посочени в ЗРТ, запознавайки се с допълнителните документи, подадени от НТВ, в раздела “Програмна концепция – основни принципи при реализиране на програмата” е посочено, че чрез програмата няма да се допуска внушения или изяви на национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост. Изпуснат е обаче, един много важен критерий, който намира място в рамките на играта – половата нетърпимост, която много ясно е изявена в играта. Това се явява в противоречие с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. В този смисъл, позицията на Райна Николова е, че следва да се откаже регистрация на НТВ поради несъответствието на нейната програмна концепция и поради факта, че този канал няма да се излъчва в кодиран вид, каквато възможност съществува в ЗРТ и каквато е предоставил лицензодателят на правата (предоставяйки по силата на споразумението възможност да разпространяват именно чрез платен канал, което в случая, НТВ не желае да направи). Този факт е знак, според Райна Николова, че телевизията не би искала да се съобразява с правните възможности. Задала е на г-жа Зурлева въпроса си, тъй като смята, че независимо от професионалните качества на екипа, осъществяващ предаването, няма да успеят да извършват необходимата превенция. Странно се е почувствала от отговора на г-жа Зурлева, че няма техническа възможност да се излъчва в кодиран вид програмата от канала. Смята, че това е възможно, но е въпрос на желание.

Юлиана Тончева попита г-н Шабански дали представените допълнителни документи от НТВ съдържат доказателства, че упражняват контрол и имат намерение да спазват изискванията на ЗРТ. Дали са се опитали да представят като допълнение мерки, именно в тази посока? Това би означавало за Съвета, че НТВ иска да работи със СЕМ и има желание да направи една програма в рамките на закона.

Борислав Шабански поясни, че НТВ е представила всички изискуеми от закона документи. Пропуснали са да представят онова, за което е говорила д-р Райна Николова – по отношение на половата нетърпимост. В другата част от концепцията е отбелязано, че технически е осигурен паник-бутон, с включването на който автоматично се преминава към излъчването на друг

материал. Назначени са дежурни редактори за сцените, които се излъчват директно в ефира.

След направените пояснения, **Юлиана Тончева** изрази подкрепа към предложението на Тома Иванов (за групата експерти, която на място да установи възможността на екипа, реализиращ предаването, да реагира своевременно), но не като проверка или опит за вмешателство, а по-скоро, като събиране на информация. Тя сподели, че очаква НТВ по някакъв начин да докаже на СЕМ, че взема някакви превантивни мерки, както по отношение на езика, така и по отношение на действията, на които зрителите са свидетели. Нещо повече, опитала се е да подскаже на г-жа Зурлева, че очаква те сами да набележат мерки и принципи, с които да се съобразяват, но не Съветът да им предписва действия и мерки. Те самите следва да помислят и да убедят СЕМ, че вземат мерки за спазването на закона. Юлиана Тончева изложи пред Съвета следния факт: докато в СЕМ се водят дебати около регистрацията (срещу която тя не е), до 18.01.2005 г. това предаване ще свърши и ще бъде подготвено второ нещо подобно (самата Силва Зурлева в частен порядък е споделила, че до средата на втората поредица, огромната инвестиция в това предаване ще бъде изплатена). Действително това е проблем на НТВ, но за г-жа Тончева този проблем е свързан и с тяхното нежелание да направят конкретни стъпки, за да гарантират всичко това, за което се говори на това заседание, в 24-часовия канал. Юлиана Тончева “би се предпазила в момента да нарече предложението си отказ за регистрация. Смята, че Съветът трябва да им внуши да си подготвят някакви превантивни мерки, които да представят пред Съвета, за да го убедят, че смятат да бъдат в рамките на закона, а междувреме подкрепя предложението на Тома Иванов Съветът да изпрати хора, които да информират с доклад след това СЕМ доколко мерките, за които ръководството на НТВ е споменало на срещата, са действащи.

В началото на изказването си **Маргарита Пешева** отбеляза, че се отнася с уважение към НТВ. Счита този професионален дебат за принципен, така както всички членове на СЕМ са се отнасяли с уважение към “Би Ти Ви”, но това не е попречило на Съвета през 2002 г. да даде задължителни указания на оператора за “Първична сила” и това е било правилно решение в регулаторната практика. Маргарита Пешева също подкрепя отлагането на регистрацията – не е за отказ на регистрацията, а за отлагане. Поддържа аргументите и на двете си колежки (на Райна Николова и на Юлиана Тончева). Нейните аргументи са, че първо – не смята, че се съдържат отделни предавания в така представената програмна концепция (съгласно дефиницията в медийния закон). Второ, “почти нарочно е гледала предния ден т.нар. нецензурирана версия “след 23,00 часа, която е съставена от епизоди от дневната част на деня. В нецензурираната версия е видяла “ужасяващи неща”, които са били от светлата част на деня. За протокола Маргарита Пешева повтори, че се отнася с уважение към НТВ и е направила много в Потребителския комитет за повдигане нивото на кабелизация, т.е. НТВ има тези рейтинги и благодарение на това. Първият проблем е самата програма – не е убедително онова, което е заложено в програмната концепция. Вторият проблем е, че според доц. Пешева не е убедително как ще се превключва чрез паник-бутон, когато в дневната част на деня определени играчи нарочно се държат предизвикателно. От тази гледна точка, Маргарита Пешева поддържа предложението на Тома Иванов Съветът да състави комисия, която да види как технически стоят нещата. Запознала се е с всички документи, съпътстващи искането за регистрация, също, както Райна Николова, е чела внимателно

договора на НТВ с “Ендемол” и потвърждава казаното от Райна Николова. Счита, че една 24-часова програма трябва да минава като платена телевизия. Още повече, че г-жа Силва Зурлева е заявила, че по принцип НТВ има готовност за това, но нямат готовност в тази първа сесия на играта, която приключва на 18.01.2005 г. Смята, че НТВ не е демонстрирала нежелание да кодира канала, но поне и от изказаното в публичното пространство, за НТВ е трудно това да стане да края на първата сесия. Маргарита Пешева не е убедена, че в 24-часовия канал няма да се стигне до грубо нарушение на закона в частта чл. 10, т. 6 (опазване на добрите нрави, в защита на малолетните и непълнолетните). Маргарита Пешева е готова да се откаже от предложението си за 1 час тъмно време – приема аргументите, че само в Германия лицензионният формат на “Биг Брадър” е довел до 1 час тъмно време. Що се отнася обаче, до опазване на добрите нрави, до казаното от Райна Николова за половата нетърпимост, това е факт – в играта има ясно изразена полова нетърпимост. От тази гледна точка Маргарита Пешева е за отлагане на регистрацията; за изпращане на комисия, определена от Съвета, и отново за разглеждане на искането след доклад от комисията.

Марко Семов обърна внимание върху изтичащите на крол вулгарни текстове при обажданията на зрителите. Въпросът, който задава е как да отмине СЕМ тези вулгаризми, цинизми, тази ирония? Дали СЕМ трябва да си затваря очите пред тази част от програмата?

Стефан Димитров разделя нещата на две: от една страна в СЕМ има подадени документи и въпросът му е как би постъпил Съвета, в случай че не става въпрос за това предаване (“Биг Брадър”)? В момента са подадени документи, които са допълнени след писмо на СЕМ – те може да не са свършени, но Съветът няма основание да откаже регистрацията. Според него, това е така, тъй като има подаден пълен набор от документи. Второ – ръководството на НТВ е уверило СЕМ, че има “паник-бутон”, т.е. има възможността да се реагира много бързо. Съгласен е с казаното от Тома Иванов, че надали ще имат възможност да реагират на всяка ситуация в 24-часовото излъчване. Ако не могат обаче, да реагират, следствието на това е наказание (санкция), т.е. има механизъм да бъдат наказани, ако не се справят с тази ситуация. Мнението на Стефан Димитров е, че СЕМ няма основание да откаже регистрацията на този канал. Това, че комисия от СЕМ ще се увери, че има паник-бутон и той действа, не означава, че след една седмица, когато се създаде такава ситуация, ще реагират своевременно.

Според **Райчо Райков** СЕМ трябва да има вътрешното убеждение, че регистрира канал, който няма да нарушава закона.

С реплика **Маргарита Пешева** отбеляза, че това, че документите са подготвени съвсем не означава, че СЕМ трябва автоматично да издаде регистрацията. Би искала да чуе отговор на въпроса – ако някой подаде документи за регистрацията на 24-часов канал, показващ смърт на живо, и предостави доказателства за претостъпени авторски права и абсолютно стриктно спази всички документи, дали това означава, че Съветът ще го регистрира? За протокола тя заяви, че във връзка с “Биг Брадър” една частна национална телевизия си позволява такъв тежък прецедент – да стартира канал без да получи регистрацията от СЕМ. Нещо повече – да оповести рейтинги в пресата, които са манипулация (проверила е случаят – рейтингите са на база градско население, а са представени на национална база). Смята, че много лош пример дава НТВ в медийната среда.

Юлиана Тончева отбеляза, че от една страна Маргарита Пешева трябва да се въздържа от объркване на функциите си като Председател на ПК и член на СЕМ, защото, според г-жа Тончева, е налице конфликт на интереси, което не е в интерес нито на Съвета, нито на Маргарита Пешева. По отношение на разглеждания казус отбеляза, че би искала да се убеди какви са инструкциите към екипа, който записва 24-часовата програма на канала – дали при неподходяща сцена трябва да се превключи веднага, каквито са изискванията на закона. Или напротив – търсят се точно тези сцени да запишат, за да се пуснат в нецензурираната версия. Смята това за много важно, за да знае Съветът дали онова, което те ще излъчват, имат намерение да го съобразяват по някакъв начин с някакви правила, определени от тях самите.

С реплика **Лилия Райчева** отбеляза, че съобщената информация от Маргарита Пешева е много важна, защото наистина по време на срещата с ръководството на НТВ г-жа Зурлева е пропуснала да уточни, че рейтингът на НТВ е свързан само с градското население, а не с цялото население. Нещо повече, струва й се, че СЕМ трябва да има по-близки отношения в кореспонденцията с Потребителския комитет. Смята, че е добре, че Маргарита Пешева участва в него, защото оттам Съветът би могъл да получава много ценни данни за гледането на телевизия, за слушането на радио, за да може СЕМ своевременно да реагира.

Мария Стефанова не намира достатъчно основания СЕМ да откаже регистрацията сега. Много внимателно е слушала изказванията на всички свои колеги, като смята, че предложението на Тома Иванов за излъчване на комисия е добро, но смята, че в комисията трябва да има и членове на СЕМ – именно регулаторът иска да се убеди лично и на място, че ЗРТ ще бъде спазен. Не вижда нищо лошо в това. Очевидно на СЕМ не са достатъчни обясненията на ръководството на НТВ при проведената в СЕМ среща, така че може да се види на живо как работи тази система. Мария Стефанова мисли, че всеки един от членовете на СЕМ ще се убеди, или няма да се убеди. След това Съветът може отново да обсъжда този въпрос. По отношение на казаното от Райна Николова смята, че те имат правото да излъчват платена програма, но това не е задължително, т.е. те чрез подадените сега в СЕМ документи изразяват своята воля.

Райчо Райков направи обобщение от направените изказвания. Явно има двама членове на СЕМ, които са за издаване на регистрацията – Мария Стефанова и Стефан Димитров. Останалите колеги са се изказали повече в посока СЕМ да бъде убеден, че трябва да издаде регистрацията. В своето изказване той отбеляза, че гледа това предаване и не намира особена разлика в двете версии на предаването. Вътрешното убеждение на г-т Райков е, че се играе игра “на котка и мишка”. Първоначално НТВ е имала искреното желание с помощта на СЕМ да направи широка PR кампания на играта, която започва – с ялната цел за привличане на реклами, спонсори и т.н. Райчо Райков не счита, че със Съвета е злоупотребено. При посещението на тримата членове на СЕМ в къщата не са им показани “паник-бутони”, а повече е обясняван смисълът на играта и нейните правила, стойността на къщата, на техническото оборудване. В частен разговор с г-н Петер Поспихал (председател на чешкия регулатор) е разбрал, че такова предаване в Чехия е недопустимо, тъй като реакцията на църквата би била “ужасяваща”, а нито един частен оператор там не би и помислил да излъчва такова предаване. Райчо Райков подложи на гласуване направените предложения, като най-напред подлага на гласуване по-отдалеченото – на Тома

Иванов, СЕМ да отложи регистрацията докато не получи убеждението чрез група експерти (към тях могат да се присъединят и членове на СЕМ при желание), като след гласуването г-н Райков да информира г-жа Зурлева, че преди да вземе окончателно решение СЕМ би искал да се убеди в тези доказателства, които те са изложили на срещата в петък (19.11.2004 г.), че са в състояние да контролират в значителна степен изказванията на участниците в играта, които сами по себе си водят до нарушение на ЗРТ. Второто предложение е на д-р Райна Николова, а третото – на Мария Стефанова и на Стефан Димитров, че СЕМ няма основание да откаже регистрацията.

Лилия Райчева направи предложение да бъдат формулирани предложенията по начина на постъпване: отлагане на регистрацията, отказ, съгласие. При отлагането да се запишат действията, които СЕМ ще предприеме.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението на Тома Иванов: СЕМ да отложи гласуването на регистрацията на програмата и работна група в състав Борислав Шабански, Таня Димитрова и Тодор Тодоров (при желание всеки член на СЕМ може да се присъедини към работната група) да посети къщата (при съгласие и покана от оператора) и за заседанието в четвъртък – 25.11.2004 г., да внесе доклад относно доказателства за техническата възможност за реакция на екипа, реализиращ предаването, с оглед спазването на ЗРТ (чл. 10, т.6).

Преди гласуването Райна Николова отбеляза, че съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗРТ СЕМ може да направи проверка и без съгласие и покана от оператора, но СЕМ се обедини около предложението на Райчо Райков г-жа Зурлева да бъде уведомена.

СЕМ гласува това предложение с пет гласа “за” и четири гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Марко Семов, Райна Николова, Стефан Димитров). На предложението на Райчо Райков да се гласуват и останалите предложения (тъй като решението на СЕМ може да стигне до съд) Райна Николова отговори с реплика, че отлагането на регистрацията не стига до съд. В резултат, останалите предложения не бяха подложени на гласуване.

След проведеното гласуване **проф. Семов** отбеляза, че предаването ще продължи да се излъчва в този вид без значение дали има паник-бутон или други технически средства.

Лилия Райчева смята за уместно на това заседание СЕМ да разгледа поведението на НТВ относно рекламирането в предаването на излъчването му по този нерегистриран 24-часов канал. Смята, че това е нарушение.

Райчо Райков смята, че Съветът може да възложи на отдел “Мониторинг” да подготви едно писмо, с което да се поискат обяснения.

В тази връзка **Райна Николова** сезира чрез Съвета отдел “Мониторинг” за следните нарушения: в предаването “Стани богат”, излъчено на 21.11.2004г. преди 19,30 часа е подарено на един от участниците куфарче, с надпис Pro Credit, което е давано ясно и в близък план в ефир; в предаването на НТВ Big Brother, на същата дата, е излязъл надпис в 21,25 часа: “Спечели 5 хил. л в интернет-играта Big Brother”; в 21,39 часа е минал на крол надпис: “Слушайте “Радио Експрес! За още новини - всеки ден за Big Brother”. Д-л Николова отбеляза, че по същия начин текат и надписите: “За още новини – “Блясък”! Подслушвай къщата (като е изписан телефон). Това представлява необозначена реклама и според д-р Николова тези нарушения в рамките на предаването на 21.11.2004 г., които е видяла с такъв поглед, са две, но всъщност това са

определено пет нарушения – излъчване на необозначена реклама. СЕМ би трябвало да спазва принципите за радио- и телевизионна дейност – включени са и рекламата и спонсорството.

Маргарита Пешева напомни на Съвета, че всички наказателни постановления, които СЕМ е издал за скрита реклама, които са били обжалвани и са минали през съда – за съда няма “такава фигура и Съветът губи всички подобни наказателни постановления”. Неведнъж СЕМ е дебатираше този казус по отношение на необозначена реклама в други медии и тя се е изказвала, че няма смисъл СЕМ да издава наказателни постановления и да влиза в съдебни дела.

Райна Николова с реплика помоли г-жа Пешева да не прави изказвания в медиите, “които не отговарят на истината”. В случая д-р Николова не говори за скрита реклама, а за необозначена, което е “чисто нарушение по ЗРТ”. Не би искала да се тиражира в медиите, че едва ли не СЕМ не може да прилага ЗРТ.

Райчо Райков подкрепя Райна Николова – СЕМ не може да се отказва от правомощията си. В случая става дума за необозначена реклама.

Лилия Райчева допълни предложението на Райна Николова, като предлага СЕМ да реагира и срещу излъчването на филми (за които е говорила на предното заседание), които се излъчват в събота и в неделя.

Райчо Райков предложи този въпрос да се разгледа на друго заседание, тъй като предложението на Лилия Райчева няма връзка с разглеждания въпрос.

В тази връзка **Мария Стефанова** отбеляза, че е подготвила план, който е нарекла “План за действие срещу агресията”, където е заложила това наблюдение да се извършва от отдел “Мониторинг” – по отношение на филмите, новините и т.н. Този въпрос ще бъде обсъден на заседанието в четвъртък (25.11.2004 г.).

Във връзка с публикувания в пресата (във в-к “Капитал”) доклад на експертката Адриана Василева **Райчо Райков** ще внесе на следващото заседание като т. 1 докладна относно материалите, които могат да бъдат изнесени от Съвета.

По повод на изнесената информация **Райна Николова** отбеляза, че това е служебна информация и по Закона за достъп до обществената информация достъпа и реда на получаването ѝ е специален.

Лилия Райчева отбеляза в тази връзка, че за следващото заседание има намерение да внесе доклад относно организацията на направление “Мониторинг”.

След проведеното обсъждане СЕМ пристъпи към обсъждане на т.2 от материала, докладван от Борислав Шабански.

2. **Искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 431-00391/26.07.2001 г., притежавана от “ФОКУС-НУНТИ” ООД.** Исканото изменение се отнася конкретно за: промяна на наименованието на програмата, програмния профил и обемите на три от програмните параметри. Мотивите за тези промени са изложени в приложено към докладната заявление, съдържащо и актуализирана програмна схема. Борислав Шабански допълни, че става въпрос за програма, която до настоящия момент не се реализира все още в гр. Смолян.

Райна Николова се е запознала подробно с представените ѝ от г-н Шабански документи по искането. Изказва поздравления на г-н Узунов, управител на дружеството, оформил и подготвил документацията, защото от нея членовете на СЕМ биха могли да научат много за региона на Смолян – за демографски и др. параметри. В подкрепа на своето искане заявителят се е

постарал на обективна основа да поднесе информацията. Д-р Николова подкрепя исканото изменение.

Маргарита Пешева също подкрепя исканото изменение. Още повече, че Съветът е създад практика с изменението на основни програмни параметри на “Радио Гонг”. Също счита, че документите са подготвени прецизно и исканите изменения имат мотивация. Единствено е притеснена от факта, че искането съдържа много голямо намаление на предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение - вместо 25% - на 3%, но същевременно практиката на радио “НЕТ” и почти тригодишните “мъки” на СЕМ с това радио показват, че подобно форматиране на големи сегменти от програмата само и единствено за хората в неравностойно положение не ги интегрират, а ги дезинтегрират и са невъзможни за изпълнение. От тази гледна точка Маргарита Пешева поддържа измененията, които е поискал управителя на “ФОКУС-НУНТИ” ООД г-н Узунов.

Противни становища не бяха изложени и **Райчо Райков** подложи на гласуване искането.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) искането за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност, притежавана от “ФОКУС-НУНТИ” ООД.

3. Писмо вх. № 08-01-101/09.11.2004 г. от “Търговище ТВ” ЕООД, съдържащо допълнения към заявление вх. № 08-01-93/18.10.2004 г. за регистрация на телевизионна програма за територията на гр. Търговище. Представените към писмото документи съдържат три договора между дружеството кандидат за регистрация – ТВ Търговище и “Кейбълтел” АД – клон Търговище: договор за лизинг, договор за наем и договор за възлагане на управление. Трите договора са представени като доказателства за изпълнение на дейността – чл. 111, т. 7. Представеният договор за възлагане на управление съдържа много сериозно несъответствие – в него е записано, че кандидатът заявител за регистрация “ТЪРГОВИЩЕ ТВ” ЕООД е Управител, а “КЕЙБЪЛ БЪЛГАРИЯ” АД-КЛОН ТЪРГОВИЩЕ е Възложител. В чл.1, ал.1 на същия договор е посочено, че Възложителят възлага на Управителя да извършва всички правни и фактически действия във връзкас канал Търговище – собственост на Възложителя, а именно “КЕЙБЪЛ БЪЛГАРИЯ” АД-КЛОН ТЪРГОВИЩЕ. Във връзка с изложеното на заявителя за регистрация -“ТЪРГОВИЩЕ ТВ” ЕООД, следва да се изпрати писмо като се поиска информацията относно това несъответствие: първо като собственик в договора за управление е посочено “КЕЙБЪЛ БЪЛГАРИЯ” АД-КЛОН ТЪРГОВИЩЕ, а “ТЪРГОВИЩЕ ТВ” ЕООД със заявлението си за регистрация на телевизионната програма до СЕМ също се самоопределя за бъдещ собственик на същата телевизионна програма при евентуална регистрация.

СЕМ одобри предложението с писмо да се изиска в седемдневен срок от датата на получаването му изясняване на изложените от Борислав Шабански обстоятелства.

4. Писмо от Управителя на “Телевизия Родопи” – Кържали – вх. № 08-03-59 от 15.11.2004 г. Съдържа сигнал за разпространение на

нерегистрирана телевизионна програма на територията на гр. Кържали от далекосъобщителен кабелен оператор – “Кейбълтел” АД. Предлагаме да бъде изпратено уведомително писмо до КРС по конкретния случай. Предвид факта, че Кейбълтел е най-големия далекосъобщителен оператор на територията на страната, предлагаме също така в двуседмичен срок да подготвим справка за други подобни случаи – най-малко в още три населени места: Добрич, Разград и Плевен. Според информация от интернет в тези градове са разпространяват регистрирани телевизионни програми: ДЕН Разград, ДЕН Търговище и “Плевен спринт”.

СЕМ прие предложението на г-н Шабански за писмо до КРС, както и подготвяне на справка относно разпространението на посочените регистрирани програми по информация от интернет.

5. **Уведомително писмо от Управителя на “Топ Телевизия” ЕООД – вх. № 08-01-106 от 17.11.2004 г.** Писмото е в изпълнение на изискването на чл. 125а ал. 6 на ЗРТ и съдържа информация за настъпили промени по партията на дружеството по силата на съдебно решение от 03.11.2004 г. на Шуменски окръжен съд.

СЕМ прие информацията относно уведомителното писмо от Управителя на “Топ Телевизия” ЕООД.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Антоанета Лозенска изложи докладна записка от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” относно проект на писмо до МС във връзка с отмяната на Тарифата. (Докладна записка с вх. № 18-02-58 от 19.11.2004 г. и проект на писмо до МС са приложени към Протокол № 80).

След изложението на Антоанета Лозенска **Райна Николова** допълни, че във връзка с проведената среща с Националния съвет на хората с увреждания отдел “Лицензии и регистрации” са подготвили списък на радиата и телевизиите, с ангажиментите им в посока на тези предавания, като смята, че е добре да им се изпрати уведомително писмо (такъв ангажимент Съветът е поел на срещата) – СЕМ да им посочи кои са операторите с такива ангажименти, като се актуализира информацията във връзка с изменението, което на това заседание Съветът е гласувал, в програмните параметри на “ФОКУС-НУНТИ”, защото радиото е имало заложили 25% изискване да се занимава с проблемите на хора в неравностойно положение, като в тази група влизат не само хора с увреждания.

Райчо Райков информира Съвета за получени две писма, които на заседанието в четвъртък ще докладва – едното е от Съюза на глухите в България, а другото е от Института за психологически изследвания.

Лилия Райчева допълни, че искането от МК, отговарящо за всички действия в областта “Култура и аудиовизия”, е да получат информация за всички дейности относно Тарифата и институционалното укрепване на Съвета. Затова предложението ѝ е, ако е възможно, да им се изпрати копие от писмото и на тях. Тя отбеляза, че на заседанието на Група 20: “Култура и аудиовизия” се е приело и по предложение на г-н Димитров (който е представител на МС), новата Тарифа да бъде приета най-късно до края на м. март 2005 г.

Конкретно по текста на писмото до МС **Тома Иванов** препоръча още един път да се огледа текста – редакционно, преди да бъде изпратено.

Като продължение на казаното от Лилия Райчева **Юлиана Тончева** отбеляза, че във връзка с работата на работна група 32 – по политическите критерии е поставена същата задача с този срок, така че тя приема това, което се решава като мнение на Съвета и ще пусне информация за това, че СЕМ е изпратил допитване до МС . Конкретно по разглеждания проект на писмо до МС, смята, че текстът има нужда от редакция – текстът ѝ се струва прекалено подробно-разказвателен. Следва да се има предвид, че това писмо от канцеларията на Министър-председателя ще бъде разпределено до отдел “Правен” на МС. Затова предлага по-схематично да бъдат формулирани въпросите на СЕМ.

Райчо Райков отбеляза, че текстът на писмото ще бъде огледан (не смята, че то колективно трябва да се редактира в момента). Той поиска съгласието на Съвета той, Тома Иванов и Лилия Райчева да проведат в най-скоро време с г-н Димитров (от МС) относно тарифата. Попита дали и други членове имат желание да се включат, като би помолил и Райна Николова да се включи в групата.

Лилия Райчева информира Съвета, че на заседанието в МК е предложено водещо ведомство в тези действия да бъде МФ. Затова СЕМ би могъл чрез г-н Димитров (той да бъде уведомен) и МФ да поеме по-нататък действия.

По отношение на писмото **Райчо Райков** увери Съвета, че то ще бъде редактирано и ще бъде строго и сбито.

След проведеното обсъждане **СЕМ прие по принцип писмото до МС** (което след редакция ще бъде изпратено до МС).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна относно Закон за допълнение на ЗРТ. (Докладна записка от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” с вх. № 18-06-143 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 80). Той поясни, че ЗД на ЗРТ вече тече (влиза в сила три дни от датата на обнародването в ДВ – публикуван е в ДВ, брой 99 от 09.11.2004 г.). Борислав Шабански предлага СЕМ да проведе среща с КРС във връзка с изясняване на въпроси по повод ЗД на ЗРТ.

СЕМ прие предложението да се проведе среща с КРС във връзка с изясняване на въпроси относно ЗД на ЗРТ.

Райчо Райков подложи на гласуване проекта на решение във връзка със ЗД на ЗРТ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” решението относно Закона за допълнение на Закона за радиото и телевизията, Решението следва незабавно да бъде качено на сайта на СЕМ.

Марко Семов постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан с полученото писмо от доц. д-р Петко Тодоров (Телевизия Седем дни). (Писмото от Телевизия Седем дни с вх. № 08-00-33 от 22.11.2004 г. е приложено към Протокол № 80). Смята, че СЕМ не бива да мълчи, а да предприеме действия в подкрепа на тази сериозна телевизия.

Мария Стефанова е запозната със случая, изложен в писмото от Телевизия седем дни и сподели със Съвета фактологията по него.

Райна Николова предложи Съветът да продължи с точките по дневния ред, а по въпроса смята, че това е имуществен спор между МК и телевизията, а в този имуществен спор принципал на СЕМ не е МК.

Юлиана Тончева предложи СЕМ да препоръча на Телевизия седем дни да организира среща между страните, на която да присъства представител на СЕМ. **Тома Иванов** смята, че СЕМ не бива да се намесва в този граждански правен спор. Предлага отговорът да бъде в този дух.

Райна Николова информира Съвета за аналогичен случай с регионалния център в Пловдив. Тя подкрепя предложението на Тома Иванов СЕМ да не се намесва в този имуществен спор. Иначе Съветът подкрепя Телевизия Седем дни. Смята, че ако някой е искал да заглушава свободното слово от телевизия седем дни е можел да го направи още миналата година, когато е изтекъл срока на лицензията (в края на м. август 2003 г.). Това не е сторено, напротив, приети са поправки в ЗРТ, за да има възможност както телевизия седем дни, така и много други оператори, чието правно положение не е било регулирано, да продължат да действат.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението да бъде изпратено писмо до г-н Петко Тодоров в духа на предложеното от Тома Иванов.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Докладната на Георги Караиванов (възложена му от Мария Стефанова) отпадна от разглеждане, тъй като въпросът относно ЗД на ЗРТ бе разгледан в т. 2. **Под т. 4 е отбелязано обсъждането по Задание за техническа помощ на ЗИП.**

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ Задание за техническа помощ. (Задание за техническа помощ д вх. № 05-02-130 от 19.11.2004 г. е приложено към Протокол № 80).

Членовете на Съвета са се запознали с материала и Председателят подложи на гласуване Задание за техническа помощ на ЗИП.

СЕМ гласува с осем гласа “за” материала “Задание за техническа помощ на ЗИП”, който ще бъде изпратен в ЦЗФД (Централно звено за финансиране и договаряне) към МФ. (Маргарита Пешева не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно доставка на компютърни системи, демонтаж и монтаж на дограма, ремонти на сервизни помещения на шести етаж в сградата на бул. "Шипченски проход" № 69. (Докладната записка с вх. № 18-06-142 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 80). Предложението по отношение на доставката на компютърни системи (т. 1 от докладната записка), изложено от Веселина Петрова, е СЕМ да изиска три ценови оферти, като определи:

- а) от кои дружества да бъдат изискани офертите;
- б) точното описание на отделните компоненти и техническите изисквания, които следва да бъдат включени в офертите, както и съответните програмни продукти за работа на компютърните системи.

В тази връзка тя отбеляза, че решението на СЕМ, с което е прекратена процедурата за доставка на компютърни системи по отменения ЗОП, е влязло в сила, т.е. няма подадени жалби.

По отношение на демонтаж и монтаж на дограма и ремонта на сервизни помещения на шести етаж предложенията, изложени от Веселина Петрова, са и в този случай СЕМ да изиска три ценови оферти, като отново следва да бъдат

определени дружествата, от които да се изискат и съдържанието на офертите, както следва:

а) какъв вид дограма ще бъде поставена (алуминиева, PVC), представяне на мостри (профили), стъклопакет и т.н., както и стойност на дейностите;

б) какъв ремонт на сервизните помещения следва да бъде извършен – смяна на теракот, фаянс (кв.м) и т.н., както и стойност на дейностите.

В тази връзка Веселина Петрова информира Съвета, че срещу решението на СЕМ, с което е прекратена процедурата за възлагане на малка обществена поръчка по отменения ЗОП има подадена жалба и делото пред съда още не е разгледано.

Накрая Веселина Петрова отбеляза, че възложителят (СЕМ) следва да сключи договор за възлагане на поръчката, в който изрично ще бъде определена цената и сроковете за изпълнение.

Райчо Райков отбеляза, че независимо че няма законови изисквания в случая (заради това, че сумите са под праговете) настоява СЕМ да разгледа три оферти и по двете точки, предмет на обсъждане, които да минат през Съвета и да бъдат гласувани.

Юлиана Тончева постави въпрос, свързан с разработката за създаване на съвременна компютърна мрежа в СЕМ. Тя отбеляза, че в момента в СЕМ няма мрежа (по смисъла на развитието на информационните технологии) – има кабелизация. Позицията ѝ е, че в тази насока трябва да има определена стратегия.

Райчо Райков поясни, че по отношение на стратегията по изграждането на компютърната мрежа, на първо време Съветът следва да заплати 1800 лева за идеен проект (като отбеляза, че той отказва да се изплати такава сума). Запозна Съвета с цената на софтуера за предлагания мощен сървър. Предлага Съветът да изразходва определената сума (30 хил. лв.) за закупуване на нови, съвременни и надеждни компютри, мрежов принтер за шести етаж и пет лазерни принтера. Другата възможност е СЕМ да закупи свръхмощен сървър и два компютъра. Смята, че средствата по проекта ФАР могат да се използват за мощен сървър и друга техника.

Юлиана Тончева смята, че ще бъде некоректно от страна на СЕМ да не заплати на експертите, разработили идеен проект за създаването на компютърна мрежа. Приема на този етап Съветът да закупи само компютри, които ще обслужват тази система и този сървър, Настоява СЕМ да има стратегия – трябва да се набележат действията и да се изгради система.

Райна Николова направи предложение СЕМ да вземе решение да се заплати на хората, изготвили техническото задание. Следващото действие е СЕМ да организира процедурата по закупуване на компютри (в рамките на тази календарна година), а следващата година със средствата по проекта по ФАР – да се заложи сървър.

Тома Иванов смята, че в резултат на спора, явно всички колеги приемат като разумни предложенията и на Райна Николова и на Юлиана Тончева. Той поясни, че компютрите, които ще бъдат закупени, ще бъдат съвременни, съвместими с една бъдеща компютърна система, като е убеден, че следващата година СЕМ ще има средства за тази система.

Лилия Райчева отбеляза, че средствата за техниката, която ще бъде закупена следващата година, трябва да бъдат заделени от бюджета на СЕМ, тъй като средствата по проекта е възможно да бъдат отпуснати през 2006 г.

След проведеното обсъждане СЕМ прие със седем гласа “за” доклада на Веселина Петрова с предложението на Райчо Райков да бъдат разгледани по три оферти и по двете точки от докладната. (Маргарита Пешева и Мария Стефанова не присъстваха при гласуването).

СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъде изплатена сумата (след договаряне) за изготвяне на техническото задание за създаване на компютърна мрежа в СЕМ. (Мария Стефанова и Маргарита Пешева не присъстваха при гласуването).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Райчо Райков разполага с документите, във връзка с предаването “Всяка неделя” и ще ги предостави на желаещите да се запознаят с тях членове на Съвета. Не би искал обаче, СЕМ да взема отношение. СЕМ е длъжен да присъства на срещата в Комисията по медии в НС, ако бъде поканен, но не смята, че трябва да взема отношение по “дългата сага между Благой Димитров и продуцента на “Всяка неделя” (Кеворкян). По отношение на въпросите, отнасящи се до СЕМ – Съветът е взел отношение с издаване на наказателни постановления, с даване на задължителни указания, що се отнася до извършени нарушения на ЗРТ в предаването “Всяка неделя”. Райчо Райков не вижда основания СЕМ да взема становище.

Райна Николова предложи папката, съдържаща набора от документи, които СЕМ е изискал от БНТ, както и документите, издадени от СЕМ, да бъдат препратени по официален път на Комисията по медии в НС.

СЕМ се обедини около предложението да бъде изпратено до Комисията по медии в НС копие на съдържащите се в папката документи, с които Съветът разполага, с придружително писмо, както и да присъства на заседанието в сряда (24.11.2004 г.) в Комисията, ако бъде поканен. СЕМ гласува това предложение със седем гласа “за”.

Във връзка с поставения срок за разглеждане на управленската програма на БНТ **Лилия Райчева** направи предложение, което Съветът прие, да се определи датата 13.12.2004 г. за среща с ръководството на БНТ. (срокът, определен от Съвета след исканото удължаване, изтича на 09.12.2004 г.). В тази връзка предлага съветът да изиска предварително документацията, за да има възможност да се запознае с управленската програма.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Въпросът относно приемането на Задание за техническа помощ по проекта ФАР бе разгледан под т.4 от дневния ред.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Във връзка с молбата от “СИНЕМАК ТВ” ООД относно продължаване с една година на срока за стартиране на програмата на детския телевизионен канал “ДЖУНИЪР” СЕМ гласува със седем гласа “за” **удовлетворяване на отправената до Съвета молба.** (Маргарита Пешева и Мария Стефанова не присъстваха при гласуването). (Молба от “СИНЕМАК ТВ” ООД с вх. № 18-00-32 от 15.11.2004 г. е приложена към Протокол № 80).

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

По докладна записка от Спаска Янева относно извършване на абонамент за вестници и списания през 2005 г., след като обсъди и съпостави условията в трите оферти СЕМ гласува със седем гласа “за” абонаментът за вестници и списания през 2005 г. да бъде извършен чрез “НЕОНОР” ООД. (Докладна записка от Спаска Янева с вх. № 18-01-19 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 80). (Маргарита Пешева и Мария Стефанова не присъстваха при гласуването).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ обсъди проекта на писмото до институции във връзка с излъчваната агресия в медиите, като прие писмото да бъде адресирано до всички адресати поотделно, както и определи датата – до 13.12.2004 г., когато очаква да бъде подадена в СЕМ информация от съответните институции и организации относно дейността си по темата. (Проектът на писмото с вх. № 18-00-97 от 22.11.2004 г. е приложен към Протокол № 80).
- СЕМ прие за сведение благодарственото писмо от Председателя на сдружение “Изкуство и Светлина”. (Благодарствено писмо с вх. № 13-00-23 от 16.11.2004 г. е приложено към Протокол № 80).
- Във връзка с отпечатването на последния брой на бюлетина, СЕМ прие информацията на Лилия Райчева относно неподадените материали, както и нейното предложение относно крайния срок, в който могат да постъпват материали за него при Петя Димитрова - който изтича в края на работния ден.

Приложени документи към Протокол № 80:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-59 от 19.11.2004 г.
2. Докладна записка от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” с вх. № 18-02-58 от 19.11.2004 г.
3. Докладна записка от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” с вх. № 18-06-143 от 19.11.2004 г.
4. Докладна от Георги Караиванов с вх. № 18-05-05 от 17.11.2004 г.
5. Задание за техническа помощ с вх. № 05-02-130 от 19.11.2004 г.
6. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-142 от 19.11.2004 г.
7. Писмо от “СИНЕМАК ТВ “ ООД с вх. № 18-00-32 от 15.11.2004 г.
8. Докладна записка от Спаска Янева с вх. № 18-01-19 от 19.11.2004 г.
10. Проект ан писмо до институции във връзка с излъчваната агресия в медиите.
11. Писмо от сдружение “Изкуство и “Светлина” с вх. № 13-00-23 от 16.11.2004 г.
12. Писмо от “Телевизия Седем Дни”

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

.....

Стефан Димитров

.....

Тома Иванов

.....

Юлиана Тончева

.....

Райчо Райков

.....

Председател

.....

на СЕМ