

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 41

от заседание, състояло се на 28.08.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Тома Иванов. (Отсъстващите членове на СЕМ ползват редовна отпуски).

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно “Фактор ТВ” ООД, гр. Сапарева баня. Докладва Антоанета Лозенска – Тодорова.
2. Докладна записка от Веселина Петрова, началник отдел “Правен”, относно отразяване на значими събития от радио- и телевизионните оператори съобразно разпоредбите на ЕКТТ и ЗРТ.
3. Докладни записки от отдел “Правен” относно актове за административни нарушения.
4. Решение на СЕМ относно закупуване на PVC дограма.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. За т. “разни” той предлага да се обсъди командировката на Съвета за участието в Третата конференция на обществените радио- и телевизионни организации за страните – членки на Организацията за черноморско икономическо сътрудничество.

**Маргарита Пешева** направи предложение в т. “разни” да се вземе окончателно решение за отпечатването на бюлетина. Освен това би искала отново да се продължи разговора за предизборния мониторинг.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието.**

Антоанета Лозенска – Тодорова докладва относно “Фактор ТВ” ООД, гр. Сапарева баня. (Докладната записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18.02-53 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). След изпратените три писма до управителя на дружеството за отстраняване на пропуски в документацията, тя отново не е пълна и актуализирана. Изтекъл е и 7-дневният срок за представяне на исканите документи. Ако на основание чл. 112, ал. 2, във връзка с чл. 125а, ал. 3 от ЗРТ СЕМ реши, че документите на заявителя няма да бъдат разгледани, Антоанета

Лозенска предлага да се прекрати преписката и да се изпратят писма до “Фактор ТВ” ООД и до КРС. (Проектите на двете писма са приложени към Протокол № 41). След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” писмата до **Председателя на КРС и до Управителя на дружеството. В писмото до Управителя на дружеството следва да се добави, че ако операторът продължава да излъчва, е в нарушение на законовите разпоредби.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на становище от Веселина Петрова относно отразяване на значими събития от радио- и телевизионните оператори съобразно разпоредбите на ЗРТ и ЕКТТ. (Становището от Веселина Петрова с вх. № 18-06-176 от 27.08.2003 г. е приложено към Протокол № 41).

**Райчо Райков** внесе пояснение по случая, породил разглеждането на този казус. Внесеното становище е по повод кореспонденцията между bTV и БНТ относно недопускането от БНТ на телевизионен екип на bTV на националния стадион “Васил Левски” да заснеме мач от Националното първенство по футбол. “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД се е обърнал както към БНТ, така и към СЕМ, за осигуряване на достъп за заснемане на спортни събития от Националното първенство по футбол, като е поискал от СЕМ да даде задължителни указания на БНТ по спазване на лицензията за телевизионна дейност. В докладната от Веселина Петрова е разгледан казуса, както от фактическата му страна, така и от правната. Предложението е СЕМ да изпрати писма до БНТ, “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД и до Българския футболен съюз, като се предложи на страните в спора да уредят отношенията на съвместна среща между тях, както и да се напомни на телевизионните оператори да спазват разпоредбите на ЗРТ, ЕКТТ и ЗАПСИ и за задълженията, произтичащи от лицензиите им.

**Юлиана Тончева** подкрепя предложението да се изпратят писма до операторите, като смята, че трябва по-ясно да се отбележи, че става въпрос за търговски права, които те трябва да уредят помежду си и че СЕМ не може да има никакво отношение към уреждането на търговски взаимоотношения. Писмото да се изпрати и до Българския футболен съюз, макар че СЕМ няма никакво отношение с БФС.

**Стефан Димитров** отбеляза, че БФС по силата на закона трябва да осигури безплатния достъп, но БНТ е заплатила и държи правата. Ако друг оператор бъде допуснат до стадиона и снима, това означава, че този оператор трябва да заснеме целия мач, да избере най-интересното от него и да го излъчи в рамките на 90 секунди, т.е. този оператор трябва да бъде на стадиона. БНТ не може да определя достъпа до стадиона. Това е в правомощията на БФС, но тъй като той сключва договор с БНТ, затова не се допускат камери на други оператори на стадиона. В този смисъл предложението на Стефан Димитров е да се изпрати писмо и до БФС, след което, ако други оператори излъчват, примерно 15 минути от мача, следва друга санкция. По принцип право на достъп до стадиона имат всички оператори – те могат да снимат и да излъчат 90 секунди.

Според Веселина Петрова не може да се санкционира операторът, че е излъчил повече от 90 сек., тъй като чл. 13, ал. 4 от ЗРТ е насочен към оператора, притежаващ изключителните права, в случая БНТ.

**Юлиана Тончева** поясни, че чл. 9bis, т. 2 от ЕКТТ се отнася до физическия достъп на местата на събитието. При разискването на този член от ЕКТТ са били приведени примери с олимпиадата в Сидни - никой не е спорил относно самото спортно събитие. Закупилият правата на спортното събитие, го излъчва. Спор е имало по отношение на закупилият спортното събитие - ако падне примерно козирката на стадиона вследствие бурни викове и ръкопляскания, който няма да прекъсне отразяването на спортното събитие и да насочи камерата към падналата козирка, за да отрази и този род събитие. Затова дебатът по чл. 9bis продължава. Спор по отношение на ЕКТТ, когато някой е закупил правата за излъчването на определено събитие няма.

**Маргарита Пешева** оценява високо внесената докладна. Нейното мнение е, че СЕМ не бива да се намесва като регулаторен орган в чисто търговския спор между двете големи национални телевизии. Същевременно, проучвайки цялата документация – ЕКТТ, протокола, Обяснителния доклад, лицензиите, е убедена в това, че и ЗРТ в т. 22 на ДР и ЕКТТ и чл. 9bis не отнемат правото на другите телевизионни оператори за безплатен достъп до съответното събитие в рамките на 90 сек. Тя е на мнение, че СЕМ е подведен от БНТ и bTV, защото казаното от Веселина Петрова е вярно – безплатният достъп трябва да бъде осигурен от БФС, а не от БНТ. Всъщност не става спор между БНТ и bTV, а между bTV и БФС. В случая позицията на bTV да спори с БНТ е малко спекулативна. Иначе от гледна точка на практиката да се “крадат големи части” от спортни програми от оператори, непритежаващи изключителните права, тя разбира поведението на БНТ, но от друга гледна точка – в лицензията на БНТ изрично е записано, че предоставя безплатен достъп на други лицензирани телевизионни оператори до значими събития, за които притежава изключителни права според Конвенцията. Маргарита Пешева намира предлаганата позиция от отдел “Правен” като максимално вярната. СЕМ не бива да се намесва в този търговски спор, да изпрати три писма – до БНТ, до bTV и до БФС. Ако има институция, която е отказала безплатен достъп, това е БФС, а не БНТ. Този безплатен достъп е уреден в ЕКТТ и в ЗРТ, за да стане възможна свободата на изразяване на един оператор, т.е. да се включва и гледната му точка към събитието. Въпросните 90 сек. операторът иска сам да заснеме и това е неговата гледна точка. Гледната точка на друг оператор е различна от гледната точка на БНТ, bTV или друг оператор. Отдел “Правен” предлага най-доброто решение за СЕМ – да се изпратят трите писма.

**Георги Лозанов** смята, че в конкретния случай са допуснати серия нарушения – едното е, че не е осигурен достъп на bTV до стадиона със собствена камера. Фактически, отговорният за това е БНТ. Това е абсолютно нарушение и то не подлежи на дебат. Второто нарушение е, че не е отбелязано откъде са излъчените репортажи и това е нарушение на bTV, защото този, който ползва правото на 90-секунден безплатен материал има ангажимент да го излъчи само веднъж, да го излъчи след като вече е излъчен от приносителя на правата и да посочи източника на материала. Проблемът тук е друг – самият факт, че БНТ принуждава bTV да ползва репортаж на БНТ, а не собствен, технически оттам започва нарушението, защото има две защиты на правото на информация. Едната е на правото на достъп на аудиторията, а другата е на правото на медиен плурализъм. Според Георги Лозанов има ясни две нарушения и той би гласувал за позиция на Съвета, която

описва тези две нарушения с възможните правни последици. Ако няма правни последици, значи е "лоша нормативната база", но нарушенията при действащата нормативна база са факт. Не смята, че в случая трябва да се намесва БФС, тъй като на базата на договора БНТ се превръща в носител на изключителните права, но БНТ трябва да осигури този достъп, нещо повече, ако има технически разходи за разполагане на камерата на bTV, тя трябва да заплати за тях. Когато става притежател на изключителните права, БНТ не би трябвало да се превръща в монополист по отношение на медийното отразяване на даденото събитие. Би трябвало ясно да се посочат описаните две нарушения, като пораждащото следващо нарушение е отказването на достъп на оператора.

**Райчо Райков** благодари на отдел "Правен" за подготвената докладна и предложи на Съвета да приеме становището на отдел "Правен", да гласува писмата и те да бъдат изпратени.

Преди гласуването **Маргарита Пешева** предложи на СЕМ да помисли върху излизането със становище, което да допълни и актуализира становището на НСРТ, дори и да се помисли върху провеждането на публична дискусия, тъй като този проблем не е само в сферата на регулацията, но и в сферата на саморегулацията, нещо, което самите оператори не разбират достатъчно и схващат регулаторния орган като арбитражен.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа "за" и един глас "въздържал се" (**Георги Лозанов**) писмото до Генералния директор на БНТ, до "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД и до БФС. Към писмото ще бъде приложена и докладната записка от **Веселина Петрова** (становището ще се именува докладна записка).

### **ПО ТОЧКА "ТРЕТА":**

Отдел "Правен" докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-99 от 30.07.2003 г. на "Телевизия Европа" АД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-167 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 24.06.2003 г. по програма "Европа" в обозначен рекламен блок е излъчена реклама на цигарено изделие "Севън хилс".  
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа "за" предложението **Председателят на Съвета да наложи имуществена санкция за извършеното по докладвания акт нарушение и да се изпрати писмо до оператора, че е недопустимо нарушението на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – рекламиране на цигарени изделия и алкохол.**  
**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-99 от 30.07.2003 г.**
- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-97 от 30.07.2003 г. на "Телевизия Европа" АД за нарушение на чл. 90, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-168 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В

акта е описано, че на 28.06.2003 г. предаването “Времето” по програма “Европа” е спонсорирано от “Пловдив БТ” АД, като спонсорът е представен чрез продуктите си – цигари SEVEN HILLS.

**Анна Хаджиева** предлага да падне наказателното постановление, тъй като в този акт става въпрос за времето със Seven Hills, от което не става ясно, че се рекламират цигари. Това е само марка.

**Райчо Райков** предлага да се отложи решението по този акт за заседание при по-пълнен състав на Съвета.

**СЕМ отложи решението по акт № 15-03-97 от 30.07.2003 г. за заседание при пълен състав на Съвета.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-96 от 28.07.2003 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-169 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 30.05.2003 г. в предаването “Атака” по програма “СКАТ” с изказаните твърдения на водещия Волен Сидеров се внушава политическа и етническа нетърпимост.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението **Председателят на Съвета да наложи имуществена санкция на оператора за изложеното нарушение – внушаване на етническа нетърпимост.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция по акт № 15-03-96 от 28.07.2003 г. – за внушаване на етническа нетърпимост, в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-04 от 22.01.2003 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-170 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 25.10.2002г. по програма “Дарик радио” е излъчено предаването “Дарик кафе”, в което името на спонсора “Мосю Бриколаж” е представено в самото предаване. В докладната е отбелязано, че констатираното нарушение е извършено на 25.10.2002 г., а предявеният и подписан акт е върнат в СЕМ на 13.08.2003 г., като към 22.07.2003 г. е изтекъл преклузивният шестмесечен срок за издаване на наказателно постановление.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението **Председателят да прекрати наказателната преписка поради изтеклия шестмесечен срок за издаване на наказателно постановление.**

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-02-04 от 22.01.2003 г.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-26 от 11.06.2003 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-171 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 02.06.2003 г. е установено, че “Дарик радио” АД не е предоставил изисканата с писмо с изх. № 07-02-76 от 25.03.2003 г. информация за дейността си.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Райчо Райков**) предложението **Председателят на Съвета да наложи имуществена санкция по описания акт.**

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че в резултат на гласуването ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-02-26 от 11.06.2003 г.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-27 от 11.06.2003 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-172 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 02.06.2003 г. “Дарик радио” АД не е предоставил изисканата от СЕМ с писмо информация за дейността си – записи от спортно шоу “Гонг”, излъчено на 11.03.2003 г.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райчо Райков) предложение Председателят да наложи санкция за извършеното нарушение.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че в резултат на гласуването ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-02-27 от 11.06.2003 г.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-30 от 12.06.2003 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-173 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 03.06.2003 г. е установено, че “Дарик радио” АД не е предоставил изисканата с писмо от СЕМ информация за дейността си.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райчо Райков) предложение Председателят на Съвета да санкционира оператора за извършеното нарушение.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че в резултат на гласуването ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-02-30 от 12.06.2003 г.**

**По предложение на Маргарита Пешева СЕМ ще проведе среща с ръководствата на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, “Дарик радио”, “Радио НЕТ” относно предоставяне на информация на регулаторния орган във връзка с чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. Срещата ще се проведе с всеки един от операторите поотделно. Датите на срещите СЕМ ще определи допълнително.**

- Веселина Петрова докладва относно акт № 15-02-28 от 11.06.2003 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-174 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 11.03.2003 г. в спортното предаване “Гонг” по програма “Дарик радио” е включен обозначен рекламен блок, съдържащ реклама на цигареното изделие “Булгартабак”. Текстът на рекламата е подробно описан в констативната част на акта. Във възраженията си нарушителят твърди, че при преглед на излъчената програма не е могъл да установи излъчване на реклама на цигарени изделия.

**Предложението на Райчо Райков е да се преустанови преписката по описания акт, като се приемат възраженията на оператора.**

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят на Съвета да преустанови преписката по акта.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще преустанови административно-наказателната преписка с мотива, че приема възраженията на оператора и няма извършено нарушение.**

- Веселина Петрова докладва относно акт № 15-02-29 от 11.06.2003 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-176 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 41). В акта е описано, че на 12.03.2003 г. в спортното предаване “Гонг” по програма “Дарик радио” е включен обозначен рекламен блок, съдържащ реклама на цигареното изделие “Булгартабак”. Във възраженията си нарушителят твърди, че при преглед на излъчената програма не е могъл да установи излъчване на реклама на цигарени изделия.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят на Съвета на прекрати административно-наказателната преписка по акта.**

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-02-29 от 11.06.2003 г., като приема възраженията на оператора, че не е извършено нарушение.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Райчо Райков** докладва пред Съвета проекта за решение на СЕМ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – доставка на триизмерна PVC дограма, стъклопакети от 24 мм и обков чрез покупка, за пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход”. (Проектът за решение с вх. № 18-06-177 от 27.08.2003 г. е приложен към протокол № 41).

**След изложението и направените разяснения СЕМ гласува с шест гласа “за” решението за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка за закупуване на триизмерна PVC дограма, стъклопакети от 24 мм и обков за пети етаж.**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- **Райчо Райков** информира Съвета за проведената среща в ЦИК. Във връзка с предизборната кампания неговото предложение е в периода от 25.09. до 26.10.2003 г. СЕМ да работи на принципа на сезирането – чрез e-mail, на който да се получават сигнали; второ – “горещ телефон” за сигнали за допускани нарушения и на трето място – повече координация между СЕМ и ЦИК.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че, ако СЕМ не провежда предизборен мониторинг, няма да издържи “теста за професионална компетентност”, още повече че НСРТ е правил предизборен мониторинг, като също не е бил задължен по медийния закон. Тя би искала членовете на СЕМ да бъдат поканени на специализирана среща с ЦИК. Ако все пак СЕМ прави предизборен мониторинг, тя би искала да отбележи, че в него “слабото звено са нещатните сътрудници” и там Съветът ще бъде атакуван, тъй като е трудно да бъдат намерени нещатни сътрудници със съответната квалификация и резултатите от техния мониторинг да бъдат валидни, т.е. много е труден пътът

от резултатите на този мониторинг до ЦИК и до ефикасно и бързо решение. Затова е добре след срещата с операторите и с ЦИК на 08.09.2003 г. СЕМ да вземе решение за подхода си.

**Райчо Райков** предложи тази тема, която не е включена в дневния ред на заседанието, да продължи след срещата на 08.09.2003 г.

- Във връзка с поканата за участие на СЕМ в работата на Третата конференция на обществените радио- и телевизионни организации от страните – членки на Организацията за черноморско икономическо сътрудничество, която ще се проведе в курорта “Св. Константин и Елена”, гр. Варна, от 03.09. до 07.09.2003 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши да вземе участие в работата на конференцията в следния състав: Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов и Юлиана Тончева. Командировъчната заповед да се изготви за периода 03. – 05.09.2003 г., вкл., с право на нощувки, дневни – за събитие с международно участие, пътуване: с два служебни автомобила (единият – шофиран от Юлиана Тончева, а вторият – от Тома Иванов) по маршрут: София – Пловдив – Бургас – Варна – “Св. Константин и Елена” – София. Райчо Райков ще пътува с личния си автомобил по маршрут: София – Варна – “Св. Константин и Елена” – София. Маргарита Пешева ще ползва обществен транспорт. Мария Стефанова ще прекъсне платения си годишен отпуск за периода на командировката (03.09. – 05.09.2003 г., вкл.).  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 41:

1. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-53 от 27.08.2003 г.
2. Становище от Веселина Петрова относно отразяване на значими спортни събития от радио- и телевизионните оператори съобразно разпоредбите на ЕКТТ и ЗРТ, с вх. № 18-06-176 от 27.08.2003 г.
3. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-03-99 от 30.07.2003 г. с вх. № 18-06-167 от 27.08.2003 г.
4. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-03-97 от 30.07.2003 г. с вх. № 18-06-168 от 27.08.2003 г.
5. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-03-96 от 28.07.2003 г. с вх. № 18-06-169 от 27.08.2003 г.
6. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-02-04 от 22.01.2003 г. с вх. № 18-06-170 от 27.08.2003 г.
7. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-02-26 от 11.06.2003 г. с вх. № 18-06-171 от 27.08.2003 г.



8. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-02-27 от 11.06.2003 г. с вх. № 18-06-172 от 27.08.2003 г.
9. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-02-30 от 12.06.2003 г. с вх. № 18-06-173 от 27.08.2003 г.
10. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-02-28 от 11.06.2003 г. с вх. № 18-06-174 от 27.08.2003 г.
11. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт № 15-02-29 от 11.06.2003 г. с вх. № 18-06-175 от 27.08.2003 г.
- 12.** Проект за решение на СЕМ за процедура по закупуване на PVC дограма с вх. № 18-06-177 от 27.08.2003 г.
13. Доклад относно 34-то заседание на ЕКТТ, приложения и Препоръка на Комитета на министрите на СЕ (предоставени от Юлиана Тончева).

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	отсъства	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	отсъства	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков			
Председател на СЕМ	.....		